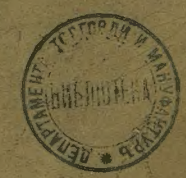
М. З. и Г. И.

ПЕРВАЯ СЕССІЯ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАГО
СОВѢТА



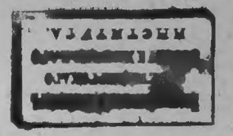
(7 Января—15 Февраля 1895 г.).

ДОКЛАДЫ и ПРОТОКОЛЫ.

1956 [illegible]

отрывается корешок
26.05.08 [illegible]

М. З. и Г. И.



ПЕРВАЯ СЕССІЯ

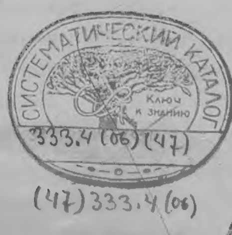
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАГО

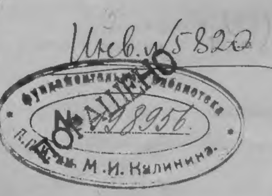
СОВѢТА



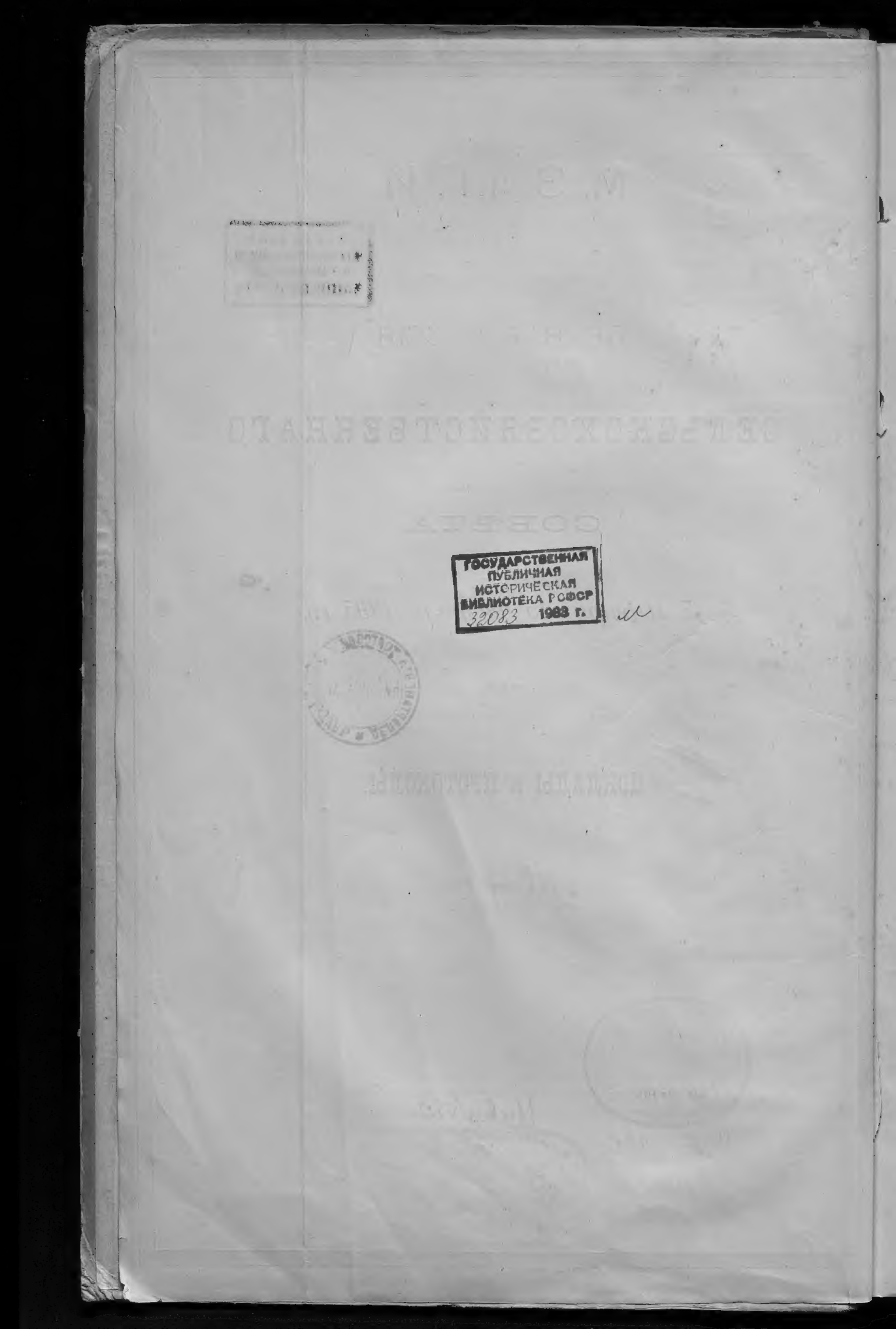
(7 Января—15 Февраля 1895 г.).

ДОКЛАДЫ и ПРОТОКОЛЫ.





ТИПОГРАФІЯ В. КИРШБАУМА.



Сельскохозяйственный Совѣтъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Предсѣдатель:

Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Тайный Совѣтникъ Алексѣй Сергѣевичъ **Ермоловъ**.

Члены Совѣта:

Товарищъ Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Дѣйств. Ст. Сов. Александръ Алексѣевичъ **Нарышкинъ**.

Временно-Управляющій Лѣснымъ Департаментомъ, Предсѣдатель Лѣсного Спеціальнаго Комитета, Тайный Совѣтникъ Евгеній Сергѣевичъ **Писаревъ**.

Директоръ Департамента Земледѣлія Дѣйств. Статск. Совѣтн. Павелъ Андреевичъ **Костычевъ**.

Управляющій Отдѣломъ Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики Тайный Совѣтникъ Дмитрій Аркадіевичъ **Тимирязевъ**.

Управляющій Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній Генералъ-Лейтенантъ Іосифъ Ипполитовичъ **Жилинскій**.

Предсѣдатель Ученаго Комитета М-ва Земледѣлія и Госуд. Имуществъ Тайный Совѣтн. Иванъ Павловичъ **Архиповъ**.

Представители Министерствъ:

Императорскаго Двора и Удѣловъ:

Коллежскій Совѣтн. Владиміръ Александровичъ **Ильинъ**.

Замѣститель Надворн. Сов. Леонидъ Ивановичъ **Яшновъ**.

Внутреннихъ Дѣлъ:

Дѣйствит. Статск. Совѣтн. Иванъ Ивановичъ **Кабатъ**.

Замѣститель Коллежск. Сов. Дмитрій Яковлевичъ **Дунинъ-Борковскій**.

Путей Сообщеній:

Статскій Совѣтникъ Алексѣй Николаевичъ **Столпаковъ**.

Замѣститель Надв. Совѣтн. Алексѣй Дмитріевичъ **Арбузовъ**.

Финансовъ:

Дѣйств. Стат. Совѣтн. Владиміръ Ивановичъ **Ковалевскій**.

Замѣститель Коллежск. Ассес. Василій Ивановичъ **Касперовъ**.

Народнаго Просвѣщенія:

въ зв. Камеръ-Юнкера Князь Петръ Михайловичъ **Волконскій**.

Замѣститель Титул. Совѣтн. Евграфъ Петровичъ **Ковалевскій**.

Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ:

Члены Совѣта Министра: Ген.-Маіоръ Иванъ Андреевичъ **Арапов**ъ.

Дѣствит. Статскій Совѣтн. Михаилъ Львовичъ **Вортникеръ**.

Замѣстители ихъ: Стат. Сов. Дмитрій Петровичъ **Семеновъ**.

Колл. Совѣтн. Александръ Александровичъ **Шульцъ**.

Представители Сельскаго Хозяйства:

Егермейстеръ Николай Петровичъ **Балашовъ**
Членъ Совѣта Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Гофмейстеръ Графъ Алексѣй Александровичъ **Бобринскій**
Президентъ Импер. Вольно-Экономическаго Общества.

Въ д. Церемоніймейст. Князь Борисъ Александровичъ **Васильчиковъ**
Новгородскій Губернскій Предводитель Дворянства.

Въ д. Гофмейстера Д. Ст. С. Михаилъ Алексѣевичъ **Веневитиновъ**
Землевладѣлецъ Воронежской губерніи.

Тайный Совѣтникъ Иванъ Александровичъ **Звегинцовъ**
Членъ Совѣта Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Сенаторъ Тайный Совѣтникъ Викторъ Васильевичъ **Калачовъ**.

Дѣйств. Статскій Совѣтн. Дмитрій Константиновичъ **Квитка**
Президентъ Полтавскаго Общества Сельскаго Хозяйства.

Гофмейстеръ Князь Николай Васильевичъ **Репнинъ**
Кіевскій Губернскій Предводитель Дворянства.

Дѣйствит. Статск. Совѣтн. Александръ Христіановичъ **Стевенъ**
Землевладѣлецъ Таврической губерніи.

Статскій Совѣтникъ Николай Федоровичъ **Сухомлиновъ**
Президентъ Импер. Общества Сельск. Хоз. Южной Россіи.

Статскій Совѣтникъ Николай Алексѣевичъ **Хомяковъ**
Смоленскій Губернскій Предводитель Дворянства.

Въ званіи Камергера Графъ Феликсъ Викторовичъ **Чацкій**
Землевладѣлецъ Волынской губерніи.

Иванъ Іосифовичъ **Шатиловъ**
Землевладѣлецъ Тульской губерніи.

Въ званіи Камеръ-Юнкера Дмитрій Николаевичъ **Шиповъ**
Предсѣдатель Московской Губернской Земской Управы.

Николай Антоновичъ **фонъ-Эссенъ**
Землевладѣлецъ Лифляндской губерніи.

Дѣлопроизводство по Сельскохозяйственному Совѣту сосредоточивается при Отдѣлѣ Сельской Экономіи и Статистики въ особомъ Бюро Совѣта, состоящемъ въ завѣдываніи Помощника Управляющаго Отдѣломъ Статскаго Совѣтника Дмитрія Петровича **Семенова**.

Секретарь Бюро: Колл. Асс. Николай Николаевичъ **Кашкинъ**.

ПРОГРАММА

вопросовъ, внесенныхъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ

на обсужденіе первой сессіи Сельскохозяйственнаго Совѣта.

---

1. Проектъ положенія о губернскихъ и уѣздныхъ сельскохозяйственныхъ съѣздахъ.

2. Проектъ нормальнаго устава мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ.

3. Проектъ нормальнаго устава сельскохозяйственныхъ товариществъ взаимной помощи.

4. О мѣрахъ для содѣйствія со стороны Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ сельскохозяйственной дѣятельности земствъ.

5. Какія мѣры необходимо предпринять по сельскохозяйственному образованію, независимо отъ увеличенія числа существующихъ спеціальныхъ учебныхъ заведеній трехъ типовъ—высшаго, средняго и низшаго.

6. О включеніи представителей мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ въ составъ совѣтовъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній вѣдомства Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

7. О мѣрахъ къ распространенію улучшенныхъ породъ скота и снабженію хозяевъ племенными производителями.

8. О мѣрахъ къ распространенію въ хозяйствахъ спеціальныхъ культуръ.

9. О мѣрахъ къ распространенію въ крестьянскихъ хозяйствахъ улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій.

10. О содѣйствіи Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ къ учрежденію опытныхъ и показательныхъ полей въ частныхъ хозяйствахъ.

11. О желательныхъ измѣненіяхъ въ лѣсохранительномъ законѣ.

12. О мѣрахъ къ предупрежденію распространенія подвижныхъ песковъ.

13. Объ организаціи страхованія посѣвовъ отъ градобитія.

Открытіе первой сессіи Сельскохозяйственнаго Совѣта.

(7 Января 1895 г.).

Рѣчь Г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

„Господа! открывая первую сессію Сельскохозяйственнаго Совѣта и привѣтствуя гг. пріѣзжихъ сочленовъ нашихъ, съ разныхъ концовъ Россіи собравшихся для участія въ нашихъ трудахъ, я считаю долгомъ прежде всего въ краткихъ чертахъ охарактеризовать задачи и кругъ дѣйствій Сельскохозяйственнаго Совѣта, въ связи съ задачами Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Сельское хозяйство въ Россіи имѣетъ значеніе настолько всеобъемлющее, что оно затрогиваетъ всѣ стороны сельской жизни и сельскаго быта. Очевидно, что въ такомъ обширномъ объемѣ направленіе сельскохозяйственнаго дѣла принадлежитъ правительству во всей его совокупности и засимъ распредѣляется по различнымъ органамъ правительственной власти, соотвѣтственно установленнымъ закономъ предѣламъ компетенціи каждаго изъ этихъ органовъ. Участіе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ разработкѣ вопросовъ сельскохозяйственной политики заключается въ томъ, что Министерство это является представителемъ общихъ интересовъ и нуждъ сельскаго хозяйства и ходатаемъ за его интересы въ высшихъ государственныхъ учрежденіяхъ. Сюда относятся вопросы торговые, кредитные, таможенные, тарифные, податные, продовольственные, вопросы крестьянскаго землевладѣнія и землепользованія—и въ этомъ числѣ нѣтъ ни одного вопроса, который проходилъ бы безъ заключенія по немъ со стороны Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, хотя, само собою разумѣется, многіе изъ этихъ вопросовъ, въ силу Высочайше утвержденнаго положенія объ учрежденіи Министерства Земледѣлія, и выходятъ изъ предѣловъ непосредственной его компетенціи. Вопросы же сельскохозяйственнаго управленія, предоставленные непосредственно вѣдѣнію Министерства Земледѣлія, могутъ быть раздѣлены на нѣсколько категорій:

а) вопросы высшаго завѣдыванія дѣлами, входящими въ область сельскохозяйственной промышленности и отнесенными, въ силу закона, къ предметамъ компетенціи сего Министерства;

б) далѣе, вопросы, по отношенію къ которымъ Министерство является направляющимъ и регулирующимъ

дѣятельность учрежденій и лицъ, соприкасающихся съ интересами сельскохозяйственнаго дѣла и

в) наконецъ, вопросы, по отношенію къ которымъ Министерство оказываетъ свое содѣйствіе самодѣятельности хозяевъ, какъ частной, такъ и общественной, въ различныхъ формахъ ея проявленія.

Помимо тѣхъ сторонъ дѣла, по которымъ Министерство Земледѣлія проявляетъ свою непосредственную правительственную дѣятельность, воздѣйствіе правительства на сельскохозяйственную область, очевидно, можетъ быть только болѣе или менѣе косвеннымъ. Главное, что здѣсь имѣетъ значеніе, это— развитіе самодѣятельности сельскихъ хозяевъ, поддержаніе ихъ иниціативы, распространеніе между ними знаній, доставленіе имъ средствъ для расширенія и улучшенія ихъ полезной дѣятельности, устраненіе тѣхъ причинъ, которыя тормозятъ развитіе сельскаго хозяйства; содѣйствіе сельскимъ хозяевамъ въ борьбѣ ихъ съ неблагопріятными экономическими и физическими условіями.

Всѣ виды сельскохозяйственнаго промысла, и крупнаго, и мелкаго, и помѣщичьяго, и крестьянскаго, и землевладѣльческаго, и арендаторскаго,—должны одинаково составлять предметъ заботъ и попеченія правительства, такъ какъ сельское хозяйство не можетъ быть поставлено ни на сословную, ни на капиталистическую почву, а есть дѣло общегосударственное и общенародное.

Сельскохозяйственный Совѣтъ, какъ учрежденіе, въ которомъ представители правительственной власти сходятся съ представителями сельскохозяйственнаго дѣла, призванъ играть выдающуюся роль въ дѣятельности Министерства Земледѣлія на пользу русскаго сельскаго хозяйства.

Въ составъ Совѣта входятъ чины тѣхъ вѣдомствъ, дѣятельность которыхъ такъ или иначе затрогиваетъ различныя стороны сельскохозяйственнаго дѣла. Участіе въ средѣ нашей представителей этихъ вѣдомствъ представляется весьма важнымъ для успѣха мѣропріятій Министерства Земледѣлія, которыя явятся послѣдствіемъ будущихъ заключеній Сельскохозяйственнаго Совѣта, такъ какъ мы имѣемъ основаніе разсчитывать, что эти представители, ознакомившись непосредственно съ пожеланіями сельскихъ хозяевъ, явятся затѣмъ въ средѣ своихъ вѣдомствъ ходатаями за нихъ и будутъ содѣйствовать осуществленію этихъ пожеланій, насколько это будетъ зависѣть отъ соотвѣтственныхъ вѣдомствъ. Члены Совѣта изъ числа сельскихъ хозяевъ и другихъ лицъ, близко знающихъ условія и нужды сельскаго хо-

зяйства въ Россіи, предводители дворянства, предсѣдатели сельскохозяйственныхъ обществъ и отдѣльные сельскіе хозяева, какъ представители передовой сельскохозяйственной среды, несомнѣнно обезпечиваютъ всестороннее и компетентное обсужденіе вопросовъ, внесенныхъ въ нашъ Совѣтъ. При сравнительно небольшомъ числѣ членовъ, входящихъ въ составъ Совѣта на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія о немъ, при приглашеніи ихъ въ составъ Совѣта Министерство Земледѣлія было озабочено тѣмъ, чтобы насколько возможно различные сельскохозяйственные районы Россіи имѣли въ нашей средѣ своихъ представителей. Вмѣстѣ съ тѣмъ, къ участію въ трудахъ Совѣта привлекаются и тѣ спеціалисты по разнымъ отраслямъ сельскохозяйственнаго знанія, которые могутъ оказать намъ содѣйствіе при разработкѣ тѣхъ или другихъ болѣе спеціальныхъ вопросовъ и предметовъ, входящихъ въ нашу програму.

Обращаясь къ кругу вѣдѣнія и предметамъ компетенціи Совѣта, я долженъ сказать, что занятія наши, по самому характеру Совѣта, коренньмъ образомъ отличаются отъ задачъ и круга дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ и съѣздовъ.

Вопросы сельскохозяйственной техники, вопросы культуры, полеводства, столь различныхъ въ разныхъ мѣстностяхъ, очевидно не могутъ составлять предмета нашихъ обсужденій и входить въ нашу программу. Въ равной мѣрѣ не можетъ Совѣтъ разсматривать вопросовъ объ организаціи хозяйства, вырабатывать и рекомендовать тѣ или другія формы хозяйства и т. под., такъ какъ это составляетъ задачу непосредственной инціативы и компетенціи самихъ сельскихъ хозяевъ, разработывающихъ таковые вопросы единолично или при содѣйствіи сельскохозяйственныхъ обществъ, съѣздовъ, опытныхъ полей, станцій и т. под.

Въ кругъ задачъ Совѣта должны входить лишь тѣ вопросы сельскаго хозяйства, по отношенію къ которымъ можетъ проявиться въ той или другой формѣ активная правительственная дѣятельность—и притомъ въ предѣлахъ очерченной закономъ компетенціи Министерства Земледѣлія. Статья 25-я Учрежденія Министерства слѣдующимъ образомъ опредѣляетъ задачи Сельскохозяйственнаго Совѣта. *Сельскохозяйственный Совѣтъ учреждается для обсужденія мѣръ, имѣющихъ цѣлью развитіе и усовершенствованіе сельскаго хозяйства вообще и отдѣльныхъ его отраслей въ частности.* По статьѣ же 33-й, на разсмотрѣніе Совѣта вносятся: 1) предположенія объ изданіи новыхъ законовъ,

относящихся до сельскаго хозяйства, а также о дополненіи, измѣненіи и отмѣнѣ дѣйствующихъ по этой части узаконеній; 2) заявленія и ходатайства сельскохозяйственныхъ обществъ и съѣздовъ, земскихъ и иныхъ учрежденій, а также частныхъ лицъ, касающіяся общихъ правительственныхъ мѣръ въ отношеніи сельскаго хозяйства и 3) всѣ вообще вопросы и дѣла, къ сельскому хозяйству относящіеся, по коимъ Министръ признаетъ необходимымъ выслушать мнѣніе Совѣта.

Программа первой сессіи Сельскохозяйственнаго Совѣта обнимаетъ вопросы всѣхъ этихъ трехъ категорій.

Обращаясь къ тѣмъ мотивамъ, которыми руководствовалось Министерство при составленіи настоящей программы, я долженъ сказать, что намъ приходится открывать первую сессію нашего Совѣта при обстоятельствахъ чрезвычайныхъ и крайне неблагопріятныхъ для сельскаго хозяйства. Переживаемое нами нынѣ тяжелое положеніе сельскохозяйственнаго дѣла является послѣдствіемъ причинъ сложныхъ и всеобъемлющихъ, отчасти даже міровыхъ. Изысканіе мѣръ къ устраненію настоящаго кризиса составляетъ въ настоящую минуту первѣйшую заботу всѣхъ органовъ правительства. Но по самому существу этихъ мѣръ, онѣ несомнѣнно могутъ имѣть характеръ только палліативный, именно въ виду тѣхъ глубокихъ причинъ, которыя обусловливаютъ настоящій кризисъ. Это мѣры—палліативныя, болѣе или менѣе искуственныя, а слѣдовательно обоюдоострыя. Но настоящая злоба дня не должна отвлекать нашего вниманія отъ мѣръ коренныхъ. Государство, какъ и земледѣліе, живутъ не однимъ днемъ. Неустойчивость положенія нашего земледѣлія есть несомнѣнно одна изъ главныхъ причинъ переживаемыхъ нами кризисовъ, столь часто повторяющихся и столь вмѣстѣ съ тѣмъ другъ отъ друга различныхъ. Если припомнить, что въ 1891—1892 г. мы заботились о вопросахъ діаметрально-противоположныхъ тѣмъ, которые занимаютъ насъ нынѣ; если сопоставить между собою 91-й и 95-й сельскохозяйственные годы, то можно было бы подумать, что ихъ раздѣляютъ десятки лѣтъ, а не какіе нибудь три-четыре года: до такой степени ихъ условія несходны между собою. Столь же различны и вопросы, которые тогда и теперь выдвигались на первый планъ въ сельскомъ хозяйствѣ. А между тѣмъ,— какъ тѣ явленія, которыя тогда переживались нами, такъ и тѣ, которыя происходятъ теперь,— представляютъ собою результаты однѣхъ и тѣхъ же причинъ, являются послѣдствіемъ однихъ и тѣхъ же явленій въ области нашего земледѣлія,—послѣдствіями его низкой техники, его неустойчивой, неправильной

экономической организаціи. Изыскивая мѣры возможнаго выхода изъ настоящаго критическаго положенія, необходимо избѣгать чрезмѣрнаго увлеченія интересами минуты и надо вмѣстѣ съ тѣмъ заботиться о постановкѣ сельскохозяйственнаго дѣла на болѣе прочныхъ и правильныхъ основаніяхъ, которыя дѣлали бы въ будущемъ невозможнымъ повтореніе переживаемыхъ нами подобныхъ кризисовъ. Это одна изъ главныхъ заботъ Министерства Земледѣлія—и Сельскохозяйственный Совѣтъ призванъ оказать ему въ этомъ отношеніи серьезную помощь. Заключенія Сельскохозяйственнаго Совѣта должны послужить руководящимъ началомъ для будущихъ мѣропріятій Министерства, для котораго въ высшей степени важно провѣрить свои предположенія съ точки зрѣнія сельскохозяйственной практики. Въ этомъ отношеніи Министерство нисколько не опасается критики; оно, напротивъ, идетъ ей навстрѣчу, надѣясь именно въ этой критикѣ получить основу для болѣе твердой и правильной постановки своей дѣятельности въ области воспособленія русскому сельскому хозяйству, воспользовавшись всѣми тѣми полезными указаніями, которыя оно надѣется получить отъ людей практики, стоящихъ у самаго дѣла.

Обращаясь теперь къ программѣ вопросовъ, число которыхъ можетъ еще увеличиться, если кому либо изъ г.г. членовъ угодно будетъ предложить какіе нибудь дополнительные вопросы, я считаю нужнымъ объяснить, почему два весьма существенныхъ для русскаго сельскаго хозяйства вопроса въ эту программу не включены. Это именно вопросы о мѣстныхъ органахъ Министерства Земледѣлія и о меліораціонномъ кредитѣ. Первый вопросъ былъ переданъ на разсмотрѣніе въ мѣстныя комиссіи и нынѣ отложенъ, вслѣдствіе выяснившейся необходимости коренныхъ измѣненій разосланнаго проекта, такъ какъ имѣется въ виду подвергнуть его дальнѣйшей разработкѣ, — въ связи съ преобразованіемъ собственныхъ органовъ Министерства въ губерніяхъ, которые въ настоящемъ своемъ положеніи оказываются уже несоотвѣтствующими своему назначенію — служить органами настоящаго Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Второй вопросъ—о меліораціонномъ кредитѣ—уже подвергался обсужденію въ особомъ совѣщаніи при Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ, также съ участіемъ г.г. сельскихъ хозяевъ, и новое разсмотрѣніе его здѣсь отсрочило бы внесеніе въ Государственный Совѣтъ уже готоваго проекта, осуществленіе котораго столь настоятельно необходимо и который желательно возможно скорѣе провести въ жизнь.

Предлагаемые нынѣ на обсужденіе Совѣта вопросы распадаются на нѣсколько категорій. Въ первую категорію входятъ вопросы, касающіеся желательнаго развитія самодѣятельности сельскихъ хозяевъ, путемъ облегченія устройства съѣздовъ, сельскохозяйственныхъ обществъ, товариществъ и т. п., а также путемъ содѣйствія сельскохозяйственной дѣятельности земскихъ учрежденій.

Во вторую категорію входятъ вопросы, касающіеся распространенія агрономическихъ знаній и болѣе практической организаціи преподаванія сельскаго хозяйства въ общихъ и спеціальныхъ учебныхъ заведеніяхъ, а также мѣры къ распространенію этихъ знаній помимо учебныхъ заведеній.

Въ третью категорію входятъ вопросы, касающіеся содѣйствія сельскимъ хозяевамъ къ развитію тѣхъ отраслей хозяйства, которыя получаютъ особенно важное значеніе при настоящемъ уменьшеніи выгодности зерновой культуры; это — содѣйствіе со стороны правительства развитію скотоводства, распространенію спеціальныхъ культуръ, улучшенію сельскохозяйственнаго инвентаря и т. под.

Въ четвертую категорію входятъ вопросы объ измѣненіи, по указаніямъ практики, близко затрогивающаго интересы сельскаго хозяйства лѣсоохранительнаго закона и о мѣрахъ противъ распространенія сыпучихъ песковъ путемъ ихъ облѣсенія. Вопросъ этотъ для нѣкоторыхъ отдѣльныхъ губерній Россіи имѣетъ большую важность.

Въ пятую категорію входитъ вопросъ о борьбѣ съ однимъ изъ самыхъ страшныхъ бичей сельскаго хозяйства — градобитіями, путемъ наилучшей организаціи страхованія отъ этого зла.

Доклады по этимъ вопросамъ частью уже готовы, частью будутъ раздаваемы г.г. членамъ по мѣрѣ заготовленія. Къ нимъ будутъ добавляться доклады по вопросамъ, возбужденнымъ нѣкоторыми членами Совѣта и поступающимъ къ намъ со стороны. Тѣ же причины, которыя, какъ извѣстно, помѣшали болѣе раннему созыву Совѣта, а именно первоначальная организаціонная работа по учрежденію Министерства Земледѣлія, а затѣмъ и печальныя событія недавняго прошлаго, до нѣкоторой степени замедлили изготовленіе докладовъ, подлежащихъ обсужденію Совѣта. Но и тѣхъ докладовъ, которые готовы, достаточно для того, чтобы дать весьма серьезный матеріалъ для трудовъ Совѣта, тѣмъ болѣе, что они касаются нѣкоторыхъ въ высшей степени важныхъ сторонъ русскаго земледѣлія.

Было бы желательно намъ установить очередь и порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ, внесенныхъ на обсужденіе Совѣта. Хотя здѣсь разослана программа вопросовъ, но, какъ я говорилъ уже, во первыхъ, она подлежитъ нѣкоторымъ дополненіямъ, а во вторыхъ еще не всѣ изъ вопросовъ, включенныхъ въ эту программу, могутъ считаться на столько готовыми, чтобы можно было поставить ихъ на очередь, и не по всѣмъ еще доклады заготовлены. Также надо условиться, не будетъ ли признано нужнымъ по нѣкоторымъ болѣе серьезнымъ и сложнымъ вопросамъ организовать учрежденіе предварительныхъ коммиссій. Я полагаю, что учрежденіе такихъ коммиссій могло бы облегчить труды нашего Совѣта и ускорить окончаніе сессіи. Многіе изъ господъ пріѣзжихъ говорили мнѣ, что имѣютъ весьма мало времени, а потому намъ надо стараться вести занятія наши не въ ущербъ основательности дѣла, но и настолько скоро, чтобы не слишкомъ задержать господъ пріѣзжихъ. Въ каждомъ засѣданіи будетъ читаться протоколъ, а затѣмъ, по окончаніи сессіи, будетъ составленъ подробный отчетъ, подлежащій распубликованію. Заключенія Совѣта по тѣмъ вопросамъ, которые будутъ подлежать внесенію въ Государственный Совѣтъ или въ Комитетъ Министровъ, будутъ, на основаніи закона, вносимы вмѣстѣ съ представленіями Министра Земледѣлія по этимъ вопросамъ.

Важное значеніе трудовъ Совѣта для русскаго земледѣлія освящено ожиданіями, которыя на него возлагались въ Бозѣ почившимъ Основателемъ Министерства Земледѣлія и которыя раздѣляются нынѣ благополучно царствующимъ Государемъ Императоромъ, проявившимъ уже столько участія къ нуждамъ и интересамъ земледѣлія, въ которомъ Его Императорское Величество видитъ главный и наиболѣе сродный русскому человѣку источникъ богатства. Тѣ же заботы о развитіи сельскаго хозяйства и о нуждахъ сельскаго населенія Его Величество проявилъ во Всемилостивѣйшемъ Манифестѣ 14-го Ноября и въ Высочайшихъ рескриптахъ сельскохозяйственнымъ обществамъ. Такое вниманіе Государя Императора налагаетъ на насъ особенныя обязанности и побуждаетъ всѣми силами стремиться къ тому, чтобы оправдать ожиданія Его Императорскаго Величества. Будемъ же сообща работать для достиженія этой цѣли. Пусть настоящая первая сессія Сельскохозяйственнаго Совѣта послужитъ установленію болѣе тѣсной связи между Министерствомъ Земледѣлія и практическими дѣятелями въ области сельскаго хозяйства на мѣстахъ. Будемъ другъ другу помогать въ томъ серьезномъ дѣлѣ,

которое на насъ возложено и которое должно имѣть конечною цѣлью постановку въ будущемъ сельскаго хозяйства въ такое положеніе, при которомъ никакіе кризисы не будутъ ему страшны. Дай Богъ, чтобы намъ удалось хотя нѣсколько приблизить это время и, пользуясь печальнымъ опытомъ переживаемой нынѣ невзгоды, положить твердую основу развитію русскаго сельскохозяйственнаго дѣла на почвѣ знанія, труда и взаимопомощи всѣхъ сопричастныхъ ему элементовъ.

Позвольте мнѣ заключить мои слова выраженіемъ искренней признательности за то сочувственное отношеніе къ задачамъ Министерства Земледѣлія, которое уже выражали мнѣ многіе изъ господъ членовъ Совѣта, и вмѣстѣ съ тѣмъ высказать надежду, что намъ дѣйствительно удастся, хотя отчасти, выполнить тѣ ожиданія, которыя возлагаетъ на насъ Государь Императоръ".

Типографія В. Киршбаума

Протоколъ 1-го засѣданія Сельскохозяйственнаго Совѣта, состоявшагося 7-го Января 1895 года.

Въ засѣданіи, открытомъ въ $8^1/_2$ часовъ вечера, присутствовали: Предсѣдатель, Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Тайный Совѣтникъ Алексѣй Сергѣевичъ Ермоловъ; члены Совѣта: Товарищъ Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Александръ Алексѣевичъ Нарышкинъ, Временно-Управляющій Лѣснымъ Департаментомъ, Предсѣдатель Лѣснаго Спеціальнаго Комитета, Тайный Совѣтникъ Евгеній Сергѣевичъ Писаревъ, Директоръ Департамента Земледѣлія Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Павелъ Андреевичъ Костычевъ, Управляющій Отдѣломъ Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики Тайный Совѣтникъ Дмитрій Аркадьевичъ Тимирязевъ, Управляющій Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній Генералъ-Лейтенантъ Іосифъ Ипполитовичъ Жилинскій, Предсѣдатель Ученаго Комитета Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Тайный Совѣтникъ Иванъ Павловичъ Архиповъ; представители Министерствъ: Императорскаго Двора и Удѣловъ—Коллежскій Совѣтникъ Владиміръ Александровичъ Ильинъ, Внутреннихъ Дѣлъ—Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Иванъ Ивановичъ Кабатъ, Путей Сообщенія—Статскій Совѣтникъ Алексѣй Николаевичъ Столпаковъ и Надворный Совѣтникъ Алексѣй Дмитріевичъ Арбузовъ, Финансовъ—Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Владиміръ Ивановичъ Ковалевскій, Народнаго Просвѣщенія—замѣститель Титулярный Совѣтникъ Евграфъ Петровичъ Ковалевскій, Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ—Члены Совѣта Министра: Генералъ-Маіоръ Иванъ Андреевичъ Араповъ и Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Михаилъ Львовичъ Бортникеръ; представители сельскаго хозяйства: Егермейстеръ Николай Петровичъ Балашовъ, Членъ Совѣта Министра Внутреннихъ Дѣлъ; Гофмейстеръ Графъ Алексѣй Александровичъ Бобринскій, Президентъ Императорскаго Вольно-Экономическаго Общества; въ должности Церемоніймейстера Князь Борисъ Александровичъ Васильчиковъ, Новгородскій Губернскій Предводитель Дворянства; Тайный Совѣтникъ Иванъ Александровичъ Звегинцовъ, Членъ Совѣта Министра Внутреннихъ Дѣлъ; Сенаторъ, Тайный Совѣтникъ Викторъ Васильевичъ Калачовъ; Дѣйствительный

Статскій Совѣтникъ Дмитрій Константиновичъ Квитка, Президентъ Полтавскаго Общества Сельскаго Хозяйства; Гофмейстеръ Князь Николай Васильевичъ Репнинъ, Кіевскій Губернскій Предводитель Дворянства; Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Александръ Христіановичъ Стевенъ, землевладѣлецъ Таврической губерніи; Коллежскій Ассесоръ Николай Ѳедоровичъ Сухомлиновъ, Президентъ Императорскаго Общества Сельскаго Хозяйства Южной Россіи; Статскій Совѣтникъ Николай Алексѣевичъ Хомяковъ, Смоленскій Губернскій Предводитель Дворянства; въ званіи Камергера Графъ Феликсъ Викторовичъ Чацкій, землевладѣлецъ Волынской губерніи; Николай Антоновичъ фонъ-Эссенъ, землевладѣлецъ Лифляндской губерніи; лица приглашенныя Г. Министромъ, на основаніи статьи 32 Учрежденія Сельскохозяйственнаго Совѣта: членъ Желѣзнодорожнаго и Тарифнаго Совѣтовъ, землевладѣлецъ Орловской губерніи Сергѣй Сергѣевичъ Бехтѣевъ; Инспекторъ Сельскаго Хозяйства, землевладѣлецъ Калужской губерніи Князь Алексѣй Дмитріевичъ Оболенскій, Чиновникъ Особыхъ Порученій, землевладѣлецъ Тульской губерніи Дмитрій Михайловичъ Бодиско; землевладѣлецъ Воронежской губерніи Николай Илларіоновичъ Шидловскій; землевладѣлецъ Симбирской губерніи Александръ Андреевичъ Головинскій и землевладѣлецъ Псковской губерніи Сергѣй Михайловичъ Неклюдовъ,—и Бюро Совѣта въ полномъ составѣ.

Предсѣдатель открылъ засѣданіе рѣчью, въ которой, обратившись съ привѣтствіемъ къ съѣхавшимся съ разныхъ сторонъ Россіи представителямъ сельскохозяйственной промышленности, вкратцѣ охарактеризовалъ роль Сельскохозяйственнаго Совѣта въ составѣ вновь учрежденнаго Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и указалъ на главныя стороны предстоящей дѣятельности Совѣта. Задача его, по словамъ Министра, должна состоять въ изысканіи и разработкѣ мѣропріятій, направленныхъ къ постановкѣ на твердыхъ началахъ русскаго сельскаго хозяйства, находящагося нынѣ въ столь критическомъ и неустойчивомъ положеніи. Но это критическое положеніе, столь тяжело отражающееся на интересахъ сельскихъ хозяевъ и вызывающее необходимость изысканія особыхъ мѣръ для возможнаго его устраненія, не должно вмѣстѣ съ тѣмъ отвлекать вниманія отъ другихъ, болѣе коренныхъ и постоянныхъ нуждъ и запросовъ русскаго земледѣлія, которое, какъ и государство, живетъ не однимъ сегодняшнимъ днемъ. Затѣмъ Предсѣдатель выразилъ надежду, что при помощи той живой связи и постояннаго общенія и взаимодѣйствія между мѣстными силами и Правительствомъ, какія должны установиться съ учрежденіемъ Сельскохозяйственнаго Совѣта, дружная и совмѣстная работа несомнѣнно приведетъ къ постановкѣ нашего сельскаго хозяйства на прочныя основанія, и что дѣятельность Сельскохозяйственнаго Совѣта оправдаетъ довѣріе какъ въ

Бозѣ почившаго Основателя Министерства Земледѣлія, такъ и нынѣ благополучно царствующаго Государя, выразившаго въ манифестѣ 14 Ноября 1894 г. и рескриптахъ сельскохозяйственнымъ обществамъ свою заботливость о дальнѣйшемъ развитіи и преуспѣяніи отечественнаго земледѣлія и связанныхъ съ нимъ отраслей промышленности.

Сенаторъ В. В. Калачовъ отъ имени Совѣта благодарилъ Министра за его слова довѣрія къ общественнымъ силамъ, съ которыми онъ обратился къ представителямъ сельскаго хозяйства, причемъ Тайный Совѣтникъ Калачовъ выразилъ, что онъ почитаетъ себя лично особенно счастливымъ присутствовать въ настоящемъ совѣщаніи, въ качествѣ представителя сельскаго хозяйства. При самомъ учрежденіи Министерства высказывались опасенія, что дѣятельность его будетъ носить теоретическій, кабинетный характеръ. Сельскохозяйственный Совѣтъ, нынѣ собранный, вполнѣ устраняетъ это опасеніе, такъ какъ мнѣнія свѣдующихъ практическихъ дѣятелей, въ немъ присутствующихъ, будутъ, по заявленію Министра, не только принимаемы въ соображеніе при выработкѣ правительственныхъ мѣропріятій по сельскому хозяйству, но и прилагаемы къ представленіямъ Министерства въ высшія законодательныя учрежденія.

Засимъ, по предложенію Предсѣдателя, Совѣтъ, приступивъ къ установленію порядка занятій и послѣдовательности разсмотрѣнія внесенныхъ вопросовъ, постановилъ собираться въ полномъ составѣ 2—3 раза въ недѣлю, а для предварительнаго разсмотрѣнія болѣе сложныхъ вопросовъ и докладовъ, выдѣлять изъ своей среды особыя коммиссіи, которыя затѣмъ свои по нимъ заключенія имѣютъ вносить на обсужденіе общаго собранія. Такъ какъ еще не по всѣмъ вопросамъ программы доклады изготовлены, а нѣкоторые еще печатаются, то Совѣтъ рѣшилъ поставить на первую очередь и подвергнуть обсужденію въ слѣдующемъ же засѣданіи вопросы о сельскохозяйственномъ образованіи (вопросы 5-й и 6-й программы), отложивъ временно первую группу вопросовъ (1—4 вопросы программы), по коимъ еще не всѣ доклады могутъ быть переданы на разсмотрѣніе членовъ Совѣта. Вопросомъ о сельскохозяйственномъ образованіи, въ настоящее время, заняты особыя совѣщанія при Департаментѣ Земледѣлія, которыя въ близкомъ будущемъ должны окончить свои работы, и результаты этого совѣщанія будутъ доложены въ Совѣтѣ при разсмотрѣніи имъ этой части программы. Что касается первой группы вопросовъ, относящихся къ дѣятельности сельскохозяйственныхъ съѣздовъ, обществъ, товариществъ, а равно дѣятельности земскихъ учрежденій въ сельскохозяйственной области, то эти вопросы Совѣтъ полагалъ передать на предварительное обсужденіе спеціально избранной для сего изъ своей среды коммиссіи, преимущественно изъ числа пріѣхавшихъ мѣстныхъ дѣятелей, съ участіемъ тѣхъ чиновъ Министерства,

на которыхъ возложено было составленіе докладовъ по этимъ вопросамъ; на первыхъ порахъ коммиссія эта могла бы заняться разсмотрѣніемъ перваго и втораго вопросовъ программы, по коимъ доклады уже изготовлены, а затѣмъ послѣдовательно перейти къ остальнымъ двумъ вопросамъ. Означенная коммиссія избрана въ слѣдующемъ составѣ: Князь Репнинъ, Князь Васильчиковъ, гг. Квитка, фонъ-Эссенъ, Стевенъ, Хомяковъ и Сухомлиновъ. При обмѣнѣ мыслей, происходившемъ по поводу установленія порядка засѣданій Совѣта, высказались, кромѣ Предсѣдателя, еще И. И. Кабатъ, Н. А. Хомяковъ, П. А. Костычевъ и графъ А. А. Бобринскій.

Засѣданіе было затѣмъ закрыто въ $10^1/_2$ час. веч.; слѣдующее же засѣданіе назначено на Среду вечеромъ, 11 Января.

Д. Семеновъ, Завѣдующій Бюро Совѣта.

ТИПОГРАФІЯ К. КИРШБАУМА

М. З. и Г. И.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СОВѢТЪ.

Январь 1895 года.

Докладъ по вопросамъ:

1) Какія мѣры необходимо предпринять по сельскохозяйственному образованію независимо отъ увеличенія числа существующихъ спеціальныхъ учебныхъ заведеній трехъ типовъ: высшаго, средняго и низшаго.

2) О включеніи въ составъ Совѣтовъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній представителей мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ.

№№ 5 и 6.

Первыя попытки къ устройству сельскохозяйственныхъ школъ въ Россіи сдѣланы были еще въ концѣ прошлаго и въ началѣ текущаго столѣтій, но дѣло это получило прочность значительно позднѣе. Сильный толчекъ сельскохозяйственному образованію данъ былъ извѣстнымъ Комитетомъ объ усовершенствованіи земледѣлія, образованнымъ въ 1833 г., вслѣдствіе всеподданнѣйшей записки Президента Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества Н. С. Мордвинова. Комитетъ этотъ, въ первомъ же своемъ засѣданіи, обратилъ вниманіе на «недостатокъ того класса людей средняго состоянія, кои, имѣя основательныя теоретическія и практическія познанія о раціональномъ земледѣліи, могли бы управлять значительными имѣніями и вводить въ оныхъ усовершенствованную методу хлѣбопашества, равно какъ и тѣхъ людей низшаго разряда, кои могли бы быть частными исполнителями». Далѣе Комитетъ, по обширности Россіи и при различіи климата и почвъ ея, призналъ необходимымъ учредить земледѣльческія школы съ опытными при нихъ запашками въ 5 мѣстахъ Имперіи. Одну или двѣ изъ этихъ школъ Комитетъ полагалъ приспособить «для преподаванія науки сельскаго хозяйства въ большемъ объемѣ» и для этого намѣтилъ школу, основанную Московскимъ Обществомъ сельскаго хозяйства въ 1822 г., первоначально для обученія помѣщичьихъ крестьянъ.

Вслѣдствіе этого Московской земледѣльческой школѣ дано было новое устройство и отпущены, по настоянію Комитета, значительныя отъ казны средства (единовременно 210,000 р. и ежегодно 35,000 р. ассигн.), а служащимъ въ ней и учащимся даны нѣкоторыя права. Затѣмъ Комитетъ выработалъ общее положеніе для казенныхъ земледѣльческихъ школъ, которое и послужило первымъ основаніемъ для устройства земледѣльческой школы въ Горы - Горкахъ, Могилевской губерніи.

Учрежденное въ 1838 году Министерство Государственныхъ Имуществъ обратило на сельскохозяйственное образованіе особенное вниманіе и въ теченіе первыхъ 10 лѣтъ своей дѣятельности выработало закон-

ченную систему этого образованія: высшаго, средняго и низшаго, въ которой нашли себѣ мѣсто и заведенія по садоводству и винодѣлію. Система эта, съ нѣкоторыми измѣненіями въ отношеніи цѣлей и устройства отдѣльныхъ учебныхъ заведеній, сохранилась по настоящее время:

Указанную систему составляли:

1) Учебныя заведенія *высшаго типа*—высшій разрядъ Горыгорѣцкой школы, впослѣдствіи Горыгорѣцкій же земледѣльческій Институтъ (1842—1864 гг.), С.-Петербургскій земледѣльческій Институтъ (1864—1880 гг.) и Петровская Академія (1865 — 1893 гг.). Сюда же нужно отнести каѳедры агрономіи въ нѣкоторыхъ Университетахъ, учрежденныя по ходатайству Министерства Государственныхъ Имуществъ, а также въ Лицеяхъ Ришельевскомъ (въ Одессѣ) и Ярославскомъ.

Для цѣлей *садоводства* служило Главное училище садоводства, учрежденное въ Одессѣ въ 1842 году и переведенное въ Умань въ 1859 году.

2) *Среднія* училища—Московская земледѣльческая школа, Горыгорѣцкая школа низшаго разряда (1842—1848 гг.) и училище (съ 1848 г.), затѣмъ училища: Харьковское (съ 1855 г.), Казанское (съ 1864 года), Маріинское, близъ Саратова (съ 1865 г.), Уманское (съ 1868 г.) и Херсонское (съ 1882 г.). По садоводству учреждено, по положенію 1842 года, нѣсколько училищъ садоводства «второго разряда».

3) Школы *низшаго типа* — учебныя фермы, учрежденныя въ 7 мѣстахъ по Положенію 1841 года и имѣвшія цѣлью «пріуготовленіе изъ молодыхъ крестьянъ, государственныхъ и помѣщичьихъ, опытныхъ хозяевъ». Для той же цѣли служили и садовые питомники 3-го разряда. Въ срединѣ 60-хъ годовъ всѣ эти учрежденія утратили значеніе школъ для крестьянъ и имъ приданъ былъ характеръ образцовыхъ сельскохозяйственныхъ заведеній и какъ учебныхъ пособій для основанныхъ при нихъ среднихъ земледѣльческихъ училищъ.

Однако, пробѣлъ въ низшемъ сельскохозяйственномъ образованіи сказался очень скоро, и уже въ 1870 годахъ начали возникать особыя низшія школы для приготовленія приказчиковъ, надсмотрщиковъ, опытныхъ рабочихъ и вообще низшихъ служащихъ въ имѣніяхъ, а также и вообще для распространенія въ населеніи познаній по сельскому хозяйству. Учрежденіе такихъ школъ было значительно облегчено изданіемъ Нормальнаго Положенія 27 Декабря 1883 года,

по которому разрѣшеніе на открытіе этихъ школъ было предоставлено Министерству Государственныхъ Имуществъ.

Вышесказанная система сельскохозяйственнаго образованія пополнялась въ первую половину дѣятельности бывшаго Министерства Государственныхъ Имуществъ еще слѣдующими мѣрами: а) устройствомъ публичныхъ лекцій по сельскому хозяйству въ столичныхъ и частію губернскихъ городахъ; б) преподаваніемъ агрономіи въ духовныхъ семинаріяхъ для ознакомленія будущихъ сельскихъ пастырей съ основнымъ занятіемъ населенія; в) инспекціею сельскаго хозяйства южной Россіи, вѣдавшею учебныя заведенія, шелководство и другія отрасли хозяйства; г) устройствомъ общественныхъ запашекъ, садовъ и питомниковъ въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ, подъ наблюденіемъ органовъ Министерства; д) устройствомъ садовъ и огородовъ въ сельскихъ училищахъ Министерства Государственныхъ Имуществъ; е) изданіемъ серіи полезныхъ книгъ подъ заглавіемъ «Сельской Библіотеки» и проч. Мѣры эти, впрочемъ, имѣли довольно ограниченное значеніе и въ 60-хъ годахъ, съ измѣненіемъ бытовыхъ условій сельской жизни, были большею частію оставлены и даже, до нѣкоторой степени, позабыты.

Послѣдовавшее затѣмъ развитіе сельскохозяйственной жизни страны и тѣ затрудненія, которыя начало испытывать русское земледѣліе послѣ крестьянской реформы, не только вызвали значительную потребность въ болѣе широкомъ развитіи спеціальнаго сельскохозяйственнаго образованія чрезъ устройство новыхъ учебныхъ заведеній и преобразованіе прежнихъ, но и поставили также на очередь вопросъ о другихъ возможныхъ способахъ къ распространенію полезныхъ сельскохозяйственныхъ знаній въ массѣ земледѣльцевъ. Эти послѣднія мѣры въ настоящее время, казалось бы, должны пріобрѣсть важное значеніе, особенно для лицъ, лишенныхъ возможности получить систематическое сельскохозяйственное образованіе въ спеціальныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Нынѣ земледѣльческое населеніе, безъ сомнѣнія, гораздо воспріимчивѣе относится къ нововведеніямъ въ хозяйствѣ, рекомендуемымъ наукою и опытомъ, нежели 30—50 лѣтъ тому назадъ. Самая наука сельскаго хозяйства подвинулась значительно впередъ, въ особенности въ примѣненіи къ мѣстнымъ чисто русскимъ условіямъ и особенностямъ земледѣлія. Народное образованіе, какъ высшее и среднее, такъ и въ особенности низшее

сдѣлало большіе успѣхи и подготовило множество людей на разныхъ степеняхъ умственнаго развитія, близко стоящихъ къ земледѣлію, которые, по всей вѣроятности, охотно посвятятъ свои досуги ознакомленію съ наукою сельскаго хозяйства, въ доступной для нихъ обстановкѣ. Нельзя также не отмѣтить сильнаго развитія спеціальной сельскохозяйственной литературы, замѣчаемаго у насъ въ послѣдніе годы.

Данныя этого рода съ положительностью указываютъ на возрастающій интересъ всѣхъ вообще сельскихъ хозяевъ, къ какому бы классу населенія они ни принадлежали, къ пріобрѣтенію спеціальныхъ· необходимыхъ имъ научныхъ знаній. Между тѣмъ, число спеціальныхъ учебныхъ заведеній еще не велико и прохожденіе въ нихъ курса доступно далеко не для всѣхъ желающихъ.

Для удовлетворенія нѣкоторой части указанныхъ потребностей, при дѣятельномъ содѣйствіи бывшаго Министерства Государственныхъ Имуществъ, были предприняты, большею частью въ видѣ опыта, слѣдующія мѣры:

1) При нѣкоторыхъ народныхъ училищахъ начали устраиваться садовые питомники, огороды, пасѣки, шелководни и т. п., гдѣ ученики названныхъ школъ и частію взрослое населеніе знакомятся практически съ различными неизвѣстными имъ пріемами работъ. На ряду съ этимъ, возбужденъ вопросъ объ устройствѣ при начальныхъ училищахъ особыхъ классовъ для болѣе систематическаго изученія сельскохозяйственныхъ предметовъ.

2) Для ознакомленія народныхъ учителей съ сельскимъ хозяйствомъ, устраиваются особые лѣтніе курсы по отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства—садоводству, огородничеству, пчеловодству и др., причемъ на нѣкоторыхъ изъ такихъ курсовъ устраиваются, при участіи спеціалистовъ, практическія бесѣды о мѣстномъ крестьянскомъ хозяйствѣ вообще и о наиболѣе доступныхъ средствахъ къ его улучшенію.

3) Въ видахъ подготовки народныхъ учителей, знакомыхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, въ програму нѣкоторыхъ церковно-учительскихъ курсовъ и школъ Св. Синода и учительскихъ семинарій Министерства Народнаго Просвѣщенія введено правильное преподаваніе сельскохозяйственныхъ предметовъ.

Затѣмъ, въ виду успѣха этихъ опытовъ, возникаетъ вопросъ объ учрежденіи подобныхъ же курсовъ, школъ и т. п. для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній среди болѣе широкаго круга людей изъ

разныхъ сословій, для которыхъ такія учебныя установленія могутъ быть полезны. Система этихъ мѣръ должна быть сообразована съ потребностями и условіями жизни того или другого класса лицъ, ищущихъ знаній, и потому не можетъ не быть разнообразною въ отношеніи времени устройства, продолжительности обученія и объема преподаванія.

Посему организація этого дѣла у насъ требуетъ обстоятельнаго обсужденія при участіи заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ хозяевъ, подобно тому, какъ это имѣло мѣсто въ Германіи, въ которой разнообразныя установленія по сельскохозяйственной учебной части возникли въ значительной степени по инициативѣ самихъ хозяевъ. Правительство же не можетъ взять на себя всецѣло устройство этого дѣла, равно какъ и содержаніе имѣющихъ вновь возникнуть установленій, но считаетъ себя обязаннымъ возбудить принципіальный вопросъ о созданіи подобныхъ установленій.

Равнымъ образомъ Министерству Земледѣлія было бы затруднительно предпринять самому, исключительно по собственной инициативѣ, какія-либо рѣшенія относительно установившейся системы сельскохозяйственнаго образованія въ Россіи. Система эта сложилась въ теченіе ряда лѣтъ и успѣла уже принести ощутительные результаты. Тѣмъ не менѣе опытъ указываетъ на нѣкоторыя желательныя, повидимому, измѣненія и дополненія въ организаціи учебныхъ заведеній разныхъ типовъ. Въ виду этого казалось бы необходимымъ выслушать по всѣмъ этимъ вопросамъ сужденія хозяевъ, такъ какъ организація всѣхъ вообще учрежденій по части сельскохозяйственнаго образованія должна быть вполнѣ сообразована съ потребностями и условіями сельскохозяйственной промышленности, подвергаясь тѣмъ или другимъ измѣненіямъ, въ зависимости отъ сказанныхъ условій, во времени и мѣстѣ.

Обращаясь къ ближайшему разсмотрѣнію вопросовъ сельскохозяйственнаго образованія, которые могли бы подлежать обсужденію при участіи представителей сельскаго хозяйства, нельзя, прежде всего, не бросить хотя бы бѣглаго взгляда на современное положеніе означеннаго образованія въ нѣкоторыхъ западно-европейскихъ государствахъ, опытъ которыхъ въ этомъ отношеніи не можетъ не служить намъ примѣромъ или, по крайней мѣрѣ, руководствомъ. Замѣчаемое въ Россіи развитіе сельскохозяйственной промышленности и общій подъемъ образованія ста-

вятъ насъ нынѣ въ положеніе, близкое тому, въ которомъ западно-европейскіе хозяева находились въ недавнее время и частію находятся еще теперь и которое, поэтому, не можетъ не интересовать насъ.

Изъ странъ Западной Европы наибольшаго развитія сельскохозяйственное образованіе достигло въ Германіи, Австріи и Франціи. Выработавшіяся здѣсь системы означеннаго образованія, различныя въ отдѣльныхъ государствахъ, однако направлены всѣ къ тому, чтобы предоставить возможно большему кругу лицъ средства пріобрѣтать сельскохозяйственныя знанія, такъ сказать, въ учебной обстановкѣ. Разнообразіе типовъ этихъ учебныхъ заведеній увеличивается въ особенности благодаря тому, что большая часть ихъ возникла по иниціативѣ сельскохозяйственныхъ обществъ, союзовъ и т. п., которые ассигнуютъ и средства на ихъ содержаніе. Вообще же можно сказать, что указанныя системы сельскохозяйственнаго образованія такъ сложны, а отдѣльныя учебныя установленія столь разнообразны по устройству и такъ многочисленны, что всякій, желающій ознакомиться съ сельскохозяйственною наукою въ желаемой степени, имѣетъ къ тому полную возможность.

Въ частности, въ **Пруссіи** на площади 348 т. кв. килом. съ населеніемъ 30 мил. жителей, изъ коихъ около половины вовсе не занимаются сельскимъ хозяйствомъ, въ 1893 г. имѣлись слѣдующія учебныя установленія:

1) Двѣ высшихъ сельскохозяйственныхъ школы (Поппельсдорфская академія и Берлинская высшая школа).

2) Пять сельскохозяйственныхъ Институтовъ при Университетахъ (въ Галлѣ, Геттингенѣ, Килѣ, Кенигсбергѣ и Бреславлѣ).

3) 16 земледѣльческихъ училищъ средняго типа съ курсомъ отъ 3 до 6 лѣтъ.

4) 26 низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ съ курсомъ отъ $1^1/_2$ до $2^1/_2$ лѣтъ.

5) 92 зимнихъ школы (Winterschule), занятія въ которыхъ производятся только зимою, причемъ курсъ продолжается въ теченіе одной или двухъ зимъ.

6) 2 школы луговодства съ курсомъ въ $1^1/_2$ года и 5 лѣтъ и краткіе курсы по тѣмъ же предметамъ въ 3 недѣли.

7) 3 училища (института) садоводства съ двухлѣтнимъ курсомъ.

8) 20 школъ молочнаго хозяйства.

9) Болѣе 70 практическихъ школъ и курсовъ садоводства и огородничества, съ курсомъ — въ школахъ до двухъ лѣтъ, а по практическимъ курсамъ въ нѣсколько недѣль, а иногда и дней.

10) 2 учительскія семинаріи при земледѣльческомъ училищѣ въ Вейльбургѣ, одна для подготовленія учителей для начальныхъ школъ и другая — для подготовленія учителей сельскаго хозяйства для низшихъ сельскохозяйственныхъ и зимнихъ школъ.

11) По одной школѣ винокуренія, пивоваренія и сахароваренія съ краткими зимними и лѣтними курсами.

Сверхъ того къ началу 189³/₄ года насчитывалось 707 дополнительныхъ народныхъ школъ съ преподаваніемъ сельскохозяйственныхъ предметовъ (Ländliche Fortbildungsschule).

Изъ другихъ государствъ Германіи, въ **Саксоніи** къ 1882 г. имѣлись слѣдующія учебныя заведенія:

1) Сельскохозяйственный Институтъ при Лейпцигскомъ Университетѣ.

2) Сельскохозяйственное отдѣленіе при реальномъ училищѣ въ Дёбельнѣ.

3) Семь низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, изъ которыхъ пять устроены по образцу прусскихъ Winterschule.

4) 2 школы садоводства и двѣ образцовыя фермы.

5) Введено обязательное преподаваніе сельскохозяйственныхъ предметовъ во всѣхъ вообще школахъ, съ трехлѣтнимъ курсомъ, при 2—6 урокахъ въ недѣлю.

Въ **Баваріи** въ 1882 году имѣлись:

1) Агрономическое отдѣленіе при Технической Академіи въ Мюнхенѣ съ 3-хъ лѣтнимъ курсомъ.

2) Центральное сельскохозяйственное училище въ Вейенстефанѣ съ 2-хъ лѣтнимъ курсомъ и 1-мъ приготовительнымъ классомъ.

3) 5 среднихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній съ курсомъ отъ 1—5 лѣтъ.

4) 13 низшихъ школъ (Winterschule) — съ курсомъ отъ 1 полугодія до 3.

5) по свѣдѣніямъ 187⁹/₈₀ г. — 167 дополнительныхъ народныхъ школъ съ преподаваніемъ сельскаго хозяйства.

6) школа пивоваренія при Вейенстефанскомъ центральномъ сельскохозяйственномъ училищѣ.

Странствующіе учителя содержатся сельскохозяйственными обществами, государство же пригласило на свои средства — учителя животноводства и учителя молочнаго хозяйства.

Въ **Вюртембергѣ** имѣются:

1) Одна сельскохозяйственная и лѣсная Академія въ Гогенгеймѣ. (Среднихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, по свѣдѣніямъ за 1883 годъ, въ Вюртембергѣ не имѣлось).

2) 10 низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, изъ нихъ 6 зимнихъ школъ.

3) Введено обязательное преподаваніе сельскохозяйственныхъ предметовъ въ вечернихъ и воскресныхъ школахъ.

4) 5 спеціальныхъ учебныхъ заведеній, изъ нихъ 1 по сельскохозяйственно-инженерному искусству при институтѣ въ Гогенгеймѣ, 1 училище садоводства, 1 училище виноградарства и 2 женскія школы домоводства.

5) Странствующіе учителя—для преподаванія садоводства, виноградарства и рыбоводства.

Въ **Баденѣ** – высшаго сельскохозяйственнаго учебнаго заведенія нѣтъ, но имѣются:

1) Одно среднее сельскохозяйственное учебное заведеніе въ Гохбургѣ съ 2-хъ лѣтнимъ курсомъ.

2) 12 низшихъ школъ по образцу Winterschulen.

3) 2 спеціальныхъ учебныхъ заведенія, изъ коихъ одно помологическое училище и 1 училище луговодства.

4) Странствующіе учителя.

Въ **Австріи** собственно, пространство которой опредѣляется въ 300,000 кв. килом., при 24.000,000 населенія, въ Мартѣ 1894 года насчитывалось 115 учебныхъ сельскохозяйственныхъ и лѣсныхъ заведеній, въ томъ числѣ:

1) Высшая агрономическая школа въ Вѣнѣ, съ 3-мя отдѣленіями (сельско-хозяйственнымъ, сельскохозяйственно-инженернымъ и лѣснымъ).

2) Преподаваніе сельскохозяйственныхъ наукъ (въ различномъ объемѣ) въ высшихъ техническихъ школахъ въ Вѣнѣ, Грацѣ, Прагѣ, Брюнѣ и Львовѣ.

3) 12 среднихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, 3 такихъ же лѣсныхъ и 1 помологическая школа съ 3 или 2 лѣтнимъ курсомъ обученія.

4) 33 низшихъ земледѣльческихъ школы.

5) 30 зимнихъ школъ (1 и 2 года обученія).

6) 8 школъ молочнаго хозяйства и домоводства, съ двумя полугодовыми курсами.

7) 17 школъ садо- и плодоводства, винодѣлія и хмѣлеводства (курсъ обученія—1, 2 и 3 года).

8) 4 школы винокуренія и пивоваренія (1 годъ обученія).

9) 162 краткихъ сельскохозяйственныхъ курса (отъ 4 до 6 недѣль), въ томъ числѣ: по общему сельскому хозяйству 33, по плодоводству—48 и другихъ—81.

10) 180 странствующихъ учителей сельскаго хозяйства, которыми было прочитано 2,789 лекцій (въ 1888 г.).

11) Преподаваніе сельскаго хозяйства теоретическое и практическое, въ 42 учительскихъ семинаріяхъ.

12) 568 дополнительныхъ сельскохозяйственныхъ школъ (landwirthschaftliche Fortbildungsschulen), въ которыхъ обучалось болѣе 15,000 лицъ.

13) 9,069 такъ называемыхъ школьныхъ садовъ.

Во **Франціи** (площадь 536 т. кв. кил. при 38 мил. населеніи) въ 189³/₄ учебномъ году насчитывалось около 86 учебныхъ сельскохозяйственныхъ заведеній, въ томъ числѣ:

1) Одно высшее, именно Національный агрономическій Институтъ въ Парижѣ съ двухгодовымъ курсомъ.

2) Шесть среднихъ учебныхъ заведеній, изъ которыхъ три національныхъ училища земледѣльческія (курсъ 2¹/₂ года), одно молочнаго хозяйства, одно садоводства и одно по сельской промышленности.

3) 43 низшія практическія школы (съ курсомъ отъ 1 до 3 лѣтъ), изъ нихъ 24 школы земледѣльческія, 2 школы ирригаціи и дренажа, 5 школъ для тропической культуры Алжира, 4 школы винодѣлія, 5 школъ молочнаго хозяйства и сыроваренія, 2 женскихъ школы молочнаго хозяйства, 1 школа птицеводства.

4) 36 другихъ низшихъ школъ, изъ коихъ 16 фермъ-школъ (курсъ отъ 2 до 3 лѣтъ), 2 школы овцеводства, 1 школа шелководства, 16 школъ сыроваренія, 1 школа рыбоводства и 2 начальныя школы земледѣлія.

Сверхъ того во Франціи имѣются: 5 каѳедръ земледѣльческой химіи на естественныхъ факультетахъ, 90 департаментальныхъ профессоровъ, которыми въ 1893 г. было устроено 2,682 конференцій съ 307,300 слушателями, 116 учителей земледѣлія для начальныхъ и среднихъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній и, наконецъ, около 200 курсовъ земледѣлія во всѣхъ учительскихъ семинаріяхъ, въ высшихъ начальныхъ школахъ, въ коммунальныхъ коллегіяхъ и лицеяхъ. Независимо отъ этого введено обязательное преподаваніе земледѣлія въ начальныхъ школахъ.

Въ слѣдующей таблицѣ представлены общія данныя о числѣ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній въ разныхъ странахъ:

	Пруссія.	Саксонія.	Баварія.	Вюртембергъ.	Баденъ.	Австрія.	Франція.
Высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній	7	1	2	1	—	1	1
Среднихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній	16	1	5	—	1	12	3
Низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ . .	26	2	—	4		33	40
Зимнихъ школъ (Winterschulen)	92	5	13	6	12	30	—
Спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ учебн. заведеній:							
Училищъ садоводства. .	3	—	—	—	-	1	1
Садовыхъ школъ и курсовъ	71	2	—	1	1	17	—
Виноградарства	—	-		1	—	—	—
Луговодства и дренажа .	3	—		..	1	-	2
Пивоваренія.	1	—	1	—	-	2	—
Винокуренія.	1	—	.	—	—	2	—
Винодѣлія.	—	—	—	—	—		4
Инженернаго искусства.	—	—	—	1		—	—
Сельской промышлен. .	—	—	—	—	—	—	1
Овцеводства.	—	.	—	—	—		2
Птицеводства	—	—	—	—	..		1
Рыбоводства.	—	—	—	—	—	—	1
Шелководства	—	—	—	—	—	—	1
Пчеловодства	2	—	—	—	—	—	—
Молочнаго хозяйства . .	20	—	—	—	—	8	22+2 жен.
Домоводства.	4+1жен.	—	—	2 жен.	—		
Сахароваренія	1	—	—	—	—	—	—
Итого. . .	248	11	21	16	15	106	81
Учительскихъ семинарій .	2 спеціальныя сельскохоз. и въ обыкнов учит. семин.	—	—	—	—	42	Курсы во всѣхъ учительскихъ семинаріяхъ.
Странствующихъ учителей.	78 и частью учителя низшихъ школъ.	Не извѣстно.	2 отъ государства.	3	—	180	90
Дополнительное преподаваніе сельскохозяйственныхъ предметовъ въ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеніяхъ.	Введено преподаваніе сел. хоз. въ 707 народныхъ школахъ.	Обязательно во всѣхъ школахъ.	Введено въ 967 школахъ.	Обязательно въ вечернихъ и воскресныхъ школахъ	—	162 краткихъ курса, 586 дополнительныхъ сельскохозяйственн. школъ и 9069 школъ садоводства.	116 учителей сельск. хозяйства для среднихъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній, 200 курсовъ сельскаго хозяйства и введено обязательное преподаваніе сельскаго хозяйства въ начальн. школахъ

Приведенныя системы разнообразныхъ учебныхъ заведеній по сельскому хозяйству поддерживаются и направляются или учреждаемыми особыми попечительствами на мѣстахъ (кураторіумы въ Пруссіи), или сельскохозяйственными обществами, которыя пользуются субсидіями отъ правительства (въ Англіи), или же особою, централизованною инспекціею сельскаго хозяйства (во Франціи).

Организація прусскихъ кураторіумовъ для сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній не подчинена какимъ-либо общимъ правиламъ. Составъ ихъ, равно какъ и число членовъ попечительствъ видоизмѣняются соотвѣтственно типу учебнаго заведенія, для направленія учебныхъ интересовъ котораго оно образовано.

Такъ, въ сельскохозяйственныхъ Институтахъ, учрежденныхъ при Университетахъ и находящихся въ вѣдѣніи Министерства Просвѣщенія, Духовныхъ и Медицинскихъ Дѣлъ, попечителями (кураторами) являются лица, состоящія попечителями Университетовъ, при которыхъ состоятъ Институты. Они назначаются Министромъ и имѣютъ высшій надзоръ за Университетами. Въ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, носящихъ академическій характеръ, какъ напримѣръ, въ Высшей сельскохозяйственной школѣ въ Берлинѣ, — попечительство состоитъ изъ двухъ членовъ, назначаемыхъ Министромъ. На нихъ возложены заботы о научныхъ интересахъ высшей школы, а потому всѣ мѣры, касающіяся этихъ интересовъ, должны быть одобрены или утверждены попечительствомъ.

Въ земледѣльческихъ училищахъ, находящихся въ вѣдѣніи Министерства Земледѣлія и Просвѣщенія, Духовныхъ и Медицинскихъ Дѣлъ, попечительства также коллегіальныя, но что касается числа членовъ и, вообще, личнаго состава ихъ, то это представляетъ большія различія. Такъ какъ эти училища не исключительно правительственныя, а только получающія отъ него денежную поддержку,—будучи основаны городами, округами или какими-либо сельскохозяйственными обществами, въ зависимости отъ того, кѣмъ основано училище, и мѣняется личный составъ попечительства. Директоръ училища является обязательнымъ членомъ попечительства, остальные же члены являются или представителями тѣхъ городовъ, округовъ или обществъ, которые учредили училище, или же лица, хотя и не принадлежащія къ числу учредителей, но по своимъ личнымъ качествамъ удостоившіяся назначенія въ члены попечительства.

Выбираются члены попечительствъ обыкновенно въ городахъ, въ городскихъ думахъ, а въ обществахъ — въ общихъ собраніяхъ по большинству голосовъ и утверждаются они Министромъ Земледѣлія. Предсѣдатель и его товарищъ избираются самимъ попечительствомъ.

Что касается числа членовъ попечительства, то оно колеблется между 6—13 членами. Обязанности попечительства тѣ же, что и въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Всѣ училища, кромѣ того, что находятся подъ управленіемъ попечительствъ, подчинены непосредственному надзору начальства того округа (Bezirk), въ коемъ они находятся, и посредственно—Министерству Земледѣлія.

Низшія земледѣльческія школы (Ackerbauschulen) также имѣютъ попечительства—которыя еще болѣе, чѣмъ въ земледѣльческихъ училищахъ, по своему составу и числу членовъ разнятся другъ отъ друга. Такъ, число ихъ колеблется отъ 1 до 11, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, напр. въ школѣ земледѣлія и садоводства въ Виттштокѣ,—попечителемъ является Коммиссаръ Главнаго Управленія Провинціальнаго сельскохозяйственнаго Собранія Бранденбурга, т. е. одно лицо; съ другой стороны, напр. въ земледѣльческой школѣ въ Каппелнѣ—кураторіумъ коллегіальный и состоитъ изъ 11 членовъ.

Въ сельскохозяйственныхъ зимнихъ школахъ попечительство бываетъ или спеціально учрежденное для этой именно школы или, если эта школа основана при земледѣльческомъ училищѣ или другомъ учебномъ заведеніи, попечительство того заведенія, при коемъ она состоитъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, какъ напр. въ зимней школѣ въ Уоппотѣ — попечительствомъ является Главное Управленіе Центральнаго Союза хозяевъ восточной Пруссіи, а въ другихъ случаяхъ попечительство и совершенно отсутствуетъ, какъ напримѣръ въ школѣ Иновраславской.

Во Франціи высшій надзоръ за сельскимъ хозяйствомъ возложенъ на Главную Инспекцію, состоящую изъ 4 главныхъ инспекторовъ, 5 инспекторовъ—изъ коихъ одинъ спеціально для Алжира, и двухъ главныхъ инспекторовъ по виноделію и по болѣзнямъ растеній. На этихъ лицъ возложена лишь обязанность по инспекціи школъ—фермъ (fermes-écoles) и департаментальныхъ профессоровъ, а также воспитательныхъ и сиротскихъ домовъ. Для надзора же за остальными сельскохозяйственными учебными заве-

деніями учреждена особая инспекція, состоящая изъ 2 главныхъ инспекторовъ и 2 инспекторовъ, причемъ на нихъ возложена также инспекція сельскохозяйственныхъ опытныхъ станцій. На департаментальныхъ профессоровъ не возложено никакой инспекціи, и они являются только преподавателями сельскохозяйственныхъ предметовъ въ различныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Приведенное число инспекторовъ оказывается въ настоящее время не соотвѣтствующимъ тому количеству сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, инспекція надъ которыми на нихъ возложена, а потому во Франціи высказываются въ пользу увеличенія числа инспекторовъ, по крайней мѣрѣ до размѣра 1870 года, когда инспекція сельскаго хозяйства состояла изъ 6 главныхъ инспекторовъ, 2 другихъ инспекторовъ и 8 помощниковъ.

Кромѣ того, наблюденіе за нѣкоторыми сельскохозяйственными учебными заведеніями во Франціи возлагается на особые учреждаемые при каждомъ заведеніи совѣты или комитеты. Такъ, при Національномъ агрономическомъ Институтѣ состоитъ особый совѣтъ (conseil de perfectionnement) изъ 6-ти постороннихъ членовъ, директора и 5-ти профессоровъ. Этотъ совѣтъ даетъ свои заключенія какъ относительно успѣховъ дѣятельности института, такъ и о желательныхъ улучшеніяхъ въ немъ. Затѣмъ, въ Національныхъ школахъ земледѣлія, кромѣ учебныхъ совѣтовъ, учреждены наблюдательные комитеты и, напр., въ школѣ въ Дуэ, комитетъ состоитъ изъ 14 членовъ, въ томъ числѣ: префекта департамента (президентъ), мэра того города, гдѣ расположена школа, главнаго инспектора сельскохозяйственнаго образованія или сельскаго хозяйства, директора школы, четырехъ извѣстныхъ практиковъ (notabilité industrielle), трехъ теоретиковъ (notabilité scientifique) и трехъ земледѣльцевъ; члены комитета назначаются непосредственно министромъ, который избираетъ между ними и вице-президента; Наблюдательный комитетъ обязанъ давать свои заключенія о дѣятельности школы, необходимыхъ преобразованіяхъ въ ней и собираться, по крайней мѣрѣ, разъ въ годъ; предсѣдатель комитета по дѣламъ школы сносится съ министромъ непосредственно.

Составъ наблюдательныхъ комитетовъ для практическихъ школъ и фермъ-школъ не такъ многочисленъ, но главныя функціи ихъ сходны съ таковыми національныхъ школъ. Эти комитеты состоятъ каждый изъ инспектора сельскаго хозяйства, профессора

естественныхъ наукъ одного изъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній, назначаемаго министромъ. трехъ членовъ департаментскаго совѣта, назначаемыхъ совѣтомъ ежегодно, и двухъ членовъ, назначаемыхъ министромъ изъ числа вліятельнѣйшихъ землевладѣльцевъ департамента. Нужно также замѣтить, что практическія школы устраиваются при дѣятельномъ участіи совѣтовъ департаментовъ, которые отпускаютъ на школы свои средства и контролируютъ расходованіе ихъ.

Обращаясь снова къ Россіи, нельзя не замѣтить, что многомилліонное сельское населеніе наше, имѣя кореннымъ своимъ занятіемъ земледѣліе, весьма сильно нуждается въ настоящее время въ соотвѣтственныхъ прикладныхъ знаніяхъ. Недостатокъ этихъ знаній ощущается какъ въ низшихъ слояхъ сельскаго населенія—у крестьянъ и др. мелкихъ землевладѣльцевъ, такъ и среди владѣльцевъ болѣе крупныхъ имѣній всѣхъ сословій. Поэтому распространеніе столь необходимыхъ нынѣ знаній должно составить одну изъ главнѣйшихъ заботъ всѣхъ органовъ управленія, вѣдающихъ интересы сельскаго хозяйства. Задача эта, въ общихъ чертахъ, сводится къ слѣдующимъ двумъ основнымъ цѣлямъ: 1) къ подготовкѣ возможно большаго числа руководителей и разнаго рода техниковъ сельскаго хозяйства для разнообразной службы правительству, земству и въ частныхъ имѣніяхъ и 2) къ распространенію полезныхъ сельскохозяйственныхъ знаній среди хозяевъ и вообще земледѣльческаго населенія.

Для лучшаго достиженія первой цѣли установившаяся *система сельскохозяйственнаго образованія* трехъ типовъ—высшаго, средняго и низшаго—требовала бы нѣкоторыхъ измѣненій, сообразно современнымъ условіямъ и потребностямъ сельскохозяйственнаго дѣла. Вторая цѣль также не можетъ быть вполнѣ достигнута съ помощью существующихъ учебныхъ заведеній и для достиженія ея должны быть созданы новыя установленія особаго рода, которыя распространяли бы знанія въ массѣ лицъ, не имѣющихъ возможности получать образованіе въ спеціальныхъ школахъ.

Обращаясь къ спеціальнымъ учебнымъ заведеніямъ, необходимо прежде всего замѣтить, что съ открытіемъ вновь сельскохозяйственныхъ институтовъ Московскаго и Ново-Александрійскаго и съ предполагаемымъ преобразованіемъ Рижскаго Политехническаго училища, потребность въ лицахъ съ выс-

шимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ для самостоятельной дѣятельности въ области сельскаго хозяйства можетъ быть со временемъ до извѣстной степени удовлетворена, въ особенности, если окажется возможнымъ учредить новый сельскохозяйственный институтъ на югѣ Россіи, какъ предположено было еще въ 1892 году особою Высочайше учрежденною Коммисіею по вопросу объ организаціи въ Россіи высшаго сельскохозяйственнаго образованія. Въ виду этого вопросъ объ устройствѣ такихъ именно учебныхъ заведеній вовсе не подлежалъ бы нынѣ разсмотрѣнію въ Сельскохозяйственномъ Совѣтѣ.

Но съ другой стороны нельзя не указать, что устройство означенныхъ высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній не исключаетъ возможности и полезности другихъ видовъ высшаго сельскохозяйственнаго образованія. Образованіе это, какъ показываетъ опытъ западно-европейскихъ государствъ, можетъ быть пріобрѣтаемо, между прочимъ, въ университетахъ и частію техническихъ школахъ, хотя и въ менѣе законченномъ видѣ и съ другими цѣлями, нежели въ спеціальныхъ школахъ. Однако едва ли окажется возможнымъ устроить при нашихъ университетахъ сельскохозяйственные институты, подобные, напр., институту въ Галлѣ, — по трудности организовать практику учащихся сельскому хозяйству и по невозможности согласовать преподаваніе агрономическихъ наукъ въ полномъ объемѣ со строемъ нашихъ университетовъ. Поэтому оставалось бы признать, согласно мнѣнію вышеупомянутой Коммисіи, что, въ виду близкой связи естествознанія съ сельскохозяйственными науками, было бы полезно открыть при нашихъ университетахъ каѳедры по нѣкоторымъ предметамъ, имѣющимъ прямое отношеніе къ сельскому хозяйству, какъ, напр., по прикладной геологіи (почвовѣдѣнію), бактеріологіи и т. п., а также усилить въ университетахъ же преподаваніе агрономіи, такъ какъ при современномъ развитіи этой науки изложеніе ея не можетъ быть съ успѣхомъ выполнено однимъ профессоромъ, положеннымъ по дѣйствующему штату университетовъ.

Относительно среднихъ земледѣльческихъ училищъ, дѣйствующихъ на основаніи Положенія 30 мая 1878 г. и устава, утвержденнаго бывшимъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ въ 1889 г., вскорѣ затѣмъ въ самомъ Министерствѣ возбуждено было нѣсколько коренныхъ вопросовъ, касающихся организаціи названныхъ училищъ. Такъ, напр., было

предположено: 1) усилить штатъ этихъ училищъ однимъ добавочнымъ учителемъ-спеціалистомъ по сельскому хозяйству, какъ для облегченія преподаванія. такъ и для завѣдыванія опытнымъ полемъ при училищѣ; 2) уничтожить шестой теоретическій классъ; 3) отмѣнить дарованное Положеніемъ право для окончившихъ курсъ въ двуклассныхъ сельскихъ и городскихъ училищахъ поступать въ земледѣльческія училища безъ экзамена и возвысить общеобразовательный цензъ для поступающихъ въ училища; 4) усилить преподаваніе отдѣльныхъ отраслей сельскаго хозяйства (садоводства и огородничества, птицеводства и др.). Большая часть таковыхъ предположеній указывается самою жизнію разсматриваемыхъ училищъ и постоянно возрастающими потребностями сельскаго хозяйства по отношенію къ агрономическому образованію. Вообще Положеніе объ училищахъ 1878 г., повидимому, нуждалось бы въ пересмотрѣ и въ такихъ измѣненіяхъ, которыя были бы направлены къ усиленію учебной и научной дѣятельности этихъ заведеній. О необходимости подобныхъ измѣненій заявлено было и въ упомянутой Комисіи по высшему сельскохозяйственному образованію, причемъ указывалось также на полезность поднятія общаго уровня образованія въ названныхъ училищахъ.

По мнѣнію Департамента Земледѣлія, возможныя преобразованія въ этомъ дѣлѣ должны бы быть направлены попреимуществу къ слѣдующимъ двумъ цѣлямъ:

1) къ возвышенію требованій относительно общеобразовательной подготовки отъ поступающихъ въ земледѣльческія училища и чрезъ то—къ облегченію для сихъ послѣднихъ дѣла спеціальнаго образованія, съ уменьшеніемъ числа лѣтъ пребыванія въ училищахъ и сокращеніемъ преподаванія элементарныхъ общеобразовательныхъ предметовъ.

и 2) къ улучшенію какъ теоретическаго, такъ и практическаго преподаванія сельскохозяйственныхъ предметовъ, что можетъ быть достигнуто чрезъ увеличеніе числа спеціалистовъ - преподавателей, съ уменьшеніемъ числа уроковъ, даваемыхъ каждымъ изъ нихъ въ отдѣльности, и съ усиленіемъ практическихъ занятій.

Предположенія эти было бы осторожнѣе примѣнить прежде всего ко вновь учреждаемымъ среднимъ сельскохозяйственнымъ училищамъ и, въ случаѣ успѣха проектируемыхъ нынѣ мѣръ, распространить

ихъ затѣмъ на существующія земледѣльческія училища.

Что касается низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, то на практикѣ выработались три типа ихъ: а) казенныя съ 4-хъ-лѣтнимъ курсомъ обученія; б) школы по Нормальному Положенію 27 декабря 1883 г. 1-го разряда, и в) такія же школы 2-го разряда—съ 3-хъ-лѣтнимъ курсомъ, но съ обязательнымъ годомъ практики въ какомъ-либо хозяйствѣ по окончаніи курса. Школы, учрежденныя по Нормальному Положенію и имѣющія цѣлью распространеніе въ народѣ основныхъ познаній по сельскому хозяйству, далеко не вполнѣ достигаютъ этой цѣли и пока выпускаютъ главнымъ образомъ надсмотрщиковъ, прикащиковъ и мелкихъ управляющихъ, а потому для этой послѣдней цѣли школы перваго разряда, равно какъ и казенныя, быть можетъ, нуждались бы въ усиленіи теоретическаго преподаванія, съ цѣлію поднятія уровня развитія учащихся. Кромѣ того, часть этихъ школъ могла бы быть приспособлена для спеціальной подготовки учителей начальныхъ народныхъ школъ и низшихъ исполнителей въ общественной агрономической службѣ. Школы же послѣдняго рода (второго разряда по Нормальному Положенію) могли бы быть обращены—частію исключительно въ школы для приготовленія сельскихъ работниковъ, съ сокращеніемъ общеобразовательнаго курса и срока обученіи, но съ усиленіемъ практики, частію же—въ школы низшаго типа, предназначенныя служить для потребностей крестьянскаго населенія.

Какъ бы широко и совершенно, однако, ни было поставлено спеціально-сельскохозяйственное образованіе, оно не можетъ удовлетворить той огромной потребности въ сельскохозяйственныхъ знаніяхъ, которую испытываетъ въ настоящее время земледѣльческое населеніе Россіи. Принимая во вниманіе низкій въ общемъ уровень нашей сельскохозяйственной промышленности, наряду съ косностію простого населенія и весьма малымъ среднимъ уровнемъ умственнаго его развитія, нельзя не признать, что сельскохозяйственныя знанія, притомъ непосредственно приложимыя къ практикѣ сельскихъ хозяевъ, должны быть разсѣяны повсюду, чтобы всякій желающій могъ пріобрѣсти ихъ безъ особыхъ затрудненій для себя. Поэтому установившаяся система сельскохозяйственнаго образованія, какъ уже сказано выше, должна быть дополнена различными установленіями учебнаго характера, которыя на западѣ уже пріоб-

рѣли свое мѣсто въ ряду мѣропріятій на пользу сельскаго хозяйства, у насъ же пока только намѣчаются. Недостаткомъ у насъ подобныхъ учрежденій объясняется, между прочимъ, наплывъ многихъ русскихъ молодыхъ людей въ иностранныя сельскохозяйственныя учебныя заведенія (Галле, Цюрихъ, Монпелье и друг.).

Такого рода новыми установленіями могли бы быть:

1) Краткіе, но систематическіе *курсы* по разнымъ отраслямъ или даже по отдѣльнымъ вопросамъ сельскаго хозяйства, подобные тѣмъ, которые нынѣ устраиваются уже для народныхъ учителей. На эти курсы должны имѣть доступъ всѣ желающіе учиться но съ ограниченіями въ отношеніи общеобразовательной подготовки, которая должна быть сообразована съ программою тѣхъ или другихъ курсовъ.

2) *Публичныя лекціи* въ городахъ же, для болѣе образованнаго круга хозяевъ, читаемыя особыми, болѣе или менѣе извѣстными спеціалистами при сельскохозяйственныхъ обществахъ и пр., по отдѣльнымъ вопросамъ сельскаго хозяйства.

3) Популярныя (народныя) *чтенія* въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ и большихъ селахъ, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ мелкаго хозяйства. Сюда относятся, напримѣръ, демонстраціи особо рекомендуемыхъ орудій и машинъ, чтенія о пользѣ травосѣянія, чернаго пара, удобренія, о сохраненіи навоза и т. д,

4) *Народныя училища* съ преподаваніемъ сельскохозяйственныхъ предметовъ, приспособленнымъ къ условіямъ мѣстности и къ дѣтскому возрасту; для этого впрочемъ было бы необходимо нѣкоторое увеличеніе продолжительности обученія въ народной школѣ (до 4-хъ лѣтъ) въ связи съ изданіемъ соотвѣтственныхъ другихъ учебныхъ пособій, а также съ надѣленіемъ такихъ школъ землею.

5) Спеціальныя сельскохозяйственныя отдѣленія при народныхъ училищахъ, или дополнительные классы, примыкающіе къ курсу начальной школы, съ особымъ учителемъ сельскохозяйственныхъ предметовъ и устроеннымъ хозяйствомъ. Такія отдѣленія уже существуютъ въ нѣкоторыхъ училищахъ, подвѣдомственныхъ Министерству Народнаго Просвѣщенія и Св. Синоду, частію при пособіи отъ Министерства Земледѣлія; но для пользы дѣла, отдѣленія слѣдовало бы принять въ главное, если не исключительное, завѣдываніе Департамента Земледѣлія.

Эти способы сельскохозяйственнаго образованія могли бы быть пополнены введеніемъ преподаванія нѣкоторыхъ сельскохозяйственныхъ предметовъ въ курсъ различныхъ общеобразовательныхъ и техническихъ учебныхъ заведеній, какъ, напримѣръ, садоводства и огородничества — въ учительскихъ семинаріяхъ, въ духовныхъ и городскихъ училищахъ, въ сельскихъ пріютахъ шелководства—въ женскихъ профессіональныхъ школахъ и т. п.

Въ заботахъ о созданіи новыхъ учебныхъ заведеній и улучшенія существующихъ, необходимо обратить вниманіе также на подготовленіе учителей сельскохозяйственныхъ предметовъ. Потребность въ хорошихъ учителяхъ всего болѣе ощущается для сельскохозяйственныхъ школъ низшихъ типовъ. Вновь назначаемые на мѣста учителей въ этихъ школахъ, имѣя достаточныя научныя свѣдѣнія, часто не въ достаточной мѣрѣ знакомы съ необходимыми пріемами преподаванія. Еще труднѣе будетъ найти способныхъ учителей для сельскохозяйственныхъ отдѣленій при народныхъ школахъ, для народныхъ чтеній и т. п. Для устраненія этого недостатка было бы полезно:

1) Устроить, хотя бы при двухъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, особые *курсы* для подготовки учителей. Учащіеся на этихъ курсахъ — кандидаты на мѣста учителей, окончившіе курсъ въ высшихъ и среднихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, — должны бы изучать методику преподаванія главнѣйшихъ естественныхъ наукъ, земледѣлія, скотоводства, сельскохозяйственной экономіи, садоводства и огородничества, подъ руководствомъ имѣющихся въ заведеніи или особо приглашаемыхъ преподавателей, въ формѣ бесѣдъ (семинарій) и на практическихъ урокахъ. Кромѣ того, болѣе подготовленные изъ нихъ могли бы читать популярныя лекціи въ сосѣднихъ городахъ, въ сельскохозяйственныхъ обществахъ и т. п.

2) Установить особые экзамены для лицъ, ищущихъ учительскихъ мѣстъ въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ, какъ-то: въ низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ, въ народныхъ школахъ и сельскохозяйственныхъ классахъ при нихъ и для лекторовъ народныхъ чтеній.

На ряду съ лучшимъ устройствомъ тѣхъ или другихъ учебныхъ заведеній, возникаетъ весьма важный вопросъ о способахъ дѣятельнаго контроля за ними, равно какъ и о мѣстныхъ органахъ, на которыхъ

лежала бы обязанность способствовать возникновенію новыхъ учебныхъ установленій, намѣченныхъ выше типовъ, и руководить ими.

Нельзя не замѣтить, что въ настоящее время надзоръ за всѣми сельскохозяйственными заведеніями, сосредоточенный въ Департаментѣ Земледѣлія и возлагаемый на чиновъ, особо командируемыхъ для этой цѣли Министерствомъ, недостаточенъ. Съ другой стороны, Министерство не имѣло еще возможности приступить ни къ учрежденію особой инспекціи по сельскохозяйственнымъ учебнымъ заведеніямъ, ни къ образованію на мѣстахъ учрежденій или лицъ, подобно тому, какъ это установлено по Министерству Народнаго Просвѣщенія. Правда, нѣкоторыя сельскохозяйственныя училища и школы, учрежденныя сельскохозяйственными обществами и земствами, пользуются нерѣдко ихъ попеченіемъ не только по части снабженія этихъ заведеній средствами, но и въ отношеніи подробностей устройства ихъ, въ предѣлахъ, указанныхъ уставами. Не меньшее значеніе въ этомъ дѣлѣ имѣютъ и частныя лица, учреждающія низшія сельскохозяйственныя школы.

Всегда пользуясь такого рода полезнымъ содѣйствіемъ, Департаментъ Земледѣлія, однако, не всегда можетъ быть увѣренъ, что школы пользуются со стороны ихъ учредителей вниманіемъ въ той степени, въ какой это необходимо, и что предпринимаемыя ими, при участіи совѣтовъ учебныхъ заведеній, мѣры по этимъ заведеніямъ дѣйствительно вполнѣ отвѣчаютъ потребностямъ сельскаго хозяйства въ данное время. Въ виду этого, быть можетъ, найдено будетъ желательнымъ:

а) создать при Министерствѣ Земледѣлія особыя должности ревизоровъ или инспекторовъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній;

б) поручить мѣстныхъ агрономамъ Министерства ближайшій надзоръ за нѣкоторыми, находящимися въ районѣ ихъ службы, сельскохозяйственными училищами и школами;

в) учредить въ губернскихъ или областныхъ городахъ коллегіальныя учрежденія, на подобіе училищныхъ совѣтовъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, для разсмотрѣнія дѣлъ, касающихся сельскохозяйственнаго образованія, въ томъ или другомъ районѣ,

и г) привлечь представителей сельскохозяйственныхъ обществъ (равно какъ земствъ и другихъ учрежденій, содержащихъ стипендіатовъ въ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ) къ участію въ

Совѣтахъ этихъ заведеній для разсмотрѣнія нѣкоторыхъ вопросовъ.

Считая излишнимъ въ настоящее время входить въ детали первыхъ трехъ вопросовъ, Департаментъ въ отношеніи послѣдняго пункта считаетъ обязаннымъ указать, что включеніе названныхъ представителей въ составъ Совѣтовъ учебныхъ заведеній по всѣмъ ихъ дѣламъ было бы и обременительно для хозяевъ и даже излишне. Изъ многихъ дѣлъ, подлежащихъ, по уставамъ, обсужденію Совѣтовъ различныхъ заведеній, можно указать лишь на слѣдующія, обсужденіе которыхъ при участіи лицъ, близко стоящихъ къ сельскому хозяйству, было бы желательно.

Въ Московскомъ Сельскохозяйственномъ Институтѣ представители отъ сельскаго хозяйства, особо назначаемые для этого Министромъ Земледѣлія, могли бы прежде всего принимать участіе въ занятіяхъ Сельскохозяйственнаго Комитета при Институтѣ. Въ кругъ обязанностей этого Комитета, состоящаго изъ Директора, профессоровъ спеціальныхъ предметовъ, управляющаго фермою и завѣдывающихъ другими хозяйственными учрежденіями Института, входятъ: а) выработка организаціоннаго плана и смѣты по веденію сельскаго и лѣсного хозяйства на земляхъ Института; б) составленіе плана опытовъ на фермѣ и в) составленіе инструкцій для завѣдывающихъ отдѣльными отраслями хозяйства на институтскихъ земляхъ. Сверхъ того, указанные представители-хозяева могли бы быть приглашаемы къ совмѣстной съ Совѣтомъ Института работѣ по разсмотрѣнію и обсужденію годичнаго отчета по учебной части Института и по другимъ вопросамъ, по указанію Министерства.

Въ *среднихъ* земледѣльческихъ училищахъ для обсужденія возникающихъ вопросовъ по устройству хозяйства на фермахъ, состоящихъ при этихъ училищахъ, по выбору сѣвооборотовъ, породы скота и проч., нынѣ образуются, по распоряженіямъ Департамента Земледѣлія, особыя Совѣщанія изъ Директора училища, управляющаго фермою, преподавателей спеціальныхъ предметовъ и другихъ лицъ. Въ Совѣщанія эти было бы желательно привлекать также людей мѣстной сельскохозяйственной практики, въ лицѣ упомянутыхъ представителей.

Кромѣ того, лица эти могли бы участвовать въ засѣданіяхъ Педагогическихъ Совѣтовъ казенныхъ земледѣльческихъ училищъ по слѣдующимъ вопросамъ:

1) опредѣленіе времени прекращенія и возобновленія классныхъ занятій, по случаю практическихъ работъ, въ теченіе учебнаго года;

2) распредѣленіе внѣклассныхъ занятій воспитанниковъ, живущихъ въ пансіонѣ;

3) распредѣленіе практическихъ занятій учениковъ по классамъ, временамъ года, днямъ и часамъ и составленіе инструкцій для руководителей практическими занятіями учениковъ;

4) устройство выставокъ ученическихъ произведеній по сельскому хозяйству и состязательныхъ испытаній учениковъ въ сельскохозяйственныхъ работахъ орудіями, машинами и проч.;

5) назначеніе экскурсій учениковъ съ преподавателями и заслушаніе отчетовъ преподавателей объ этихъ экскурсіяхъ;

6) обсужденіе отчетовъ учениковъ-практикантовъ и отчетовъ окончившихъ курсъ;

7) мѣры къ улучшенію учебно-воспитательной части, превышающія права Педагогическаго Совѣта,

и 8) дѣла, переданныя на разсмотрѣніе Совѣта высшимъ начальствомъ и по заявленіямъ Членовъ Совѣта, вносимыхъ на усмотрѣніе Директора училища.

Въ училищахъ садоводства и винодѣлія (Бессарабскомъ, Никитскомъ, Пензенскомъ), представители отъ сельскохозяйственныхъ обществъ и другихъ учрежденій, кромѣ обсужденія указанныхъ выше вопросовъ, могли бы принимать участіе въ Хозяйственныхъ Комитетахъ, при обсужденіи плана веденія садоваго и винодѣльнаго хозяйства въ училищѣ.

Затѣмъ представители въ качествѣ членовъ Педагогическихъ Совѣтовъ могутъ предлагать на обсужденіе ихъ различныя предположенія свои по учебной и хозяйственной частямъ училищъ, не выходя, впрочемъ, изъ рамокъ вопросовъ, въ разработкѣ коихъ они могутъ принимать участіе. Наконецъ тѣ же лица, какъ Члены Совѣта, могли бы присутствовать на выпускныхъ испытаніяхъ учениковъ. Представители отъ сельскохозяйственныхъ обществъ и земствъ должны бы быть утверждаемы Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ на *три* года.

Въ виду того, что изъ всей массы дѣлъ, лежащей на обязанности Педагогическихъ Совѣтовъ только немногіе вопросы подлежатъ совмѣстному обсужденію съ представителями, вопросы эти слѣдуетъ пріурочивать ко времени болѣе свободному отъ сельскихъ работъ. Затѣмъ, такъ какъ земледѣльческія училища и школы находятся, по большей части, вдали отъ

городовъ, вслѣдствіе чего представители, посѣщая засѣданія, будутъ терять время и деньги, было бы справедливо возмѣщать имъ матеріальныя затраты, или же предоставить имъ какія-либо права по службѣ.

Что касается Совѣтовъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, то въ нихъ указанные представители могли бы участвовать при разсмотрѣніи весьма немногихъ дѣлъ, а именно: 1) о пріемѣ, переводѣ изъ класса въ классъ и выпускѣ учениковъ; 2) о продовольствіи учениковъ и вообще о содержаніи ихъ; 3) о программѣ преподаванія; 4) установленіе правилъ выдачи ученикамъ вознагражденія за производимыя ими работы; 5) разсмотрѣніе ежегодныхъ отчетовъ по школѣ и 6) общее примѣрное распредѣленіе работъ и практическихъ занятій учениковъ на каждый годъ. Нельзя, однако, не замѣтить, что въ школахъ, учрежденныхъ и содержимыхъ частными лицами, предполагаемое участіе въ дѣлахъ Совѣта представителей другихъ учрежденій должно быть поставлено въ опредѣленныя границы, во избѣжаніе какихъ-либо недоразумѣній.

Такимъ образомъ, предположенія Департамента Земледѣлія по устройству сельскохозяйственнаго образованія въ Россіи, сводятся къ слѣдующимъ основнымъ пожеланіямъ:

1. Учрежденіе въ университетахъ новыхъ каѳедръ по нѣкоторымъ наукамъ, имѣющимъ прямое отношеніе къ сельскому хозяйству (по прикладной геологіи, бактеріологіи и т. п.), съ усиленіемъ преподаванія агрономіи.

2. Возвышеніе уровня спеціальнаго образованія въ среднихъ земледѣльческихъ училищахъ, съ уменьшеніемъ, по возможности, числа лѣтъ обученія въ нихъ, посредствомъ возвышенія требованій отъ поступающихъ въ отношеніи общеобразовательной подготовки и чрезъ увеличеніе числа спеціалистовъ-преподавателей.

3. Преобразованіе низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ на указанныхъ выше основаніяхъ (стр. 17).

4. Учрежденіе, для распространенія необходимыхъ сельскохозяйственныхъ знаній среди лицъ изъ разныхъ сословій, не имѣющихъ возможности получать спеціальное образованіе въ профессіональныхъ школахъ,—соотвѣтственно устроенныхъ систематическихъ курсовъ, публичныхъ лекцій и народныхъ чтеній по сельскому хозяйству, преподаванія сельскаго хозяйства въ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеніяхъ и т. п.

5. Принятіе мѣръ къ подготовкѣ учителей сельскохозяйственныхъ предметовъ для различныхъ учебныхъ заведеній.

6. Учрежденіе правильнаго контроля за дѣятельностію сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній и вообще за преподаваніемъ сельскаго хозяйства въ разныхъ видахъ, чрезъ посредство особой инспекціи и мѣстныхъ правительственныхъ агрономовъ, или чрезъ учрежденіе особыхъ мѣстныхъ органовъ, которымъ были бы ввѣрены заботы о развитіи сельскохозяйственнаго образованія.

7. Привлеченіе, на вышеуказанныхъ основаніяхъ, представителей сельскаго хозяйства, земствъ и другихъ учрежденій къ участію въ совѣтахъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, преимущественно казенныхъ.

Намѣчая нынѣ, въ самыхъ общихъ чертахъ, главнѣйшіе вопросы сельскохозяйственнаго образованія, которые подлежали бы обсужденію первой сессіи Сельскохозяйственнаго Совѣта; Департаментъ Земледѣлія предполагаетъ съ своей стороны тѣ постановленія, которыя сдѣлаетъ Совѣтъ, привести въ исполненіе, съ соблюденіемъ установленныхъ закономъ правилъ, по нѣкоторымъ же изъ возбуждаемыхъ вопросовъ, требующимъ детальнаго разсмотрѣнія или особыхъ соображеній,—приступить къ дальнѣйшей разработкѣ высказанныхъ предположеній, если таковыя будутъ въ принципѣ одобрены Совѣтомъ.

Въ Европейской Россiи, пространство которой опредѣляется въ 4.925,000 кв. килом. при 96 мил. населенiя, къ началу 189⁴/₅ учебнаго года насчитывалось сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведенiй 72, въ томъ числѣ:

1) Высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведенiй — 3.

2) Среднихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведенiй — 9, изъ коихъ одно винодѣлiя.

3) Низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ — 60, изъ коихъ 4 правительственныя, а остальныя основаны частными лицами и учрежденiями, съ пособiемъ отъ казны.

I. Высшiя учебныя заведенiя.

а) *Московскiй сельскохозяйственный Институтъ* съ двумя отдѣленiями: сельскохозяйственнымъ и сельскохозяйственно-инженернымъ. Курсъ четырехлѣтнiй. Въ настоящемъ учебномъ году открытъ только I курсъ, и принято нѣсколько лицъ съ высшимъ образованiемъ, которымъ читаются лекцiи по спецiальнымъ предметамъ, проходимымъ на высшихъ курсахъ. Всѣхъ учащихся въ Институтѣ 61 человѣкъ.

б) *Ново-Александрiйскiй Институтъ* съ двумя отдѣленiями—сельскохозяйственнымъ и лѣсоводства. Курсъ четырехгодичный. Въ 189⁴/₅ учебномъ году въ Институтѣ числится студентовъ: по сельскохозяйственному отдѣленiю по лѣсоводству.

в) *Рижское Политехническое училище.* Сельскохозяйственное отдѣленiе съ 3-хъ годичнымъ курсомъ. На отдѣленiи въ 189⁴/₅ году числится студентовъ.

II Среднія сельскохозяйственныя учебныя заведенія.

1) Пять казенныхъ земледѣльческихъ училищъ Департамента Земледѣлія: Харьковское, Казанское, Горецкое, Уманское и Маріинское.

2) *Херсонское* земское сельскохозяйственное училище, содержимое на средства Земства, съ ежегоднымъ пособіемъ отъ казны въ размѣрѣ 8,200 руб.

3) *Московская земледѣльческая школа*, содержимая на средства Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства, съ ежегоднымъ отъ казны пособіемъ въ размѣрѣ 10,000 руб.

Во всѣхъ этихъ училищахъ съ начала 1894/5 учебнаго года числилось 1254 учащихся, которые по отдѣльнымъ училищамъ были распредѣлены слѣдующимъ образомъ:

Въ Харьковскомъ	166
„ Казанскомъ	171
„ Горецкомъ.	185
„ Уманскомъ.	138
„ Маріинскомъ.	173
„ Херсонскомъ земскомъ. . .	187
„ Московской школѣ	234

4) *Красноуфимское промышленное училище* съ сельхозяйственнымъ отдѣленіемъ.

5) *Бессарабское училище виноделія.* Курсъ четырехлѣтній, изъ коихъ послѣдній годъ практическій. Открыто въ Сентябрѣ 1894 года.

Низшія сельскохозяйственныя школы, за исключеніемъ казенныхъ, утреждены по Высочайше утвержденному 27 Декабря 1883 г. Нормальному Положенію и Штату для оныхъ. Школы эти могутъ быть 2-хъ разрядовъ, съ приготовительнымъ или безъ приготовительнаго классовъ. Пособіе отъ правительства на содержаніе личнаго состава и учебныя пособія отпускается—школамъ 1 разряда до 3,500 руб., а 2 разряда—до 2,500 рублей. Пособіе отъ правительства можетъ заключаться также и въ отводѣ участковъ казенной земли до 500 дес. на школу. Курсъ ученія въ низшихъ школахъ, кромѣ молочныхъ, трехлѣтній, не считая приготови-

тельнаго класса, который можетъ быть однолѣтній и двухлѣтній. По окончаніи курса — 1 годъ практическихъ занятій.

Во всѣхъ этихъ низшихъ школахъ въ 1894 году числилось учащихся:

Въ сельскохозяйствен. школахъ (мужскихъ). —	1670
„ „ „ (женскихъ). —	111
„ школахъ садоводства, огородничества, винодѣлія и пр.	434
„ школахъ молочнаго хозяйства	112
А всего	2327

ТИПОГРАФІЯ В. КИРШБАУМА

Протоколъ 2-го засѣданія Сельскохозяйственнаго Совѣта, состоявшагося 11-го Января 1895 года.

Въ засѣданіи, открытомъ въ $8^{1}/_{2}$ часовъ вечера, присутствовали: Предсѣдатель, Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Тайный Совѣтникъ А. С. Ермоловъ, Члены Совѣта: А. А. Нарышкинъ, И. П. Архиповъ, П. А. Костычевъ, Д. А. Тимирязевъ, Е. С. Писаревъ, Н. П. Балашовъ, гр. А. А. Бобринскій, кн. Б. А. Васильчиковъ, И. А. Звегинцевъ, В. В. Калачовъ, Д. К. Квитка, кн. Н. В. Репнинъ, А. Х. Стевенъ, Н. Ѳ. Сухомлиновъ, Н. А. Хомяковъ, гр. Ф. В. Чацкій, И. І. Шатиловъ, Н. А. фонъ-Эссенъ, В. А. Ильинъ, И. И. Кабатъ, А. Д. Арбузовъ, В. И. Ковалевскій, В. И. Касперовъ, Е. П. Ковалевскій, Н. А. Араповъ, М. Л. Бортникеръ, А. А. Шульцъ, Д. П. Семеновъ; приглашенныя г. Министромъ лица: С. С. Бехтѣевъ, А. А. Головинскій, В. В. Докучаевъ, А. Г. Зайкевичъ, кн. А. Д. Оболенскій, кн. И. М. Оболенскій, Н. И. Шидловскій, С. М. Неклюдовъ, Д. М. Бодиско, С. Ф. Шараповъ и Бюро Совѣта въ полномъ составѣ.

Открывъ засѣданіе, *Предсѣдатель* изложилъ сущность поставленнаго на очередь доклада о сельскохозяйственномъ образованіи и указалъ, что въ настоящемъ засѣданіи можетъ быть обсуждаемъ лишь вопросъ о низшемъ сельскохозяйственномъ образованіи, такъ какъ по вопросамъ объ образованіи высшемъ и среднемъ представлены: дополнительный докладъ пр. В. В. Докучаева, еще не напечатанный, и записка И. И. Кабата, съ которою члены Совѣта также еще не успѣли ознакомиться. По вопросу о низшемъ сельскохозяйственномъ образованіи г. Предсѣдатель предложилъ П. А. Костычеву доложить заключенія происходившаго подъ его предсѣдательствомъ и лишь 10 Января закончившаго свои работы совѣщанія учителей, попечителей и управляющихъ низшими сельскохозяйственными школами; при этомъ г. Предсѣдатель присовокупилъ, что въ случаѣ одобренія указанныхъ заключеній Совѣтомъ, та часть ихъ, которая не требуетъ разсмотрѣнія въ законодательномъ порядкѣ, можетъ получить немедленное практическое осуществленіе.

Послѣ доклада *П. А. Костычева*, предпославшаго заключеніямъ совѣщанія о низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ сообщеніе о причинахъ, вызвавшихъ необходимость состоявшагося совѣщанія и вкратцѣ изложившаго мо-

тивы заключеній, представитель Министерства Народнаго Просвѣщенія *Е. П. Ковалевскій*, перечисливъ вкратцѣ мѣры, принимаемыя и проэктируемыя его вѣдомствомъ въ интересахъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній, указалъ на необходимость всеобщаго начальнаго образованія, какъ основы для распространенія знаній спеціальныхъ, и выразилъ пожеланіе, чтобы Сельскохозяйственный Совѣтъ высказался въ этомъ же смыслѣ, а именно, за болѣе широкое участіе Правительства въ расходахъ на начальное образованіе, что облегчитъ и распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній въ народѣ. Кромѣ того, г. Ковалевскій указалъ на важное значеніе надѣленія школъ землею.

Первая часть рѣчи г. Ковалевскаго вызвала нѣсколько замѣчаній гр. *Бобринскаго* и предложеніе г. *Шатилова* дополнить пожеланіе представителя Министерства Народнаго Просвѣщенія просьбою объ обязательномъ образованіи.

Въ возникшихъ затѣмъ преніяхъ главнымъ образомъ обсуждался вопросъ о земскихъ издержкахъ на сельскохозяйственное образованіе и о возможности соединить это послѣднее съ образованіемъ общимъ. *Н. А. Хомяковъ* указывалъ, что земства не должны тратить своихъ средствъ на обученіе сельскому хозяйству при начальныхъ школахъ, пока этихъ средствъ не хватаетъ и на первоначальное обученіе, и что бывшіе до сихъ поръ опыты пріуроченія дѣла обученія сельскому хозяйству къ народной школѣ не рѣдко оказывались неудачными или же обходились слишкомъ дорого. Въ первой части этого указанія г. Хомякова поддержали гг. *Калачовъ, Балашовъ, Квитка* и *Тимирязевъ* (указавшій на примѣръ Соединенныхъ Штатовъ Сѣверной Америки, гдѣ при значительной затратѣ до 8.000,000 р. на сельскохозяйственное образованіе, ничего не тратится на преподаваніе сельскаго хозяйства въ низшихъ школахъ), а въ послѣдней кн. *А. Д. Оболенскій*, которому возражали гг. *Головинскій* и *Е. П. Ковалевскій*. Г. *Шатиловъ* указалъ, что начальная одноклассная школа могла бы сыграть роль въ дѣлѣ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній путемъ устройства при ней вечернихъ курсовъ для крестьянъ. Это указаніе было дополнено г. *Хомяковымъ*, по мнѣнію котораго сельскохозяйственныя знанія въ народѣ можетъ распространять не начальная школа сама по себѣ, а учителя, которымъ и слѣдуетъ предоставить возможность бывать на курсахъ, на выставкахъ и проч. Проф. *Докучаевъ* предложилъ спросить педагоговъ по спорному вопросу о возможности соединять общее образованіе со спеціальнымъ.

Послѣ перерыва засѣданія, г. Продсѣдатель резюмировалъ вкратцѣ изложенныя выше пренія слѣдующимъ образомъ: «Совѣтъ полагаетъ, что одноклacная народная школа можетъ содѣйствовать распространенію сельскохозяйственныхъ знаній, но не включеніемъ въ свои учебныя программы теоретическихъ свѣдѣній по сельскому хозяйству, а живою и практическою дѣятельностью учителя, знакомство кото-

раго съ сельскимъ хозяйствомъ, садоводствомъ, огородничествомъ, пчеловодствомъ и т. п. представляется поэтому желательнымъ. Снабженіе школъ небольшими участками земли и средствами для веденія на нихъ хозяйства или разведенія огорода и сада, въ тѣхъ случаяхъ, когда это окажется возможнымъ, полезно въ видѣ примѣра для учениковъ и для окрестнаго населенія.

Дальнѣйшія пренія были посвящены вопросамъ о возвышеніи уровня теоретическаго образованія въ низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ путемъ увеличенія наличнаго педагогическаго персонала, устройства дополнительныхъ отдѣленій и пр. При обсужденіи этихъ вопросовъ, г. *Шатиловымъ* было указано, что необходимо обращать вниманіе на инструкторскую часть практическихъ работъ и на желательность выработки нормальнаго устава этихъ работъ. *Н. П. Балашовъ* сообщилъ о постановкѣ дѣла въ его школѣ. *Н. А. Хомяковъ* считалъ весьма важнымъ обратить особенное вниманіе на воспитательныя условія школъ и указалъ, что устройство послѣднихъ желательно лишь въ имѣніяхъ вполнѣ благоустроенныхъ и типичныхъ для данной мѣстности. *В. И. Ковалевскій* и *И. И. Кабатъ* указывали на дороговизну существующей низшей сельскохозяйственной школы; въ приведенныхъ ими цифровыхъ указаніяхъ сдѣланы были нѣкоторыя дополненія П. А. Костычевымъ. *Н. Ѳ. Сухомлиновъ* высказался противъ возвышенія теоретическаго обученія въ низшихъ школахъ и выразилъ опасеніе, что такимъ возвышеніемъ будетъ сдѣланъ пробѣлъ по части собственно низшаго сельскохозяйственнаго образованія. Отвѣтомъ на это заявленіе было указаніе *кн. Оболенскаго* на проектируемыя въ заключеніяхъ совѣщанія школы низшаго характера для рабочихъ. Одинъ изъ наиболѣе упрощенныхъ типовъ такихъ школъ, въ видѣ зимнихъ курсовъ, очерченъ г. *Шараповымъ*. Резюмируя пренія, Предсѣдатель указалъ на желательность упорядоченія преподаванія, безъ возвышенія уровня теоретическаго образованія, и на желательность бо̀льшей осторожности при выборѣ имѣній для устройства школъ, при чемъ въ этомъ случаѣ могла бы оказаться полезною рекомендація земствъ и сельскохозяйственныхъ обществъ.

По вопросу о дополнительныхъ отдѣленіяхъ, послѣ разъясненія г. Костычева, что устройство такихъ отдѣленій проектировано не въ видѣ общаго правила, *В. И. Ковалевскій* сообщилъ, что Министерство Финансовъ, обсуждавшее вопросъ о сельскохозяйственномъ машиностроеніи, проектируетъ устройство мастерскихъ, которыя приготовляли бы дешевыхъ мастеровъ. Въ дальнѣйшихъ преніяхъ, въ которыхъ принимали участіе г. *Предсѣдатель*, *П. А. Костычевъ*, *В. И. Ковалевскій* и *Д. М. Бодиско*, было высказано нѣсколько соображеній за и противъ проектируемыхъ отдѣленій.

Въ заключеніе Совѣтъ, указавъ на желательность преимущественнаго вниманія школы къ той отрасли сельскохозяйственной промышленности, которая преобладаетъ въ данной мѣстности, устройство служебно-общественнаго отдѣленія призналъ неудобнымъ, а вопросъ о педагогическомъ отдѣленіи, какъ недостаточно разработанный, постановилъ оставить открытымъ.

Засѣданіе было закрыто въ 12 ч. 10 м. Слѣдующее засѣданіе назначено на субботу, 14 Января, въ $8^1/_2$ часовъ вечера.

Д. Семеновъ, Завѣдующій Бюро Совѣта.

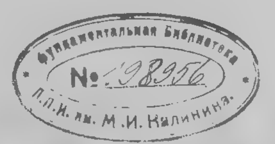
ТИПОГРАФІЯ Б. КИРШБАУМА

Краткій Сводъ мнѣній Особаго Совѣщанія о низшемъ сельскохозяйственномъ образованіи 3—10 Января 1895 г.

Для обсужденія нѣкоторыхъ вопросовъ, возникшихъ изъ практики низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, при Департаментѣ Земледѣлія созвано было особое Совѣщаніе изъ попечителей означенныхъ школъ, управляющихъ и учителей, при участіи представителей отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Святѣйшаго Синода. Матеріаломъ для Совѣщанія послужили заключенія совѣтовъ школъ по особой программѣ, доклады отдѣльныхъ лицъ и свѣдѣнія о низшемъ сельскохозяйственномъ образованіи заграницей, собранныя Департаментомъ. Для удобства разсмотрѣнія отдѣльныхъ вопросовъ, въ Совѣщаніи были образованы 6 отдѣльныхъ коммисій, заключенія которыхъ затѣмъ обсуждались въ Общихъ Собраніяхъ Совѣщанія.

Заключенія упомянутыхъ коммисій, дополненныя и исправленныя по замѣчаніямъ въ общихъ собраніяхъ, могутъ быть сведены къ слѣдующимъ основнымъ положеніямъ:

1. Низшія сельскохозяйственныя школы 1-го разряда, учреждаемыя по Нормальному Положенію 27 Декабря 1883 г., довольно успѣшно приготовляютъ для частновладѣльческихъ хозяйствъ старостъ, надсмотрщиковъ работъ, прикащиковъ и даже управляющихъ небольшими имѣніями, и для этой цѣли не требуютъ коренныхъ измѣненій въ отношеніи продолжительности курса и вообще организаціи ихъ. Желательное возвышеніе уровня образованія въ такихъ школахъ можетъ быть достигнуто улучшеніемъ преподаванія положенныхъ предметовъ (съ добавленіемъ къ нимъ сельской экономіи и законовъ), какъ посредствомъ установленія болѣе соотвѣтствующаго цѣли учебнаго плана и улучшенія учебно-практической обстановки школъ (чрезъ устройство учебныхъ полей, садовъ и т. п. и особыхъ школьныхъ хозяйствъ), такъ и чрезъ усиленіе личнаго состава школъ опредѣленіемъ въ нихъ, съ содержаніемъ



отъ казны, одного добавочнаго учителя спеціальныхъ предметовъ, помощника управляющаго школою по школьному хозяйству, воспитателя, мастеровъ или руководителей мастерствами и врача. Кромѣ того, желательно возвышеніе окладовъ всѣмъ служащимъ въ школахъ и установленіе добавочнаго вознагражденія имъ за исполненіе особыхъ обязанностей, какъ-то: за завѣдываніе учебными пособіями и нѣкоторыми отраслями хозяйства, веденіе письмоводства и др.

2. Въ школахъ 1-го разряда, не преслѣдующихъ удовлетвореніе только потребностей частновладѣльческаго хозяйства, и вообще въ тѣхъ случаяхъ, когда окажется необходимымъ и возможнымъ, было бы полезно устраивать особыя дополнительныя отдѣленія (или классы): педагогическое (для приготовленія учителей въ начальныхъ школахъ), ремесленно-машинное и служебно-общественное, съ одногодичнымъ курсомъ обученія въ такихъ отдѣленіяхъ.

3. Такъ какъ сельскохозяйственныя школы 2-го разряда по учебной обстановкѣ и по достигаемымъ цѣлямъ ничѣмъ существеннымъ не отличаются отъ школъ перворазрядныхъ, а между тѣмъ имѣютъ болѣе ограниченныя средства (отъ казны) и меньшія права, то онѣ должны-бы быть преобразованы въ школы 1-го разряда, которыя могли-бы быть поставлены въ связь съ сельскохозяйственными учебными заведеніями средними и высшими.

4. Для приготовленія свѣдущихъ и дешевыхъ рабочихъ по отдѣльнымъ отраслямъ хозяйства, желательно организовать обученіе ихъ въ частныхъ образцово устроенныхъ имѣніяхъ и на особыхъ фермахъ-школахъ, а также установить выдачу премій владѣльцамъ отъ 100 до 150 руб. за каждаго подготовленнаго ими и выдержавшаго установленное испытаніе работника по отдѣльнымъ отраслямъ.

5. Существующіе типы школъ не могутъ непосредственно удовлетворять потребностямъ массы сельскаго населенія въ необходимыхъ ему сельскохозяйственныхъ знаніяхъ, и потому должны бы быть выработаны особые типы болѣе дешевыхъ сельскохозяйственныхъ школъ, принаровленныхъ къ потребностямъ мелкаго, преимущественно крестьянскаго земледѣлія, а также предприняты другія мѣры для распространенія въ народѣ сельскохозяйственныхъ знаній.

6. Желательно учрежденіе, по вѣдомству Министерства Земледѣлія, при большемъ или меньшемъ участіи мѣстныхъ средствъ, сельскохозяйственныхъ клас-

совъ съ однимъ учителемъ, для обученія преимущественно практическимъ путемъ грамотныхъ 15—25 лѣтнихъ мѣстныхъ крестьянъ, въ теченіе не болѣе 2-хъ лѣтъ, при условіи введенія улучшеннаго доходнаго крестьянскаго хозяйства.

7. Начальныя школы всѣхъ вѣдомствъ могли бы послужить къ пробужденію въ массѣ населенія интереса къ сельскохозяйственнымъ явленіямъ и къ проведенію многихъ полезныхъ свѣдѣній; съ этою цѣлію представлялось бы полезнымъ:

а) надѣленіе школъ участками земли съ отпускомъ средствъ на приведеніе этихъ участковъ въ культурное состояніе.

б) назначеніе въ школы особыхъ учителей по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства и устройство особыхъ сельскохозяйственныхъ отдѣленій при 2-классныхъ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Св. Синода. подъ наблюденіемъ и при пособіи Министерства Земледѣлія,

и в) преподаваніе сельскаго хозяйства въ учительскихъ семинаріяхъ при помощи особаго добавочнаго учителя и учебно-демонстративнаго участка съ отпускомъ на это до 2,000 руб. ежегодно на каждую семинарію (учителю 1,200 руб., на содержаніе участка и учебныхъ пособій 800 рублей).

8. Желательно устройство зимнихъ сельскохозяйственныхъ школъ для крестьянъ и другихъ лицъ и вообще популярныхъ чтеній и бесѣдъ по сельскому хозяйству въ разныхъ случаяхъ и условіяхъ, а также допущеніе практикантовъ въ низшія сельскохозяйственныя школы и другія сельскохозяйственныя учрежденія, равно и въ частныя хозяйства для изученія отдѣльныхъ отраслей и пріемовъ хозяйства.

9. Было-бы полезно принять нѣкоторыя мѣры по распространенію сельскохозяйственныхъ знаній среди духовенства, для чего могли бы служить курсы для окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ и введеніе въ программы курса духовныхъ училищъ и семинарій преподаванія сельскохозяйственныхъ предметовъ.

10. Полезно было бы устройство чтеній въ войскахъ преимущественно въ зимнее время.

11. Необходимо изданіе примѣненныхъ къ отдѣльнымъ раіонамъ руководствъ и учебниковъ, а также усиленіе сельскохозяйственныхъ отдѣловъ въ Губернскихъ и Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

12. Для нагляднаго ознакомленія населенія съ тѣми или другими, важными для данной мѣстности, улучшеніями въ хозяйствѣ, было бы желательно:

а) учрежденіе странствующихъ учителей спеціалистовъ по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства;

б) устройство періодическихъ учебно-демонстративныхъ ярмарочныхъ выставокъ, преимущественно по отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, съ объясненіями и раздачею соотвѣтственныхъ случаю брошюръ и наставленій (въ живой формѣ изложенія);

в) устройство доказательныхъ хозяйствъ для мелкихъ владѣльцевъ и крестьянъ.

Затѣмъ по вопросу объ управленіи низшими сельскохозяйственными школами и вообще завѣдываніи сельскохозяйственнымъ образованіемъ, Совѣщаніе пришло къ заключенію, что для лучшаго направленія этого дѣла и въ особенности, въ видахъ дальнѣйшаго развитія сельскохозяйственнаго образованія въ различныхъ его видахъ, представлялось бы необходимымъ создать особые губернскіе сельскохозяйственные училищные совѣты, съ уѣздными ихъ отдѣленіями. Совѣты эти должны бы находиться въ непосредственныхъ сношеніяхъ съ Министерствомъ Земледѣлія, которое могло бы направлять и объединять ихъ дѣятельность.

Кромѣ этого большинствомъ Совѣщанія признано было полезнымъ имѣть, по возможности, при каждой школѣ особый совѣтъ изъ мѣстныхъ хозяевъ, отъ котораго администрація школы могла бы получить указанія о желательномъ направленіи учебнаго дѣла въ смыслѣ большаго соотвѣтствія его условіямъ мѣстнаго сельскаго хозяйства.

Относительно правительственной инспекціи надъ школами, въ Совѣщаніи было указано на недостаточность ея какъ для формальнаго контроля или надзора, такъ и въ видахъ надлежащаго направленія дѣятельности школъ, находящихся въ различныхъ мѣстностяхъ и въ разныхъ условіяхъ. Поэтому усиленіе означенныхъ инспекцій представлялось бы, быть можетъ, весьма желательнымъ.

Наконецъ, въ одной изъ коммисій при Совѣщаніи былъ разсмотрѣнъ проектъ правилъ о курсахъ для подготовленія учителей низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ. Измѣненный согласно мнѣнію этой коммисіи проектъ при семъ прилагается.

Проектъ.

ПРАВИЛА

о курсахъ для подготовленія учителей низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ.

1. Для приготовленія учителей по спеціальнымъ предметамъ для низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, подвѣдомственныхъ Департаменту Земледѣлія, при Харьковскомъ и Горецкомъ земледѣльческихъ училищахъ открываются особые курсы.

2. Курсы состоятъ въ вѣдѣніи Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, по Департаменту Земледѣлія.

3. Непосредственнымъ начальникомъ курсовъ состоитъ директоръ того земледѣльческаго училища, при которомъ они основаны.

4. Директоръ, завѣдующій курсами, обязанъ преподавать не менѣе одного урока въ недѣлю.

5. Для обсужденія дѣлъ по учебной и хозяйственной части образуется совѣтъ, состоящій, подъ предсѣдательствомъ директора земледѣльческаго училища, изъ преподавателей на курсахъ.

6. Теоретическій и практическій курсъ продолжается не менѣе одного года.

7. На курсы принимаются молодые люди (не болѣе 10-ти ежегодно), окончившіе курсъ въ высшихъ и среднихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

8. Пріемъ на курсы производится одинъ разъ въ годъ, въ началѣ Октября; выпускъ окончившихъ курсъ производится въ Сентябрѣ.

9. По окончаніи курса слушатели подвергаются экзамену въ коммиссіи, состоящей, подъ предсѣдательствомъ директора училища, изъ преподавателей предметовъ.

10. Успѣшно выдержавшимъ экзамены по теоріи и выполнившимъ всѣ практическія занятія выдаются особыя свидѣтельства, причемъ лучшіе изъ окончившихъ курсъ могутъ быть командированы Министерствомъ Земледѣлія въ лучшія хозяйства и въ низшія сельскохозяйственныя школы.

11. Слушателямъ курсовъ могутъ быть предоставлены казенныя стипендіи въ размѣрѣ до 240 руб. въ годъ для

только-что окончившихъ курсъ въ земледѣльческихъ училищахъ и до 400 руб. для прослужившихъ учителями въ низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ не менѣе трехъ лѣтъ.

Примѣчаніе. Учебники и учебные матеріалы выдаются казенные.

12. Преподавателями курсовъ назначаются Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ учителя земледѣльческаго училища, при которомъ курсы состоятъ, и другія лица, особо для того приглашаемыя.

13. На курсахъ изучаются методы преподаванія сельскохозяйственныхъ предметовъ и естествознанія въ приложеніи къ сельскому хозяйству. Кромѣ того, слушатели курсовъ спеціально изучаютъ, по своему выбору, земледѣліе или животноводство, съ относящимися къ нимъ отраслями хозяйства.

14. Практическія занятія слушателей заключаются:

а) въ репетиторствѣ съ учениками земледѣльческихъ училищъ и сельскохозяйственныхъ школъ, состоящихъ при курсахъ;

б) въ участіи въ практическихъ занятіяхъ вмѣстѣ съ учениками земледѣльческихъ училищъ или низшей сельскохозяйственной школы;

в) въ урокахъ по естествознанію и сельскохозяйственнымъ предметамъ подъ руководствомъ учителей курсовъ;

г) въ бесѣдахъ по поводу даннаго слушателямъ урока, въ которомъ принимаютъ участіе, подъ руководствомъ преподавателя, всѣ слушатели, присутствовавшіе на этомъ урокѣ;

д) въ изученіи способовъ составленія учебныхъ коллекцій по сельскому хозяйству и естествознанію.

15. Время, проведенное на курсахъ, если окончившій курсъ остается на службѣ по Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, засчитывается въ дѣйствительную службу.

ТАБЕЛЬ

расходовъ по содержанію при земледѣльческихъ училищахъ курсовъ для приготовленія учителей низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ.

	Рубли.
Директору земледѣльческаго училища за завѣдываніе курсами добавочныхъ и за уроки	300
Преподавателямъ	1,500
Имъ же добавочныхъ за практическія занятія	400
Учебныя пособія и канцелярскіе расходы	200
Пять стипендій по 240 руб.	1,200
Итого	3,600

ДАННЫЯ

о числѣ учениковъ въ среднихъ земледѣльческихъ училищахъ Департамента Земледѣлія.

Ученики. / Училища.	Общее число.	По содержанію.			По вѣроисповѣданію.				По сословіямъ.									По полученной подготовкѣ.						
		Казеннокоштные.	Своекоштные.	Приходящіе.	Православныхъ.	Католиковъ.	Лютеранъ.	Іудеевъ.	Дворянъ.	Чиновниковъ.	Духовнаго званія.	Купцовъ.	Почетн. гражданъ.	Иностранныхъ подданныхъ.	Мѣщанъ.	Крестьянъ.	Другихъ сословій.	Уѣзднаго училища.	Городск. училища.	Сельскихъ двухъ-классныхъ училищ.	Церковно-приходскаго и духовн.	Земледѣл. и сельско-хоз. шк. и др.	Домашней подготовки.	Гимназіи и прогимназіи.
Харьковское	163	40	70	53	154	3	6	—	18	24	3	5	5	1	43	51	11	26	53	32	2	9	7	8
Казанское	154	40	66	48	178	3	2	1	9	16	1	55	3	1	—	59	10	107		27	2	3	4	11
Маріинское	158	42	67	49	140	3	15	—	7	25	3	9	8	1	37	56	12	18	60	33	6	10	13	18
Горецкое	180	—	—	—	54%	27,5%	18%	0,5%	29%	13%	2,5%	2%	1%	0,5%	20%	25%	7%	18	36	21	5	6	24	71
Уманское	144	27	87	30	107	31	4	2	26	24	5	7	5	7	33	25	12	85			—	12	15	32

Объ устройствѣ педагогическихъ классовъ при сельскохозяйственныхъ школахъ 1-го разряда.

Въ концѣ 1893 г. Наказной Атаманъ Уральскаго казачьяго войска, признавая весьма полезнымъ имѣть учителями Уральскихъ войсковыхъ народныхъ школъ лицъ, свѣдущихъ въ сельскомъ хозяйствѣ, для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній въ средѣ войсковаго населенія, возбудилъ ходатайство о предоставленіи ученикамъ, окончившимъ курсъ въ Уральской сельскохозяйственной школѣ 1-го разряда, права на занятіе должностей учителей войсковыхъ школъ, а чтобы учителя эти обладали необходимыми для народныхъ учителей свѣдѣніями по педагогикѣ, дидактикѣ и методикѣ — ввести для этого въ курсъ преподаванія 3-го класса сельскохозяйственной школы означенные предметы въ объемѣ педагогическихъ классовъ женскихъ гимназій. Вмѣстѣ съ этимъ генералъ-маіоръ Максимовичъ просилъ ходатайствовать предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о предоставленіи ученикамъ, окончившимъ курсъ Уральской школы съ дополнительнымъ педагогическимъ курсомъ, правъ учителей начальныхъ народныхъ училищъ.

Ходатайство это, а также представленные Наказнымъ Атаманомъ проекты программъ были препровождены на заключеніе Ученаго Комитета Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, который, разсмотрѣвъ означенное ходатайство, нашелъ, что предоставленіе ученикамъ, окончившимъ курсъ въ Уральской сельскохозяйственной школѣ, права на занятіе должности учителя въ войсковыхъ народныхъ школахъ едва-ли слѣдуетъ считать возможнымъ въ виду недостаточнаго развитія лицъ, окончившихъ сказанный курсъ, а также—по причинѣ значительной трудности для обучающихся въ сельскохозяйственной школѣ— пріобрѣсти, за время пребыванія въ 3-мъ классѣ, познанія, достаточныя для учителя народной школы.

Затѣмъ, Министръ Народнаго Просвѣщенія, съ которымъ было сдѣлано по этому вопросу сношеніе, соглашаясь вполнѣ съ мнѣніемъ Ученаго Комитета, раздѣляемымъ также и Попечителемъ Оренбургскаго учебнаго округа, находилъ, что ходатайство генералъ-маіора Максимовича слѣдовало бы отклонить. Но при этомъ, Министръ Народнаго Просвѣщенія указываетъ, что, по мнѣнію Попечителя Оренбургскаго учеб-

наго округа, цѣль, намѣченная Наказнымъ Атаманомъ Уральскаго войска, могла бы быть достигнута учрежденіемъ при Уральской сельскохозяйственной школѣ *дополнительнаго педагогическаго класса* для желающихъ, по окончаніи курса школы, получить право преподаванія въ войсковыхъ школахъ, съ введеніемъ въ курсъ онаго преподаванія русскаго языка въ объемѣ, дополняющемъ пройденное въ нормальныхъ классахъ школы до курса учительскихъ семинарій, а также педагогики, дидактики и методики русскаго языка, причемъ, кромѣ теоретическихъ занятій для слушающихъ курсъ педагогическаго класса, могли бы быть устроены практическія занятія въ начальной школѣ. При этомъ условіи ученики педагогическаго класса пріобрѣтали бы въ ономъ достаточную подготовку для выдержанія установленнаго испытанія на званіе учителя начальнаго училища.

По мнѣнію Педагогическаго Совѣта Уральской школы, такая мѣра въ значительной степени упрочитъ самое существованіе школы и сочувствіе къ ней со стороны казачьяго населенія. Открытіе 4-го класса и предоставленіе прошедшимъ его—учительскихъ правъ, по объясненію Совѣта, оказало бы войску большую услугу, во 1-хъ тѣмъ, что стало бы давать достаточно подготовленныхъ народныхъ учителей, въ которыхъ въ настоящее время, за неимѣніемъ въ учительскихъ семинаріяхъ войсковыхъ степендій, большой недостатокъ, такъ что имѣютъ доступъ на учительскія мѣста прошедшіе даже только народную школу; во 2-хъ тѣмъ, что учителя изъ воспитанниковъ сельскохозяйственныхъ школъ не мало бы способствовали дѣлу распространенія сельскохозяйственныхъ знаній въ средѣ войсковаго населенія, какъ бесѣдами и чтеніями, такъ и веденіемъ своего собственнаго хозяйства. Послѣднее въ войскѣ препятствій не встрѣтитъ, такъ какъ учителя изъ лицъ войсковаго сословія имѣютъ право пользоваться, благодаря общинному землевладѣнію, наравнѣ съ казаками, всѣми угодьями, — слѣдовательно, не придется возбуждать ходатайствъ о надѣленіи школъ землею, какъ въ другихъ губерніяхъ. Участіе же народной школы въ дѣлѣ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній—болѣе, чѣмъ желательно.

По мнѣнію бывшаго Совѣщанія о низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ, подготовка народныхъ учителей съ сельскохозяйственнымъ образованіемъ, могла-бы имѣть серьезно значеніе и для тѣхъ земскихъ губерніи Россіи, гдѣ не развито частное землевладѣніе, и гдѣ, слѣдовательно, окончившіе курсъ въ сельскохозяйственныхъ школахъ не такъ легко могутъ найти служебныя мѣста по имѣніямъ, а должны искать заработковъ другаго рода.

Затѣмъ, по отзыву представителя въ означенномъ Совѣщаніи отъ Святѣйшаго Синода, подобные учителя особенно были бы

желательны для двуклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, число коихъ предположено увеличить до 800 и при которыхъ рѣшено ввести преподаванiе элементарныхъ свѣдѣнiй по сельскому хозяйству.

Въ отношенiи возможности подготовки учителей въ низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ, слѣдуетъ указать на опытъ Воздвиженской сельскохозяйственной школы Н. Н. Неплюева (въ Черниговской губ. Глуховскаго у.). Въ этой школѣ, а также и въ сосѣдней женской сельскохозяйственной школѣ, учителями служатъ бывшiе питомцы Воздвиженской школы и, по отзывамъ чиновника Министерства Земледѣлiя, учителя эти имѣютъ весьма удовлетворительныя познанiя по тѣмъ предметамъ, которые они преподаютъ, и достаточное развитiе для толковаго преподаванiя этихъ предметовъ. Что касается до успѣховъ учениковъ у этихъ учителей, то по всѣмъ предметамъ они оказались лучшими, чѣмъ во многихъ другихъ подобныхъ школахъ, въ которыхъ преподавателями состоятъ лица, получившiя спецiальное образованiе не ниже средняго, а по общимъ предметамъ—не ниже учительскихъ семинарiй. Аналогичные этому примѣры наблюдаются также—въ Конь-Колодезской и Ямчитской сельскохозяйственныхъ школахъ, въ коихъ преподавателями садоводства и огородничества состоятъ окончившiе низшiя же сельскохозяйственныя школы.

ТИПОГРАФIЯ В. КИРШБАУМА

Протоколъ 3-го засѣданія Сельскохозяйственнаго Совѣта, состоявшагося 14-го Января 1895 года.

Въ засѣданіи, открытомъ въ 9 часовъ вечера, присутствовали: Предсѣдатель, Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Тайный Совѣтникъ А. С. Ермоловъ, Члены Совѣта: А. А. Нарышкинъ, И. П. Архиповъ, П. А. Костычевъ, Д. А. Тимирязевъ, Н. П. Балашовъ, гр. А. А. Бобринскій, И. А. Звегинцевъ, В. В. Калачовъ. Д. К. Квитка, кн. Н. В. Репнинъ, А. Х. Стевенъ, гр. Ф. В. Чацкій, Н. Ѳ. Сухомлиновъ, Н. А. фонъ-Эссенъ, Н. А. Хомяковъ, И. І. Шатиловъ, И. И. Кабатъ, В. И. Ковалевскій, А. Д. Арбузовъ, Д. Я. Дунинъ-Барковскій, В. А. Ильинъ, Е. П. Ковалевскій, И. А. Араповъ, М. Л. Бортникеръ, Д. П. Семеновъ; приглашенныя г. Министромъ лица: кн. А. Д. Оболенскій, кн. И. М. Оболенскій, С. С. Бехтѣевъ, В. В. Докучаевъ, С. М. Неклюдовъ, А. Г. Зайкевичъ, Н. И. Шидловскій, В. И. Шемякинъ, С. Ф. Шараповъ, Д. М. Бодиско и Бюро Совѣта въ полномъ составѣ.

Завѣдывающій Бюро, *Д. П. Семеновъ*, по предложенію Предсѣдателя Совѣта, прочелъ протоколъ 2-го засѣданія, который и былъ утвержденъ Совѣтомъ, причемъ гр. *Бобринскимъ* и *В. И. Ковалевскимъ* предложены были нѣкоторыя редакціонныя исправленія. Сверхъ того, по вопросу объ устройствѣ въ школахъ 1-го разряда дополнительныхъ педагогическихъ отдѣленій (п. 2 краткаго свода мнѣній Особаго Совѣщанія), происходили пренія по существу между гг. *Костычевымъ*, *Хомяковымъ*, *Архиповымъ*, *Докучаевымъ*, кн. *А. Д. Оболенскимъ*, *Е. П. Ковалевскимъ*, *Балашовымъ*, *Бехтѣевымъ* и *Шемякинымъ;* лица, возражавшія противъ устройства упомянутыхъ отдѣленій, ссылались на то, что подобная мѣра привела бы только къ пониженію педагогическаго уровня народныхъ учителей, и безъ того не особенно высокаго; изъ сторонниковъ, одни настаивали на ея практической полезности, другіе находили умѣстнымъ не предрѣшать вопроса. Г. Предсѣдатель предложилъ баллотировку, установившую, что Совѣтъ находитъ вопросъ объ упомянутыхъ педагогическихъ отдѣленіяхъ подлежащимъ дальнѣйшей разработкѣ и потому предпочитаетъ оставить его открытымъ. Какъ настоящую поправку, такъ и упомянутыя выше редакціонныя исправленія Предсѣдатель поручилъ Бюро внести въ протоколъ 2-го засѣданія.

Затѣмъ, по предложенію г. Предсѣдателя, Совѣтъ перешелъ къ обсужденію 3 п. «Краткаго свода мнѣній Особаго совѣщанія о низшемъ сельскохозяйственномъ образованіи», который касается слiянія низшихъ сельскохозяй-

ственныхъ школъ 1-го и 2-го разрядовъ. Въ объясненіе этого пункта *П. А. Костычевъ* указалъ на почти полную тождественность существующихъ школъ 1-го и 2-го разрядовъ и сообщилъ, что совѣщаніе, въ видахъ предоставленія большихъ правъ ученикамъ и большаго обезпеченія учителямъ, признало полезнымъ слить оба эти разряда, предоставивши, однако, Министерству допускать различія въ этихъ школахъ соотвѣтственно мѣстнымъ потребностямъ и создать засимъ новый типъ дешевыхъ низшихъ школъ, преимущественно практическаго направленія.

Противъ перваго предложенія высказались гг. *В. И. Ковалевскій*, *Калачовъ* и *Стевенъ*, находя закрѣпленіе однообразнаго типа низшихъ школъ вовсе не необходимымъ, въ виду желательности, напротивъ того, сохраненія за нимъ возможной эластичности; гг. *Кабатъ* и *Балашовъ* присовокупили, что это вопросъ инструкціонный, не подлежащій обсужденію Совѣта; *И. П. Архиповъ* привелъ справку о существующихъ 4-хъ типахъ техническаго образованія, признавая такое дѣленіе раціональнымъ и въ области сельскаго хозяйства; г. *Эссенъ* высказался вообще противъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ для рабочихъ, приведя въ примѣръ Прибалтійскія губерніи, гдѣ существуютъ только высшія и среднія, а рабочіе учатся у просвѣщенныхъ хозяевъ и управляющихъ. Вообще, по его мнѣнію, сельскохозяйственное образованіе должно идти сверху внизъ, а не снизу вверхъ. По вопросу о существующихъ низшихъ школахъ Совѣтъ признялъ желательнымъ сохраненіе школъ обоихъ типовъ, т. е. 1-го и 2 разряда; г. *Бехтѣевъ* по вопросу о школахъ еще болѣе низкаго типа привелъ историческую справку о прежнихъ неудачныхъ попыткахъ устройства низшихъ сельскохозяйственныхъ училищъ и, ссылаясь на то, что питомцы теперешнихъ школъ не вліяютъ на улучшеніе народнаго хозяйства, а въ лучшемъ случаѣ становятся хорошими прикащиками, въ заключеніе высказался противъ созданія школъ низшаго типа сравнительно съ существующимъ. Къ доводамъ г. *Бехтѣева* въ пользу предварительнаго распространенія грамотности въ народѣ, гг. *Балашовъ* и *Калачовъ* добавили, что основаніе школъ еще болѣе низкаго типа представляется непрактичнымъ и несвоевременнымъ. Сторонники этого типа высказали: *Е. П. Ковалевскій*,—что такого рода школою можетъ считаться образцовая Верхосунская сельскохозяйственная ферма Вятскаго земства; г. *Шараповъ*,—что Россія нуждается въ спеціалистахъ рабочихъ и г. *Шемякинъ*,—что ожидать дальнѣйшаго развитія грамотности некогда, тѣмъ болѣе, что на практикѣ есть уже примѣры успѣшной дѣятельности подобныхъ школъ духовнаго вѣдомства. Г. *Кабатъ* заявилъ, что онъ не находитъ возможнымъ высказаться опредѣлительнѣе по этому вопросу впредь до разработки положенія о такихъ школахъ. Г. *Квитка*, безусловно признавая необходимость въ такихъ элементарно-практическихъ школахъ, находилъ, что это предусмотрѣно

пп. 5 и 6 того же «краткаго свода», въ пользу которыхъ и высказался; гг. *Стевенъ* и *Шатиловъ*, указывая на упадокъ техники работы, пагубно отражающійся на помѣщичьемъ и крестьянскомъ хозяйствахъ, высказались за необходимость устраненія этого недостатка путемъ практическихъ мѣръ, не обусловливаемыхъ непремѣнно учрежденіемъ школъ указаннаго низшаго типа; г. *Тимирязевъ* опредѣленно высказалъ, что практическою школою, для образованія опытныхъ рабочихъ, могутъ служить лишь образцовыя имѣнія, фермы, сады, виноградники и т. п.

Предсѣдатель предложилъ замѣнить оспариваемый большинствомъ членовъ Совѣта самый низшій типъ сельскохозяйственныхъ школъ болѣе широкимъ и практическимъ понятіемъ обученія рабочихъ въ упомянутыхъ выше имѣніяхъ, какъ земледѣлію вообще, такъ и въ особенности отдѣльнымъ его отраслямъ. Вслѣдствіе этого, Совѣтъ перешелъ къ общему обсужденію тѣсно связанныхъ между собою 4, 5 и 6 пунктовъ упомянутаго свода мнѣній, обнимающихъ вопросъ о такомъ обученіи съ разныхъ сторонъ.

Товарищъ Министра *А. А. Нарышкинъ* по этому поводу высказалъ, что за устраненіемъ понятія школы изъ этихъ пунктовъ, они подлежали бы разсмотрѣнію въ ряду другихъ мѣръ, направленныхъ къ поднятію сельскаго хозяйства.

Гг. *Араповъ*, *Шатиловъ*, *Бехтѣевъ*, *Калачовъ* и *Стевенъ* высказались въ пользу практическаго обученія при хозяйствахъ и, послѣ краткихъ замѣчаній гг. *Эссена*, *Кабата*, *В. И. Ковалевскаго*, Гр. *Бобринскаго*, *Балашова*, *Калачова* и *Бехтѣева* по детальнымъ вопросамъ, Совѣтъ согласился съ нижеслѣдующей общей формулой, предложенной *Предсѣдателемъ:*

«Совѣтъ признаетъ желательнымъ не созданіе новаго типа низшихъ школъ, а возможное содѣйствіе практическому обученію земледѣлію и различнымъ его отраслямъ при образцовыхъ имѣніяхъ, фермахъ, садахъ и т. п., съ тѣмъ, чтобы Департаментъ Земледѣлія выработалъ способъ удостовѣренія въ степени успѣшности таковаго обученія и способъ содѣйствія Правительства его распространенію».

Обратившись къ обсужденію п. 7, *Предсѣдатель* заявилъ, что первое подраздѣленіе его, п. *а* (о надѣленіи школъ землею) уже разсмотрѣно въ предыдущемъ засѣданіи, вслѣдствіе чего Совѣтъ перешелъ къ разсмотрѣнію пункта *б*, касающагося образованія при двукласныхъ сельскихъ училищахъ особыхъ дополнительныхъ отдѣленій, съ преподаваніемъ въ нихъ сельскаго хозяйства. По предложенію Предсѣдателя, *Е. П. Ковалевскій* сообщилъ о предположеніи Министерства Народнаго Просвѣщенія учреждать дополнительные спеціальные классы, на подобіе успѣшно дѣйствующихъ западно-европейскихъ cours complémentaires (и Fortbildungsschulen), указалъ на нѣсколько двуклассныхъ школъ названнаго Министерства, въ которыхъ такое преподаваніе принесло уже свои плоды и, въ заключеніе, выразилъ пожеланіе дальнѣйшаго распростра-

ненія подобныхъ школъ. Поддерживая это мнѣніе, гг. *Костычевъ*, *Шемякинъ* и *Шараповъ* прибавили, что наличность при нѣкоторыхъ школахъ участковъ земли, иногда довольно, значительныхъ, открываетъ просторъ общему сельскохозяйственному обученію въ такихъ дополнительныхъ классахъ; кромѣ того, желательно было бы ввести естествознаніе въ самый курсъ этихъ школъ, а также можно бы при нихъ открывать и мастерскія. Г. *Хомяковъ*, сославшись на безуспѣшность дополнительныхъ ремесленныхъ отдѣленій при двуклассныхъ школахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ Смоленской губерніи, и г. *Шатиловъ*, указавъ, что курсъ садоводства въ одномъ изъ такихъ же училищъ, Тульской губерніи, существуетъ только на бумагѣ, признавали нецѣлесообразнымъ смѣшеніе общаго образованія со спеціальнымъ. Г. *Предсѣдатель*, усматривая удобство дешевизны въ присоединеніи къ такимъ школамъ сельскохозяйственнаго обученія въ дополненіе къ общеобразовательному преподаванію, выразилъ предположеніе, что едва ли не практичнѣе было бы въ такихъ случаяхъ ограничиться преподаваніемъ отдѣльныхъ отраслей сельскаго хозяйства, съ каковымъ мнѣніемъ согласились гг. *Калачовъ* и графъ *Бобринскій*.

Ближайшее завѣдываніе такими классами при школахъ, по мнѣнію гг. *Костычева* и *Шемякина*, должно принадлежать Министерству Земледѣлія, при чемъ, по мнѣнію *Е. П. Ковалевскаго*, — общее завѣдываніе школами—тѣмъ вѣдомствамъ, въ вѣдѣніи коихъ находятся самыя школы, т. е. Министерству Народнаго Просвѣщенія и Святѣйшему Синоду.

Общее мнѣніе Совѣта о разсмотрѣнномъ п. *б* выразилось въ предложенной г. Предсѣдателемъ нижеслѣдующей формулѣ: «Въ противоположность начальной низшей школѣ, двуклассныя училища Министерства Народнаго Просвѣщенія и Святѣйшаго Синода могутъ, при наличности благопріятныхъ условій, дѣлающихъ возможнымъ устройство спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ отдѣленій, служить для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній въ народной средѣ, преимущественно по отдѣльнымъ отраслямъ хозяйства. Ручательствомъ-же за надлежащій уровень спеціалистовъ-преподавателей явилось бы ихъ представленіе, а иногда и самое назначеніе Министерствомъ Земледѣлія, по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами, а засимъ и наблюденіе со стороны сего Министерства за ходомъ преподаванія спеціальныхъ предметовъ».

Засѣданіе закрыто въ $12^1/_2$ часовъ ночи.

Слѣдующія засѣданія назначены на Понедѣльникъ, 16-е, Среду, 18-е и Пятницу, 20-е Января въ $8^1/_2$ часовъ вечера.

Д. Семеновъ, Завѣдующій Бюро Совѣта.

ТИПОГРАФІЯ В. КИРШБАУМА.

Соображенія, высказанныя представителемъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ Сельскохозяйственномъ Совѣтѣ.

1. Распространеніе въ народѣ сельскохозяйственныхъ и иныхъ профессіональныхъ знаній можетъ быть успѣшнымъ только среди грамотнаго населенія. Для того, чтобы профессіональныя знанія были сознательно усвоены, прочно привились и могли затѣмъ пополняться и расширяться, необходимо, чтобы лица, среди которыхъ желательно распространить такія знанія, получили хотя бы начальное образованіе. Отсюда, имѣя въ виду, что распространеніе спеціальныхъ знаній можетъ дѣлаться съ успѣхомъ лишь на основѣ общаго образованія, естественно вытекаетъ насущная необходимость *всеобщаго начальнаго* образованія.

Начальное образованіе отнесено въ Россіи почти исключительно на мѣстныя средства. Въ настоящее время изъ 15 милліоновъ, затрачиваемыхъ на начальное народное образованіе, изъ Государственнаго Казначейства отпускается лишь около 2-хъ милліоновъ, расходуемыхъ преимущественно на нужды администраціи и на устройство школъ среди инородцевъ. Поэтому желательно, чтобы Сельскохозяйственный Совѣтъ, какъ учрежденіе, въ составъ коего входятъ мѣстные представители, высказался какъ въ пользу всеобщаго образованія, такъ и за необходимость болѣе полнаго участія правительства въ дѣлѣ начальнаго образованія ассигнованіемъ изъ Государственнаго Казначейства хотя бы нѣкоторой части недостающихъ на него средствъ.

2. Профессіональная подготовка по теоріи и практикѣ сельскаго хозяйства и его отраслей можетъ получаться лишь въ спеціальныхъ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и въ промышленныхъ и другихъ спеціальныхъ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

3. Въ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеніяхъ сельское хозяйство и его отрасли являются *побочными предметами:* они допустимы лишь настолько, насколько они не мѣшаютъ изученію общихъ предметовъ. Тѣмъ не менѣе, и эти учебныя заведенія могутъ, по возможности, оказать весьма значительную пользу дѣлу распространенія сельскохозяйственныхъ знаній:

Въ университетахъ, кромѣ существующихъ каѳедръ по агрономіи, могутъ быть по мѣрѣ возможности открываемы курсы (необязательные) по различнымъ наукамъ, соприкасающимся съ сельскимъ хозяйствомъ.

Въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ (въ реальныхъ училищахъ и женскихъ гимназіяхъ) могутъ быть открываемы дополнительные сельскохозяйственные классы или устраиваемы необязательные курсы преимущественно по отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Въ педагогическихъ учебныхъ заведеніяхъ (въ учительскихъ семинаріяхъ и школахъ) возможно и желательно ознакомленіе учащихся съ нѣкоторыми свѣдѣніями по садоводству, огородничеству или другимъ отдѣльнымъ сельскохозяйственнымъ отраслямъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и съ сельскимъ хозяйствомъ.

Низшія учебныя заведенія не могутъ служить для распространенія профессіональныхъ сельскохозяйственныхъ знаній. Въ нихъ могутъ быть сообщаемы однако (если курсъ ихъ не менѣе 4-хъ лѣтъ) краткія первоначальныя свѣдѣнія по естествовѣдѣнію въ примѣненіи ихъ къ той или другой сельскохозяйственной отрасли, имѣющія цѣлью расширить умственный кругозоръ учащихся и сдѣлать ихъ болѣе воспріимчивыми къ дальнѣйшему усвоенію общихъ и прикладныхъ знаній. Въ указанныхъ цѣляхъ, желательно увеличеніе продолжительности обученія въ народныхъ школахъ, гдѣ это возможно, до 4-хъ лѣтъ, какъ это уже и практикуется во многихъ школахъ. Небольшія, доступныя дѣтямъ, практическія свѣдѣнія могутъ быть сообщены учителямъ въ школьномъ саду или во время учебной прогулки.

4. *Народные учителя* могутъ оказывать весьма значительныя услуги въ дѣлѣ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и въ качествѣ низшихъ агентовъ. Въ виду этого, желательно дальнѣйшее развитіе и умноженіе курсовъ для учителей народныхъ училищъ по различнымъ сельскохозяйственнымъ отраслямъ и оказаніе имъ возможной поддержки и поощренія ихъ сельскохозяйственныхъ занятій.

5. *Надѣленіе школы землею* является однимъ изъ необходимыхъ условій для успѣха дѣятельности учителей, какъ распространителей сельскохозяйственныхъ знаній.

6. Наконецъ, *дополнительные двухгодичные классы* при народныхъ школахъ могутъ послужить весьма удобнымъ и полезнымъ учрежденіемъ для ознакомленія учащихся съ необходимыми въ сельскомъ быту свѣдѣніями по сельскому хозяйству и его отраслямъ.

7. Техническій надзоръ въ лицѣ спеціалистовъ по сельскому хозяйству и его отраслямъ необходимъ для успѣха дѣла.

8. Дальнѣйшая поддержка сельскохозяйственнымъ занятіямъ въ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеніяхъ можетъ быть оказываема лишь въ томъ случаѣ, если кредитъ, имѣющійся на этотъ предметъ въ Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, станетъ постояннымъ, причемъ желательно и увеличеніе его сообразно съ назрѣвшими потребностями.

Е. Ковалевскій.

Списокъ учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія съ преподованіемъ сельскаго хозяйства и его отраслей.

Высшія учебныя заведенія.

1. Институтъ сельскаго хозяйства и лѣсоводства въ Новой Александріи.
2. Рижское политехническое училище.
3. Каѳедры по агрономіи и нѣкоторымъ другимъ наукамъ, связаннымъ съ сельскимъ хозяйствомъ въ 8-ми университетахъ.
4. Каѳедра агрономической химіи на высшихъ женскихъ курсахъ въ С.-Петербургѣ.
5. Четыре ветеринарныхъ института, въ курсъ коихъ входитъ и сельское хозяйство.

Среднія учебныя заведенія.

Красноуфимское сельско-хозяйственное промышленное училище.

При нѣкоторыхъ женскихъ гимназіяхъ преподается шелководство.

Примѣчаніе. Кромѣ того проектируются еще: 1) сельско-хозяйственныя техническія училища въ городахъ Смоленскѣ и Ливнахъ, и 2) агрономическое отдѣленіе при Камратскомъ (Бессарабской губ.) реальномъ училищѣ.

Низшее сельско-хозяйственное техническое училище въ г. Кологривѣ имени Ѳ. В. Чижова.

Проектируется: Чухломское сельско-хозяйственное ремесленное училище имени Ѳ. В. Чижова.

Педагогическія учебныя заведенія.

1. Двѣ инородческія учительскія школы съ преподаваніемъ сельскаго хозяйства.

2. 8 семинарій съ преподаваніемъ отдѣльныхъ сельскохозяйственныхъ отраслей (пользующихся субсидіей Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ).

3. 23 семинаріи съ преподаваніемъ садоводства и другихъ отраслей.

Дополнительные классы и курсы при городскихъ образцовыхъ и ремесленныхъ училищахъ.

1. Дополнительные классы по садоводству при городскомъ училищѣ въ г. Жиздрѣ.

2. Дополнительные курсы по виноградарству и винодѣлію при городскомъ училищѣ въ г. Аккерманѣ.

3. Дополнительные классы по сельскому хозяйству при городскомъ училищѣ въ г. Ахалцихѣ.

4. Дополнительный классъ по садоводству и огородничеству въ женскомъ ремесленно-хозяйственномъ училищѣ въ г. Череповцѣ.

5. Дополнительный классъ по садоводству при Хотинскомъ 2-хъ классномъ сельскомъ училищѣ.

6 и 7. Елисаветпольское и Владикавказское ремесленныя училища съ преподаваніемъ сельскаго хозяйства и нѣкоторыя другія.

Народныя училища.

Среди народныхъ сельскихъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія насчитывается теперь до 2,000 школъ, при коихъ устроены сады, огороды, пасѣки, червоводни и полевые участки.

ТИПОГРАФІЯ В. КИРШБАУМА

Протоколъ 4-го засѣданія Сельскохозяйственнаго Совѣта, состоявшагося 16 Января 1895 года.

Въ засѣданіи, открытомъ въ $8^{1}/_{2}$ час. веч., присутствовали: Предсѣдатель, Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Тайный Совѣтникъ А. С. Ермоловъ, Члены Совѣта: Товарищъ Министра А. А. Нарышкинъ, Е. С. Писаревъ, П. А. Костычевъ, Д. А. Тимирязевъ, И. П. Архиповъ, В. А. Ильинъ, И. И. Кабатъ, Д. Я. Дунинъ - Барковскій, А. Н. Столпаковъ, В. И. Касперовъ, Е. П. Ковалевскій, И. А. Араповъ, М. Л. Бортникеръ, Н. П. Балашовъ, князь Б. А. Васильчиковъ, И. А. Звегинцовъ, В. В. Калачовъ, Д. К. Квитка, князь Н. В. Репнинъ, А. Х. Стевенъ, Н. Ѳ. Сухомлиновъ, Н. А. Хомяковъ, графъ Ф. В. Чацкій, И. І. Шатиловъ, Н. А. фонъ-Эссенъ, Д. П. Семеновъ и приглашенныя лица: князья А. Д. и И. А. Оболенскіе, С. С. Бехтѣевъ, Н. И. Шидловскій, В. И. Шемякинъ, С. М. Неклюдовъ, Д. М. Бодиско, С. Ф. Шараповъ, В. В. Докучаевъ, А. Г. Зайкевичъ и бюро въ полномъ составѣ.

Завѣдывающій Бюро, *Д. П. Семеновъ*, по предложенію Г. Предсѣдателя, прочелъ протоколъ 3-го засѣданія, въ которомъ, согласно замѣчаніямъ гг. *Эссена* и *Предсѣдателя*, были сдѣланы нѣкоторыя исправленія.

По утвержденіи протокола было приступлено къ дальнѣйшему разсмотрѣнію Краткаго Свода особаго Совѣщанія о низшемъ сельскохозяйственномъ образованіи. *Г. Предсѣдатель* поставилъ на очередь п. в, параграфа 7-го, о преподаваніи сельскаго хозяйства въ учительскихъ семинаріяхъ при помощи особаго добавочнаго учителя и учебно-демонстративнаго участка. Въ преніяхъ по этому предмету г. *Стевенъ*, указавъ на опытъ Таврическаго земства, выразилъ мнѣніе, что для успѣшности этой мѣры надлежало бы курсъ учительской семинаріи изъ трехлѣтняго превратить въ четырехлѣтній и вести преподаваніе сельскаго хозяйства систематично въ теченіи всего четырехлѣтняго курса. *Е. П. Ковалевскій*, признавая эту мѣру вообще весьма цѣлесообразною, находилъ, что прибавленіе лишняго года было бы неудобно въ виду сопряженнаго съ этимъ увеличенія расходовъ; неудобнымъ оно оказалось бы и для самихъ учащихся, для которыхъ пребываніе въ теченіи лишняго года въ учебномъ заведеніи является весьма

существеннымъ. Гг. *Калачовъ* и *Докучаевъ*, не возражая противъ желательности обсуждаемой мѣры, выразили опасеніе, что такое введеніе сельскаго хозяйства можетъ обременить курсъ учительской семинаріи, причемъ послѣдній полагалъ, что едва ли возможно вводить эту мѣру въ систему. Г. *Шемякинъ* же полагалъ возможнымъ согласиться на такое введеніе только при условіи обязательнаго оставленія учениковъ въ семинаріи и на каникулярное лѣтнее время, для практическихъ занятій.

Признавая вопросъ достаточно выясненнымъ, Г. *Предсѣдатель* поставилъ общій вопросъ: признаетъ ли Совѣтъ желательнымъ преподаваніе сельскаго хозяйства въ учительскихъ семинаріяхъ, который и былъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ.

Затѣмъ Г. *Предсѣдатель* предложилъ на обсужденіе 8-й параграфъ того же свода, находящійся въ соотвѣтствіи съ § 7-мъ Доклада Департамента Земледѣлія по сельскохозяйственному образованію о томъ, желательно ли устройство зимнихъ сельскохозяйственныхъ курсовъ для крестьянъ и другихъ лицъ и вообще популярныхъ чтеній и бесѣдъ по сельскому хозяйству въ разныхъ случаяхъ и условіяхъ, а также допущеніе практикантовъ въ низшія сельскохозяйственныя школы и другія сельскохозяйственныя учрежденія, равно и въ частныя хозяйства, для изученія отдѣльныхъ отраслей и пріемовъ хозяйства. При этомъ Г. *Предсѣдатель* замѣтилъ, что вторая часть этого вопроса, касающаяся практикантовъ въ частныхъ имѣніяхъ, уже была разсмотрѣна Совѣтомъ. Обращаясь затѣмъ собственно къ вопросу о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній путемъ публичныхъ чтеній, курсовъ, странствующихъ учителей, выставокъ и т. д., г. *Предсѣдатель* и г. *Костычевъ* разъяснили, что настоящимъ параграфомъ предполагается введеніе въ систему пользованія всякимъ случаемъ для демонстративнаго обученія населенія, и что попытки Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ этомъ направленіи оказались весьма успѣшными. Но, кромѣ того, Департаментъ Земледѣлія имѣлъ въ виду и чтенія инаго рода, приспособленныя для болѣе интеллигентнаго круга слушателей - землевладѣльцевъ, не обладающихъ спеціальной подготовкой. Г. *Хомяковъ*, не признавая нужнымъ препятствовать подобнаго рода мѣропріятіямъ, съ своей стороны не находилъ возможнымъ, въ виду недостаточной доказанности ихъ пользы, рекомендовать общественнымъ учрежденіямъ производить затраты на это дѣло, особенно въ виду недостаточности средствъ на народное образованіе вообще, но считалъ бы даже цѣлесообразнымъ приносить нѣкоторыя денежныя жертвы на предоставленіе возможности учителямъ народныхъ школъ знакомиться въ каникулярное время практически съ извѣстными отраслями сельскаго хозяйства, чтобы впослѣдствіи они могли въ своихъ районахъ распространять среди населенія пріобрѣтенныя ими

знанія, что принесло бы, по его мнѣнію, гораздо большую пользу, нежели всякія публичныя лекціи или чтенія, которыя народъ еще не въ состояніи понять. Г. *Квитка*, признавая въ высшей степени желательнымъ развитіе такихъ мѣропріятій, указалъ на тѣ препятствія, какія въ жизни часто встрѣчаются къ осуществленію этихъ мѣръ со стороны мѣстной администраціи и выразилъ пожеланіе объ ихъ устраненіи. Г. *Кабатъ* высказалъ, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, не встрѣчая, конечно, въ принципѣ никакихъ препятствій къ проведенію въ жизнь такаго рода мѣръ, не можетъ, однако, не требовать, чтобы при ихъ осуществленіи были соблюдаемы извѣстныя обязательныя условія, гарантирующія съ одной стороны ихъ успѣшность, а съ другой ихъ безопасность въ полицейскомъ отношеніи, въ обширномъ смыслѣ этого слова. Князь *А. Д. Оболенскій*, не отвергая полезности этихъ мѣропріятій, полагалъ, что для правильной постановки этого вопроса, надлежало бы знать, какія средства могли бы быть ассигнованы на это дѣло.

Г. *Предсѣдатель* высказалъ, что именно въ виду того неопредѣленнаго положенія, въ какомъ находится въ настоящее время этотъ вопросъ, и желательно было бы, чтобы Совѣтъ высказался опредѣленно: если онъ признаетъ такія чтенія, такое пратическое наглядное обученіе и т. д. полезнымъ, то на Департаментъ Земледѣлія возложено будетъ—выработать подробности всѣхъ тѣхъ мѣропріятій, которыя могли бы быть принимаемы въ этомъ направленіи, и Министерство Земледѣлія вошло бы въ соглашеніе съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ относительно того порядка, при которомъ эти мѣры могли бы получать безпрепятственное практическое осуществленіе; что же касается средствъ для приведенія этихъ мѣръ въ исполненіе, то таковыя могутъ быть найдены тѣми вѣдомствами, которыя заинтересованы въ распространеніи сельско-хозяйственныхъ знаній среди населенія.

Въ послѣдующихъ преніяхъ, въ которыхъ приняли участіе г.г. *Бодиско, Шемякинъ, Шатиловъ, Араповъ, Балашовъ, Бехтѣевъ, Докучаевъ* и *Зайкевичъ* были возбуждены вопросы о томъ, что̀ именно читать, гдѣ читать, о необходимости составленія популярныхъ сельско-хозяйственныхъ брошюръ и книгъ по разнаго рода сельско-хоэяйственнымъ отраслямъ для распространенія ихъ въ библіотекахъ народныхъ школъ, о необходимости какъ широкаго распространенія демонстративнаго обученія для народа, такъ и устройства чтеній, публичныхъ лекцій и курсовъ по самымъ разнообразнымъ программамъ, принаровленнымъ къ слушателямъ изъ разныхъ классовъ населенія, не исключая и лекцій при университетахъ по совершенно спеціальнымъ вопросамъ.

Г. *Предсѣдатель* предложилъ Совѣту принять нижеслѣдующую формулу постановленія по данному вопросу:

«Совѣтъ признаетъ полезность устройства всякаго рода чтеній по сельско-хозяйственнымъ вопросамъ для различныхъ классовъ населенія, какъ высшихъ, такъ и для крестьянъ, съ тѣмъ, чтобы эти чтенія были принаровлены къ понятіямъ слушателей, причемъ по отношенію къ крестьянамъ надлежитъ обращать вниманіе преимущественно на наглядное обученіе по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства».

Послѣ принятія Совѣтомъ этой формулы, г. *Предсѣдатель* предложилъ на обсужденіе §§ 9, 10 и 11 того же краткаго Свода, относящіеся до распространенія нѣкоторыхъ сельскохозяйственныхъ знаній среди духовенства и въ войскахъ, которые сыли приняты безъ иреній Совѣтомъ.

Затѣмъ, признавая пункты а, б и в параграфа 12-го о наглядномъ ознакомленіи населенія съ улучшенными пріемами хозяйства—исчерпанными, г. *Предсѣдатель* перешелъ къ вопросу объ управленіи низшими сельскохозяйственными школами и вообще ближайшемъ завѣдываніи сельскохозяйственнымъ образованіемъ и необходимости создать для сего особые губернскіе сельскохозяйственные училищные Совѣты съ уѣздными ихъ отдѣленіями.

По поводу этого вопроса г.г. *Хомяковъ*, *Калачовъ*, *Е. И. Ковалевскій*, *Шатиловъ* и *Бехтѣевъ* высказывали, что онъ находится въ непосредственной связи съ общимъ вопросомъ объ организаціи мѣстныхъ органовъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, а потому долженъ быть отложенъ до разрѣшенія вопроса объ устройствѣ послѣднихъ, что и было принято Совѣтомъ.

Вслѣдъ затѣмъ г. *Предсѣдатель* указалъ, что въ связи съ этимъ вопросомъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ совершенно самостоятельно, стоитъ вопросъ, изложенный въ § 7 (на 23 стр.) Доклада Департамента Земледѣлія (о привлеченіи представителей сельскаго хозяйства, земствъ и другихъ учрежденій къ участію въ Совѣтахъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, преимущественно казенныхъ), который подлежалъ бы разрѣшенію независимо отъ имѣющихъ быть образованными мѣстныхъ органовъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Для установленія связи между мѣстными сельскими хозяевами и сельскохозяйственными учебными заведеніями, казалось бы возможнымъ обсудить вопросъ о введеніи въ составъ Совѣтовъ среднихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, нынѣ стоящихъ совершенно особнякомъ, особыхъ представителей отъ мѣстныхъ земствъ и сельскохозяйственныхъ обществъ съ распространеніемъ этой мѣры даже и по отношенію къ Московскому Сельхохозяйственному Институту.

Г. *Калачовъ* указавъ, что по отношенію къ низшимъ сельскохозяйственнымъ школамъ эта мѣра до нѣкоторой степени уже существуетъ, а именно, что въ составъ Совѣтовъ введены попечители школъ, но признавая этихъ

послѣднихъ неудовлетворяющими своему назначенію—наблюдать за правильнымъ ходомъ школьнаго образованія, — находилъ, что они или являлись излишними, или же только тормозили дѣло, возбуждая постоянныя пререканія; поэтому онъ выразилъ пожеланіе замѣнить ихъ особеннымъ какимъ либо органомъ, могущимъ наблюдать за школою и о своихъ заключеніяхъ доводить до свѣдѣнія центральнаго вѣдомства. Г. *Хомяковъ* также находилъ, что одно только присутствіе представителей отъ мѣстныхъ хозяевъ или земствъ въ совѣтахъ учебныхъ заведеній не можетъ принести существенной пользы, но что самая организація надзора за школами могла бы быть установлена только послѣ выясненія вопроса о мѣстныхъ органахъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Г. *Докучаевъ*, признавая желательнымъ введеніе представителей отъ мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ въ составъ совѣтовъ высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, не считалъ однако возможнымъ предоставленіе имъ иного голоса, кромѣ совѣщательнаго, въ виду того, что они явились бы некомпетентными для разрѣшенія многихъ вопросовъ спеціальнаго характера, на что ему возразилъ г. *фонъ-Эссенъ*, что при предоставленіи ему одного только совѣщательнаго голоса, онъ бы не согласился войти въ составъ такого совѣта.

Товарищъ Министра *А. А. Нарышкинъ* привелъ на справку организацію такого надзора, существующаго при Альтъ-Сатенской земледѣльческой школѣ, въ Курляндской губерніи, гдѣ для наблюденія за школой учреждено особое попечительство изъ шести лицъ, по два отъ дворянства, крестьянъ и духовенства. Въ пользу образованія подобныхъ совѣтовъ при сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ высказались г.г. *Шатиловъ*, *Квитка*, *Стевенъ* и *Балашовъ*, полагавшіе, что подобнаго рода совѣты были бы полезнѣе отдѣльныхъ представителей сельскаго хозяйства, являющихся постоянными членами совѣта, составленнаго изъ преподавателей учебнаго заведенія.

Г. *Предсѣдатель*, усматривая, что возбудившіяся пренія могутъ скорѣе привести къ тому или другому рѣшенію, если отдѣлить вопросъ о низшихъ школахъ отъ вопроса о среднихъ и высшихъ учебныхъ сельскохозяйственныхъ заведеніяхъ, предложилъ совѣту прежде всего рѣшить, признается ли желательнымъ нынѣ существующихъ при низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ попечителей замѣнить особыми попечительными совѣтами, образуемыми ad hoc для каждаго учебнаго заведенія, каковой вопросъ и рѣшенъ былъ въ утвердительномъ смыслѣ. Вслѣдъ за этимъ рѣшеніемъ г. *Предсѣдатель* предложилъ Совѣту избрать коммиссію изъ небольшаго числа членовъ для выработки, при содѣйствіи Департамента Земледѣлія, подробностей того порядка, какимъ образомъ могъ бы быть организованъ этотъ контроль попечительныхъ совѣтовъ надъ

низшими сельскохозяйственными школами, причемъ въ эту коммиссію вошли: г. Товарищъ Министра *А. А. Нарышкинъ*, г.г. *Калачовъ*, *Стевенъ*, *Князь Оболенскій*, *Костычевъ*, *Хомяковъ*, *Балашовъ*, *Звегинцовъ*, *Квитка* и *Шатиловъ*. Затѣмъ послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе: г.г. *Калачовъ*, *Шатиловъ*, *Костычевъ*, *Архиповъ* и *Звегинцовъ*, въ ту же коммиссію Совѣтомъ было рѣшено передать и вопросъ объ организаціи надзора какъ за средними, такъ и за высшими сельскохозяйственными учебными заведеніями.

Закрывая въ 12 час. ночи засѣданіе, г. *Предсѣдатель* сообщилъ, что въ слѣдующемъ засѣданіи онъ предполагаетъ поставить на обсужденіе Совѣта доклады г.г. профессоровъ *Докучаева* и *Зайкевича*, относящіеся до высшаго сельско-хозяйственнаго образованія и, если позволитъ время, — докладъ о сыпучихъ пескахъ. Что же касается до поставленнаго въ докладѣ Департамента Земледѣлія вопроса о среднемъ сельско-хозяйственномъ образованіи, то, въ виду его спеціальнаго характера и желательности болѣе обстоятельной предварительной его разработки, подобно тому, какъ это имѣло мѣсто по отношенію къ низшему сельско-хозяйственному образованію, г. *Предсѣдатель* полагалъ бы цѣлесообразнымъ пока снять этотъ вопросъ съ очереди, съ каковымъ мнѣніемъ и согласился Совѣтъ. Въ заключеніе г. *Предсѣдатель* напомнилъ г.г. Членамъ Совѣта, что, какъ онъ уже говорилъ въ своей вступительной рѣчи, въ Совѣтѣ могутъ быть подняты вопросы и непредусмотрѣнные первоначальной программой, и что если кому либо изъ господъ Членовъ желательно возбудить такіе вопросы, то онъ проситъ сообщить ихъ ему для внесенія ихъ на разсмотрѣніе Совѣта. Что же касается тѣхъ докладовъ, которые поступили къ нему и въ бюро Совѣта отъ постороннихъ лицъ и учрежденій для внесенія ихъ на разсмотрѣніе Совѣта, то прежде рѣшенія вопроса о томъ, какіе изъ нихъ надлежало бы поставить на обсужденіе Совѣта и какіе оставить безъ послѣдствій, онъ просилъ бы Коммиссію, образованную въ первомъ засѣданіи взять на себя трудъ предварительно разсмотрѣть эти доклады.

Д. Семеновъ, Завѣдующій Бюро Совѣта.

Типографія В. Киршбаума.

М. З. и Г. И.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СОВѢТЪ.

Январь 1895 года.

По Департаменту Земледѣлія.

Особое мнѣніе Профессора агрономіи Императорскаго Харьковскаго Университета А. Е. Зайкевича по вопросу о расширеніи преподаванія агрономіи при Университетахъ.

Департаментъ Земледѣлія въ запискѣ, касающейся агрономическаго образованія, внесенной въ Сельскохозяйственный Совѣтъ, указываетъ между прочимъ на необходимость расширенія преподаванія агрономіи при университетахъ. Находя такое расширеніе крайне важнымъ и желательнымъ, въ нижеслѣдующемъ считаю необходимымъ указать на тотъ предѣльный минимумъ, въ какомъ это расширеніе могло бы состояться. Въ настоящее время каѳедра агрономіи въ Университетѣ представлена однимъ профессоромъ, не смотря на то, что она разбивается на два отдѣльныхъ предмета, имѣющіе совершенно различныя естественно - историческія основанія—на земледѣліе и зоотехнію; необходимо, чтобы каждый изъ этихъ предметовъ былъ представленъ особымъ лицомъ, т. е. вмѣсто одного нынѣ существующаго профессора агрономіи, нужно имѣть ихъ два для земледѣлія и зоотехніи. Соотвѣтственно должны быть усилены учебно-вспомогательныя учрежденія для преподаванія агрономіи, для чего необходимо: 1) дополнить химико-агрономическую лабораторію отдѣленіемъ для растительно-физіологическихъ изслѣдованій и кабинетомъ для коллекцій по земледѣлію, 2) вновь устроить зоотехническую лабораторію, приспособленную къ животно-физіологическимъ изслѣдованіямъ, и при ней кабинетъ зоотехническихъ коллекцій, 3) устроить хорошо обставленное и снабженное достаточнымъ штатомъ служащихъ, постройками и орудіями опытное поле для производства полевыхъ опытовъ.

Такимъ образомъ необходимо прибавить одного профессора, 2-хъ ассистентовъ, ассигновать особыя штатныя суммы на новыя лабораторіи, кабинеты и опытное поле, а также на библіотеку, выписку журналовъ, на ремонтъ зданій, ихъ отопленіе, на работы на опытномъ полѣ и экскурсіи.

Единовременныя и ежегодныя затраты на этотъ предметъ могутъ быть исчислены примѣрно въ такомъ размѣрѣ:

Единовременныя: Устройство и инвентарь опытнаго поля (безъ покупки земли)	15,000 руб.
Обстановка лабораторіи и кабинетовъ (въ готовомъ зданіи)	8,000 »
Пополненіе библіотеки, рисунки, атласы и пр.	2,000 »
	25,000 руб.
Ежегодныя: Окладъ ординарнаго профессора.	3,000 »
2-хъ новыхъ ассистентовъ по 800 руб.. . .	1,600 »
Штатное содержаніе зоотехнической лабораторіи	1,000 »

2 кабинета по 500 руб.	1,000 руб.
На библіотеку.	600 »
Служащимъ и рабочимъ на опытномъ полѣ.	2,000 »
Расходы на опыты.	1,000 »
Содержаніе зданій, инвентаря и пр.	750 »
	11,450 руб.

При увеличеніи числа лицъ, занимающихся въ лабораторіяхъ и на опытномъ полѣ, штатныя суммы (разсчитанныя здѣсь на небольшое число [10—15] учащихся) должны быть соотвѣтственно увеличены также, какъ и персоналъ лаборантовъ.

Небольшими затратами на указанныя добавленія къ существующему достигалось бы весьма существенное улучшеніе преподаванія агрономіи въ Университетѣ въ теоретическомъ и естественно-историческомъ отношеніи.

Типографія В. Киршбаума.

М. З. и Г. И.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СОВѢТЪ.

Январь 1895 года.

Докладная записка профессора Императорскаго С.-Петербургскаго Университета В. Докучаева.

О полезности и своевременности учрежденія при физико-математическихъ факультетахъ Императорскихъ Университетовъ двухъ новыхъ каѳедръ,—**Почвовѣдѣнія** и **Ученія о микроорганизмахъ** (въ частности, **Бактеріологіи**).

Представляя при семъ печатную брошюру, въ которой изложены, съ достаточною подробностью а) исторія Почвовѣдѣнія въ Россіи; b) научное и практическое значеніе Почвовѣдѣнія; с) программа Почвовѣдѣнія, а равно и d) письменный докладъ о значеніи ученія о микроорганизмахъ и е) соотвѣтственную программу, считаю возможнымъ ограничиться здѣсь лишь слѣдующими замѣчаніями.—

1) Правда, Почвовѣдѣніе и Бактеріологія уже читаются въ нашихъ *спеціальныхъ* высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, — Новоалександрійскомъ и Московскомъ сельскохозяйственныхъ Институтахъ, а Почвовѣдѣніе и въ Лѣсномъ Институтѣ; но тамъ и здѣсь,—въ Москвѣ и С.-Петербургѣ, преподается *не чистое* Почвовѣдѣніе (Педологія), а *прикладное*,—Агрологія; исключеніе представляетъ лишь Новоалександрійскій Институтъ, гдѣ нашъ извѣстный молодой почвовѣдъ, профессоръ Сибирцевъ будетъ излагать курсъ *чистаго* Почвовѣдѣнія.

Но дѣло въ томъ, что во всѣхъ нашихъ, какъ и иностранныхъ, спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ заведеніяхъ, всѣ такъ называемые *основные* предметы, въ томъ числѣ и всѣ естественно-историческіе, читаются лишь на первыхъ двухъ курсахъ,—читаются болѣе или менѣе примѣнительно къ спеціальнымъ, значитъ, сильно съуженнымъ, задачамъ заведенія, читаются не какъ *цѣль*, а лишь какъ *средство*, причемъ учащаяся молодежь, хотя бы и заинтересовалась, благодаря хорошему профессору, вышеупомянутыми предметами, но, по самому строю и задачамъ *спеціальнаго* заведенія, не можетъ отдаться имъ всецѣло, не можетъ заниматься ими *спеціально*. Повторяемъ, высшіе сельскохозяйственные и лѣсные Институты должны приготовлять и выпускать *агрономовъ* и *лѣсоводовъ*, а не *ученыхъ* почвовѣдовъ, химиковъ, бо-

таниковъ, зоологовъ и бактеріологовъ,—это дѣло Университетовъ, гдѣ должна и дѣйствительно преподается *чистая* наука *). Значитъ, ни въ одномъ изъ *спеціальныхъ* высшеучебныхъ заведеній, какъ бы ни былъ хорошъ профессоръ, занимающій каѳедру того или другаго *основнаго* предмета, у него не можетъ быть *учениковъ*, въ университетскомъ смыслѣ, у него не можетъ быть *школы*; а безъ этого не мыслимо *двигать науку* впередъ, безъ этого нельзя *изслѣдовать* Россію, безъ этого нельзя исполнить тѣ многосложныя и многотрудныя задачи, которыя выпали на долю Почвовѣдѣнія и Бактеріологіи или, точнѣе, Ученія о микроорганизмахъ.

Еще въ менѣе удовлетворительномъ положеніи находится въ высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ каѳедра Ученія о микроорганизмахъ,—она соединена тамъ съ каѳедрой Физіологіи растеній; а эта послѣдняя, и сама по себѣ, въ настоящее время, такъ разрослась, что ея присяжные спеціалисты затрудняются слѣдить за литературой предмета.

2) Какъ видно изъ нашихъ спеціальныхъ записокъ, оба предмета, и Почвовѣдѣніе и Ученіе о микроорганизмахъ, изучающіе почву, грибки и бактерій, также какъ изучаетъ минералогъ горный хрусталь, зоологъ—лошадь, ботаникъ—березу, суть предметы безспорно *основные*, естественно-историческіе, совершенно равноправные и однозначущіе съ Минералогіей, Ботаникой, Зоологіей и др., а поэтому и должны занимать среди нихъ свое опредѣленное самостоятельное мѣсто, тѣмъ болѣе, что безъ изложенія этихъ предметовъ съ университетскихъ каѳедръ цѣлый циклъ естественно-историческихъ областей и вѣдѣній, вся Геобіологія, имѣющая такой высокій научный и практическій интересъ, останутся не полными и не вполнѣ освѣщенными и познанными.

3) Вносимое мною предложеніе объ открытіи при Университетахъ двухъ новыхъ каѳедръ, въ сущности, далеко не новость. Въ Высочайше утвержденной въ Бозѣ почивающимъ Государемъ Императоромъ Александромъ III «Коммисіи по вопросу объ организаціи высшаго сельскохозяйственнаго образованія въ Россіи», въ которой принимали участіе, подъ предсѣдательствомъ Члена Государственнаго Совѣта, статсъ-секретаря Вешнякова (въ *первый* періодъ), т. с. *Ермоловъ* (отъ Министерства Финансовъ), т. с. *Кривошеинъ* (отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ), д. с. с. *Докучаевъ* (отъ Ми-

*) Уже изъ одного этого *ярко* видно, что ни о какихъ *агрономическихъ факультетахъ при Университетахъ не можетъ быть и рѣчи.*

нистерства Народнаго Просвѣщенія), т. с. *Архиповъ* (отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія), кромѣ того (во *второй* періодъ), д. с. с. *Гарничъ-Гарницкій* (отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія), д. с. с. *Ковалевскій* (отъ Министерства Финансовъ), д. с. с. *Кабатъ* (отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ), д. с. совѣтники *Лясковскій*, *Тихъевъ* и *Калачовъ* (отъ Министерства Государственныхъ Имуществъ) и наконецъ, временно, д. с. совѣтники *Стебутъ* и *Арнольдъ*,—было, можно сказать, *единогласно* рѣшено, «чтобы при нашихъ Университетахъ были открыты каѳедры по нѣкоторымъ предметамъ, имѣющимъ прямое отношеніе къ сельскому хозяйству, какъ, напр., по Почвовѣдѣнію, по Бактеріологіи и т. п.».

Одновременно съ этимъ, Министерство Народнаго Просвѣщенія въ своей запискѣ (отъ 31-го Декабря 1892 года, № 22114), поданной въ Государственный Совѣтъ о преобразованіи Ново-Александрійскаго Института Сельскаго Хозяйства и Лѣсоводства, между прочимъ, говоритъ:

«Согласно современнымъ требованіямъ сельскохозяйственной науки, выборъ тѣхъ или иныхъ культурныхъ растеній,—способы обработки полей и ухода за растеніями, время посѣва ихъ, характеръ удобреній, тѣ или иные пріемы сельскаго и лѣснаго хозяйствъ, словомъ, всѣ важнѣйшія сельскохозяйственныя операціи должны быть точнѣйшимъ образомъ приноровлены къ мѣстнымъ почвеннымъ и климатическимъ условіямъ. Съ другой стороны, новѣйшіе успѣхи бактеріологіи не менѣе твердо разъяснили намъ и то громадное значеніе, какое имѣютъ въ питаніи, болѣзняхъ и, вообще, жизни культурныхъ растеній различнаго рода микроорганизмы. Отсюда явственно вытекаетъ необходимость для сельскихъ хозяевъ болѣе внимательнаго изученія почвъ, климата, микроорганизмовъ и проч. А такъ какъ всѣ эти предметы — новые, быстро развивающіеся, требующіе отъ преподавателей большой эрудиціи,—необходимости постоянно слѣдить за сосѣдними родственными отраслями знаній и большаго экспериментальнаго навыка (бактеріологія), то необходимо выдѣлить всѣ означенные предметы изъ остальныхъ основныхъ предметовъ и поручить ихъ преподаваніе и разработку особымъ спеціалистамъ. Трудъ такихъ профессоровъ никоимъ образомъ не можетъ быть оцѣниваемъ числомъ лекціонныхъ часовъ».

Правда, здѣсь идетъ рѣчь объ организаціи учебной части въ высшемъ сельскохозяйственномъ Институтѣ, но сущность дѣла, самыя положенія одинаково примѣнимы и къ Университетамъ.

Итакъ, въ виду всего сказаннаго, казалось бы, приспѣло время учрежденія при Императорскихъ Россійскихъ Университетахъ, именно при физико-математическихъ факультетахъ, двухъ самостоятельныхъ каѳедръ, — Почвовѣдѣнія и Ученія о микроорганизмахъ, на первое время—въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Харьковѣ.

Ординарный профессоръ Императорскаго С.-Петербургскаго Университета Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ *В. Докучаевъ.*

11-го Января 1895 года.

Дополненія будутъ разосланы Господамъ членамъ Сельскохозяйственнаго Совѣта.

Типографія В. Киршбаума.

Протоколъ 5-го засѣданія Сельскохозяйственнаго Совѣта, состоявшагося 18-го Января 1895 года.

Въ засѣданіи, открытомъ въ 8³/₄ часовъ вечера, присутствовали: Предсѣдатель, Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Тайный Совѣтникъ А. С. Ермоловъ, Члены Совѣта: Товарищъ Министра А. А. Нарышкинъ, И. П. Архиповъ, П. А. Костычевъ, Д. А. Тимирязевъ, Е. С. Писаревъ, Н. П. Балашовъ, князь Б. А. Васильчиковъ, И. А. Звегинцовъ, В. В. Калачовъ, Д. К. Квитка, князь Н. В. Репнинъ, А. Х. Стевенъ, Н. А. Хомяковъ. И. І. Шатиловъ, Н. А. фонъ-Эссенъ, В. И. Ковалевскій, В. А. Ильинъ, Д. Я. Дунинъ-Барковскій, А. Д. Арбузовъ, В. И. Касперовъ, Е. П. Ковалевскій, И. А. Араповъ, М. Л. Бортникеръ, А. А. Шульцъ, Д. П. Семеновъ; приглашенныя г. Министромъ лица: Ѳ. К. Арнольдъ, С. С. Бехтѣевъ, В. И. Шемякинъ, В. В. Докучаевъ, А. Г. Зайкевичъ, В. А. Тихановъ, Э. Э. Кернъ, В. Т. Собичевскій. В. А. Мясоѣдовъ-Ивановъ, князь А. Д. Оболенскій. Н. И. Шидловскій, С. Ф. Шараповъ и Бюро Совѣта въ полномъ составѣ.

Д. П. Семеновъ, прочелъ протоколъ 4-го засѣданія. который и былъ утвержденъ Совѣтомъ, послѣ краткихъ поправокъ, внесенныхъ гг. *Шатиловымъ* и кн. *Оболенскимъ*. Предварительно разсмотрѣнія докладовъ профессоровъ Зайкевича и Докучаева, *Предсѣдатель* заявилъ, что не предлагалъ на обсужденіе Совѣта вопросъ о высшемъ сельскохозяйственномъ образованіи во всей его полнотѣ, такъ какъ вопросъ этотъ всесторонне разрабатывался во многихъ Комиссіяхъ, образованныхъ нѣсколькими вѣдомствами; для правильнаго сужденія о немъ необходимо было бы предварительно ознакомиться съ громаднымъ матеріаломъ, представляющимъ собою цѣлую спеціальную литературу; необходимость высшаго сельскохозяйственнаго образованія едва ли встрѣтитъ съ чьей либо стороны сомнѣніе, но вопросъ о наиболѣе цѣлесообразной формѣ его весьма сложенъ и требуетъ подробнаго изученія. Ограничиваясь, поэтому, обсужденіемъ частныхъ вопросовъ, изложенныхъ въ запискахъ названныхъ гг. докладчиковъ, *Предсѣдатель*, тѣмъ не менѣе, предложилъ Совѣту высказать принципіальныя заключенія о высшемъ сельскохозяйственномъ образованіи вообще, съ тѣмъ, что

заключенія эти будутъ приняты во вниманіе при дальнѣйшей разработкѣ этого вопроса, который можетъ быть затѣмъ внесенъ на разсмотрѣніе Совѣта въ одну изъ будущихъ его сессій. Вопросъ о среднемъ сельскохозяйственномъ образованіи также требуетъ сложной подготовительной работы и не можетъ быть разрѣшенъ въ нынѣшнюю сессію; но хотя предположенія Департамента Земледѣлія, подлежащія нынѣ обсужденію образованной при Совѣтѣ подкомиссіи, носятъ характеръ частныхъ вопросовъ, было бы желательно, чтобы упомянутая подкомиссія расширила свою задачу и установила по вопросу о среднемъ сельскохозяйственномъ образованіи основныя положенія, которыя также будутъ приняты во вниманіе Департаментомъ при детальной разработкѣ вопроса. Было бы весьма полезно, чтобы въ составъ этой Комиссіи вошли *И. И. Кабатъ*, какъ авторъ отдѣльной записки о сельскохозяйственномъ образованіи, и Членъ Совѣта Министра *Москальскій*, обладающій значительнымъ опытомъ въ этой области.

Собраніе согласилось съ изложенными соображеніями, послѣ чего нѣсколько Членовъ Совѣта, представители различныхъ мѣстностей Россіи, указавъ на крайнюю необходимость въ высшемъ сельскохозяйственномъ образованіи, практически принаровленномъ къ нуждамъ отдѣльныхъ типичныхъ естественно-историческихъ и сельско-хозяйственныхъ раіоновъ, выразили настоятельное желаніе о созданіи мѣстныхъ центровъ таковаго образованія: гг. *Балашовъ* и князь *Репнинъ* — въ юго-западномъ краѣ, *Квитка* — въ Полтавѣ или Харьковѣ, *Стевенъ* — на югѣ Россіи, *Бехтѣевъ* — въ средней полосѣ ея, *Араповъ* и *Докучаевъ* — въ Поволжьѣ. Присоединяясь къ этому общему пожеланію, какъ представитель сѣверныхъ губерній Россіи, князь *Б. А. Васильчиковъ* высказался въ пользу сосредоточенія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, главнымъ образомъ, преподаванія теоріи, а въ среднихъ — практики сельскаго хозяйства. Г. *Предсѣдатель* резюмировалъ вкратцѣ приведенныя заявленія о необходимости учрежденія въ нѣсколькихъ главнѣйшихъ раіонахъ Россіи приспособленныхъ къ нимъ высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній и затѣмъ предоставилъ слово гг. Докучаеву и Зайкевичу. Г. *Докучаевъ*, указавъ на объективное значеніе почвовѣдѣнія и бактеріологіи, какъ самостоятельныхъ наукъ, а также на практическую полезность ихъ въ примѣненіи къ сельскому хозяйству, ходатайствовалъ о выраженіи сочувствія Совѣта къ открытію въ университетахъ каѳедръ по означеннымъ отраслямъ естествознанія и присовокупилъ, что, съ точки зрѣнія спеціально-научной, вопросъ этотъ будетъ обсуждаться физико-математическими факультетами нѣсколькихъ университетовъ.

Въ свою очередь г. *Зайкевичъ*, описавъ неприглядное положеніе въ университетахъ преподаванія агрономіи, не-

подвижнаго въ теченіе 50 лѣтъ, въ противуположность другимъ наукамъ, быстро развивающимся, благодаря дробленію на отрасли, высказалъ, что она научно распадается на двѣ части: зоотехническую и земледѣльческую, вслѣдствіе чего необходимо устройство спеціальныхъ каѳедръ по каждому изъ этихъ предметовъ, согласно тому какъ это изложено въ его запискѣ. Г. *Предсѣдатель* отмѣтилъ несходство между обоими предложеніями, а г. *Докучаевъ* даже противупоставилъ ихъ одно другому, рѣшительно высказавшись въ пользу преподаванія въ университетѣ только чистой науки, а не прикладной, о которой ходатайствуетъ г. Зайкевичъ. По изложеннымъ частнымъ вопросамъ опредѣленно высказались: въ пользу проекта г. *Докучаева*—гг. *Шатиловъ*, признавая практическую полезность почвенныхъ изслѣдованій, *Архиповъ*, указавшій на все бо̀льшее расширеніе почвовѣдѣнія и бактеріологіи, по которымъ только университетъ и можетъ дать ученыхъ спеціалистовъ, и г. *Зайкевичъ*, высказавшій, что предложеніе г. *Докучаева* не устраняетъ, а дополняетъ его собственный проектъ; въ пользу проекта г. *Зайкевича*—гг. *Тимирязевъ*, назвавшій каѳедру почвовѣдѣнія — роскошью, и *Квитка*, выразившій, заодно, сочувствіе и 1-му проекту. Большинство же членовъ Совѣта, согласно мнѣнію, высказанному г. *Калачовымъ*, признали себя некомпетентными для разрѣшенія этихъ частныхъ вопросовъ спеціальнаго характера. Гг. *Хомяковъ*, *Шатиловъ*, *В. И. Ковалевскій*, *Бехтѣевъ* и *Костычевъ* перевели пренія на общій вопросъ о наиболѣе желательномъ типѣ высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній и высказались въ пользу институтовъ, какъ болѣе отвѣчающихъ практическимъ потребностямъ земледѣлія, сравнительно съ университетами, которые въ силу бытовыхъ условій и методовъ преподаванія не могутъ достигать желанной цѣли, прикладной по существу. При этомъ *В. И. Ковалевскій* объяснилъ, что потребность въ высшемъ сельскохозяйственномъ образованіи громадна сравнительно со средствами, которыя могутъ быть ассигнованы Правительствомъ и обществомъ на ея удовлетвореніе, а потому практическія задачи должны быть на первомъ планѣ. Сельскохозяйственные факультеты или не принесли бы никакихъ плодовъ, или обратились бы, какъ въ Германіи, въ институты, связанные съ университетами чисто-механически. Да и въ области теоріи науку двигаетъ не искусственное созданіе новыхъ каѳедръ, а появленіе профессоровъ, создающихъ школу; и сельскохозяйственные институты могутъ достигать одинаковаго съ университетами уровня теоретическихъ знаній, что можно доказать многими примѣрами. Если до сихъ поръ они давали больше практиковъ, чѣмъ ученыхъ, то это зависѣло лишь отъ ничтожнаго спроса на послѣднихъ. Наконецъ, представители чистой науки, прослушавъ курсъ естественнаго факультета, могутъ поступать въ сельскохозяйственный инсти-

тутъ, если пожелаютъ посвятить себя этой спеціальности. Г. *Шараповъ*, желая въ одной формулѣ выразить задачи высшаго сельскохозяйственнаго образованія, какъ опирающагося лишь на точно установленныя данныя науки, добавилъ, что подготовку чисто ученыхъ дѣятелей можно бы сконцентрировать въ какомъ либо одномъ учрежденіи, какъ напримѣръ въ академіи Наукъ. Противъ этого гг. *Тимирязевъ* и *Квитка* высказали нижеслѣдующія соображенія: Усовершенствованія въ наукѣ достигаются усвоеніемъ ея методовъ и назначеніе высшаго учебнаго заведенія—давать слушателю знакомство съ такими научными методами, основанными на глубокомъ изученіи естественныхъ наукъ, являющемся могущественнѣйшимъ оружіемъ и для борьбы съ практическими затрудненіями. Только при помощи научнаго метода практическій дѣятель можетъ стать творцомъ. Сельскохозяйственная наука и практика за послѣднее время сильно осложнились. Необходимо сперва естествознаніе, физика, химія, экономическія науки,—а потомъ уже прикладная часть, изучаемая практически. Основаніе сельскохозяйственныхъ факультетовъ при университетахъ обошлось бы, вмѣстѣ съ тѣмъ, и значительно дешевле, нежели учрежденіе спеціальныхъ высшихъ учебныхъ заведеній. Если допустить, что университетъ даетъ преимущественно теоретиковъ, то вѣдь и Петровская академія до сихъ поръ (по мнѣнію г. Квитки) давала весьма неудачныхъ практиковъ, уступая, вмѣстѣ съ тѣмъ, университету въ теоретическомъ отношеніи. Въ Германіи въ послѣднее время споры по этому предмету уже смолкли и ясно опредѣлилось движеніе въ пользу факультетскаго образованія: изъ 10-ти высшихъ сельскохозяйственныхъ практическихъ институтовъ, по заявленію г. *Тимирязева*, сохранились только два въ Гогенгеймѣ и Поппельсдорфѣ, остальныя 8 закрыты въ теченіи послѣднихъ двадцати лѣтъ, и такое же число сельскохозяйственныхъ факультетовъ открыты при германскихъ университетахъ, хотя въ видѣ болѣе или менѣе обособленныхъ институтовъ. Къ изложенному г. *Зайкевичъ* присовокупилъ, что преподаваніе сельскохозяйственной науки въ университетѣ установило бы благотворную по общекультурнымъ послѣдствіямъ связь между университетами и сельской жизнью; значеніе агрономіи—общегосударственное, а потому очень важно дать полную возможность университетамъ участвовать въ ея разработкѣ, что отнюдь не мѣшаетъ параллельному существованію сельскохозяйственныхъ институтовъ, такъ какъ деньги найдутся на то и на другое.

По поводу изложенныхъ мнѣній, г. *Хомяковъ* вновь высказался въ пользу крайней неотложности развитія сельскохозяйственной техники, а *Стевенъ*, признавая полезными не только практику, но и теорію, а вмѣстѣ съ тѣмъ предвидя недостатокъ въ средствахъ и преподавательскомъ персоналѣ, выразилъ пожеланіе, чтобы возможно

скорѣе были приняты мѣры для подъема сельскохозяйственнаго образованія; нѣтъ рѣчи о замѣнѣ или вытѣсненіи сельскохозяйственныхъ институтовъ, но если институты создадутся не скоро, то возможно бы хоть временно открыть агрономическіе факультеты или институты при университетахъ. Засимъ, послѣ обмѣна мнѣній между г. *Балашовымъ* и г. *Шатиловымъ* по вопросу о бывшихъ камеральныхъ отдѣленіяхъ, а между гг. *Тимирязевымъ* и *Ковалевскимъ* о постановкѣ сельскохозяйственнаго образованія въ Германіи, Г. *Предсѣдатель* высказалъ нижеслѣдующій личный взглядъ свой на обсуждаемый предметъ. Нельзя не признать необходимымъ и желательнымъ расширеніе научнаго преподаванія зоотехніи, почвовѣдѣнія и т. д., но Совѣтъ не компетентенъ для рѣшенія, которая изъ этихъ наукъ важнѣе, а потому можетъ ограничиться лишь выраженіемъ принципіальнаго сочувствія ихъ введенію въ университетскую программу; агрономическіе же факультеты врядъ ли въ состояніи успѣшно замѣнить институты, въ пользу которыхъ недаромъ высказались въ Совѣтѣ представители сельскаго хозяйства. Поэтому и расширеніе агрономическаго преподаванія въ университетахъ, въ ущербъ институтамъ, нужно признать нежелательнымъ. Связи между университетомъ и деревней установить нельзя—и рѣзкая грань, ихъ раздѣляющая, можетъ стушеваться скорѣе въ сельскохозяйственномъ институтѣ, благодаря его относительно-прикладному значенію. Удобство института заключается еще въ томъ, что онъ принимаетъ не только классиковъ, но и реалистовъ, которымъ доступъ въ университетъ закрытъ. Высказанное мнѣніе о томъ, что бывшая Петровская Академія не дала ни хорошихъ практиковъ, ни научныхъ дѣятелей по сельскому хозяйству—преувеличено, такъ какъ многіе изъ ея питомцевъ пользуются нынѣ почтенною извѣстностью среди хозяевъ-практиковъ, а также занимаютъ спеціальныя каѳедры въ Россіи и даже за-границей. Эти результаты нельзя считать ничтожными, особенно принимая во вниманіе сравнительную кратковременность ея существованія и тѣ несовершенства въ ея устройствѣ, которыя были приняты во вниманіе при послѣдовавшемъ недавно учрежденіи на новыхъ началахъ Московскаго Института и Института въ Новой-Александріи. Осуществленіе-же пожеланій относительно немедленнаго учрежденія цѣлаго ряда новыхъ сельскохозяйственныхъ институтовъ можетъ встрѣтить затрудненія, и притомъ не только въ недостаточности на это денежныхъ средствъ, но еще болѣе въ недостаткѣ преподавательскаго персонала. Нужно сперва подготовить его, т. е. хорошо поставить существующія учебныя заведенія, а затѣмъ уже создавать новыя на прочномъ основаніи.

Въ заключеніе г. *Предсѣдатель*, указалъ на необходимость установить редакцію, объединяющую мнѣнія Совѣта по предмету изложенныхъ преній, и на первоначальный

проектъ ея высказали свои замѣчанія г.г. *Нарышкинъ*, *Калачовъ*, *Звегинцевъ*, *Балашовъ*, *Стевенъ*, *Тимирязевъ*, *Ковалевскій*, *Бехтѣевъ* и *Шатиловъ*. Затѣмъ, послѣ краткаго перерыва. *Предсѣдатель* предложилъ слѣдующую формулу, которая и была единогласно принята Совѣтомъ: «Единогласно высказываясь за необходимость, въ интересахъ практическаго русскаго сельскохозяйственнаго дѣла, учрежденія самостоятельныхъ высшихъ сельскохозяйственныхъ институтовъ по мѣрѣ возможности, въ главнѣйшихъ сельскохозяйственныхъ раіонахъ Россіи, Совѣтъ признаетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, пользу учрежденія въ университетахъ новыхъ каѳедръ по сельскому хозяйству и соприкасающимся съ нимъ наукамъ, для распространенія сельскохозяйственнаго знанія вообще и въ частности для приготовленія научныхъ дѣятелей по сельскому хозяйству».

Такъ какъ возможность развитія сельскохозяйственнаго образованія находится въ полной зависимости отъ ассигнуемыхъ на ихъ устройство средствъ, то г. Тимирязевъ, въ доказательство необходимости значительнаго усиленія этихъ средствъ для успѣшной борьбы съ нашимъ опаснымъ конкуррентовъ—Соединенными Штатами, указалъ на щедрыя. сдѣланныя конгрессомъ пожертвованія на теоретическое и практическое преподаваніе и распространеніе сельскохозяйственныхъ и естественныхъ наукъ, выразившееся въ надѣленіи каждаго штата и территоріи Союза, на нашу мѣру и деньги, 11,000 десятинъ земли и 80,000 руб. ежегодной субсидіи.

Засѣданіе закрыто въ $12^1/_4$ часовъ ночи.

Слѣдующее засѣданіе назначено на Пятницу, 20-е Января.

Д. Семеновъ, Завѣдующій Бюро Совѣта.

ТИПОГРАФІЯ В. КИРШБАУМА

МИНИСТЕРСТВО
ЗЕМЛЕДѢЛІЯ
и
ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ.

ЛѢСНОЙ ДЕПАРТАМЕНТЪ.

Отдѣленіе IV.

Столъ 3.

7 Января 1895 года.

№ 573.

О мѣрахъ, необходимыхъ для укрѣпленія сыпучихъ песковъ и дѣйствующихъ овраговъ и для предупрежденія образованія такихъ неудобныхъ площадей.

Изложеніе дѣла. Замѣчаемое въ послѣднее время во многихъ губерніяхъ средней и южной Россіи быстрое образованіе сыпучихъ песковъ и дѣятельныхъ овраговъ и значительное увеличеніе ихъ площади принимаетъ иногда размѣръ настоящаго бѣдствія, на которое нельзя не обратить серьезнаго вниманія.

Вредъ, наносимый сыпучими песками, состоитъ въ томъ, что пески эти, подверженные изсушающему дѣйствію солнца, легко переносятся на другія мѣста и засыпаютъ сосѣднія угодья. Допуская образованіе сыпучихъ песковъ, человѣкъ низводитъ страну на степень пустыни. Въ послѣдніе годы на югѣ Россіи все чаще и чаще стали повторяться такъ называемые пыльные смерчи или бураны, переносящіе пески и почву съ полей (такъ называемыхъ черныхъ паровъ, искусственно оставляемыхъ надолго безъ растительности) и мѣстами заносящіе даже желѣзныя дороги, такъ что югъ и юго-востокъ Россіи во многихъ мѣстностяхъ сталъ уже, кое въ чемъ, походить на сухія нагорія центральной Азіи, гдѣ пыльные бураны составляютъ явленіе обычное и гдѣ воздухъ постоянно наполненъ пылью.

Въ иномъ видѣ представляется вредъ, причиняемый образованіемъ новыхъ и ростомъ существующихъ овраговъ. По оголеннымъ оврагамъ, какъ по каналамъ, быстро сбѣгаетъ съ полей снѣговая и дождевая вода, снося съ нихъ удобреніе и пахатный плодородный слой почвы; поля отъ этого изсушаются и истощаются, а въ рѣкахъ образуется ненормальный подъемъ уровня воды, отчего происходятъ наводненія, сносятся мосты и прорываются плотины. Размытая почва, унесенная потоками воды, вмѣстѣ съ пескомъ и камнями или заноситъ ниже лежащія угодья, или же отлагается въ рѣкахъ и способствуетъ ихъ обмелѣнію, образуя препятствующіе судоходству перекаты. Обнажая нѣдра земли и увеличивая площадь испаренія, овраги способствуютъ быстрому высыханію почвы и уменьшаютъ количество влаги не только въ верхнихъ, но и болѣе глубокихъ почвенныхъ слояхъ. Наконецъ овраги содѣйствуютъ пониженію подпочвенныхъ водъ, а вслѣдствіе того изсяканію ключей.

Всѣ явленія эти тѣсно связаны съ существенными видоизмѣненіями той растительности, которая защищаетъ почву отъ дѣйствія вредныхъ атмосферныхъ вліяній.

Такую растительность, наиболѣе охраняющую почву отъ образованія сыпучихъ песковъ и роста овраговъ, представляетъ собою лѣсъ, а затѣмъ сплошной травяной покровъ, существовавшій прежде въ нашей черноземной полосѣ и въ степяхъ южной Россіи. По мѣрѣ увеличенія населенія, быстраго развитія въ послѣднія 20—30 лѣтъ промышленности и улучшенія дорогъ растительность эта безпощадно уничтожалась: лѣса расчищались, склоны, охраняемые травянымъ покровомъ, распахивались, степи обращались въ поля, вездѣ допускалась неумѣренная пастьба скота, вслѣдствіе чего площадь сыпучихъ песковъ, а также ростъ овраговъ чрезвычайно увеличились.

Въ виду этихъ обстоятельствъ, земства многихъ губерній и уѣздовъ стали возбуждать ходатайства о неотложномъ принятіи мѣръ, которыя дали-бы возможность предупредить возникновеніе и остановить ростъ уже образовавшихся означенныхъ неудобныхъ площадей.

Такъ, Новозыбковское Уѣздное Земское Собраніе въ 1882 году по-

становило возбудить ходатайство о предоставленіи земству права издавать обязательныя постановленія относительно участія сельскихъ обществъ и частныхъ землевладѣльцевъ въ дѣлѣ укрѣпленія сыпучихъ песковъ уѣзда.

Подобное же ходатайство было возбуждено и Остерскимъ уѣзднымъ земствомъ.

Въ 1884 году Днѣпровское Уѣздное Земское Собраніе, основываясь на печальныхъ послѣдствіяхъ все болѣе и болѣе распространяющихся песковъ, засыпающихъ сельскохозяйственныя угодья, признало необходимымъ принять мѣры къ удержанію песковъ и просить въ этомъ дѣлѣ содѣйствія правительства.

Богучарское Земское Собраніе въ 1893 году постановило войти въ сношеніе съ владѣльцами песчаныхъ площадей объ уступкѣ ихъ земству для укрѣпленія и облѣсенія, и, въ случаѣ такой уступки, съ началомъ производства работъ по облѣсенію песковъ, принять на счетъ уѣзднаго земства охрану насажденій.

На вызовъ земства многія сельскія общества, присылкою приговоровъ, изъявили согласіе на передачу земству песковъ съ цѣлью ихъ укрѣпленія. Уступленная площадь, находясь почти въ одной окружной межѣ, составляетъ приблизительно около 4.000 дес. и, кромѣ того, ожидаются приговоры о добровольной передачѣ въ распоряженіе земства песчаныхъ площадей отъ другихъ сельскихъ обществъ. Приступая къ столь важному дѣлу, уѣздное земство просило содѣйствія въ немъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Черниговское Губернское Земское Собраніе, сессіи 1893 года, постановило: 1) ходатайствовать предъ правительствомъ о признаніи нѣкоторыхъ пространствъ въ губерніи, занятыхъ летучими песками, подлежащими обязательному засаживанію шелюгою; 2) ходатайствовать предъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ о безплатномъ отпускѣ черенковъ шелюги изъ казенныхъ питомниковъ тѣмъ землевладѣльцамъ, которые пожелаютъ засадить принадлежащія имъ песчаныя пространства; 3) выдавать безпроцентныя ссуды на облѣсеніе таковыхъ и преміи по 3 руб. на десятину за укрѣпленіе ихъ шелюгою, для чего и ассигновать въ 1893 году по 1.000 руб. на каждый уѣздъ, а всего 15.000 руб., и 4) пріобрѣсти на счетъ губернскаго земства около 1.000 дес. песковъ въ разныхъ мѣстахъ губерніи и засадить ихъ шелюгою для примѣра мѣстному населенію. При исполненіи этого постановленія Черниговская Губернская Земская Управа возбудила въ 1894 году чрезъ Губернатора ходатайство объ увеличеніи числа казенныхъ питомниковъ для разведенія ивы-шелюги въ обширныхъ размѣрахъ.

Тульское губернское земское собраніе постановило въ 1888 году ходатайствовать о воспрещеніи корчеванія пней послѣ вырубки лѣсовъ по оврагамъ и лощинамъ, а также распашки овраговъ и лощинъ при извѣстной крутизнѣ ихъ склоновъ.

Ливенское (Орловской губерніи) Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 10 Августа 1892 года, постановило немедленно принять мѣры для прекращенія роста овраговъ и приступить къ разведенію лѣса на нихъ и ходатайствовать предъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ объ открытіи въ уѣздѣ двухъ древесныхъ питомниковъ для дароваго или, по крайней мѣрѣ, дешеваго отпуска посадочнаго матеріала.

Маріупольское (Екатериновславской губерніи) Уѣздное Земское Собраніе въ 1892 году постановило подробно разработать вопросъ о воспрещеніи распашки овраговъ.

Херсонское Уѣздное Земское Собраніе въ недавнее время рѣшило возбудить ходатайство объ учрежденіи при Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ Коммисіи для разработки программъ работъ по облѣсенію песчаныхъ степей, вліяющихъ на засухи, а также по обводненію края увеличеніемъ площади водныхъ бассейновъ по пути движенія азіатскихъ вѣтровъ.

На увеличеніе опасности отъ быстраго распространенія песковъ и овраговъ указывали также періодическая печать послѣдняго времени и научная литература.

Кромѣ того вопросъ этотъ служилъ предметомъ обсужденія и въ нѣкоторыхъ ученыхъ обществахъ. Такъ, VIII всероссійскій съѣздъ естествоиспытателей въ С.-Петербургѣ въ 1890 году, выслушавъ докладъ „о вредѣ распашки овраговъ“,

постановилъ ходатайствовать предъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ о необходимости изученія вопроса относительно вліянія распашки и облѣсенія овраговъ на задержаніе влаги въ почвѣ и на полевую культуру, въ видахъ принятія соотвѣтствующихъ мѣръ къ устраненію вреда, а VIII съѣздъ лѣсовладѣльцевъ и лѣсохозяевъ въ Кіевѣ, состоявшійся въ 1893 году, подвергнулъ вопросъ этотъ весьма подробному разсмотрѣнію.

Вредъ, причиняемый какъ приморскими, такъ и материковыми летучими песками, и опасность, угрожающая ихъ распространеніемъ населеннымъ мѣстностямъ, давно уже обращали на себя вниманіе бывшаго Министерства Государственныхъ Имуществъ.

Наиболѣе серьезныя мѣры, предпринятыя этимъ Министерствомъ по укрѣпленію сыпучихъ песковъ и овраговъ, состояли въ слѣдующемъ.

Съ 1835 по 1873 г. были укрѣплены и облѣсены вблизи Либавы и Виндавы дюны по побережью Балтійскаго моря на площади 3.757 дес., и въ 1880 году начаты работы по укрѣпленію приморскихъ дюнъ и прилегающихъ къ нимъ безлѣсныхъ песчаныхъ почвъ дюннаго происхожденія въ Наровской казенной лѣсной дачѣ С.-Петербургской губерніи, гдѣ къ 1893 году произведено искусственное облѣсеніе на площади 203 десятинъ.

Затѣмъ обращено было вниманіе на значительные по площади Алешковскіе пески, находящіеся около г. Алешекъ, Днѣпровскаго уѣзда, Таврической губерніи, и Нарынскіе пески, расположенные во Внутренней Киргизской Ордѣ, вблизи мѣстечка Ханской Ставки.

Общая площадь песковъ Днѣпровскаго уѣзда опредѣляется въ 139.000 десятинъ; изъ нихъ въ частномъ владѣніи состоитъ до 60.000 дес., а остальная площадь принадлежитъ казнѣ или поступила въ надѣлъ бывшимъ государственнымъ крестьянамъ.

Уже въ 1834 году, при Министрѣ Финансовъ графѣ Канкринѣ, было рѣшено заняться облѣсеніемъ этихъ песковъ, и тогда же было ассигновано для этой цѣли 5.000 руб., но дальнѣйшее развитіе этого дѣла выпало на долю Министерства Государственныхъ Имуществъ. Съ 1843 года размѣръ работъ по укрѣпленію Алешковскихъ песковъ значительно расширился, такъ что къ 1887 году площадь, занятая шелюгою, составляла до 11.000 дес. При этомъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ между шелюгою были разведены и болѣе цѣнныя древесныя породы—дубъ, ясень, преимущественно-же сосна.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, для содѣйствія мѣстнымъ жителямъ, сознавшимъ вполнѣ всѣ гибельныя послѣдствія отъ заноса пескомъ ихъ земель и начавшихъ укрѣплять принадлежащіе имъ пески шелюгою, Министерство разрѣшило отпускать необходимый матеріалъ безплатно изъ казенныхъ плантацій.

По изслѣдованію, произведенному мѣстнымъ Управленіемъ Государственными Имуществами въ 1890 году, оказалось, что крестьянами и частными владѣльцами на всей площади Алешковскихъ песковъ укрѣплено шелюгою свыше 30.000 десятинъ.

Вопросъ о Нарынскихъ пескахъ впервые возникъ въ 1888 г. по представленію Астраханскаго Губернатора, признавшаго необходимымъ, въ виду хищническаго обращенія кочующаго населенія (киргизъ) съ произрастающею на этихъ пескахъ лѣсной растительностью, принять мѣры къ ея сохраненію. Растительность эта, занимающая, съ небольшими перерывами, пространство въ длину около 150 верстъ и въ ширину, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, до 20 верстъ, имѣетъ существенное значеніе для мѣстнаго населенія, такъ какъ задерживаетъ весеннюю влагу, обусловливая хорошіе покосы на ближайшихъ низменныхъ мѣстностяхъ, и останавливаетъ сильно увеличивающееся движеніе летучихъ песковъ, которые, съ уничтоженіемъ лѣса, грозили превратить большую часть Калмыцкой и Торгунской частей Орды въ вполнѣ неудобную для всякаго хозяйства мѣстность.

Въ виду этого Министерство Государственныхъ Имуществъ возбудило вопросъ о передачѣ въ его вѣдѣніе Нарынскихъ песковъ, вслѣдствіе чего, согласно съ Высочайше утвержденнымъ 27 Марта 1890 года мнѣніемъ Государственнаго

Совѣта, учреждено для завѣдыванія Нарынскими лѣсами Внутренней Киргизской Орды особое лѣсничество съ подчиненіемъ его Астраханскому Управленію Государственными Имуществами, и предоставлено Министру Государственныхъ Имуществъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, постепенно ограничивать киргизовъ Внутренней Орды въ пользованіи лѣсомъ, сѣнокошеніемъ и пастьбою скота на всей площади Нарынскихъ песковъ по мѣрѣ надобности, вызываемой лѣснымъ хозяйствомъ. По сношенію названныхъ Министерствъ было рѣшено передавать Нарынскіе пески въ казенное лѣсное управленіе по мѣрѣ выселенія изъ лѣсовъ киргизскихъ зимовокъ за установленное, по соглашенію съ киргизами, вознагражденіе.

Къ 1893 году было окончено выселеніе киргизовъ изъ зимовокъ съ площади около 60.255 дес. До перехода этихъ песковъ въ казенное управленіе вся лѣсная растительность, не поднявшаяся изъ-подъ морды скота, была затравлена, новые же восходы и поросль, а также травяная растительность вытаптывались киргизскимъ скотомъ. Поэтому голый песокъ легко переносился вѣтромъ и, въ послѣднее время, началъ заносить даже главный административный центръ Киргизской Орды—м. „Ханскую Ставку“.

Главныя заботы лѣснаго вѣдомства по отношенію къ принятымъ пескамъ вначалѣ были направлены къ прекращенію разныхъ пользованій киргизъ и особенно пастьбы скота, уничтожающихъ лѣсную и травяную растительность на пескахъ, и въ то-же время была предпринята, въ наиболѣе опасныхъ мѣстахъ, около Ханской Ставки, посадка шелюги, и заложенъ питомникъ, въ которомъ, въ видѣ опыта, возращаются разныя древесныя породы. Однако, уже въ теченіи первыхъ двухъ лѣтъ обнаружилось, что съ прекращеніемъ пастьбы скота пески начали покрываться довольно густою травяною растительностью, а также сѣмянными всходами, побѣгами и порослью разныхъ кустарныхъ и древесныхъ породъ.

Видя такой успѣхъ закрѣпленія и облѣсенія песчаныхъ пространствъ и избѣгая значительныхъ расходовъ, лѣсное вѣдомство ограничилось самыми умѣренными посадками шелюги, тополей и дуба, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, гдѣ пески оставались голыми или были покрыты лишь очень рѣдкою травою, предпринималось разбрасываніе по поверхности песковъ сѣмянъ разныхъ травянистыхъ растеній, свойственныхъ песчанымъ почвамъ.

Эти мѣры повели къ тому, что движеніе Нарынскихъ песковъ на громадной площади, принятой лѣснымъ вѣдомствомъ, было пріостановлено при самыхъ незначительныхъ расходахъ.

Къ тѣмъ же мѣропріятіямъ по укрѣпленію сыпучихъ песковъ и овраговъ слѣдуетъ отнести и распоряженіе Министерства Государственныхъ Имуществъ, послѣдовавшее въ 1886 году, объ отпускѣ лѣсокультурнаго матеріала крестьянскимъ обществамъ и частнымъ лицамъ изъ лѣсничествъ южныхъ степныхъ губерній—Таврической, Херсонской, Екатеринославской и Бессарабской.

Въ 1893 году такой отпускъ производился изъ 23 казенныхъ лѣсничествъ. Изъ питомниковъ этихъ отпущено въ 1893 году разнымъ обществамъ, установленіямъ и частнымъ лицамъ 8¼ милліоновъ штукъ посадочнаго матеріала и 8.148 фунтовъ сѣмянъ разныхъ древесныхъ и кустарныхъ породъ.

Въ 1894 году, вслѣдствіе выяснившейся необходимости еще болѣе расширить это дѣло, число лѣсничествъ съ питомниками увеличено до 31, и при этомъ разрѣшено Управленіямъ Государственными Имуществами тѣхъ губерній, въ вѣдѣніи которыхъ не имѣется питомниковъ, устраивать таковые въ зависимости отъ размѣровъ спроса на культурный матеріалъ со стороны разныхъ установленій, обществъ и частныхъ владѣльцевъ.

Съ этою же цѣлью въ 1893 году пониженъ тарифъ на перевозку лѣсныхъ и плодовыхъ саженцевъ и древесныхъ сѣмянъ по желѣзнымъ дорогамъ, допущены внѣочередная отправка посадочнаго матеріала и сѣмянъ разныхъ древесныхъ породъ и перевозка ихъ въ поѣздахъ большой скорости по уменьшенному тарифу, а также разрѣшенъ, при перевозкѣ по желѣзнымъ дорогамъ лѣсокультурнаго матеріала, переводъ провозной платы на получателя.

Къ мѣрамъ, предупреждающимъ образованіе сыпучихъ песковъ и овраговъ,

слѣдуетъ также отнести установленіе такъ называемыхъ защитныхъ лѣсовъ, которые, по закону 4 Апрѣля 1888 года, подчиняются особымъ мѣрамъ сбереженія. Такими лѣсами признаются лѣса и кустарники: а) сдерживающіе сыпучіе пески или препятствующіе ихъ распространенію по морскимъ прибрежьямъ, берегамъ судоходныхъ и сплавныхъ рѣкъ, каналовъ и искусственныхъ водохранилищъ; б) защищающіе отъ песчаныхъ заносовъ города, селенія, желѣзныя, шоссейныя и почтовыя дороги, обрабатываемыя земли и всякаго рода угодья, а равно тѣ, истребленіе коихъ можетъ способствовать образованію сыпучихъ песковъ; в) охраняющіе берега судоходныхъ рѣкъ, каналовъ и водныхъ источниковъ отъ обрывовъ, размывовъ и поврежденій ледоходомъ, и г) произрастающіе на горахъ, крутизнахъ и склонахъ, если притомъ сіи лѣса и кустарники удерживаютъ обрывы земли и скалъ или препятствуютъ размыву почвы, образованію снѣжныхъ обваловъ и быстрыхъ потоковъ.

Всего со времени введенія въ дѣйствіе Положенія о сбереженіи лѣсовъ до 1894 года признано защитными 1.253 дачи, площадью 376.741 десятина.

Въ этой площади заключается принадлежащихъ:

Казнѣ	71 дача,	площадью	65.663 десят.
Крестьянскимъ обществамъ .	406 „	„	153.960 „
Разнымъ другимъ обществамъ и установленіямъ	69 „	„	17.467 „
Удѣльному вѣдомству. . . .	4 „	„	812 „
и частнымъ землевладѣльцамъ	703 „	„	138.839 „

Признавая однако всѣ эти мѣры недостаточными, Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ сочло своимъ долгомъ въ 1893 году обратиться къ Губернаторамъ и Управляющимъ Государственными Имуществами со слѣдующими вопросами: 1) въ какихъ губерніяхъ, уѣздахъ и волостяхъ находятся сыпучіе пески; 2) какую приблизительно площадь они занимаютъ; 3) въ чьемъ владѣніи находятся пески; 4) отъ какихъ причинъ образовались пески и съ какого времени замѣчается ихъ распространеніе; 5) какова степень подвижности песковъ и той вѣроятной опасности, которою они угрожаютъ прилегающимъ къ нимъ различнымъ сельскохозяйственнымъ угодьямъ, а также рѣкамъ, каналамъ и воднымъ источникамъ, съ поименованіемъ ихъ, и 6) какія изъ песчаныхъ пространствъ въ губерніи заслуживаютъ вниманія, по степени представляемой ими опасности для сосѣднихъ земель, и съ которыхъ изъ нихъ надлежало бы начать работы по укрѣпленію.

Изъ свѣдѣній, доставленныхъ означенными лицами, оказывается: 1) что площадь сыпучихъ песковъ въ Европейской Россіи составляетъ около 4.671.909 дес.; 2) что изъ этой площади 3.517.263 десят. находятся въ Калмыцкой и Внутренней Киргизской степяхъ; 3) что изъ остальной площади 1.154.646 десят. принадлежатъ 995.701 дес. крестьянскимъ обществамъ, а 158.945 десят. частнымъ владѣльцамъ; 4) что большая часть материковыхъ сыпучихъ песковъ образовалась послѣ вырубки лѣсовъ на легкихъ песчаныхъ почвахъ, которыя, вслѣдствіе распашекъ и неумѣренной пастьбы скота, превратились въ сыпучіе пески; 5) что необходимо теперь же приступить къ укрѣпленію песковъ въ губерніяхъ: Астраханской, Виленской, Витебской, Владимірской, Волынской, Воронежской, Гродненской, Екатеринославской, Калужской, Кіевской, Ковенской, Курской, Могилевской, Московской, Орловской, Пензенской, Подольской, Полтавской, Рязанской, Самарской, Саратовской, Симбирской, Смоленской, Ставропольской, Таврической, Тамбовской, Харьковской, Херсонской и Черниговской на площади 282.180 десятинъ общественныхъ и 94.060 десятинъ частныхъ, и 6) что крестьянскія общества и частныя лица, за крайне незначительными исключеніями, или вовсе не принимаютъ никакихъ мѣръ для предупрежденія опасности, или же, если и принимаютъ, то мѣры эти являются крайне недостаточными и неудовлетворительными.

Точно также изъ означенныхъ выше ходатайствъ земствъ разныхъ губерній, а равно изъ свѣдѣній, имѣющихся въ Министерствѣ, видно, что бѣдствія, причиняемыя ростомъ овраговъ, достигли значительной степени въ Волынской, Воронежской, Курской, Орловской, Полтавской, Самарской, Симбирской, Тамбовской, Тульской, Харьковской и Херсонской губерніяхъ.

Справка.

Въ приложеніи къ настоящей запискѣ приведены:

I. Дѣйствующія законоположенія, касающіяся вопроса, подлежащаго разсмотрѣнію.

II. Статистическія данныя о пескахъ Европейской Россіи, составленныя на основаніи сообщеній Губернаторовъ и Управляющихъ Государственными Имуществами. и

III. Карта песковъ, составленная на основаніи тѣхъ же сообщеній.

Соображенія Лѣснаго Департамента.

Изъ изложенія дѣла видно, что бѣдствія, причиняемыя движеніемъ сыпучихъ песковъ и ростомъ овраговъ, очень значительны, и что явленія эти зависятъ въ культурной части Россіи главнымъ образомъ отъ неумѣреннаго и неосторожнаго пользованія тѣми видами растительности, которые охраняютъ почву отъ переноса вѣтромъ и размыва водою.

Поэтому и мѣры, которыя надлежитъ предпринять для устраненія означенныхъ бѣдствій, должны состоять въ томъ, чтобы на площадяхъ, которыя, по своему положенію, свойствамъ почвы и обилію атмосферныхъ осадковъ, заключаютъ въ себѣ благопріятныя условія для движенія песковъ и образованія овраговъ, во первыхъ, вызвать къ жизни эти виды растительности и, во вторыхъ, сохранить ихъ, если такая растительность еще существуетъ.

Приступая къ обсужденію способа исполненія первой изъ указанныхъ мѣръ, Лѣсной Департаментъ считаетъ долгомъ привести нижеслѣдующія соображенія.

Частныя лица и крестьянскія общества, владѣющія песками и оврагами, почти вовсе, за немногими исключеніями, не принимаютъ мѣръ къ закрѣпленію сыпучихъ песковъ и дѣятельныхъ овраговъ, потому что часто не обладаютъ необходимыми для этого дѣла денежными и техническими средствами, иногда же не находятъ разсчета помѣщать эти средства въ предпріятіе, обѣщающее доходъ лишь въ отдаленномъ будущемъ и являющееся необходимымъ по преимуществу въ интересахъ общественныхъ, а не владѣльца. Въ виду этихъ обстоятельствъ, по мнѣнію Департамента, не представляется возможности требовать отъ частныхъ лицъ и крестьянскихъ обществъ, владѣющихъ песками и оврагами, исполненія какихъ либо обязательныхъ работъ по укрѣпленію этихъ неудобныхъ площадей.

Хотя, по закону, воспособленіе мѣстному земледѣлію и попеченіе о мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ нуждахъ и относятся къ предметамъ вѣдѣнія земскихъ учрежденій, но возложеніе на нихъ однихъ всей тяжести исполненія работъ по укрѣпленію песковъ и овраговъ едва-ли можетъ принести существенную пользу, такъ какъ и земства тоже не имѣютъ въ своемъ распоряженіи достаточныхъ для этого дѣла денежныхъ и техническихъ средствъ, и кромѣ того самый вопросъ объ укрѣпленіи извѣстной площади, вредящей сельскому хозяйству, часто имѣетъ не исключительно мѣстное значеніе, такъ какъ сыпучіе пески заносятъ нерѣдко культурныя угодья не только тѣхъ губерній и уѣздовъ, въ которыхъ они расположены, но и другихъ сосѣднихъ съ ними. Если же работы по укрѣпленію песковъ и овраговъ не могутъ быть возложены на владѣльцевъ ихъ и, въ то-же время, не могутъ быть выполнены съ какимъ либо успѣхомъ земскими учрежденіями, то въ роль хозяина въ этомъ дѣлѣ должно вступить, въ интересахъ общественнаго благоустройства, Государство и принять на себя руководство этими работами, а также, вполнѣ или частью, и сопряженные съ нимъ расходы,—земствамъ же должно быть предоставлено право удостовѣрять въ надлежащихъ случаяхъ необходимость означенныхъ работъ и служить посредствующимъ звеномъ между правительствомъ, крестьянскими обществами и частными лицами, владѣющими песками и оврагами.

Для выполненія этой, принимаемой на себя правительствомъ задачи, Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ должно быть предоставлено право въ тѣхъ случаяхъ, когда укрѣпленіе песковъ или овраговъ, принадлежащихъ обществамъ, установленіямъ и частнымъ лицамъ, будетъ признано подлежащими Губернскими Земскими Собраніями необходимымъ, а владѣльцы этихъ песковъ и овраговъ не согласятся принять на себя денежные расходы, сопряженные съ такимъ укрѣпленіемъ, пріобрѣтать площади, занятыя сими песками и оврагами, въ казну по оцѣнкѣ, производимой на основаніи правилъ о вознагражденіи за имущества, отходящія изъ частнаго владѣнія по распоряженію пра-

вительства. За владѣльцами же означенныхъ песковъ и овраговъ можно сохранить, въ теченіе десяти лѣтъ со времени пріобрѣтенія оныхъ въ казну, право выкупить ихъ обратно при уплатѣ суммы, равной той, за которую они были пріобрѣтены казною, съ добавленіемъ къ ней стоимости произведенныхъ по укрѣпленію работъ и роста 6% въ годъ на обѣ суммы. Но мѣра эта, особенно необходимая въ тѣхъ случаяхъ, когда владѣльцы песковъ и овраговъ, признаваемыхъ опасными для общественнаго благосостоянія, не только не примутъ на себя расходовъ по укрѣпленію этихъ неудобныхъ площадей, но и откажутъ въ допущеніи производства такихъ работъ на счетъ казны должностными лицами вѣдомства Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, устанавливается главнымъ образомъ только для особыхъ исключительныхъ случаевъ, въ виду сопряженныхъ съ нею многочисленныхъ и сложныхъ формальностей, а также и тѣхъ затрудненій, которыя можетъ встрѣтить Министерство Финансовъ, по неимѣнію на этотъ предметъ свободныхъ суммъ. Поэтому главныя заботы въ дѣлѣ укрѣпленія песковъ и овраговъ должны быть обращены на содѣйствіе со стороны правительства въ возможно широкихъ размѣрахъ обществамъ, установленіямъ и частнымъ лицамъ, причемъ преимущество должно быть предоставлено тѣмъ изъ владѣльцевъ, которые примутъ на себя обязательство участвовать въ расходахъ поставкою рабочихъ натурою или денежными взносами соотвѣтственно своимъ силамъ и средствамъ.

Такое содѣйствіе могло бы выразиться: 1) въ техническомъ воспособленіи крестьянскимъ обществамъ, разнымъ установленіямъ и частнымъ лицамъ и въ предоставленіи вѣдомству Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ права командировать, по желанію владѣльцевъ, на казенный счетъ должностныхъ лицъ, опытныхъ въ дѣлѣ укрѣпленія песковъ и овраговъ, для подачи совѣтовъ, составленія смѣтъ и плановъ работъ, а равно для руководства этими работами, и съ тѣмъ, чтобы такое техническое воспособленіе производилось безъ всякаго вознагражденія командированныхъ лицъ со стороны землевладѣльцевъ; 2) въ безплатномъ отпускѣ, по мѣрѣ возможности, изъ казенныхъ дачъ, питомниковъ и складовъ посадочнаго матеріала и сѣмянъ растеній, пригодныхъ для укрѣпленія песковъ и овраговъ, а также лѣсныхъ матеріаловъ, камня и гравія, на основаніи смѣтныхъ исчисленій, составленныхъ означенными выше должностными лицами и утвержденныхъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ; 3) въ доставкѣ посадочнаго матеріала и означенныхъ выше сѣмянъ къ мѣсту работъ на казенный счетъ, а въ случаѣ отдаленности казенныхъ дачъ, въ закладкѣ питомниковъ на земляхъ владѣльцевъ песковъ и овраговъ, и 4) въ принятіи казною, по мѣрѣ возможности, части денежныхъ расходовъ, потребныхъ для найма рабочихъ и для доставки лѣсныхъ матеріаловъ, камня и гравія къ мѣсту работъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда о такомъ содѣйствіи поступятъ ходатайства Губернскихъ Земскихъ Собраній, или, гдѣ Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ въ дѣйствіе не введено, Губернаторовъ, и когда самыя работы будутъ производиться должностными лицами вѣдомства Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по смѣтамъ, имъ утвержденнымъ. При этомъ само собою разумѣется, что три послѣднія мѣры содѣйствія, т. е. участіе казны въ денежныхъ расходахъ на наемъ рабочихъ и на доставку разныхъ матеріаловъ, потребныхъ для укрѣпленія песковъ и овраговъ, должны примѣняться въ размѣрахъ, необходимыхъ лишь для прекращенія тѣхъ бѣдствій, которыя причиняются движеніемъ песковъ и дѣятельностью овраговъ, а не для того, чтобы сдѣлать площади, ими занятыя, окончательно производительными и доставляющими возможно наибольшій доходъ ихъ владѣльцамъ.

Оказывая содѣйствіе къ укрѣпленію песковъ и овраговъ и затрачивая на это значительныя денежныя средства, правительство, очевидно, должно принять мѣры къ тому, чтобы способы пользованія площадями, занятыми песками и оврагами, не препятствовали успѣху работъ во время ихъ производства, и чтобы результаты произведенныхъ работъ охранялись надлежащимъ образомъ. Поэтому слѣдовало бы установить, что площади, на которыхъ производятся работы по укрѣпленію песковъ и овраговъ при содѣйствіи казны, причисляются Лѣсоохра-

нительными Комитетами, по заявленіямъ Управленій Государственными Имуществами, къ разряду дачъ защитныхъ въ установленномъ для того порядкѣ, что при такомъ причисленіи способы пользованія означенными площадями опредѣляются чинами вѣдомства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и утверждаются Лѣсоохранительными Комитетами съ соблюденіемъ всѣхъ формальностей, требуемыхъ закономъ при утвержденіи плановъ хозяйства на лѣса, признанные защитными, и что надзоръ за исполненіемъ постановленій по этому предмету Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ, а также охраненіе произведенныхъ работъ возлагаются не только на чиновъ казеннаго лѣснаго управленія, но и на особо учреждаемую для сего стражу.

Переходя затѣмъ къ вопросу о сохраненіи на площадяхъ, занятыхъ песками и оврагами, тѣхъ видовъ растительности, которые предохраняютъ почву отъ движенія, Лѣсной Департаментъ находитъ необходимымъ остановиться на слѣдующихъ обстоятельствахъ.

Пески даже мелкозернистые, быстро высыхающіе на поверхности, если они не будутъ насильственно разрыхляемы пасущимся скотомъ или распашками, въ большей части случаевъ покрываются на значительной площади травяною растительностью и дѣлаются мало подвижными, за исключеніемъ только песковъ, находящихся на вершинахъ бугровъ, остающихся оголенными. Поэтому первымъ условіемъ для успокоенія сыпучихъ песковъ необходимо признать прекращеніе распашки этихъ песковъ и пастьбы скота на нихъ или, при невозможности по мѣстнымъ экономическимъ условіямъ полнаго прекращенія такихъ пользованій, установленіе для нихъ очередныхъ участковъ чрезъ опредѣленные промежутки времени. Точно также и овраги, покрытые лѣсомъ или поросшіе травою, имѣютъ почвенный покровъ, хорошо скрѣпленный корневою системою растительности, и поэтому не опасны. Бѣдствія причиняютъ овраги съ обнаженною почвою или такъ называемые „дѣятельные", которые непрерывно растутъ въ своихъ размѣрахъ, углубляясь внутрь земли и образуя новыя боковыя вѣтви.

Такимъ образомъ, чтобы предупредить образованіе дѣятельныхъ овраговъ изъ разнаго рода балокъ, логовъ и лощинъ, непокрытыхъ лѣсомъ, нужно стремиться къ сохраненію въ цѣлости дерноваго покрова почвы на крутыхъ скатахъ и склонахъ и поэтому воздерживаться отъ распашки ихъ и пастьбы на нихъ скота.

Изъ приведенныхъ выше обстоятельствъ оказывается вполнѣ несомнѣннымъ, что одною изъ полезнѣйшихъ мѣръ къ прекращенію движенія сыпучихъ песковъ и образованія дѣятельныхъ овраговъ будутъ служить, кромѣ содѣйствія правительства къ укрѣпленію этихъ неудобныхъ площадей, также и нѣкоторыя ограниченія правъ пользованія владѣльцевъ ихъ и притомъ безъ какихъ либо исключеній, хотя бы эти площади принадлежали казнѣ и удѣльному вѣдомству.

Такія ограниченія, состоящія въ воспрещеніи пастьбы скота на сыпучихъ пескахъ и крутыхъ склонахъ овраговъ, а также распашки ихъ, не должны вызывать какого либо вознагражденія владѣльцевъ ихъ, такъ какъ требованія, предъявляемыя къ такимъ владѣльцамъ, состоятъ лишь въ томъ, чтобы пользованіе имуществомъ не доводилось до предѣловъ, при которыхъ наносится вредъ общественному благосостоянію. Требованія эти хотя и составляютъ ослабленіе права свободнаго распоряженія владѣльцевъ ихъ имуществомъ, но могутъ быть предъявлены къ нимъ, какъ развитіе начала, уже принятаго нашимъ законодательствомъ и подтвержденнаго при изданіи лѣсоохранительнаго закона въ 1888 году.

Однакоже означенныя ограничительныя мѣры не могутъ быть установлены въ видѣ одного общаго правила для всѣхъ мѣстностей Россіи.

Въ тѣхъ губерніяхъ и уѣздахъ, гдѣ мѣстное крестьянское населеніе добываетъ себѣ средства къ существованію по преимуществу земледѣльческимъ трудомъ, и гдѣ для примѣненія этого труда не имѣется достаточнаго количества удобныхъ земель, безусловное и полное запрещеніе пастьбы скота на пескахъ и распашки ихъ, очевидно, представляется не вполнѣ удобнымъ и несоотвѣтственнымъ мѣстнымъ экономическимъ условіямъ. Въ такихъ мѣстностяхъ запрещать означенныя пользованія возможно не на всей площади песковъ, находящихся во владѣніи

крестьянскихъ обществъ, а лишь на отдѣльныхъ участкахъ при очередованiи ихъ въ извѣстный перiодъ времени, въ зависимости отъ большей или меньшей способности песковъ къ успокоенiю. Точно также и на образованiе „дѣятельныхъ“ овраговъ при распашкѣ ихъ и пастьбѣ на нихъ скота имѣетъ влiянiе не только крутизна склоновъ, но и составъ почвы ихъ и болѣе или менѣе частое наступленiе обильныхъ водъ, вслѣдствiе чего для различныхъ мѣстностей размѣръ крутизны склоновъ, при которомъ запрещаются означенныя выше пользованiя, долженъ быть опредѣленъ въ зависимости отъ указанныхъ условiй. Поэтому, казалось бы, что примѣненiе ограничительныхъ мѣръ относительно пользованiя песками и оврагами слѣдуетъ предоставить такимъ мѣстнымъ учрежденiямъ, которыя по предметамъ ихъ вѣдомства имѣютъ наиболѣе тѣсное отношенiе къ народному хозяйству и вполнѣ обстоятельныя свѣдѣнiя о мѣстныхъ нуждахъ и условiяхъ.

Основываясь на этихъ соображенiяхъ, а также и на томъ, что распространенiе сыпучихъ песковъ и образованiе дѣятельныхъ овраговъ, по имѣющимся въ Министерствѣ Земледѣлiя и Государственныхъ Имуществъ свѣдѣнiямъ, достигли наибольшей силы въ тѣхъ губернiяхъ, въ которыхъ земскiя учрежденiя уже введены, Лѣсной Департаментъ полагалъ бы, что если на послѣднихъ нельзя возложить, по недостатку у нихъ надлежащихъ средствъ, всю тяжесть обязанностей по укрѣпленiю сыпучихъ песковъ и дѣятельныхъ овраговъ, то во всякомъ случаѣ вполнѣ возможно и слѣдуетъ предоставить этимъ учрежденiямъ составлять обязательныя постановленiя о мѣрахъ, предупреждающихъ движенiе песковъ и образованiе овраговъ, и съ этою цѣлью воспрещать, примѣнительно къ мѣстнымъ условiямъ, пастьбу скота на площадяхъ, занятыхъ песками и оврагами, а также распашку ихъ.

Если предположенныя ограниченiя въ пользованiи песками и оврагами будутъ имѣть значительное примѣненiе въ губернiяхъ, гдѣ введены земскiя учрежденiя, и притомъ получатся надлежащiя указанiя опыта, то въ ближайшемъ будущемъ такiя же ограниченiя могутъ быть примѣнены посредствомъ дополнительнаго закона и къ мѣстностямъ, въ которыхъ не имѣется земскихъ учрежденiй.

При предоставленiи земствамъ права издавать обязательныя постановленiя о мѣрахъ, ограничивающихъ свободное пользованiе площадями, занятыми песками и оврагами, не предстоитъ надобности въ подробныхъ указанiяхъ закона относительно порядка дѣйствiй земскихъ исполнительныхъ органовъ, такъ какъ опредѣленiе этого порядка и снабженiе послѣднихъ надлежащими инструкцiями возлагаются Положенiемъ о земскихъ учрежденiяхъ на Губернскiя Земскiя Собранiя,— но казалось бы необходимымъ постановить, въ виду тѣхъ недоразумѣнiй, которыя могутъ возникать въ средѣ мѣстнаго населенiя при примѣненiи означенныхъ выше обязательныхъ постановленiй, чтобы наблюденiе за точнымъ исполненiемъ ихъ возлагалось на особыхъ участковыхъ попечителей, указанныхъ въ ст. 113 Положенiя о земскихъ учрежденiяхъ, и чтобы земству было предоставлено право опредѣлять, для охраненiя песковъ и овраговъ отъ недозволенныхъ пользованiй, полевыхъ сторожей, на основанiяхъ, указанныхъ въ приложенiи къ ст. 31-й (примѣч. 1-е) Положенiя о губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденiяхъ.

Для устраненiя тѣхъ же недоразумѣнiй и ошибокъ со стороны мѣстнаго населенiя, надлежало бы требовать, чтобы, въ случаяхъ нарушенiй обязательныхъ постановленiй относительно способовъ пользованiя песками и оврагами, Земскимъ Управамъ было предоставлено право лишь останавливать и отмѣнять распоряженiя владѣльцевъ, нарушающихъ эти постановленiя, а судебное преслѣдованiе противъ виновныхъ возбуждать только тогда, когда недозволенныя пользованiя на пескахъ и оврагахъ будутъ производиться вопреки постановленiямъ Земскихъ Управъ объ остановкѣ и отмѣнѣ такихъ пользованiй. При этомъ также не представляется надобности указывать на порядокъ обжалованiя означенныхъ постановленiй земскихъ учрежденiй, потому что порядокъ этотъ уже опредѣленъ закономъ (Положенiе о земскихъ учрежденiяхъ, ст. 127 и 131).

Относя къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденiй заботы по предупрежденiю движенiя сыпучихъ песковъ и образованiя дѣятельныхъ овраговъ, было бы

необходимо, въ виду тѣхъ затрудненій, которыя могутъ испытывать частныя лица и особенно крестьянскія общества, при ограниченіяхъ въ правахъ пользованія площадями, занятыми песками и оврагами, предоставить: 1) Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ освобождать всѣ площади, на которыя будутъ распространяться ихъ обязательныя постановленія, отъ земскихъ поземельныхъ сборовъ, а равно ходатайствовать передъ правительствомъ или объ обмѣнѣ означенныхъ площадей, предоставленныхъ крестьянамъ разныхъ наименованій владѣнными записями, уставными грамотами и данными, на свободныя казенныя земли, или же о разрѣшеніи какой либо части членовъ крестьянскихъ обществъ переселиться на казенные земли той же и другихъ губерній, и 2) Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, при удовлетвореніи этихъ ходатайствъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они будутъ признаны заслуживающими уваженія, руководствоваться относительно обмѣна земельныхъ угодій правилами, указанными въ пунктѣ 5-мъ ст. 630 Законовъ Межевыхъ (т. X, ч. 2-я, изд. 1893г.), а относительно отвода земель для переселенцевъ и дарованія имъ при этомъ льготъ по платежу податей и разныхъ государственныхъ сборовъ—постановленіями, указанными въ ст. 33 приложенія къ ст. 17 Положенія о бывшихъ государственныхъ крестьянахъ.

Всѣ означенныя выше мѣры какъ относительно содѣйствія частнымъ лицамъ, крестьянскимъ обществамъ и разнымъ установленіямъ къ укрѣпленію песковъ и овраговъ, такъ и относительно ограниченій способовъ пользованія ими, имѣютъ цѣлью или облѣсить площади, занятыя песками и оврагами, или же сохранить на нихъ травяную растительность, но вовсе не касаются вопроса о возможно полномъ охраненіи уже существующихъ на этихъ площадяхъ лѣсныхъ, насажденій и кустарниковъ, не смотря на то, что лѣсъ представляетъ собою форму растительности, наиболѣе предохраняющую почву отъ движенія.

Хотя лѣсоохранительный законъ, признающій въ извѣстныхъ случаяхъ лѣса и кустарники защитными и устанавливающій порядокъ пользованія такими лѣсными площадями, и возлагаетъ наблюденіе за ними на чиновъ казеннаго лѣснаго управленія, но законъ этотъ не придаетъ имъ въ помощь лѣсной стражи, которая могла бы съ одной стороны непосредственно наблюдать за исполненіемъ требованій Положенія о сбереженіи лѣсовъ, а съ другой—содѣйствовать лѣсовладѣльцамъ въ охраненіи ихъ лѣснаго имущества отъ самовольныхъ пользованій.

Между тѣмъ необходимость такой охраны вполнѣ очевидна и подтверждается многочисленными заявленіями Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ, которые удостовѣряютъ, что частные лѣсовладѣльцы иногда не имѣютъ средствъ уберечь свои защитные лѣса отъ истребленія, а иногда, по малоцѣнности этихъ лѣсовъ, не считаютъ нужнымъ содержать для охраненія ихъ особую лѣсную стражу.

Въ виду этихъ обстоятельствъ необходимо учредить лѣсную стражу для охраненія защитныхъ дачъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, обществамъ и разнымъ установленіямъ, на счетъ казны, и только при этомъ условіи возможно будетъ предупредить тѣ бѣдствія, которыя неминуемо послѣдуютъ отъ истребленія существующихъ защитныхъ насажденій.

Хотя установленіе въ частныхъ и общественныхъ защитныхъ дачахъ лѣсной стражи на счетъ казны и повлечетъ за собою нѣкоторые расходы со стороны государственнаго казначейства, но во всякомъ случаѣ расходы эти не будутъ особенно обременительны, такъ какъ до настоящаго времени признаны защитными изъ числа общественныхъ и частныхъ лѣсовъ 1.178 дачъ, общею площадью въ 310.266 дес., а увеличеніе числа этихъ дачъ и площади защитныхъ лѣсовъ можетъ происходить лишь постепенно и въ размѣрахъ, не особенно значительныхъ. При этомъ расходъ на такую стражу можетъ быть сокращенъ, если надзоръ за защитными дачами будетъ возложенъ не на лѣсниковъ, а на объѣздчиковъ, назначаемыхъ для наблюденія за нѣсколькими дачами въ предѣлахъ опредѣленныхъ раіоновъ. Такая стража въ защитныхъ дачахъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, обществамъ и разнымъ установленіямъ, могла бы быть учреждена на тѣхъ же основаніяхъ, какія установлены для лѣсной стражи въ лѣсахъ казенныхъ (ст. 56—90 Лѣсн. Уст.), съ тѣми лишь исключеніями изъ этихъ постановленій, которыя вызываются отсутствіемъ у казны правъ собственности на указанныя выше

дачи; такъ, казенная лѣсная стража, учрежденная для надзора за такими дачами, не должна пользоваться ни дровами изъ этихъ дачъ для домашняго обихода, ни охотою въ нихъ, хотя такія пользованія и установлены (ст. 65 и 70 Лѣсн. Уст.) для стражи въ дачахъ казенныхъ.

На учреждаемую въ частныхъ и общественныхъ защитныхъ дачахъ стражу слѣдовало бы возложить не только надзоръ за исполненіемъ правилъ Положенія о сбереженіи лѣсовъ, но, при желаніи владѣльцевъ, и содѣйствіе имъ по охраненію этихъ дачъ отъ самовольныхъ порубокъ и другихъ нарушеній Лѣснаго Устава. Съ этою цѣлью надлежитъ предоставить казенной лѣсной стражѣ въ означенныхъ защитныхъ дачахъ составлять протоколы о всѣхъ нарушеніяхъ Лѣснаго Устава, согласно статьямъ 1133—1136, 1140—1142, 1150 и 1151 Устава Уголовнаго Судопроизводства, а также распространить на такіе протоколы дѣйствіе ст. 1187[1] того же Устава, по которой протоколы эти могутъ подлежать повѣркѣ лишь въ случаѣ представленія обвиняемыми, противъ достовѣрности протоколовъ, такихъ, основанныхъ на обстоятельствахъ дѣла, возраженій, которыя судъ признаетъ уважительными. Точно также, для болѣе успѣшнаго содѣйствія владѣльцамъ частныхъ и общественныхъ дачъ въ охраненіи ихъ, слѣдовало бы, въ измѣненіе ст. 839 Лѣсн. Устава, предоставить вновь учреждаемой казенной лѣсной стражѣ имѣть при себѣ во время обозрѣнія этихъ дачъ огнестрѣльное оружіе.

Проектированныя выше мѣры, требующія командированія должностныхъ лицъ для содѣйствія разнымъ установленіямъ, обществамъ и частнымъ лицамъ въ укрѣпленіи принадлежащихъ имъ песковъ и овраговъ и устанавливающія лѣсную стражу въ защитныхъ дачахъ, несомнѣнно потребуютъ увеличенія состава чиновъ вѣдомства Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и казенной лѣсной стражи, но при этомъ такое увеличеніе не можетъ быть опредѣлено заранѣе и предусмотрѣно какими либо штатами, а будетъ зависѣть отъ большаго или меньшаго развитія указанныхъ выше мѣръ и отъ тѣхъ требованій, которыя будутъ предъявляться къ означенному выше вѣдомству со стороны владѣльцевъ площадей, занятыхъ песками и оврагами.

Въ виду этого слѣдовало бы предоставить Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ вносить въ Государственный Совѣтъ, ко времени разсмотрѣнія финансовыхъ смѣтъ, предположенія о размѣрахъ суммъ, необходимыхъ на содержаніе какъ чиновъ, назначаемыхъ на работы по укрѣпленію песковъ и овраговъ, такъ и казенной лѣсной стражи, охраняющей защитныя дачи, и заносить эти расходы въ особыя статьи по смѣтамъ Лѣснаго Департамента и Отдѣла Земельныхъ Улучшеній.

Обращаясь, наконецъ, къ вопросу о взысканіяхъ за недозволенныя пользованія на площадяхъ, занятыхъ песками и оврагами, Лѣсной Департаментъ признаетъ достаточнымъ привести нижеслѣдующія объясненія.

Согласно изложеннымъ выше предположеніямъ, Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ предоставляется воспрещать распашку песковъ и овраговъ и пастьбу на нихъ скота съ тѣмъ, чтобы виновные привлекались къ отвѣтственности лишь за производство этихъ пользованій вопреки постановленіямъ Земскихъ Управъ объ отмѣнѣ или прекращеніи ихъ,—Лѣсоохранительнымъ же Комитетамъ разрѣшается причислять площади, занятыя песками и оврагами и укрѣпляемыя при содѣйствіи казны, къ разряду дачъ защитныхъ и опредѣлять способы пользованія такими площадями, причемъ могутъ быть воспрещаемы не только пастьба скота на этихъ площадяхъ, но и распашки ихъ.

По дѣйствующимъ узаконеніямъ, за неисполненіе обязательныхъ постановленій земскихъ учрежденій, виновные подвергаются, если въ законѣ не опредѣлено за то инаго наказанія, денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей (ст. 29-я Уст. о нак., налаг. Мир. Судьями), взысканіе же за недозволенную пастьбу въ защитныхъ дачахъ установлено не свыше 10 руб., независимо отъ количества допущеннаго къ такой пастьбѣ скота (ст. 57[5] того же Устава по продолженію 1890 г.), а за недозволенныя распашки площадей безлѣсныхъ въ дачахъ защитныхъ не опредѣлено никакого наказанія.

Очевидно, что существующія законоположенія объ отвѣтственности за недоз-

воленныя пользованія на пескахъ и оврагахъ слишкомъ недостаточны и не соразмѣрны съ тѣмъ вредомъ, который могутъ причинить такія пользованія общественному благосостоянію.

Поэтому надлежало бы за распашки площадей, занятыхъ песками и оврагами, производимыя вопреки постановленіямъ Земскихъ Управъ объ отмѣнѣ или прекращеніи такихъ распашекъ, а также запрещенныя постановленіями Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ, опредѣлить взысканіе примѣнительно къ уже установленному наказанію (ст. 57³ Уст. о наказ., налаг. Мир. Судьями, по продолженію 1890 г.) за расчистку и обращеніе въ другой видъ угодій лѣсныхъ площадей въ лѣсахъ, подчиненныхъ лѣсоохранительному закону, и назначить такое взысканіе въ 2 рубля за каждыя сто квадр. саженъ неправильно распаханной площади.

Точно также за недозволенную пастьбу скота на площадяхъ, занятыхъ песками и оврагами, будетъ ли она производиться вопреки постановленіямъ Земскихъ Управъ или же въ дачахъ защитныхъ вопреки постановленіямъ Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ, слѣдовало-бы назначить взысканіе соразмѣрно съ числомъ допущеннаго къ такой пастьбѣ скота, и опредѣлить таковое за каждую штуку скота хотя бы по тѣмъ таксамъ, которыя устанавливаются Губернскими Земскими Собраніями (пунктъ 7-й ст. 63 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ) за убытки, причиняемыя потравами и другими поврежденіями земельныхъ угодій.

Всѣ эти взысканія, опредѣляемыя на указанныхъ выше основаніяхъ, должны составлять особыя спеціальныя средства лѣснаго вѣдомства съ тѣмъ, чтобы такія средства употреблялись, съ разрѣшенія Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, только на нужды лѣснаго хозяйства въ общественныхъ и частныхъ лѣсахъ и на содѣйствіе частнымъ лицамъ и разнымъ установленіямъ и обществамъ къ укрѣпленію принадлежащихъ имъ песковъ и овраговъ.

Срокъ для возбужденія преслѣдованія за недозволенныя распашки площадей, занятыхъ песками и оврагами, надлежало бы назначить годовой, а за недозволенную пастьбу скота на этихъ площадяхъ—шестимѣсячный.

Заключеніе. Изъ изложеннаго выше видно, что, для укрѣпленія сыпучихъ песковъ и дѣятельныхъ овраговъ и для предупрежденія образованія такихъ неудобныхъ площадей, предполагается установить слѣдующія мѣры.

I. Въ тѣхъ случаяхъ, когда укрѣпленіе песковъ или овраговъ, принадлежащихъ обществамъ, установленіямъ и частнымъ лицамъ, будетъ признано подлежащими Губернскими Земскими Собраніями необходимымъ, а владѣльцы этихъ песковъ и овраговъ не согласятся принять на себя денежные расходы, сопряженные съ такимъ укрѣпленіемъ, предоставить Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ пріобрѣтать площади, занятыя сими песками и оврагами, въ казну по оцѣнкѣ, производимой на основаніи правилъ о вознагражденіи за имущества, отходящія изъ частнаго владѣнія по распоряженію правительства;—за владѣльцами же означенныхъ песковъ и овраговъ сохранить, въ теченіе десяти лѣтъ со времени пріобрѣтенія оныхъ въ казну, право выкупить ихъ обратно при уплатѣ суммы, равной той, за которую они были пріобрѣтены въ казну, съ добавленіемъ къ ней стоимости произведенныхъ по укрѣпленію работъ и роста 6% въ годъ на обѣ суммы.

II. Тѣмъ изъ владѣльцевъ, которые примутъ на себя обязательство участвовать въ расходахъ по укрѣпленію принадлежащихъ имъ сыпучихъ песковъ и дѣятельныхъ овраговъ, оказывать содѣйствіе со стороны правительства въ возможно широкихъ размѣрахъ и съ этою цѣлью: 1) командировать, по желанію владѣльцевъ, на казенный счетъ, должностныхъ лицъ для подачи совѣтовъ, составленія смѣтъ и плановъ работъ, а равно для руководства этими работами; 2) отпускать безплатно, по мѣрѣ возможности, изъ казенныхъ дачъ, питомниковъ и складовъ саженцы и сѣмена, пригодные для укрѣпленія песковъ и овраговъ, а также лѣсные матеріалы, камень и гравій, на основаніи смѣтныхъ исчисленій, составленныхъ означенными выше должностными лицами и утвержденныхъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ; 3) доставлять посадочный матеріалъ и означенныя выше сѣмена къ мѣсту работъ на казенный счетъ, а въ случаѣ от-

даленности казенныхъ дачъ, закладывать питомники на земляхъ владѣльцевъ песковъ и овраговъ; 4) относить на счетъ казны часть денежныхъ расходовъ, потребныхъ для найма рабочихъ и для доставки лѣсныхъ матеріаловъ, камня и гравія къ мѣсту работъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда о такомъ содѣйствіи поступятъ ходатайства Губернскихъ Земскихъ Собраній или, гдѣ земскія учрежденія въ дѣйствіе не введены, Губернаторовъ, и когда самыя работы будутъ производиться должностными лицами вѣдомства Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по смѣтамъ, имъ утвержденнымъ; 5) причислить площади, на которыхъ будутъ производиться работы по укрѣпленію песковъ и овраговъ при содѣйствіи казны, къ разряду дачъ защитныхъ, и 6) для охраненія защитныхъ дачъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, обществамъ и разнымъ установленіямъ, учредить казенную лѣсную стражу съ распространеніемъ на составляемые ею протоколы дѣйствія 1187[1] ст. Устава Уголовнаго Судопроизводства.

III. Предоставить Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ: 1) составлять обязательныя постановленія о мѣрахъ успокоенія тѣхъ сыпучихъ песковъ, на которыхъ не будетъ производиться работъ при содѣйствіи казны, а также о мѣрахъ предупрежденія образованія дѣятельныхъ овраговъ изъ разнаго рода балокъ, логовъ и лощинъ, и съ этою цѣлью воспрещать, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, пастьбу скота на площадяхъ, занятыхъ песками и оврагами, а также распашку этихъ площадей; 2) освобождать площади, на которыя будутъ распространяться означенныя обязательныя постановленія, отъ земскихъ поземельныхъ сборовъ и 3) ходатайствовать передъ правительствомъ или объ обмѣнѣ означенныхъ площадей, принадлежащихъ крестьянамъ разныхъ наименованій по владѣннымъ записямъ, уставнымъ грамотамъ и даннымъ, на свободныя казенныя земли, или же о разрѣшеніи какой либо части членовъ крестьянскихъ обществъ переселиться на казенныя земли той же и другихъ губерній.

При этомъ установить, чтобы наблюденіе за точнымъ исполненіемъ означенныхъ выше обязательныхъ постановленій возлагалось на особыхъ участковыхъ попечителей, указанныхъ въ ст. 113 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, и на полевыхъ сторожей, опредѣляемыхъ на основаніяхъ, обозначенныхъ въ приложеніи къ ст. 31-й (примѣч. 1-е) Положенія о губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ, а также, чтобы, въ случаѣ нарушеній этихъ обязательныхъ постановленій, Земскимъ Управамъ разрѣшалось лишь останавливать и отмѣнять распоряженія владѣльцевъ, нарушающихъ эти постановленія, судебное же преслѣдованіе противъ виновныхъ возбуждать только тогда, когда недозволенныя пользованія на пескахъ и оврагахъ будутъ производиться вопреки постановленіямъ Управъ объ остановкѣ и отмѣнѣ такихъ пользованій.

IV. Предоставить Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ: 1) при признаніи ходатайствъ Губернскихъ Земскихъ Собраній объ обмѣнѣ площадей, занятыхъ песками и оврагами, на свободныя казенныя земли или о разрѣшеніи какой либо части членовъ крестьянскихъ обществъ переселиться на тѣ же земли, руководствоваться пунктомъ 5-мъ ст. 630 Законовъ Межевыхъ (т. X., ч. 2, изд. 1893 г.) и постановленіями, указанными въ ст. 33 приложенія къ ст. 17 Положенія о бывшихъ государственныхъ крестьянахъ, и 2) вносить въ Государственный Совѣтъ, ко времени разсмотрѣнія финансовыхъ смѣтъ, предположенія о размѣрахъ суммъ, необходимыхъ на содержаніе какъ чиновъ, назначаемыхъ на работы по укрѣпленію песковъ и овраговъ, такъ и казенной лѣсной стражи, охраняющей защитныя дачи, и заносить эти расходы въ особыя статьи по смѣтамъ Лѣснаго Департамента и Отдѣла Земельныхъ Улучшеній.

V. Опредѣлить взысканія: 1) за распашки площадей, занятыхъ песками и оврагами, производимыя вопреки постановленіямъ Земскихъ Управъ, а также запрещенныя постановленіями Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ, въ два руб. за каждыя сто квадратныхъ саженъ незаконно распаханной площади, и 2) за пастьбу скота вопреки тѣмъ постановленіямъ—съ каждой штуки скота по таксамъ, установленнымъ Губернскими Земскими Собраніями (п. 7-й ст. 63 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ).

Всѣ означенныя выше взысканія обращать въ спеціальныя средства лѣснаго вѣдомства съ тѣмъ, чтобы они употреблялись только на нужды лѣснаго хозяйства въ общественныхъ и частныхъ лѣсахъ и на содѣйствіе частнымъ лицамъ, разнымъ установленіямъ и обществамъ къ укрѣпленію принадлежащихъ имъ песковъ и овраговъ.

VI. Срокъ для возбужденія преслѣдованія за недозволенныя распашки площадей, занятыхъ песками и оврагами, назначить годовой, а за недозволенную пастьбу скота на этихъ площадяхъ—шестимѣсячный.

Всѣ означенныя выше предположенія, подлежащія утвержденію въ законодательномъ порядкѣ, Лѣсной Департаментъ имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Сельскохозяйственнаго Совѣта.

Временно-Управляющій Департаментомъ *Е. Писаревъ.*

Начальникъ Отдѣленія *Дм. Ивановъ.*

Дѣйствующія законоположенія, касающіяся вопроса объ укрѣпленіи сыпучихъ песковъ и овраговъ.

Св. Зак. Т. II (изд. 1892 года).

Положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ.

Ст. 1. Губернскія и уѣздныя земскія учрежденія вѣдаютъ дѣла о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ губерній и уѣздовъ, указанныя въ ст. 2.

Ст. 2. Къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій, въ предѣлахъ, указанныхъ симъ Положеніемъ (ст. 62—64, 97, 98, 108 и 109), подлежащими уставами и другими узаконеніями, принадлежатъ: 11) воспособленіе зависящими отъ земства способами мѣстному земледѣлію, торговлѣ и промышленности; заботы объ охраненіи полей и луговъ отъ порчи и истребленія вредными насѣкомыми и животными; 13) дѣла, предоставленныя вѣдѣнію земскихъ учрежденій на основаніи особыхъ законоположеній и уставовъ.

Ст. 62. Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ въ предѣлахъ губерніи и уѣзднымъ въ предѣлахъ уѣзда предоставляется: 2) опредѣленіе порядка дѣйствій земскихъ исполнительныхъ органовъ и снабженіе ихъ надлежащими инструкціями.

Ст. 63. Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ въ особенности предоставляется: 7) установленіе таксъ вознагражденія: а) за убытки, причиняемые потравами и другими поврежденіями земельныхъ угодій.

Ст. 82. Нижеслѣдующія постановленія Земскихъ Собраній подлежатъ утвержденію Губернатора: 5) о таксахъ вознагражденія: а) за убытки, причиняемые потравами и другими поврежденіями земельныхъ угодій.

Ст. 108. Губернскому Земскому Собранію предоставляется составлять обязательныя постановленія для мѣстныхъ жителей какъ цѣлой губерніи, такъ и отдѣльныхъ ея мѣстностей, не состоящихъ въ вѣдѣніи городскаго общественнаго управленія, по слѣдующимъ предметамъ: 13) по всѣмъ прочимъ предметамъ, по коимъ Земскимъ Собраніямъ, на основаніи дѣйствующихъ уставовъ, положеній и другихъ узаконеній, предоставляется издавать обязательныя для мѣстнаго населенія постановленія.

Ст. 112. При изданіи обязательнаго постановленія долженъ быть назначенъ срокъ, съ котораго оно получаетъ обязательную силу. Срокъ сей не можетъ быть менѣе двухъ недѣль со времени объявленія постановленія въ каждой мѣстности уѣзда.

Ст. 113. Полицейскіе чины обязаны наблюдать за точнымъ исполненіемъ обязательныхъ постановленій по предметамъ, указаннымъ въ статьѣ 108. Независимо отъ сего, для наблюденія за исполненіемъ сихъ постановленій, Земскія Собранія могутъ избирать особыхъ участковыхъ попечителей, снабжаемыхъ, въ удостовѣреніе ихъ званія, открытыми листами на бланкахъ и за печатью Земской Управы.

Ст. 114. Возбужденіе судебнаго преслѣдованія и обличеніе предъ судомъ виновныхъ въ нарушеніи обязательныхъ постановленій по предметамъ, указаннымъ въ статьѣ 108, принадлежитъ какъ полиціи, такъ равно Земскимъ Управамъ и Участковымъ Попечителямъ.

Ст. 127. Частныя лица, общества и установленія, въ случаѣ нарушенія ихъ гражданскихъ правъ дѣйствіями земскихъ учрежденій, имѣютъ право иска на общемъ основаніи.

Ст. 131. Частныя лица, общества и установленія, интересы коихъ нарушены постановленіемъ Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія, имѣютъ право обжаловать оное въ трехмѣсячный срокъ со дня объявленія имъ сего постановленія, а если оно объявлено не было—то со дня приведенія его въ исполненіе. Жалобы сіи подаются Губернатору и представляются имъ, съ объясненіями Присутствія, въ теченіе мѣсяца, Министру Внутреннихъ Дѣлъ, который вноситъ оныя съ своимъ заключеніемъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената.

Св. зак. Т. IV.

Уставъ о Земскихъ повинностяхъ.

Приложеніе къ ст. 55 по продолженію 1890 года.

Ст. 5. Отъ поземельнаго сбора на мѣстныя земскія повинности освобождаются: 9) всѣ лѣса, признанные защитными на основаніи Положенія о сбереженіи лѣсовъ (Уст. Лѣсн., ст. 810, изд. 1893 г.). Такою же льготою пользуются лѣсныя площади, занятыя искусственно разведенными лѣсонасажденіями, въ теченіе тридцати лѣтъ со времени разведенія лѣса, если взамѣнъ этихъ площадей не были произведены расчистки.

Св. Зак. Т. V (изд. 1893 года).

РАЗДѢЛЪ I.

О налогахъ съ недвижимыхъ имуществъ.

Ст. 6. Примѣчаніе 1. Отъ государственнаго поземельнаго налога освобождаются: 2) лѣса, признанные защитными. Такою же льготою пользуются лѣсныя площади, занятыя искусственно разведенными лѣсонасажденіями, въ теченіи тридцати лѣтъ со времени разведенія лѣса, если взамѣнъ этихъ площадей не были произведены расчистки (Уст. Лѣсн., ст. 810).

Св. Зак. Т. VIII (изд. 1893 г.).

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О казенной лѣсной стражѣ.

Ст. **56**. Для охраненія казенныхъ лѣсовъ учреждается казенная лѣсная стража, состоящая изъ объѣздчиковъ и лѣсниковъ.

Ст. **57**. Число стражи въ каждомъ лѣсничествѣ и каждой дачѣ опредѣляется, по представленіямъ мѣстныхъ Управленій, Министромъ Государственныхъ Имуществъ, сообразно съ числомъ существующихъ объѣздовъ и обходовъ въ лѣсничествѣ, и съ цѣнностью и пространствомъ дачъ, подлежащихъ охраненію.

Ст. **58**. Въ лѣсную стражу опредѣляются лица всѣхъ сословій, не моложе двадцати одного года и, по возможности, грамотныя.

Ст. **59**. Содержаніе назначается: объѣздчикамъ отъ ста пятидесяти до двухсотъ пятидесяти рублей, съ обязанностію имѣть и содержать на свой счетъ верховую лошадь, а лѣсникамъ отъ шестидесяти до ста рублей въ годъ. Размѣръ содержанія опредѣляется Министромъ Государственныхъ Имуществъ, по представленіямъ мѣстныхъ Управленій, сообразно со степенью предстоящаго чинамъ стражи труда по охраненію лѣса и цѣнностію первыхъ жизненныхъ потребностей въ мѣстахъ ея службы, не выходя лишь притомъ изъ общаго размѣра ассигнуемыхъ на содержаніе лѣсной стражи кредитовъ.

Ст. **60**. Опредѣленное чинамъ лѣсной стражи содержаніе назначается или одними деньгами, или деньгами и землею тамъ, гдѣ отводъ оной окажется удобнымъ, въ размѣрѣ не свыше указаннаго въ статьѣ 62, причемъ исчисленный доходъ съ земли засчитывается въ число опредѣленнаго стражѣ денежнаго годоваго содержанія. Сверхъ того, не въ счетъ содержанія, отводится изъ казенныхъ земель полторы десятины подъ домъ и усадьбу, для стражи устраиваемые.

Примѣчаніе. Возвышеніе дохода съ отведеннаго объѣздчику или лѣснику участка земли не можетъ, во все время состоянія его на службѣ, быть

поводомъ къ измѣненію опредѣленнаго ему при поступленіи его на службу денежнаго оклада.

Ст. **61**. Земли чинамъ стражи отводятся изъ свободныхъ лѣсныхъ полянъ и оброчныхъ статей, причемъ только въ крайнихъ случаяхъ, за совершеннымъ недостаткомъ чистыхъ земель, допускается расчистка на счетъ казны, незначительнаго кустарника. Для приготовленія усадьбъ (ст. 60), въ случаѣ недостатка чистыхъ земель, дозволяется производить расчистку и изъ-подъ крупнаго лѣса, тоже на счетъ казны.

Ст. **62**. Пространство земли, назначенной въ пользованіе чиновъ стражи, не должно превышать двадцати десятинъ на каждаго объѣздчика или лѣсника. Отводъ земельнаго участка дѣлается, по возможности, не въ дальнемъ разстояніи отъ усадьбы.

Ст. **63**. Оцѣнка земли опредѣляется по средней наемной платѣ съ десятины въ той мѣстности. Оцѣнкѣ не подлежатъ полторы десятины, отводимыя, по статьѣ 60, подъ усадьбу.

Ст. **64**. Для помѣщенія стражи строятся, гдѣ нужно, особые дома, на счетъ казны.

Примѣчаніе. Дома должны быть въ видѣ простыхъ крестьянскихъ избъ, примѣняясь къ мѣстнымъ постройкамъ. При нихъ устраиваются, по мѣрѣ необходимости: баня, конюшня, амбаръ, сарай и погребъ. Постройка и исправленіе домовъ и надворныхъ строеній производятся на счетъ казны. При семъ чинамъ стражи дозволяется дѣлать и другія пристройки въ предѣлахъ усадебной черты, но они должны строить и исправлять ихъ на собственный счетъ, оплачивая употребленный для этого казенный лѣсъ по установленной таксѣ, а по выходѣ изъ службы обязаны оставлять пристройки на мѣстѣ, въ распоряженіи лѣснаго вѣдомства, безъ всякаго за нихъ вознагражденія.

Ст. **65**. Дровами для домашняго обихода лѣсные стражи пользуются изъ валежника въ участкѣ своемъ безденежно, по отводу начальства, но буде бы встрѣтилось, что валежника на сей предметъ недостаточно, то лѣсные чиновники дозволяютъ лѣснымъ стражамъ заготовлять дрова изъ маловажнаго дровянаго лѣса, но безъ излишества.

Ст. **66**. Тамъ, гдѣ не будетъ выстроено домовъ, чины стражи, кромѣ содержанія, получаютъ квартирныя деньги по восемнадцати рублей въ годъ.

Ст. **67**. Домъ и земельный участокъ, составляя собственность казны, назначаются для пользованія чиновъ стражи только во время ихъ лѣсной службы. По выходѣ изъ службы по какимъ бы то ни было причинамъ, чины, получающіе одно денежное содержаніе, удовлетворяются деньгами по день увольненія. Чины, получающіе довольствіе деньгами и землею, удовлетворяются денежнымъ содержаніемъ также по день увольненія. Въ отношеніи же земельнаго надѣла соблюдается слѣдующій порядокъ: въ случаѣ увольненія отъ службы по собственному желанію, земельный участокъ тотчасъ же поступаетъ въ распоряженіе лѣснаго управленія, безъ всякаго вознагражденія чиновъ стражи, хотя бы урожай былъ и на корню; въ случаѣ же увольненія по распоряженію начальства, чины стражи удовлетворяются за земельный надѣлъ деньгами съ 1 Января того года, по разсчету изъ оцѣночной его суммы, если только урожай еще на корню; если же урожай или часть его убраны, то со стражею за земельное пользованіе никакого разсчета не дѣлается.

Ст. **68**. Всѣ объѣздчики и лѣсники снабжаются ружьями отъ казны. Ружья, въ случаѣ увольненія сихъ чиновъ, передаются вновь поступившимъ въ стражу лицамъ. За постоянною исправностію оружія обязаны наблюдать Лѣсничіе.

Ст. **69**. Чинамъ лѣсной стражи дозволяется, чрезъ мѣстное лѣсное начальство, покупать на свой счетъ, по казеннымъ цѣнамъ, ежегодно по пяти фунтовъ пороху на каждаго объѣздчика и лѣсника.

Ст. **70**. Лѣснымъ стражамъ дозволяется заниматься охотою, съ соблюденіемъ правилъ, указанныхъ въ статьѣ 326, причемъ во время обходовъ въ казенныхъ лѣсахъ и проходовъ чрезъ поля они могутъ стрѣлять, или другими дозволенными способами добывать дичь, не иначе, однако, какъ въ указанное время и не упу-

ская притомъ должности. Убитая дичь принадлежитъ лѣснымъ стражамъ. Для истребленія хищныхъ звѣрей собирать другихъ лѣсниковъ, даже въ запрещенное время. На волковъ приглашать крестьянъ дѣлать облавы, стараясь вынимать волченковъ; зимою же отыскивать медвѣдей. Шкуры убитыхъ лѣсными стражами звѣрей принадлежатъ имъ, за что они обязаны всегда имѣть собственный порохъ и свинецъ.

Ст. **71.** Чинамъ лѣсной стражи присвоиваются слѣдующіе знаки ихъ должности: объѣздчикамъ нагрудный знакъ изъ желтой латуни съ государственнымъ гербомъ и надписью: „казенный лѣсной объѣздчикъ", а лѣсникамъ такой же нагрудный знакъ изъ бѣлой латуни съ надписью: „казенный лѣсникъ". Знаки сіи заготовляются на счетъ казны.

Ст. **72.** Объѣздчики и лѣсники опредѣляются на службу въ стражу и увольняются изъ оной, по представленію Лѣсничихъ, Управляющимъ Государственными Имуществами.

Ст. **73.** Чины лѣсной стражи, при опредѣленіи на службу, приводятся къ присягѣ въ ближайшей церкви, въ присутствіи мѣстнаго Лѣсничаго, и затѣмъ считаются состоящими на государственной службѣ.

Ст. **74.** Чины лѣсной стражи, оказавшіеся неблагонадежными, немедленно устраняются отъ должности, и по сдачѣ, на законномъ основаніи, порученныхъ имъ участковъ, увольняются отъ службы. Чины стражи, въ случаѣ желанія оставить службу, обязаны, не позже какъ за мѣсяцъ, предупредить объ этомъ Лѣсничаго. Окончательное увольненіе отъ службы они получаютъ не прежде, какъ по сдачѣ порученныхъ имъ участковъ.

Ст. **75.** Объѣздчики и лѣсники, во все время службы въ лѣсной стражѣ, лично освобождаются отъ исполненія натуральныхъ мірскихъ повинностей по тому обществу, къ коему принадлежатъ; эти повинности отбываются за нихъ семействами ихъ, остающимися въ обществѣ, или лицами, пользующимися принадлежащими имъ надѣлами изъ мірской земли.

Ст. **76.** Объѣздчикамъ и лѣсникамъ, получившимъ при исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей тяжелыя раны и увѣчья, а въ случаѣ насильственной смерти—ихъ семействамъ, выдаются денежныя пособія, по усмотрѣнію Министра Государственныхъ Имуществъ, на счетъ смѣты Лѣснаго Департамента, изъ остатковъ кредита, назначеннаго на содержаніе лѣсной стражи.

Ст. **77.** Главныя обязанности лѣсной стражи состоятъ въ слѣдующемъ:

1) Лѣсникъ обязанъ: а) знать границы своего обхода и тщательно охранять свой участокъ отъ завладѣнія, неправильнаго перемѣщенія межъ, истребленія межевыхъ и лѣсохозяйственныхъ знаковъ, отъ пожаровъ, недозволенныхъ порубокъ, неразрѣшенныхъ пастьбы скота и кошенія травы и вообще отъ всякаго рода самовольствъ и похищенія произведеній лѣсной почвы; б) допускать рубку лѣса и всякое пользованіе изъ лѣсовъ только по установленному билету отъ Лѣсничаго; в) строго и вѣрно учитывать заготовленныя по билетамъ лѣсныя произведенія, не дозволять излишнихъ пользованій, и о всякомъ отступленіи отъ порядка и всякомъ ущербѣ казны доносить объѣздчику или Лѣсничему; г) не допускать охоты въ недозволенное время и безъ узаконенныхъ билетовъ; д) наблюдать самому и требовать отъ другихъ осторожности при обращеніи съ огнемъ въ лѣсахъ; е) исполнять точно и неуклонно всѣ распоряженія и приказанія объѣздчика и Лѣсничаго, и ж) по указанію Лѣсничаго надсматривать за работами по собиранію древесныхъ сѣмянъ, по посадкамъ, посѣвамъ и т. п.

2) Объѣздчикъ обязанъ: а) знать и охранять границы своего объѣзда; б) строго и неуклонно слѣдить за исполненіемъ лѣсниками ихъ обязанностей; в) учитывать лично и повѣрять учеты лѣсниковъ по лѣснымъ заготовкамъ; г) не допускать и преслѣдовать всякія незаконныя изъ лѣсовъ пользованія и доносить объ нихъ Лѣсничему, и д) исполнять всѣ приказанія и распоряженія Лѣсничаго.

Ст. **78.** Всякъ обязанъ повиноваться въ лѣсахъ законнымъ требованіямъ не только лѣсныхъ чиновниковъ, но и объѣздчиковъ и лѣсниковъ, когда они при своихъ знакахъ, какъ лицъ, составляющихъ лѣсную полицію.

Ст. **79.** Если лѣсной чиновникъ, объѣздчикъ или лѣсникъ встрѣтитъ въ лѣсу пре-

ступившаго лѣсныя узаконенія, то обязанъ объявить ему, чтобъ онъ слѣдовалъ за нимъ. Въ случаѣ неисполненія сего добровольно, буде число поимщиковъ достаточно, поймавъ его, отвести въ ближайшее полицейское или сельское управленіе. Но если виновный сопротивляется или другія лица ему содѣйствуютъ, то, избѣгая насильственной поимки и драки, буде виновные извѣстны, донести начальству; если же неизвѣстны, то стараться узнать кого либо изъ нихъ, слѣдовать за ними, открыть слѣды, когда вошли въ деревню требовать помощи крестьянъ, или поймать лошадь, или взять другую вещь для улики.

Примѣчаніе. Ловить виновныхъ нѣтъ надобности при излишнихъ порубкахъ противъ билетовъ, равно при порубкѣ лѣсовъ излишнихъ размѣровъ по билетамъ же, также при самовольномъ употребленіи оброчныхъ статей и во всѣхъ случаяхъ, въ коихъ виновные могутъ легко быть обнаружены; но надлежитъ только о происшествіяхъ таковыхъ донести начальству.

Ст. **80**. Отъ письменныхъ донесеній объѣздчики и лѣсники освобождаются; но если таковыя и будутъ дѣлаемы знающими грамотѣ, то не требовать отъ нихъ соблюденія никакихъ формъ. Однако, запрещается лично требовать часто и безъ крайней надобности объѣздчиковъ, а тѣмъ менѣе лѣсниковъ на мѣсто пребыванія Лѣсничаго.

Ст. **81**. Донесенія лѣсниковъ обыкновенно должны имѣть мѣсто къ объѣздчикамъ; но въ чрезвычайныхъ случаяхъ дѣлаются оныя и прямо Лѣсничему. Объѣздчикъ, имѣя надобность въ экстренномъ донесеніи Лѣсничему, обращается съ требованіемъ доставленія онаго къ сельскому старостѣ; въ случаѣ же неудовлетворенія или неудобности, посылаетъ члена своего семейства или семейства лѣсника, или отправляется самъ, когда разстояніе и обстоятельства дозволяютъ.

Ст. **82**. Полиція и Судебные Слѣдователи со всѣми требованіями до лѣсныхъ стражей, относящимися до ихъ службы, обращаются къ тѣмъ Лѣсничимъ, коимъ они непосредственно подчинены.

Ст. **83**. Лѣсная стража не должна употреблять оружіе иначе, какъ по приказанію Лѣсничаго или для собственной защиты.

Ст. **84**. Лѣсничіе могутъ приказать употребить оружіе въ случаѣ точной необходимости:

1) При поимкѣ разбойниковъ, когда лѣсная стража наряжается для того по требованію мѣстнаго полицейскаго управленія.

2) При насильственныхъ порубкахъ съ огнестрѣльнымъ оружіемъ, когда порубщики приготовляются къ оборонѣ.

3) Для собственной обороны при самовольныхъ порубкахъ, хотя безъ вооруженія, но когда самовольные порубщики приготовляются напасть превосходнѣйшею силою на лѣсную стражу.

4) Для собственной обороны при преслѣдованіи насильственныхъ и самовольныхъ порубщиковъ, если они дѣлаютъ нападеніе для избѣжанія поимки или узнанія ихъ.

Ст. **85**. Лѣсникъ или объѣздчикъ долженъ употреблять оружіе во всякомъ случаѣ только для собственной защиты, на слѣдующемъ основаніи: 1) Если при встрѣчѣ самовольныхъ порубщиковъ, они не только отказываются слѣдовать къ старостѣ, но наступаютъ на служителя съ яростію и угрозами, то окликать ихъ, чтобъ отстали, ибо онъ исполняетъ обязанность службы. Если за симъ не оставятъ его, или будутъ преслѣдовать, и лѣсникъ или объѣздчикъ, не имѣя удобности спастись, находится въ опасности жизни, или увѣчья, или побоевъ: то, въ случаѣ крайности, можетъ защищаться оружіемъ. 2) Если лѣсникъ или объѣздчикъ слѣдуетъ за порубщиками въ нѣкоторомъ отдаленіи, чтобъ ихъ узнать, и они начнутъ нападать на него, то поступать на семъ же основаніи. 3) Если на лѣсника или объѣздчика нападутъ изъ злобы внезапно, для убійства, увѣчья или побоевъ, то онъ въ правѣ защищаться какъ можетъ.

Ст. **86**. Если при поимкѣ и преслѣдованіи лѣсныхъ преступниковъ, объѣздчики или лѣсники употребятъ безъ явной необходимости оружіе и причинятъ кому либо увѣчье, раны или даже смерть, то они за сіе подвергаются наказаніямъ по Уло-

женію о Наказаніяхъ. Лѣсничіе, давшіе на такое употребленіе оружія приказаніе, отвѣтствуютъ за сіе по правиламъ, въ томъ же Уложеніи постановленнымъ.

Ст. 87. За преступленія и проступки по должности чины лѣсной стражи отвѣтствуютъ на основаніи Уложенія о Наказаніяхъ, а за маловажные проступки, не влекущіе судебнаго преслѣдованія, они подвергаются, по распоряженію Управленія Государственныхъ Имуществъ, ежемѣсячнымъ вычетамъ изъ содержанія, въ размѣрѣ, не превышающемъ одной трети годоваго оклада.

Ст. 88. Чинамъ лѣсной стражи, при опредѣленіи на службу, выдаются особые печатные наказы, съ подробнымъ указаніемъ ихъ обязанностей и отвѣтственности по службѣ.

Ст. 89. Отличнѣйшіе изъ чиновъ лѣсной стражи, за усердную долговременную службу или особыя заслуги по лѣсной части, удостоиваются, кромѣ денежныхъ выдачъ, похвальными листами и медалями по правиламъ о наградахъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ за особенное усердіе по общественной службѣ и сельскому хозяйству. Всѣ издержки, на сіи награды потребныя, относятся на счетъ казны.

Ст. 90. Раздача денежныхъ наградъ производится по представленію мѣстныхъ лѣсныхъ чиновниковъ и Управленій Государственныхъ Имуществъ, съ утвержденія Министра Государственныхъ Имуществъ.

Примѣчаніе. До учрежденія казенной лѣсной стражи, на основаніяхъ, выше въ статьяхъ 56—90 изложенныхъ, охраненіе лѣсовъ лежитъ въ каждой мѣстности на обязанности полѣсовщиковъ и пожарныхъ старостъ, которые несутъ службу по охраненію лѣсовъ на основаніи правилъ, дѣйствовавшихъ до 3 Іюня 1869 года (а). Устройство быта исключаемыхъ изъ постоянной лѣсной стражи семействъ и призрѣніе дряхлыхъ и увѣчныхъ лицъ, принадлежащихъ къ семействамъ, исключаемыхъ изъ постоянной лѣсной стражи, производятся на основаніи правилъ, при семъ приложенныхъ.

ПОЛОЖЕНІЕ О СБЕРЕЖЕНІИ ЛѢСОВЪ.

Введеніе.

Ст. 795. Изъ общаго пространства лѣсныхъ дачъ (ст. 793), тѣ лѣса, безусловное сохраненіе которыхъ оказывается необходимымъ въ видахъ государственной или общественной пользы, подчиняются особымъ мѣрамъ сбереженія. Лѣса сіи именуются защитными.

Ст. 796. Защитными признаются (ст. 797), лѣса и кустарники: 1) сдерживающіе сыпучіе пески или препятствующіе ихъ распространенію по морскимъ прибрежьямъ, берегамъ судоходныхъ и сплавныхъ рѣкъ, каналовъ и искусственныхъ водохранилищъ; 2) защищающіе отъ песчаныхъ заносовъ города, селенія, желѣзныя, шоссейныя и почтовыя дороги, обработываемыя земли и всякаго рода угодья, а равно тѣ, истребленіе коихъ можетъ способствовать образованію сыпучихъ песковъ; 3) охраняющіе берега судоходныхъ рѣкъ, каналовъ и водныхъ источниковъ отъ обрывовъ, размывовъ и поврежденія ледоходомъ, и 4) произрастающіе на горахъ, крутизнахъ и склонахъ, если притомъ сіи лѣса и кустарники удерживаютъ обрывы земли и скалъ, или препятствуютъ размыву почвы, образованію снѣжныхъ обваловъ и быстрыхъ потоковъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Мѣры сбереженія лѣсовъ отъ истребленія и истощенія.

Ст. 797. Мѣрамъ, установленнымъ для лѣсовъ защитныхъ (ст. 796), лѣса подчиняются не иначе какъ по признаніи ихъ защитными, установленнымъ для сего порядкомъ (ст. 821, п. 1; 822—828 и 830).

Примѣчаніе. Лѣсомъ защитнымъ можетъ быть признана цѣлая дача или только часть ея, въ послѣднемъ случаѣ—если не вся лѣсная дача удовлетворяетъ условіямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 796.

Ст. **798**. Послѣ признанія лѣсной дачи или ея части защитною, обращеніе ея почвы въ другой видъ угодій воспрещается и, сверхъ того, впредь до утвержденія плана хозяйства, составленнаго согласно статьѣ 831, не дозволяется рубка растущаго лѣса на площади, признанной защитною; заготовка же валежника и подсохлыхъ деревьевъ можетъ быть производима безпрепятственно.

Ст. **799**. Планами хозяйства на лѣса защитные (ст. 798), кому бы послѣдніе ни принадлежали, могутъ, на всей лѣсной площади или нѣкоторой ея части, быть воспрещаемы: 1) сплошныя вырубки растущаго лѣса, съ разрѣшеніемъ производить постепенную вырубку деревъ, подъ условіемъ послѣдовательнаго возобновленія насажденій естественнымъ путемъ; 2) корчеваніе пней и корней, если состояніе почвы угрожаетъ обмывами, обвалами или образованіемъ летучихъ песковъ, или же если пни и корни необходимы для естественнаго возобновленія лѣса, и 3) пастьба скота, сборъ лѣсной подстилки и другія побочныя пользованія, когда они могутъ повести къ истребленію или разстройству лѣсонасажденія.

Ст. **800**. На владѣльцевъ лѣсовъ защитныхъ (ст. 796 и 727), за исключеніемъ казны и вѣдомства удѣльнаго, не можетъ быть возлагаемо исполненіе какихъ либо лѣсохозяйственныхъ мѣръ, требующихъ расходовъ, если владѣльцы не изъявятъ на то согласія.

Примѣчаніе. Въ лѣсахъ защитныхъ: общихъ, въѣзжихъ и спорныхъ, состоящихъ въ казенномъ завѣдываніи, означенныя въ сей (800) статьѣ лѣсохозяйственныя мѣры, признанныя по планамъ хозяйства необходимыми, приводятся въ исполненіе на счетъ казны. Въ области войска Донскаго расходы по осуществленію означенныхъ мѣръ принимаются на счетъ войсковаго капитала.

Ст. **801**. Въ тѣхъ случаяхъ, когда соединенныя съ денежными расходами хозяйственныя мѣры признаны будутъ необходимыми для сбереженія защитныхъ лѣсовъ, принадлежащихъ обществамъ, установленіямъ и частнымъ лицамъ, а владѣльцы такихъ лѣсовъ не согласятся принять эти расходы на свой счетъ, Министерство Государственныхъ Имуществъ имѣетъ право пріобрѣтать сіи лѣса въ казну, по оцѣнкѣ, производимой на основаніи правилъ о вознагражденіи за имущества, отходящія изъ частнаго владѣнія по распоряженію правительства. За владѣльцами означенныхъ лѣсовъ сохраняется, въ теченіе десяти-лѣтъ со времени пріобрѣтенія оныхъ въ казну, право выкупить ихъ обратно, уплативъ сумму, равную той, за которую они были пріобрѣтены казною, съ добавленіемъ къ ней стоимости произведенныхъ въ лѣсу работъ и роста 6% въ годъ на обѣ суммы.

Примѣчаніе. Въ лѣсахъ, поступившихъ въ надѣлъ селеніямъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, по владѣннымъ записямъ, а также въ станичныхъ лѣсахъ войска Донскаго, при невозможности сбереженія насажденій безъ принятія хозяйственныхъ мѣръ, требующихъ денежныхъ расходовъ, и при несогласіи крестьянскихъ или станичныхъ обществъ на производство этихъ расходовъ изъ своихъ средствъ, дачи или части дачъ, признанныя защитными, обмѣниваются на свободные: казенные или войсковые лѣса, или же указанныя мѣры выполняются на спеціальныя средства лѣснаго вѣдомства, а за недостаткомъ послѣднихъ—на счетъ государственнаго казначейства или войсковаго капитала, по принадлежности.

Ст. **802**. Всѣ расходы по составленію плановъ хозяйства въ лѣсахъ защитныхъ (ст. 831), за исключеніемъ дачъ удѣльныхъ и войсковыхъ, принимаются на счетъ государственнаго казначейства. Въ удѣльныхъ и войсковыхъ дачахъ издержки сіи обращаются на особыя средства удѣльнаго вѣдомства или подлежащаго казачьяго войска, по принадлежности.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Мѣры содѣйствія и поощренія къ сбереженію и разведенію лѣсовъ.

Ст. **809**. Независимо отъ существующихъ способовъ поощренія частныхъ землевладѣльцевъ къ лѣсоразведенію, установляются, съ указанною цѣлію, равно какъ для побужденія къ сбереженію лѣсовъ, еще слѣдующія мѣры (ст. 810—814).

Ст. **810**. Всѣ лѣса, признанные защитными, освобождаются отъ государственныхъ и земскихъ поземельныхъ сборовъ. Такою же льготою пользуются лѣсныя площади, занятыя искусственно разведенными лѣсонасажденіями, въ теченіе тридцати лѣтъ со времени разведенія лѣса, если взамѣнъ этихъ площадей не были произведены расчистки (ст. 803).

Примѣчаніе. Правила о преміяхъ за труды и успѣхи по лѣсоразведенію изложены въ приложеніи къ примѣчанію 3 къ статьѣ 721.

Ст. **812**. Лѣсные сторожа въ частныхъ лѣсахъ и въ крестьянскихъ лѣсныхъ надѣлахъ удостоиваются Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, за усердную и долговременную службу, равно какъ за особыя заслуги по лѣсной части, похвальныхъ листовъ и медалей, по правиламъ о наградахъ, установленнымъ для чиновъ казенной лѣсной стражи, а также денежныхъ наградъ изъ спеціальныхъ средствъ лѣснаго вѣдомства. Представленія къ симъ отличіямъ и наградамъ принадлежатъ Лѣсоохранительнымъ Комитетамъ.

Ст. **813**. Лѣсоохранительные Комитеты представляютъ Министерству Государственныхъ Имуществъ также (ст. 812) объ испрошеніи почетныхъ наградъ отличнѣйшимъ изъ управляющихъ частными и общественными лѣсами, зачисленныхъ въ Корпусъ Лѣсничихъ.

Ст. **814**. Обязанности Лѣсныхъ Ревизоровъ-Инструкторовъ по отношенію къ общественнымъ и частнымъ лѣсамъ, равно какъ порядокъ отпуска древесныхъ саженцевъ и сѣмянъ изъ казенныхъ лѣсничествъ, опредѣляются инструкціями, утверждаемыми Министромъ Государственныхъ Имуществъ. Инструкціи эти публикуются во всеобщее свѣдѣніе въ Сенатскихъ и Губернскихъ или Областныхъ вѣдомостяхъ.

Примѣчаніе. Порядокъ отпуска саженцевъ и сѣмянъ изъ войсковыхъ лѣсничествъ области войска Донскаго опредѣляется Военнымъ Министромъ, по соглашенію съ Министромъ Государственныхъ Имуществъ, и объявляется во всеобщее свѣдѣніе вышеуказаннымъ порядкомъ (ст. 814).

Особое Приложеніе къ Тому IX Св. Зак. о Состояніи (изд. 1876 года).

Приложеніе къ ст. 17 Положенія о бывшихъ государственныхъ крестьянахъ.

Ст. 33. Если при предъявленіи владѣнной записи, крестьяне, основываясь на крайнемъ недостаткѣ у нихъ земли и неудобствахъ землевладѣнія, будутъ ходатайствовать о разрѣшеніи какой либо части членовъ общества переселиться на казенныя земли въ многоземельныя губерніи, или же о прирѣзкѣ обществу необходимыхъ крестьянамъ угодій изъ свободныхъ казенныхъ земель, и если такое ходатайство, въ виду дѣйствительно исключительно невыгоднаго положенія крестьянъ, будетъ признано чиновникомъ, предъявляющимъ владѣнную запись, и Мировымъ Посредникомъ заслуживающимъ уваженія, то они представляютъ о томъ, чрезъ старшаго въ губерніи чиновника по составленію владѣнныхъ записей, мѣстному Управляющему Государственными Имуществами, для представленія своихъ по сему предмету соображеній въ Министерство Государственныхъ Имуществъ. Въ подобныхъ случаяхъ, какъ разрѣшеніе прирѣзки къ крестьянскому надѣлу, такъ и отводъ земель для переселенцевъ зависитъ, на существующемъ нынѣ основаніи (Уст. Казен. Сел., ст. 14, 17, 37 и 38), отъ усмотрѣнія и хозяйственныхъ соображеній Министерства Государственныхъ Имуществъ. Если прирѣзка будетъ разрѣшена уже послѣ выдачи владѣнной записи, то на прирѣзанныя угодья выдается дополнительная владѣнная запись, съ исчисленіемъ причитающейся за владѣніе тѣми угодьями оброчной подати.

Примѣчаніе 1. Въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ на основаніи инструкцій о порядкѣ опредѣленія крестьянскаго надѣла и о способѣ исчисленія оброчной подати съ государственныхъ крестьянъ предварительно составленія владѣнныхъ записей производится предъявленіе крестьянамъ количества земли ихъ надѣла, предоставляется чиновникамъ, производящимъ такое предъявленіе, обще съ Мировыми Посредниками (ср. III, Учр. Крест. ст. 1—135), принимать отъ крестьянъ ходатайства о переселеніи на свободныя казен-

ныя земли, или о прирѣзкѣ необходимыхъ имъ угодій изъ свободныхъ казенныхъ земель и затѣмъ давать этимъ ходатайствамъ ходъ въ порядкѣ, установленномъ въ сей (33) статьѣ. При этомъ казенныя земли, которыя Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ разрѣшено будетъ прирѣзать къ крестьянскому надѣлу, облагаются оброчною податью особо, на основаніяхъ, изложенныхъ въ приложеніи къ примѣчанію 2 къ статьѣ 10 Дополнительныхъ Правилъ объ устройствѣ крестьянъ въ мелкопомѣстныхъ имѣніяхъ, и не принимаются въ разсчетъ при раскладкѣ общаго по губерніи итога оброчной подати.

Примѣчаніе 2. Разрѣшается Министру Государственныхъ Имуществъ, при допущеніи переселенія государственныхъ крестьянъ, на основаніи сей статьи, предоставлять переселенцамъ, по предварительному каждый разъ соглашенію съ Министромъ Финансовъ, шестилѣтнюю льготу отъ платежа подушной подати, государственнаго земскаго сбора и оброчной подати за занятыя ими земли въ слѣдующей соразмѣрности: въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ крестьяне вовсе освобождаются отъ всякихъ взносовъ по этимъ сборамъ, а по прошествіи сего срока, въ теченіе послѣдующихъ трехъ лѣтъ, уплачиваютъ означенные сборы въ половинномъ размѣрѣ, по истеченіи же льготныхъ шести лѣтъ облагаются сборами въ полномъ количествѣ.

Приложеніе къ статьѣ 31, (примѣч. 1).

Правила для охраненія полей и луговъ отъ потравъ и другихъ поврежденій.

Ст. 19. Землевладѣльцы и сельскія общества имѣютъ право опредѣлять полевыхъ сторожей для охраненія своихъ земельныхъ угодій.

Ст. 20. Въ полевые сторожа нанимаются землевладѣльцами и сельскими обществами лица благонадежныя не моложе двадцати одного года. Полевые сторожа утверждаются въ семъ званіи Мировымъ Посредникомъ, а увольняются нанявшими ихъ, съ увѣдомленія о томъ Мировыхъ Посредниковъ.

Ст. 21. Мировой Посредникъ выдаетъ полевымъ сторожамъ бляхи для ношенія на груди при исправленіи ихъ обязанностей. Нанявшій сторожа при увольненіи его обязанъ возвратить бляху Мировому Посреднику.

Примѣчаніе 1. Означенныя въ сей (21) статьѣ бляхи заготовляются, по утвержденнымъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ образцамъ, Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ. Для возмѣщенія же употребляемыхъ на сіе издержекъ, взимается при выдачѣ бляхъ полевымъ сторожамъ особая плата, размѣръ коей долженъ быть опредѣленъ тѣми же Губернскими Присутствіями.

Примѣчаніе 2. Суммы, потребныя на заготовленіе установленныхъ бляхъ для полевыхъ сторожей, разрѣшается мѣстнымъ губернскимъ начальствомъ заимствовать изъ остатковъ отъ земскихъ сборовъ, съ возвратомъ впослѣдствіи при выдачѣ бляхъ полевымъ сторожамъ.

Ст. 22. Полевые сторожа имѣютъ право въ своихъ участкахъ, кромѣ задержанія чужихъ животныхъ (скота или птицы), на основаніи статьи 1 сего приложенія, задерживать также на мѣстѣ проступка виновныхъ въ допущеніи животныхъ на чужую землю, въ покражѣ хлѣба или сѣна, въ выкашиваніи чужаго хлѣба, травы и проч., въ обдергиваніи стоговъ и вообще въ какомъ либо видѣ кражи, потравы или побоя хлѣба, травъ и другихъ произрастаній.

Ст. 23. Виновные въ сопротивленіи полевымъ сторожамъ или нанесеніи имъ оскорбленій подвергаются взысканію штрафа, опредѣленнаго въ статьѣ 4 сего приложенія, и сверхъ того наказаніямъ, установленнымъ въ огражденіе личности сотскихъ мѣстной полиціи.

Ст. 24. Полевой сторожъ, уличенный въ ложномъ показаніи, удаляется отъ должности Мировымъ Посредникомъ, подвергается взысканію на основаніи статьи 943 Уложенія о наказаніяхъ и во всякомъ случаѣ лишается на всегда права быть полевымъ сторожемъ.

Т. X., ч. II (изд. 1893 года).

ЗАКОНЫ МЕЖЕВЫЕ.

Ст. 630. Относительно размежеванія общихъ чрезполосныхъ дачъ, состоящихъ во владѣніи частныхъ лицъ съ бывшими государственными крестьянами и казною, соблюдаются слѣдующія правила: 5) въ тѣхъ случаяхъ, когда для выгодъ казны и успѣшнаго размежеванія необходимъ обмѣнъ однихъ земельныхъ угодій на другія, неоднородныя съ ними, или уступка изъ дѣйствительнаго владѣнія казны болѣе указаннаго въ предшедшемъ (4) пунктѣ пространства земли, дѣло представляется на разрѣшеніе Министерства Государственныхъ Имуществъ, которое можетъ утверждать обмѣны земель существующимъ порядкомъ и въ правѣ разрѣшать уступку земель до десяти процентовъ количества земли, находящагося въ дѣйствительномъ владѣніи казны, но не болѣе однакоже двухсотъ десятинъ по каждой дачѣ. На уступку болѣе сего количества испрашивается Высочайшее разрѣшеніе установленнымъ порядкомъ, при добровольныхъ же сдѣлкахъ по обмѣну и разграниченію земель между казною и бывшими государственными крестьянами Высочайшее разрѣшеніе испрашивается по окончательномъ утвержденіи Губернскимъ или Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ сихъ сдѣлокъ.

Св. Зак. Т. XV (изд. 1885 г.).

Уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О проступкахъ противъ порядка управленія.

Ст. 29. За неисполненіе законныхъ распоряженій, требованій или постановленій правительственныхъ и полицейскихъ властей, а равно земскихъ и общественныхъ учрежденій, когда симъ Уставомъ не опредѣлено за то иного наказанія виновные, подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

Продолженіе 1890 года Свода Зак., Тома XV, части 1.

Уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями.

Ст. 57[3]. За расчистку или обращеніе лѣсной площади въ другой видъ угодій въ лѣсахъ защитныхъ, виновные, сверхъ установленнаго взысканія за неправильно вырубленный лѣсъ, подвергаются:

денежному взысканію въ пять рублей за каждыя сто квадратныхъ саженъ расчищенной площади.

Ст. 57[5]. За недозволенную пастьбу скота въ лѣсу, а также за недозволенные въ лѣсахъ защитныхъ сборъ лѣсной подстилки и другія побочныя пользованія, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

Св. Зак. Т. XVI, ч. 1 (изд. 1892 г.).

Кн. III, Разд. IV, Отдѣленіе второе.

Порядокъ обнаруженія нарушеній.

Ст. 1133. По нарушеніямъ Устава Лѣснаго протоколъ составляется Лѣсничимъ или Лѣснымъ Кондукторомъ въ присутствіи понятыхъ изъ ближайшаго селенія. Застигнутые въ сихъ нарушеніяхъ въ отсутствіи Лѣсничаго или Лѣснаго Кондуктора представляются лѣсною стражею въ ближайшее полицейское или сельское управленіе, которое обязано засвидѣтельствовать, въ особомъ протоколѣ, обстоятельства, сопровождавшія приводъ обвиняемыхъ, и принять мѣры къ сохра-

нію слѣдовъ нарушенія впредь до составленія Лѣсничимъ или Кондукторомъ протокола объ осмотрѣ мѣстности, на которой оно обнаружено.

Примѣчаніе. По тѣмъ нарушеніямъ Устава Лѣснаго, коими причиненъ ущербъ не свыше двадцати пяти рублей, протоколъ можетъ быть составленъ объѣздчикомъ или лѣсникомъ безъ приглашенія понятыхъ.

Ст. 1134. Протоколъ долженъ быть составленъ безотлагательно и, если возможно, на самомъ мѣстѣ обнаруженія нарушенія.

Ст. 1135. Если составленіе протокола послѣдовало по истеченіи двѣнадцати часовъ послѣ обнаруженія нарушенія, то о причинахъ замедленія должно быть объяснено въ протоколѣ.

Ст. 1135[1]. По нарушеніямъ Устава Лѣснаго, въ случаѣ составленія протокола объѣздчикомъ или лѣсникомъ по истеченіи двадцати четырехъ часовъ, а Лѣсничимъ или Лѣснымъ Кондукторомъ—по истеченіи трехъ сутокъ со времени обнаруженія нарушенія, причины послѣдовавшаго замедленія должны быть объяснены въ протоколѣ.

Ст. 1136. Въ протоколѣ означаются:

1) время и мѣсто составленія его;

2) кѣмъ, когда и гдѣ обнаружено нарушеніе;

3) въ чемъ оно состоитъ;

4) имя, отчество, званіе и, если извѣстно, мѣстожительство обвиняемаго;

5) понятые и свидѣтели нарушенія, если таковые были, и

6) сдѣланныя обвиняемымъ, понятыми или свидѣтелями замѣчанія и возраженія.

Ст. 1140. Протоколъ, по прочтеніи его въ присутствіи всѣхъ бывшихъ при составленіи его лицъ, подписывается ими. За неграмотныхъ подписываются, по словесной ихъ просьбѣ, тѣ, кому они довѣрятъ.

Ст. 1141. Въ подписяхъ свидѣтелей нарушенія должно заключаться удостовѣреніе, что обстоятельства, которыхъ они были свидѣтелями, изложены такъ, какъ они дѣйствительно происходили.

Ст. 1142. Если обвиняемый откажется подписать протоколъ, то обстоятельство это означается въ протоколѣ и заявляется двумъ постороннимъ свидѣтелямъ.

Ст. 1150. Въ частныя жилища должностныя лица казеннаго управленія доступа не имѣютъ, кромѣ чиновъ таможеннаго надзора въ тѣхъ случаяхъ, когда обвиняемый, преслѣдуемый по горячимъ слѣдамъ, скроется въ виду ихъ въ частное жилище.

Ст. 1151. За исключеніемъ случаевъ, означенныхъ въ предшедшей (1150) статьѣ, должностныя лица казеннаго управленія, когда есть основаніе подозрѣвать, что въ жилищахъ частныхъ лицъ совершается нарушеніе устава сего управленія или скрывается поличное, сообщаютъ о производствѣ обыска или выемки Мировому Судьѣ или Судебному Слѣдователю, по принадлежности, а за отсутствіемъ ихъ—полиціи.

Ст. 1187[1]. Протоколы по нарушеніямъ постановленій о казенныхъ лѣсахъ, составленные чинами лѣснаго вѣдомства, а равно протоколы о поврежденіяхъ и похищеніяхъ въ частныхъ лѣсахъ, составленные сими чинами или лѣсною стражею, назначенными указаннымъ въ статьяхъ 556 и 570 Устава Лѣснаго порядкомъ, если при составленіи помянутыхъ актовъ были соблюдены предписанныя на этотъ предметъ правила, подлежатъ повѣркѣ лишь въ случаѣ представленія обвиняемыми, противъ достовѣрности протоколовъ, такихъ основанныхъ на обстоятельствахъ дѣла возраженій, которыя Мировой Судья признаетъ уважительными. О времени судебнаго разбирательства по симъ возраженіямъ Мировой Судья извѣщаетъ подлежащихъ чиновъ лѣснаго управленія или лѣсовладѣльцевъ, или же уполномоченныхъ тѣми или другими лицъ, по принадлежности.

Приложенiе № 2.

ВѢДОМОСТЬ

сыпучимъ пескамъ Европейской Россiи, составленная по даннымъ, доставленнымъ Губернаторами и Управляющими Государственными Имуществами въ **1893** году.

Губернія.	Уѣзды.	Количество сыпучихъ песковъ въ десятинахъ.	Въ томъ числѣ крестьянскихъ и казачьихъ.	Площадь песковъ, подлежащихъ укрѣпленію въ I очередь.
Астраханская.	Астраханскій	50.282	48.911	
	Енотаевскій	49.307	47.374	
	Красноярскій	384.726	384.726	
	Царевскій	43.288	33.240	
	Черноярскій	6.007	6.007	
	Калмыцкая степь	375.026	—	
	Киргизская степь (Внутренней Букеевской орды).	3.137.350	—	
	Итого въ губерніи	4.045.986	520.258	
Виленская.	Вилейскій	199	50	
	Виленскій	826	128	
	Дисненскій	123	—	
	Лидскій	779	757	
	Ошмянскій	18	18	
	Свенцянскій	147	55	
	Трокскій	3.176	2.904	
	Итого въ губерніи	5.268	3.912	3.000
Витебская.	Витебскій	50	8	
	Городокскій	30	—	
	Двинскій	283	74	
	Лепельскій	7.000	5.250	
	Полоцкій	70	52	
	Рѣжицкій	22	15	
	Итого въ губерніи	7.455	5.399	240
Владимірская.	Владимірскій	260	260	
	Меленковскій	2.928	2.768	
	Муромскій	23	23	
	Переяславскій	200	200	
	Покровскій	73	73	
	Итого въ губерніи	3.448	3.324	3.276

Губерніи.	Уѣзды.	Количество сыпучихъ песковъ въ десятинахъ.	Въ томъ числѣ крестьянскихъ и казачьихъ.	Площадь песковъ, подлежащихъ укрѣпленію въ I очередь.
Волынская.	Владиміръ-Волынскій	428	407	
	Ковельскій	1.763	1.663	
	Луцкій	755	446	
	Ровенскій	7.990	4.000	
	Итого въ губерніи	10.936	6.516	445
Воронежская.	Бобровскій	12.931	11.399	
	Богучарскій	17.338	17.229	
	Валуйскій	1.858	1.751	
	Воронежскій	5.098	3.688	
	Задонскій	660	615	
	Коротоякскій	9.134	8.518	
	Нижнедѣвицкій	1.878	1.858	
	Новохоперскій	6.369	4.573	
	Острогожскій	3.463	1.755	
	Бирючинскій	252	242	
	Павловскій	17.426	14.206	
	Итого въ губерніи	76.407	65.834	10.000
Гродненская.	Брестскій	1.256	172	
	Бѣлостокскій	92	—	
	Бѣльскій	348	348	
	Волковыскій	313	313	
	Гродненскій	3.297	2.122	
	Кобринскій	740	516	
	Пружанскій	409	405	
	Слонимскій	388	308	
	Сокольскій	484	388	
	Итого въ губерніи	7.327	4.572	6.070

Губерніи.	Уѣзды.	Количество сыпучихъ песковъ въ десятинахъ.	Въ томъ числѣ крестьянскихъ и казачьихъ.	Площадь песковъ, подлежащихъ укрѣпленію въ I очередь.
Екатеринославская.	Александровскій	2.938	2.356	
	Верхнеднѣпровскій	2.057	1.762	
	Екатеринославскій	746	330	
	Новомосковскій	15.687	7.428	
	Павлоградскій	4.011	3.794	
	Итого въ губерніи	25.439	15.670	14.093
Калужская.	Жиздринскій	535	385	
	Козельскій	15	15	
	Лихвинскій	11	11	
	Перемышльскій	96	96	
	Итого въ губерніи	657	507	96
Кіевская.	Звенигородскій	1.700	1.700	
	Кіевскій	55	55	
	Радомысльскій	540	540	
	Черкасскій	3.722	1.332	
	Чигиринскій	20.000	15.000	
	Итого въ губерніи	26,017	18.627	24.542
Ковенская.	Вилькомірскій	263	44	
	Ковенскій	198	143	
	Новоалександровскій	150	10	
	Россіенскій	29	15	
	Итого въ губерніи	640	212	100
Курская.	Бѣлгородскій	2.263	1.779	
	Грайворонскій	558	358	
	Дмитріевскій	492	420	
	Курскій	183	157	

Губернія.	Уѣзды.	Количество сыпучихъ песковъ въ десятинахъ.	Въ томъ числѣ крестьянскихъ и казачьихъ.	Площадь песковъ, подлежащихъ укрѣпленію въ I очередь.
	Новооскольскій	1.745	1.443	
	Обоянскій	150	150	
	Путивльскій	240	230	
	Рыльскій	914	80	
	Старооскольскій	2.700	1.298	
	Суджанскій	1.413	1.294	
	Фатежскій	500	375	
	Итого въ губерніи	11.158	7.584	1.361
Могилевская.	Быховскій	394	334	
	Гомельскій	8.080	7.707	
	Климовичскій	37	37	
	Оршанскій	10	10	
	Рогачевскій	1.543	1.278	
	Итого въ губерніи	10.064	9.366	3.209
Московская.	Богородскій	30	20	
	Звенигородскій	6	6	
	Клинскій	42	35	
	Московскій	6	3	
	Серпуховскій	547	347	
	Итого въ губерніи	631	411	588
Орловская.	Болховской	41	41	
	Брянскій	219	197	
	Дмитровскій	217	115	
	Карачевскій	4.267	3.725	
	Ливенскій	376	376	
	Сѣвскій	1.594	1.594	
	Трубчевскій	115	115	
	Итого въ губерніи	6.829	6.163	3.422

Губерніи.	Уѣзды.	Количество сыпучихъ песковъ въ десятинахъ.	Въ томъ числѣ крестьянскихъ и казачьихъ.	Площадь песковъ, подлежащихъ укрѣпленію въ I очередь.
Пензенская.	Городищенскій	413	314	
	Инсарскій	10	10	
	Керенскій	10	10	
	Краснослободскій	766	746	
	Наровчатскій	40	40	
	Нижнеломовскій	355	355	
	Пензенскій	15	15	
	Чембарскій	200	200	
	Итого въ губерніи	1.809	1.690	100
Подольская.	Балтскій	1.000	1.000	
	Ольгопольскій	400	400	
	Итого въ губерніи	1.400	1.400	698
Полтавская.	Гадячскій	2.829	2.260	
	Зеньковскій	3.514	3.451	
	Золотоношскій	11.300	10.652	
	Кобелякскій	3.716	3.637	
	Константиноградскій	4.597	3.936	
	Кременчугскій	4.260	3.928	
	Лохвицкій	312	184	
	Лубенскій	489	435	
	Миргородскій	6.037	4.859	
	Переяславльскій	13.949	12.465	
	Полтавскій	2.145	1.381	
	Прилукскій	62	54	
	Роменскій	439	350	
	Хорольскій	770	640	
	Итого въ губерніи	54.419	48.232	48.853

Губерніи.	Уѣзды.	Количество сыпучихъ песковъ въ десятинахъ.	Въ томъ числѣ крестьянскихъ и казачьихъ.	Площадь песковъ, подлежащихъ укрѣпленію въ I очередь.
Рязанская	Данковскій	100	100	
	Касимовскій	940	940	
	Раненбургскій	100	100	
	Рязанскій	100	100	
	Сапожковскій	270	270	
	Скопинскій	50	50	
	Спасскій	1.376	1.276	
	Итого въ губерніи	2.936	2.836	2.000
Самарская.	Бузулукскій	9.800	9.800	
	Новоузенскій	10.000	10.000	
	Самарскій	685	685	
	Ставропольскій	500	450	
	Николаевскій	2.627	2.025	
	Итого въ губерніи	23.612	22.960	18.480
Саратовская.	Аткарскій	898	118	
	Балашовскій	1.496	1.122	
	Вольскій	509	381	
	Камышинскій	16.751	12.564	
	Саратовскій	78	78	
	Сердобскій	100	75	
	Хвалынскій	225	168	
	Царицынскій	4.419	3.315	
	Итого въ губерніи	24.476	17.821	2.153
Симбирская.	Ардатовскій	1.800	1.800	
	Буинскій	350	350	
	Корсунскій	1.050	—	
	Сенгилеевскій	469	469	
	Симбирскій	50	50	
	Сызранскій	748	547	
	Итого въ губерніи	4.467	3.216	2.578

Губернія.	Уѣзды.	Количество сыпучихъ песковъ въ десятинахъ.	Въ томъ числѣ крестьянскихъ и казачьихъ.	Площадь песковъ, подлежащихъ укрѣпленію въ I очередь.
Смоленская.	Рославльскій	3.121	3.121	
	Юхновскій	8	8	
	Итого въ губерніи	3.129	3.129	
Ставропольская.	Александровскій	100	100	
	Новогригорьевскій	300	300	
	Ставропольскій	500	500	
	Зем. кочующ. плем.	51.000	—	
	Итого въ губерніи	51.900	900	50.160
Таврическая.	Днѣпровскій	70.970	69.710	
	Мелитопольскій	10.437	7.333	
	Итого въ губерніи	81.407	77.043	70.970
Тамбовская.	Борисоглѣбскій	1.612	1.542	
	Елатомскій	366	366	
	Кирсановскій	263	263	
	Липецкій	295	295	
	Моршанскій	174	174	
	Спасскій	105	105	
	Тамбовскій	152	152	
	Темниковскій	2.331	2.229	
	Усманскій	1.235	1.175	
	Шацкій	80	80	
	Итого въ губерніи	6.613	6.381	2.472

Губерніи.	Уѣзды.	Количество сыпучихъ песковъ въ десятинахъ.	Въ томъ числѣ крестьянскихъ и казачьихъ	Площадь песковъ, подлежащихъ укрѣпленію въ I очередь.
Харьковская.	Ахтырскій	2.549	1.961	
	Богодуховскій	2.596	2.494	
	Валковскій	321	316	
	Волчанскій	4.573	3.290	
	Зміевскій	4.054	2.926	
	Изюмскій	10.363	5.519	
	Купянскій	29.183	15.956	
	Лебединскій	739	587	
	Старобѣльскій	44.093	41.793	
	Сумской	455	230	
	Харьковскій	1.401	876	
	Итого въ губерніи	100.327	75.948	77.803
Херсонская.	Александрійскій	1.253	804	
	Ананьевскій	1.410	230	
	Елисаветградскій	1.100	825	
	Одесскій	1.289	579	
	Тираспольскій	220	—	
	Херсонскій	1.823	1.173	
	Итого въ губерніи	7.095	3.611	7.095
Черниговская.	Борзненскій	1.459	896	
	Глуховской	1.350	477	
	Городнянскій	11.678	9.964	
	Козелецкій	1.671	1.497	
	Кролевецкій	3.128	1.681	
	Мглинскій	470	470	

Губерніи.	Уѣзды.	Количество сыпучихъ песковъ въ десятинахъ.	Въ томъ числѣ крестьянскихъ и казачьихъ.	Площадь песковъ, подлежащихъ укрѣпленію въ I очередь.
	Новгородъ-Сѣверскій	2.062	1.347	
	Новозыбковскій	5.486	5.137	
	Нѣжинскій	1.133	898	
	Остерскій	13.687	13.527	
	Сосницкій	3.075	2.661	
	Стародубскій	192	181	
	Суражскій	8.880	8.180	
	Черниговскій	15.750	15.290	
	Итого въ губерніи	70.021	62.206	22.436
	ВСЕГО	4.671.909	995.728	376.240

Начальникъ IV Отдѣленія Лѣсного Департамента *Дм. Ивановъ.*

Протоколъ 6-го засѣданія Сельскохозяйственнаго Совѣта, состоявшагося 20-го Января 1895 года.

Въ засѣданіи, открытомъ въ $8^1/_2$ часовъ вечера, присутствовали: Предсѣдатель, Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Тайный Совѣтникъ А. С. Ермоловъ, Члены Совѣта: А. А. Нарышкинъ, И. П. Архиповъ, Е. С. Писаревъ, Д. А. Тимирязевъ, Н. П. Балашовъ, гр. А. А. Бобринскій, И. А. Звегинцовъ. В. В. Калачовъ, Д. К. Квитка, князь Н. В. Репнинъ, А. Х. Стевенъ, Н. Θ. Сухомлиновъ, Н. А. фонъ-Эссенъ, Н. А. Хомяковъ, И. І. Шатиловъ, А. Д. Арбузовъ, Д. Я. Дунинъ-Барковскій, В. А. Ильинъ, Е. П. Ковалевскій, И. А. Араповъ, М. Л. Бортникеръ, Д. П. Семеновъ; приглашенныя г. Министромъ лица: Θ. К. Арнольдъ, В. А. Мясоѣдовъ-Ивановъ. В. Т. Собичевскій, князь А. Д. Оболенскій, Н. И. Шидловскій, В. А. Тихановъ, Э. Э. Кернъ, С. Ф. Шараповъ, Д. М. Бодиско и Бюро Совѣта.

По прочтеніи и исправленіи протокола предыдущаго засѣданія, *Предсѣдатель*, предложивъ приступить къ обсужденію доклада Лѣснаго Департамента *о мѣрахъ къ укрѣпленію сыпучихъ песковъ и дѣйствующихъ овраговъ*, указалъ на то, что настоящій вопросъ вносится на разсмотрѣніе Совѣта въ формѣ хотя не вполнѣ законченнаго, но все же настолько обработаннаго законопроекта, что въ случаѣ одобренія его Совѣтомъ, въ ближайшемъ будущемъ, возможно будетъ внести его, со сдѣланными въ немъ въ Совѣтѣ измѣненіями и дополненіями, въ Государственный Совѣтъ и очень скоро перенести на практическую почву. Возможность быстраго осуществленія проектируемыхъ мѣръ имѣетъ существенное значеніе, такъ какъ вопросъ о пескахъ и оврагахъ, кажущійся, быть можетъ, маловажнымъ въ сравненіи со многими другими общими, поставленными въ настоящую сессію на очередь, вопросами, представляется, однако, чрезвычайно важнымъ и неотложнымъ съ точки зрѣнія интересовъ отдѣльныхъ мѣстностей, въ которыхъ пески и овраги наносятъ земледѣлію вредъ, съ каждымъ днемъ все увеличивающійся и принимающій въ отдѣльныхъ случаяхъ размѣры настоящаго бѣдствія, для борьбы съ которымъ необходимы немедленныя и энергичныя мѣропріятія. Зло это достигло въ настоящее время въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ такихъ размѣровъ, что принятіе мѣръ къ его устраненію становится непосильнымъ

частнымъ лицамъ и учрежденіямъ и оказаніе содѣйствія со стороны Правительства въ той или другой формѣ является не только желательнымъ, но безусловно необходимымъ. Указавъ за симъ вкратцѣ на причины образованія и распространенія въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи неудобныхъ для культуры площадей въ видѣ сыпучихъ песковъ и овраговъ, заключающіяся, главнымъ образомъ, въ вырубкѣ лѣсовъ, пастьбѣ скота и чрезмѣрной распашкѣ песчанистыхъ площадей, однимъ словомъ, въ нераціональномъ пользованіи такими площадями при полномъ отсутствіи какихъ-либо предупредительныхъ дѣйствій противъ появленія песковъ и образованія овраговъ, *Предсѣдатель* въ общихъ чертахъ перечислилъ и тѣ преимущественно культурныя мѣры, коими возможно противодѣйствовать дальнѣйшему распространенію песковъ и овраговъ тамъ, гдѣ они уже образовались, а также предупреждать ихъ образованіе въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ въ этомъ предвидится опасность. Мѣры эти должны состоять: съ одной стороны—въ ограниченіяхъ пользованія лѣсами или нѣкоторыми земельными площадями, съ другой же—въ поощреніи и содѣйствіи со стороны Правительства и земства тѣмъ культурнымъ работамъ, которыя будутъ предприняты частными лицами съ цѣлью борьбы съ разростаніемъ овраговъ и распространеніемъ песковъ; какъ по отношенію къ пескамъ, такъ и относительно овраговъ мѣры эти нуждаются не только въ технической, но и въ матеріальной помощи Правительства, которое разсчитываетъ, что на этомъ пути оно встрѣтитъ со стороны мѣстныхъ общественныхъ учрежденій и частныхъ лицъ полное сочувствіе и энергичную поддержку.

На предложеніе *Предсѣдателя* сначала подвергнуть обсужденію вопросъ по существу, не вдаваясь пока въ детальное разсмотрѣніе проектированныхъ въ докладѣ мѣропріятій, многими изъ присутствовавшихъ высказаны были мнѣнія и пожеланія какъ объ измѣненіи самой постановки вопроса, такъ и о необходимости расширенія и дополненія всего проекта Лѣснаго Департамента. Такъ, заявлено было мнѣніе о необходимости отдѣленія вопроса о пескахъ отъ вопроса объ оврагахъ, такъ какъ способы борьбы противъ тѣхъ и другихъ во многомъ не могутъ совпасть, и выработать по каждому изъ нихъ отдѣльные законопроекты; далѣе указано на двѣ мѣры, о коихъ не упомянуто въ проектѣ, но которыя, между тѣмъ, представлялись бы чрезвычайно полезными въ цѣляхъ поощренія частныхъ лицъ къ энергичной борьбѣ съ песками и оврагами; эти мѣры—премированіе владѣльцевъ за успѣшные результаты въ этой борьбѣ и оказаніе имъ же апріорнаго кредита для осуществленія необходимыхъ культурныхъ работъ, направленныхъ къ устраненію вреда отъ песковъ и овраговъ ихъ укрѣпленіемъ и успокоеніемъ. Нѣкоторые члены Совѣта настаивали на необходимости принятія мѣръ не только

противъ распространенія песковъ и къ укрѣпленію овраговъ, но и къ предупрежденію размыва береговъ рѣкъ и къ охраненію источниковъ ихъ отъ высыханія и засоренія; кромѣ того, г. *Шатиловъ* находилъ желательнымъ, чтобы одновременно съ мѣропріятіями противъ образованія песковъ и овраговъ и для охраны истоковъ рѣкъ организована была правительственная лѣсная и полевая сельская стража, спеціально предназначенная къ охранѣ овраговъ. песковъ и истоковъ рѣкъ, на подобіе существующихъ во Франціи gardes-champêtres, такъ какъ содержаніе такой стражи непосильно частнымъ владѣльцамъ; г. *Араповъ* обратилъ вниманіе на необходимость подробнаго изслѣдованія овраговъ преимущественно съ точки зрѣнія устройства въ нихъ водохранилищъ для засушливыхъ годовъ. По мнѣнію нѣкоторыхъ членовъ, тѣ изъ числа проектированныхъ мѣръ, направленныхъ къ предупрежденію образованія сыпучихъ песковъ и овраговъ, которыя связаны съ ограниченіемъ правъ собственности на имущество, не могутъ быть приняты земствами или администраціею безъ изданія особаго органическаго закона, въ точности опредѣляющаго случаи примѣненія этихъ мѣръ и устанавливающаго признаки такихъ земель, по отношенію къ которымъ ограничительныя мѣры должны быть признаны необходимыми; одновременно съ симъ заявлено желаніе о введеніи въ проектъ принципа вознагражденія владѣльцевъ, земли которыхъ будутъ изъяты изъ ихъ пользованія въ цѣляхъ охраны, дабы уменьшить возможный въ этомъ отношеніи произволъ со стороны земствъ, отъ которыхъ иначе иногда поставлено было бы въ зависимость благосостояніе частныхъ лицъ; наконецъ, указано на то, что въ проектѣ предусмотрѣно принятіе мѣръ противъ песковъ и овраговъ лишь въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ существуютъ земскія учрежденія, и ничего не сказано о губерніяхъ безъ таковыхъ учрежденій.

По мнѣнію г. *Квитки*, мѣры противъ песковъ и овраговъ должны быть включены въ одинъ законопроектъ, и дѣйствія земства по отношенію къ обязательнымъ постановленіямъ для укрѣпленія овраговъ и песковъ слѣдовало бы не подчинять опредѣленной регламентаціи особаго закона, а, напротивъ того, предоставить земствамъ больше простора въ этомъ дѣлѣ, такъ какъ интересы владѣльца будутъ тѣмъ больше гарантированы, чѣмъ больше отвѣтственности въ этомъ дѣлѣ будетъ лежать на земствахъ какъ губернскихъ, такъ и уѣздныхъ, чрезъ которыя всякіе частные вопросы этого рода должны будутъ пройти до разсмотрѣнія ихъ губернскими земствами.

Послѣ объясненій, данныхъ по поводу всѣхъ сдѣланныхъ замѣчаній г. *Предсѣдателемъ*, гг. *Нарышкинымъ*, *Писаревымъ*, *Арбузовымъ* и *Керномъ*, а также высказаннаго гр. *Бобринскимъ* мнѣнія о неотложности осуществленія настоящаго проекта, хотя-бы даже въ неполномъ его те-

перешнемъ видѣ, установлено было, что, несмотря на всю важность поднятыхъ вопросовъ, включеніе нѣкоторыхъ изъ нихъ, какъ, напримѣръ, вопроса объ укрѣпленіи береговъ рѣкъ и объ охранѣ ихъ источниковъ, объ учрежденіи стражи въ деревняхъ, о кредитѣ и т. п., въ настоящій докладъ, для проектированія одного совмѣстнаго законоположенія, могло-бы чрезвычайно осложнить проектъ и несомнѣнно замедлило-бы его практическое осуществленіе; вопросъ объ укрѣпленіи береговъ рѣкъ—вопросъ чисто техническій, входящій въ кругъ компетенціи спеціальнаго вѣдомства Министерства Путей Сообщенія, требующій, кромѣ того, значительныхъ предварительныхъ изысканій, а затѣмъ и громадныхъ издержекъ на производство гидротехническихъ сооруженій; къ этой задачѣ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, совмѣстно съ Министерствомъ Путей Сообщенія, нынѣ отчасти уже приступило учрежденіемъ особой экспедиціи для изслѣдованія источниковъ рѣкъ Россіи, въ 1894 г. произведшей уже значительную часть рекогносцировочныхъ работъ въ этомъ направленіи, которыя будутъ продолжаться и въ 1895 году. Что касается вопроса о вознагражденіи, то по отношенію къ отчуждаемымъ отъ крестьянъ площадямъ имѣется въ виду установить обмѣнъ отчуждаемаго участка на свободныя казенныя земли. Далѣе, если ограничительныя мѣры по проекту предположено распространять только на губерніи, гдѣ введены земскія учрежденія, то это лишь на первыхъ порахъ, главнымъ образомъ, въ виду того, что опытъ указалъ, при проведеніи въ жизнь лѣсоохранительнаго закона, насколько необходима извѣстная постепенность въ введеніи всякихъ ограничительныхъ мѣръ, дабы избѣжать всевозможныхъ затрудненій и нареканій. Кромѣ того, въ проектѣ говорится лишь о земскихъ учрежденіяхъ съ цѣлью опредѣлить кругъ и степень компетенціи тѣхъ мѣстныхъ учрежденій, на коихъ возлагаются въ данномъ вопросѣ опредѣленныя обязанности, причемъ, при окончательномъ редактированіи проекта, можно будетъ обсудить вопросъ и о томъ, на какія учрежденія должны быть возложены соотвѣтственныя права и обязанности въ губерніяхъ неземскихъ. Вопросъ о преміяхъ за укрѣпленіе песковъ и овраговъ можетъ быть рѣшенъ безъ особыхъ затрудненій, такъ какъ предлагаемый принципъ поощренія со стороны Правительства несомнѣнно принесетъ хорошіе результаты. Для его осуществленія придется пересмотрѣть дѣйствующія нынѣ правила о преміяхъ за лѣсоразведеніе.

Выслушавъ затѣмъ весьма обстоятельныя объясненія, данныя г. *Мясоѣдовымъ-Ивановымъ*, по вопросамъ какъ о борьбѣ съ дѣйствующими оврагами путемъ принятія техническихъ мѣръ, такъ и о предупрежденіи ихъ образованія установленіемъ постояннаго и внимательнаго полицейско-техническаго надзора, какъ это выработала долголѣтняя практика нѣкоторыхъ желѣзнодорожныхъ управленій,

Совѣтъ высказался въ принципѣ за необходимость осуществленія въ ближайшемъ будущемъ намѣченныхъ въ докладѣ Лѣснаго Департамента предположеній, послѣ чего Предсѣдатель предложилъ перейти къ разсмотрѣнію этихъ предположеній во всѣхъ деталяхъ, по порядку изложенія отдѣльныхъ пунктовъ въ проектѣ. При обсужденіи перваго пункта заключеній доклада, касающагося вопроса объ отчужденіи въ казну площадей, владѣльцы коихъ не согласятся принять на себя производство работъ по ихъ укрѣпленію для борьбы съ оврагами и песками, *Предсѣдатель* прежде всего предложилъ раздѣлить въ данномъ вопросѣ пески отъ овраговъ и разсматривать этотъ пунктъ по отношенію лишь къ пескамъ, такъ какъ при примѣненіи его къ оврагамъ могли бы возникнуть новыя осложненія и затрудненія. По первому пункту, нѣсколько видоизмѣненному согласно этому предложенію, въ Совѣтѣ происходилъ весьма оживленный обмѣнъ мыслей, вызванный преимущественно вопросами о томъ, кому должна принадлежать инициатива въ дѣлѣ отчужденія и на какихъ основаніяхъ должно состояться это отчужденіе.

По первому изъ этихъ вопросовъ нѣкоторые члены Совѣта поддерживали мнѣніе, что инициатива въ дѣлѣ выкупа въ казну частныхъ земель для укрѣпленія песковъ не можетъ быть предоставлена исключительно земству и что Правительство должно имѣть право и возможность само указывать на необходимость отчужденія извѣстныхъ, опасныхъ въ этомъ отношеніи, площадей. Возраженія сдѣлали гг. *Квитка* и *Писаревъ*; первый, кромѣ того, предлагалъ сдѣлать выкупъ опасныхъ площадей обязательнымъ для Правительства въ случаѣ постановленія о томъ земства; послѣдній находилъ достаточнымъ, если на первое время Министерство Земледѣлія въ дѣлѣ борьбы съ песками будетъ приходить на помощь лишь по просьбѣ объ этомъ со стороны частныхъ лицъ или земствъ. Гр. *Бобринскій*, желая установить взаимныя отношенія Правительства и земства въ данномъ дѣлѣ, полагалъ, что обязанность укрѣплять пески должна лежать на земскихъ учрежденіяхъ, которыя должны быть облечены правомъ принимать въ извѣстныхъ случаяхъ обязательныя для владѣльцевъ мѣры, съ утвержденія Министерства Земледѣлія; такою мѣрою представляется не отчужденіе въ казну, а лишь временный выкупъ земли, подлежащей изъятію изъ пользованія владѣльца; роль же Правительства въ этомъ дѣлѣ должна бы ограничиться оказаніемъ земству своего содѣйствія. Предложенный способъ временнаго выкупа встрѣтилъ сочувствіе со стороны многихъ членовъ Совѣта, при чемъ возникъ вопросъ о томъ, кто и какъ долженъ пользоваться доходами и на кого должны падать расходы во все время отчужденія площадей до обращенія ихъ въ состояніе, способное къ дальнѣйшей эксплоатаціи, и до передачи ихъ вновь въ руки прежняго владѣльца.

По вопросу объ отчужденіи, хотя бы временномъ, со стороны представителя Министерства Императорскаго Двора и Удѣловъ было выражено мнѣніе о необходимости изъятія удѣльныхъ земель изъ сего постановленія, такъ какъ само удѣльное вѣдомство можетъ принимать мѣры къ укрѣпленію песковъ безъ понужденія со стороны другого правительственнаго органа, но на это было разъяснено, что Удѣльное Вѣдомство, подчиняясь наравнѣ со всѣми землевладѣльцами общему закону, какъ это и теперь имѣетъ мѣсто по отношенію къ лѣсамъ, едва-ли можетъ опасаться какихъ-либо стѣсненій и что проектируемое правило по отношенію къ нему едва ли когда нибудь получитъ практическое примѣненіе.

Что касается вопроса объ условіяхъ, на коихъ прежнему владѣльцу отчужденной площади должно быть предоставлено пріобрѣсти ее вновь отъ казны, то, послѣ продолжительныхъ преній, Совѣтъ пришелъ къ тому заключенію, что этотъ выкупъ долженъ состояться на возможно льготныхъ условіяхъ, съ разсрочкою уплаты покупной цѣны и возмѣщеніемъ расходовъ казны по укрѣпленію площади и со взиманіемъ необременительнаго процента. При обратномъ выкупѣ площади владѣльцемъ, послѣдній долженъ возвратить казнѣ какъ первоначально затраченную ею на отчужденіе площади сумму, такъ и произведенные ею для укрѣпленія песковъ расходы, причемъ обѣ суммы желательно разсрочить на продолжительный срокъ; проценты же владѣлецъ обязанъ уплатить казнѣ лишь на капитальную сумму, затраченную при отчужденіи земли въ казну, за все время, въ теченіе котораго земля находилась въ рукахъ казны, а равно и на всю разсрочиваемую ему со дня обратнаго выкупа сумму, причемъ проценты въ обоихъ случаяхъ должны быть опредѣлены въ размѣрѣ общаго, взимаемаго земельными кредитными учрежденіями процента.

Первый пунктъ заключеній доклада, такимъ образомъ, въ принципѣ принятъ Совѣтомъ; измѣненіе же редакціи этого пункта, на основаніи всѣхъ сдѣланныхъ замѣчаній, и окончательная формулировка Совѣта по вопросу объ отчужденіи площадей въ казну отложены до слѣдующаго засѣданія, имѣющаго быть въ понедѣльникъ, 23 Января.

Засѣданіе закрылось около 1 час. ночи.

Д. Семеновъ, Завѣдующій Бюро Совѣта.

Типографія В. Киршбаума

Протоколъ 7-го засѣданія Сельскохозяйственнаго Совѣта, состоявшагося 23 Января 1895 года.

Въ засѣданіи, открытомъ въ 9 час. веч., присутствовали: Предсѣдатель, Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Тайный Совѣтникъ А. С. Ермоловъ, Члены Совѣта: А. А. Нарышкинъ, И. П. Архиповъ, П. А. Костычевъ, Д. А. Тимирязевъ, Е. С. Писаревъ, Н. П. Балашовъ, И. А. Звегинцовъ, В. В. Калачовъ, Д. К. Квитка, князь Н. В. Репнинъ, А. Х. Стевенъ, Н. Ѳ. Сухомлиновъ, Н. А. фонъ-Эссенъ, Н. А. Хомяковъ, И. І. Шатиловъ, Д. Я. Дунинъ-Барковскій, В. А. Ильинъ, Е. П. Ковалевскій, А. Н. Столпаковъ, В. И. Касперовъ, И. А. Араповъ, М. Л. Бортникеръ, Д. П. Семеновъ; приглашенныя г. Министромъ лица: Ѳ. К. Арнольдъ, Э. Э. Кернъ, В. Т. Собичевскій, В. А. Тихоновъ, князь А. Д. Оболенскій, князь И. М. Оболенскій, С. С. Бехтѣевъ, С. М. Неклюдовъ, Н. И. Шидловскій, С. Ф. Шараповъ, Д. М. Бодиско и бюро Совѣта въ полномъ составѣ.

По прочтеніи и утвержденіи протокола предъидущаго засѣданія, Совѣтъ приступилъ къ обсужденію составленной г. Директоромъ Лѣсного Департамента новой редакціи первой статьи проекта о мѣрахъ для укрѣпленія сыпучихъ песковъ. Возраженія, которыя были сдѣланы затѣмъ нѣсколькими членами Совѣта, были направлены противъ проектированныхъ условій обратнаго выкупа отчужденныхъ въ казну песковъ ихъ прежними владѣльцами и главнымъ образомъ противъ начисленія процентовъ на сумму, за которую пески были пріобрѣтены въ казну, и на сумму, опредѣляющую стоимость произведенныхъ работъ. Такое начисленіе нѣкоторые члены Совѣта признавали несправедливымъ на томъ основаніи, что владѣлецъ лишается дохода за время отчужденія выкупаемаго участка. Кромѣ того, такое начисленіе не соотвѣтствовало бы льготамъ предоставляемымъ второю статьею. Послѣднее соображеніе, однако, встрѣтило въ свою очередь серьезныя возраженія. Въ подтвержденіе необходимости начисленія процентовъ было высказано, между прочимъ, то соображеніе, что, при слишкомъ значительномъ облегченіи обратнаго

выкупа отчужденнаго участка, всякій владѣлецъ найдетъ болѣе выгоднымъ передать укрѣпленіе песковъ всецѣло въ руки правительства, чѣмъ пользоваться различными формами содѣйствія, перечисленными въ статьѣ второй предположеній Лѣсного Департамента. Князь *А. Д. Оболенскій* сдѣлалъ предложеніе, повторенное за симъ и г. *Звегинцовымъ*, о примѣненіи въ данномъ случаѣ того же порядка, который соблюдается и при отчужденіи, т. е. о производствѣ новой оцѣнки выкупаемаго участка. Наоборотъ, нѣкоторые другіе члены считали даже нежелательнымъ обратный выкупъ укрѣпленныхъ песковъ, высказывая опасеніе, что послѣ такого выкупа, при нераціональномъ пользованіи укрѣпленнымъ участкомъ, снова появятся пески и такимъ образомъ затраченная работа окажется безполезною.

Послѣ дальнѣйшихъ преній по первой статьѣ, возобновленныхъ и въ концѣ засѣданія, Совѣтъ призналъ возможнымъ принять пока лишь первую часть этой статьи, касающуюся отчужденія сыпучихъ песковъ, а вопросъ объ условіяхъ обратнаго выкупа, по предложенію г. *Предсѣдателя*, передалъ на разсмотрѣніе особой Коммиссіи.

Продолжительныя пренія вызвала затѣмъ вторая статья предположеній Лѣсного Департамента. Нѣкоторые члены Совѣта находили необходимымъ исключить изъ пункта второго этой статьи слова: по мѣрѣ возможности, а также указать размѣръ правительственнаго участія въ расходахъ по укрѣпленію песковъ, опредѣливъ его точно указанною долею расходовъ, напримѣръ $1/2$, $1/3$ и т. п. Обѣщанія неопредѣленнаго характера, вообще, признавались нѣкоторыми членами Совѣта не цѣлесообразными и не способными вызвать въ достаточной мѣрѣ земскую и частную иниціативу въ дѣлѣ борьбы съ песками. На это было разъяснено (г. Товарищемъ Министра Земледѣлія), что различныя формы содѣйствія, проектируемыя Министерствомъ, даютъ широкій просторъ для предварительнаго соглашенія между земствомъ, частными лицами, крестьянскими обществами и Управленіями Государственныхъ Имуществъ по каждому частному случаю и что при такомъ соглашеніи какъ разъ и будетъ имѣть мѣсто желательное точное опредѣленіе правительственнаго участія въ дѣлѣ укрѣпленія песковъ, причемъ, самая доля участія правительства въ расходахъ можетъ значительно превышать ту опредѣленную долю участія ($1/3$, $1/2$ и т. д.), которую желали бы установить. Во время дальнѣйшаго обмѣна мыслей, было сдѣлано указаніе на желательность включенія такого пункта, по которому владѣльцы, произведшіе укрѣпленіе песковъ на собственныя средства, могли бы получить безусловное право на извѣстнаго рода вознагражденіе или возвратъ извѣстной части произведенныхъ ими расходовъ, примѣнительно къ существующему порядку премированія за лѣсоразведеніе.

Въ результатѣ преній, статья вторая предположеній Лѣсного Департамента принята цѣликомъ съ дополненіемъ указаннаго выше пожеланія о болѣе точномъ опредѣленіи участія казны въ денежныхъ расходахъ по укрѣпленію песковъ. Основная мысль такого пожеланія была признана вполнѣ правильною, но вмѣстѣ съ тѣмъ было замѣчено, что въ настоящее время еще было бы затруднительно сдѣлать какое либо опредѣленное постановленіе на этотъ счетъ.

Послѣ краткаго перерыва, Совѣтъ занялся третьей статьей предположеній Лѣснаго Департамента, дополнивъ предварительно вторую статью пожеланіемъ, чтобъ проектированныя въ этой статьѣ мѣры содѣйствія были распространены Министерствомъ Земледѣлія и на дѣло борьбы съ оврагами, упоминаніе о которыхъ вообще исключено Совѣтомъ изъ разсмотрѣнныхъ имъ предположеній Лѣсного Департамента впредь до болѣе детальной разработки вопроса объ оврагахъ.

Вопросъ о предоставленіи Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ права составлять обязательныя постановленія о мѣрахъ успокоенія такихъ песковъ, на которыхъ не производились работы, и съ этою цѣлью воспрещать пастьбу скота на площадяхъ, занятыхъ песками, а также распашку этихъ площадей, Совѣтомъ рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ. Въ числѣ доводовъ въ пользу такого рѣшенія было указано, что подобными обязательными постановленіями вводилась бы въ сущности новая натуральная повинность и что во всякомъ случаѣ необходимо предварительно выработать общій законъ, къ которому могли бы примѣняться земства при своихъ постановленіяхъ. Затѣмъ было указано на неопредѣленность самаго понятія: «сыпучіе пески» и на то, что вредъ самой распашки относителенъ и въ нѣкоторыхъ случаяхъ распашка не должна быть воспрещаема совершенно, а только регулируема. Поэтому, высказываясь противъ обязательныхъ постановленій, Совѣтъ вмѣстѣ съ тѣмъ высказался единогласно за необходимость разработки вопроса о регулированіи землепользованія въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ по свойствамъ почвы есть основаніе опасаться образованія подвижныхъ песковъ. Цѣнные матеріалы въ этомъ случаѣ могли бы доставить земства.

Во время дальнѣйшихъ преній, Совѣтомъ сообразно съ рѣшеніемъ объ обязательныхъ постановленіяхъ земствъ были сдѣланы исправленія и въ остальныхъ пунктахъ предложеній Лѣсного Департамента. Затѣмъ, г. *Предсѣдателемъ* было указано, что въ слѣдующее засѣданіе Совѣта, назначенное на среду, 25 Января, будетъ обсуждаться вопросъ о сельскохозяйственныхъ съѣздахъ и обществахъ, уже разсмотрѣнный въ Коммиссіи подъ предсѣдательствомъ Князя *Н. В. Репнинъ*. Для обсужденія же докладовъ о

страхованіи посѣвовъ отъ градобитій и объ измѣненіяхъ въ лѣсоохранительномъ законѣ, г. *Предсѣдатель* предложилъ присутствующимъ въ Совѣтѣ представителямъ сельскаго хозяйства избрать изъ своей среды особыя Коммиссіи и пригласить въ эти Коммиссіи тѣхъ лицъ, присутствіе которыхъ они найдутъ желательнымъ.

Засѣданіе закрыто въ 1 часъ ночи.

Д. Семеновъ, Завѣдующій Бюро Совѣта.

Типографія В. Киршбаума

М. З. и Г. И.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СОВѢТЪ.

Январь 1895 года.

Докладъ по вопросу о выработкѣ нормальнаго положенія о сельскохозяйственныхъ съѣздахъ.

№ 1.

Потребность сельскихъ хозяевъ въ единеніи для улучшенія сельскохозяйственной промышленности въ значительной степени можетъ быть удовлетворена сельскохозяйственными съѣздами, собирающимися въ разныхъ мѣстностяхъ періодически или въ неопредѣленное время для обсужденія вопросовъ, имѣющихъ или мѣстный, въ тѣсномъ смыслѣ слова, или болѣе общій (областной) интересъ. Учрежденіе сельскохозяйственныхъ съѣздовъ въ Россіи въ значительномъ числѣ относится къ пореформенному времени. Ранѣе 60-хъ годовъ, хотя и созывались съѣзды, но ихъ было очень немного (всего два—въ 1853 и 1854 гг.); притомъ же, съѣзды эти стоятъ совершенно особнякомъ отъ послѣдующихъ съѣздовъ. Общіе съѣзды возникали, главнымъ образомъ, по почину центральныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ (Императорскихъ Вольнаго Экономическаго и Московскаго); что же касается мѣстныхъ съѣздовъ, то они устраивались, отчасти, по иниціативѣ сельскохозяйственныхъ обществъ, отчасти земствомъ. Число съѣздовъ, разрѣшенныхъ до крестьянской реформы, было весьма невелико; послѣ же крестьянской и земской реформъ дѣло измѣнилось, и съѣзды стали открываться гораздо чаще, причемъ починъ въ учрежденіи большинства ихъ принадлежалъ земскимъ собраніямъ; сравнительно менѣе съѣздовъ было созвано по иниціативѣ другихъ мѣстныхъ учрежденій (сельскохоз. обществъ, дворянскихъ собраній, статистическихъ комитетовъ и т. п).

Правительство всегда относилось сочувственно къ сельскохозяйственнымъ съѣздамъ, такъ какъ они давали ему возможность прислушиваться къ нуждамъ и потребностямъ мѣстнаго хозяйства, что представлялось весьма важнымъ не только въ переходную пореформенную эпоху, но и во все послѣдующее время. Поэтому и Министерство, вѣдавшее ранѣе и нынѣ завѣдующее сельскохозяйственнымъ дѣломъ, поощряло учрежденіе съѣздовъ и стремилось, по возможности, облегчить формальности, необходимыя для ихъ разрѣшенія. Первые съѣзды учреждались на основаніи Высочайшаго повелѣнія 12 Декабря 1861 года, по ко-

торому на открытіе каждаго съѣзда испрашивалось Высочайшее разрѣшеніе черезъ Комитетъ Министровъ; при этомъ о разрѣшеніи съѣздовъ губернаторы представляли въ Министерство Государственныхъ Имуществъ. На основаніи такого узаконенія было разрѣшено всего лишь 13 съѣздовъ; затѣмъ, 15 Апрѣля 1866 года, послѣдовало новое Высочайшее повелѣніе, которымъ разрѣшеніе сельскохозяйственныхъ съѣздовъ было предоставлено Министру Государственныхъ Имуществъ, по соглашенію съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, при согласіи на созывъ съѣзда мѣстнаго губернатора. Новое постановленіе, нѣсколько облегчившее разрѣшеніе съѣздовъ, не могло, конечно, не повліять и на увеличеніе ихъ числа. Дѣйствительно, до 1866 года, какъ сказано было выше, состоялось всего 13 мѣстныхъ съѣздовъ, а послѣ закона 15 Апрѣля 1866 года число разрѣшенныхъ съѣздовъ значительно увеличилось; особенно много съѣздовъ было разрѣшено въ 1866 и 1868 гг. (всего 44). Слѣдуетъ, однако, замѣтить, что далеко не всѣ разрѣшенные съѣзды осуществились, притомъ же нѣкоторые съѣзды собирались всего 1 или 2 раза, другіе—отъ 3 до 6 разъ и лишь пять мѣстныхъ съѣздовъ (Чернскій, Кобелякскій, Весьегонскій, Золотоношскій и Торопецкій) собирались, съ 1866 года до конца 80-хъ годовъ, свыше 10 разъ каждый; всего же мѣстныхъ съѣздовъ состоялось у насъ болѣе 200 *). Наибольшее число съѣздовъ открывалось въ первую половину 70-хъ годовъ, именно съ 1871 по 1875 годъ состоялось всего 97 съѣздовъ. Въ послѣднее время съѣзды собирались значительно рѣже. Такое уменьшеніе числа съѣздовъ объясняется не столько охлажденіемъ хозяевъ къ этимъ учрежденіямъ, сколько сравнительно большимъ развитіемъ дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ и умноженіемъ числа послѣднихъ, вслѣдствіе превращенія въ общества нѣкоторыхъ мѣстныхъ съѣздовъ. Это послѣднее обстоятельство показываетъ, что съѣзды достигли одной изъ преслѣдуемыхъ ими задачъ, именно привели къ извѣстному сближенію хозяевъ между собой. Но, независимо отъ этого, съѣзды принесли немало пользы еще и тѣмъ, что способствовали распространенію полезныхъ свѣдѣній среди хозяевъ и выясняли, по мѣрѣ возможности, нужды мѣстнаго хозяйства. Съ нѣкоторыми изъ мѣстныхъ съѣздовъ Министерство поддерживало живыя сношенія, предлагая имъ на об-

*) Точное число мѣстныхъ съѣздовъ не можетъ быть установлено, такъ какъ далеко не о всѣхъ состоявшихся мѣстныхъ съѣздахъ имѣются свѣдѣнія.

сужденіе спеціальные вопросы; въ свою очередь, и постановленія съѣздовъ, которыя должны были обязательно представляться вмѣстѣ съ ихъ ходатайствами въ Министерство (что, однако, иногда не соблюдалось), имѣли извѣстное вліяніе на направленіе его дѣятельности.

Въ этомъ отношеніи еще большее значеніе имѣли нѣкоторые *общіе* съѣзды, на которые собирались хозяева изъ различныхъ мѣстностей Россіи и которые обсуждали вопросы болѣе общаго свойства, захватывающіе общерусскіе сельскохозяйственные интересы. Такихъ общихъ съѣздовъ состоялось у насъ шесть, именно: въ 1865 году въ С.-Петербургѣ,—по случаю столѣтняго юбилея Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества; въ 1870 году — въ Москвѣ; въ 1872 году—въ Кіевѣ; въ 1874 году—въ Харьковѣ и въ 1878 году—въ Одессѣ. Не всѣ эти съѣзды были, конечно, одинаково удачны; такъ, въ Кіевскомъ съѣздѣ 1872 года принимали участіе почти исключительно хозяева, проживавшіе въ г. Кіевѣ, и съѣздъ успѣлъ разсмотрѣть лишь очень немногіе вопросы; съ другой стороны, на Московскомъ съѣздѣ 1870 года участвовало свыше 500 человѣкъ; съѣздъ этотъ, разбившись по отдѣленіямъ, имѣлъ 31 засѣданіе и подробно разработалъ многіе изъ предложенныхъ съѣзду (въ числѣ 88) вопросовъ.

Изъ числа съѣздовъ, бывшихъ въ послѣднее время, заслуживаютъ особаго вниманія: 1) областные съѣзды, бывшіе въ 1890 и въ 1892 годахъ въ Кіевѣ; на съѣздахъ этихъ, собранныхъ мѣстнымъ сельскохозяйственнымъ обществомъ, принимало участіе значительное число хозяевъ юго-западныхъ и малороссійскихъ губерній; 2) областной съѣздъ хозяевъ юго-восточной Россіи, созванный въ 1893 году въ Саратовѣ, по иниціативѣ мѣстнаго сельскохозяйственнаго общества; въ съѣздѣ этомъ участвовали хозяева средне- и нижневолжскихъ губерній, а также Тамбовской и Воронежской и областей Донской и Уральской.

Что касается вопросовъ, обсуждавшихся общими или областными съѣздами, то вопросы эти были частью экономическаго, частью техническаго характера, или же касались мѣропріятій къ поднятію сельскаго хозяйства вообще; такъ, напримѣръ, упомянутыми съѣздами были разсмотрѣны, болѣе или менѣе основательно, вопросы объ общинномъ землевладѣніи, о кредитѣ, о рабочихъ въ сельскомъ хозяйствѣ, о сельскохозяйственномъ образованіи и т. п.; равнымъ образомъ, вопросы, касающіеся техники земледѣлія (объ

удобреніи почвъ, распространеніи травосѣянія, сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ и объ улучшеніи нѣкоторыхъ отдѣльныхъ отраслей сельскаго хозяйства). По многимъ предметамъ съѣзды представляли въ Министерство ходатайства, немалая часть которыхъ была впослѣдствіи осуществлена правительствомъ.

Кромѣ сельскохозяйственныхъ съѣздовъ общаго характера, у насъ было и нѣсколько съѣздовъ *спеціальныхъ*, по отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства. Къ числу такихъ съѣздовъ, собиравшихся преимущественно въ 70-хъ и 80-хъ годахъ, принадлежатъ съѣзды льноводовъ и молочныхъ хозяевъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, съѣзды овцеводовъ, главнымъ образомъ, въ Харьковѣ, областные энтомологическіе съѣзды въ южной Россіи, съѣзды хмѣлеводовъ въ Москвѣ и, наконецъ, по вопросу о сельскохозяйственномъ образованіи — въ С.-Петербургѣ. Изъ бывшихъ въ послѣдніе годы спеціальныхъ съѣздовъ заслуживаютъ вниманія съѣзды: мукомоловъ въ Москвѣ, въ 1888 году, при Императорскомъ Московскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства; русскихъ рыбопромышленниковъ — въ С.-Петербургѣ, въ 1889 году, при Россійскомъ Обществѣ рыбоводства и рыболовства; табаководовъ—въ Лохвицѣ, въ 1891 году, при мѣстномъ сельскохозяйственномъ обществѣ; съѣздъ льноводовъ въ Псковѣ, въ 1894 году, и нѣкоторые другіе.

Не смотря на довольно широкіе способы, предоставленные сельскимъ хозяевамъ для сближенія ихъ между собою съ цѣлью обсужденія различныхъ хозяйственныхъ нуждъ и для представленія объ этихъ послѣднихъ правительству,—въ общемъ выводѣ, число собиравшихся у насъ съѣздовъ для такой страны какъ Россія, должно признать весьма незначительнымъ. Такимъ образомъ, правительство, нуждавшееся при своихъ мѣропріятіяхъ въ постоянныхъ сношеніяхъ съ хозяевами, должно было, по необходимости, довольствоваться лишь отрывочными данными наиболѣе дѣятельныхъ обществъ и съѣздовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, и земскія учрежденія, на которыя закономъ возложено представленіе правительству по предметамъ мѣстныхъ нуждъ и пользъ, также нечасто пользовались этимъ правомъ по отношенію къ предметамъ сельскохозяйственнымъ.

Между тѣмъ усложнившіяся потребности и нужды сельскохозяйственной промышленности требовали съ каждымъ годомъ все настоятельнѣе самыхъ серьезныхъ мѣропріятій правительства для устраненія тѣхъ

затрудненій, которыя задерживаютъ развитіе нашего сельскаго хозяйства. Однако, нерѣдко администрація не могла рѣшаться на тѣ или другія мѣры, такъ какъ, при обширности и разнообразіи нашей государственной территоріи, не всегда были точно извѣстны дѣйствительныя потребности и нужды сельскаго хозяйства. Усилія и заботы администраціи, безъ указаній и содѣйствія самихъ хозяевъ, не обѣщали привести къ желанной цѣли. Поэтому, для достиженія какихъ-либо существенныхъ результатовъ, представлялось очевидною необходимость совмѣстнаго дѣйствія администраціи и хозяевъ. Все это побудило правительство вызвать къ жизни новыя сельскохозяйственныя общества и съѣзды и оживить дѣятельность существующихъ подобныхъ учрежденій, чтобы создать изъ нихъ живыхъ и дѣятельныхъ сотрудниковъ въ дѣлѣ проведенія въ жизнь правительственныхъ мѣропріятій, направленныхъ на пользу сельскаго хозяйства. Такимъ образомъ, для установленія болѣе живой связи администраціи съ практическими хозяевами, по иниціативѣ управлявшаго Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ князя Ливена, были учреждены въ 1880 году окружные сельскохозяйственные съѣзды.

Сущность организаціи ихъ заключалась въ слѣдующемъ: Европейская Россія, кромѣ привислянскихъ губерній и Донской области, была раздѣлена на 12 округовъ, составленныхъ изъ смежныхъ губерній, тяготѣющихъ къ однимъ и тѣмъ же пунктамъ сбыта, связанныхъ между собою желѣзными и водяными путями и однородностью хозяйственныхъ условій. Въ каждомъ изъ этихъ округовъ предположено было ежегодно устраивать по одному съѣзду, подъ предсѣдательствомъ губернатора или вице-губернатора, изъ представителей мѣстной администраціи и делегатовъ отъ мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ, по выбору послѣднихъ. Съѣздъ ежегодно долженъ былъ передвигаться изъ одного губернскаго города въ другой. Занятія съѣздовъ, имѣя характеръ совѣщательный, заключались:

а) въ изысканіи мѣръ къ устраненію причинъ, препятствующихъ успѣхамъ мѣстнаго сельскаго хозяйства, и къ усиленію, въ предѣлахъ округа, сельскохозяйственной производительности; улучшенію мѣстнаго скотоводства, сохраненію и разведенію лѣсовъ, расширенію торфяной и каменноугольной промышленности, облегченію хозяевамъ сбыта произведеній и т. п.;

б) въ изслѣдованіи и разработкѣ, при посредствѣ компетентныхъ лицъ, разныхъ отдѣльныхъ сельскохозяйственныхъ вопросовъ;

в) въ указаніи способовъ организаціи, съ наибольшею пользою для края, мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ выставокъ;

г) въ разсмотрѣніи ходатайствъ сельскохозяйственныхъ обществъ, подлежащихъ внесенію, черезъ окружной съѣздъ, на благоусмотрѣніе правительства;

д) въ собраніи, черезъ мѣстныя сельскохозяйственныя общества, свѣдѣній объ отдѣльныхъ хозяйствахъ, существующихъ въ предѣлахъ округа, съ предоставленіемъ съѣзду права ходатайствовать о присужденіи лучшимъ хозяевамъ округа, а равно владѣльцамъ механическихъ заведеній и вообще мѣстнымъ дѣятелямъ по сельскому хозяйству, почетныхъ наградъ;

е) въ разсмотрѣніи, преимущественно съ практической стороны, всѣхъ тѣхъ вопросовъ и предположеній по улучшенію сельскаго хозяйства, которые Министръ Государственныхъ Имуществъ признаетъ нужнымъ передать на обсужденіе окружныхъ съѣздовъ;

ж) въ избраніи членовъ отъ округа для участія въ общемъ сельскохозяйственномъ съѣздѣ при Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ.

Для каждаго собранія окружнаго съѣзда устанавливалась предварительно программа вопросовъ, подлежащихъ въ томъ собраніи обсужденію съѣзда. Всѣ вопросы, требующіе дальнѣйшихъ предварительныхъ соображеній на мѣстѣ или не исчерпанные вполнѣ во время собраній съѣзда, должны были передаваться, для дальнѣйшей разработки, мѣстнымъ сельскохозяйственнымъ обществамъ и могли быть вновь разсмотрѣны на слѣдующихъ съѣздахъ.

Общій съѣздъ назначено было собирать ежегодно въ С.-Петербургѣ, подъ предсѣдательствомъ Министра или Товарища Министра Государственныхъ Имуществъ. Такой съѣздъ долженъ былъ состоять изъ представителей высшей администраціи разныхъ вѣдомствъ, имѣющихъ отношеніе къ сельскому хозяйству, и изъ членовъ, выбранныхъ окружными съѣздами изъ числа мѣстныхъ агрономическихъ обществъ. Занятія общаго съѣзда должны были заключаться: а) въ разсмотрѣніи тѣхъ предположеній и ходатайствъ, которыя представляются Министру Государственныхъ Имуществъ окружными съѣздами, по предметамъ сельскаго хозяйства и соприкасающихся съ нимъ отраслей народной промышленности, и которыя Министръ Государственныхъ Имуществъ призна-

валъ нужнымъ передать на заключеніе общаго съѣзда, и б) въ обсужденіи всѣхъ тѣхъ вопросовъ, которые Министръ Государственныхъ Имуществъ находилъ полезнымъ возбудить въ интересахъ сельскохозяйственной промышленности.

Предположенія общаго съѣзда, по которымъ требуется разрѣшеніе высшихъ правительственныхъ учрежденій, по надлежащей ихъ разработкѣ, должны были представляться на усмотрѣніе Министра Государственныхъ Имуществъ, отъ котораго уже могло зависѣть или отклонить предложеніе, или дать ему дальнѣйшее направленіе въ установленномъ порядкѣ.

Открытіе перваго окружнаго съѣзда послѣдовало въ Октябрѣ 1880 года въ Харьковѣ. Вслѣдъ затѣмъ созвано было 8 окружныхъ съѣздовъ въ губерніяхъ: С.-Петербургской, Лифляндской, Олонецкой, Ярославской, Смоленской, Харьковской, Пензенской и Кіевской. Для этихъ съѣздовъ бывшимъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ были составлены спеціальныя программы. Вмѣстѣ съ тѣмъ, на съѣздахъ обсуждались и нѣкоторые другіе вопросы, поставленные или предсѣдателями съѣздовъ, или мѣстными сельскохозяйственными обществами.

Окружные сельскохозяйственные съѣзды не оправдали возлагавшихся на нихъ, отчасти, впрочемъ, преувеличенныхъ, надеждъ. Вслѣдствіе недостатковъ въ ихъ организаціи, они были встрѣчены слабымъ сочувствіемъ среди общества вообще и въ средѣ сельскихъ хозяевъ; поэтому дѣятельность ихъ была уже черезъ годъ послѣ учрежденія, именно въ 1881 году, пріостановлена на неопредѣленное время.

Потребность въ усиленіи общенія между хозяевами и въ созданіи возможно большаго числа мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ установленій для объединенія лицъ, близко стоящихъ къ земледѣльческой промышленности, до сихъ поръ не миновала, а потому правительству надлежитъ принять необходимыя мѣры къ возможно большему образованію такихъ учрежденій, какъ мѣстные сельскохозяйственные съѣзды. Обращаясь, засимъ, къ выясненію причинъ, тормозящихъ возникновеніе у насъ большаго числа сельскохозяйственныхъ съѣздовъ, нельзя не признать, что немаловажнымъ препятствіемъ къ тому являются излишнія формальности, требуемыя для образованія упомянутыхъ сельскохозяйственныхъ учрежденій. Такія формальности нерѣдко останавливаютъ иниціативу сельскихъ хозяевъ, не смотря на готовность ихъ образовать мѣстные съѣзды.

Въ послѣднее время вопросъ объ организаціи уѣздныхъ съѣздовъ былъ весьма обстоятельно обсужденъ на областномъ съѣздѣ сельскихъ хозяевъ въ 1890 году въ Кіевѣ; при этомъ, для предварительнаго обсужденія вопроса, была образована особая коммисія. Благодаря тому серьезному вниманію, съ которымъ эта коммисія отнеслась къ возложенному на нее дѣлу, и заключенія съѣзда по этому вопросу выразились въ опредѣленной и законченной формѣ. На упомянутомъ съѣздѣ достаточно была выяснена та польза, которую сельскіе хозяева могли бы извлечь отъ учрежденія мѣстныхъ (уѣздныхъ) съѣздовъ: связанные общностью интересовъ, дѣйствуя и работая въ болѣе или менѣе одинаковыхъ естественныхъ и экономическихъ условіяхъ, сельскіе хозяева могли бы на такихъ вполнѣ доступныхъ и удобныхъ для нихъ собраніяхъ обсуждать и рѣшать не только разные практическіе вопросы, но и съ извѣстною авторитетностью заявлять объ общихъ нуждахъ мѣстнаго населенія по части сельскаго хозяйства или рѣшать, соотвѣтственно его интересамъ въ данномъ раіонѣ, и вопросы, предложенные на обсужденіе съѣздовъ правительствомъ. Зная отлично ту малую территорію, на которой они дѣйствуютъ, съѣзды могутъ, между прочимъ, и оказывать содѣйствіе правительству въ собираніи или контролированіи хозяйственно-статистическихъ свѣдѣній. Вообще, сельскохозяйственные съѣзды могутъ сплотить на почвѣ общихъ интересовъ представителей всѣхъ категорій хозяйствъ—отъ малыхъ крестьянскихъ до крупныхъ владѣльческихъ. При этомъ нельзя полагать, чтобы мѣстные, періодическіе съѣзды могли быть легко и во всѣхъ случаяхъ замѣнены мѣстными сельскохозяйственными обществами, такъ какъ для возникновенія и упроченія послѣднихъ требуется наличность извѣстныхъ благопріятныхъ условій и значительнаго числа болѣе или менѣе опытныхъ и интеллигентныхъ хозяевъ.

По мнѣнію Кіевскаго съѣзда, уѣздные съѣзды должны возникать по иниціативѣ мѣстныхъ хозяевъ, такъ какъ такая иниціатива будетъ служить доказательствомъ сознанной потребности въ нихъ. Но для того, чтобы съѣзды получили практическое значеніе, необходимо, какъ сказано выше, по возможности, облегчить формальности ихъ открытія и утвержденія программы для ихъ занятій. Если для открытія каждаго съѣзда потребуется особое ходатайство предъ правительствомъ, то съѣзды будутъ собираться лишь въ рѣдкихъ случаяхъ. Въ виду этого, представляется полезнымъ, чтобы для каждаго уѣзда или губерніи,

землевладѣльцы которыхъ будутъ ходатайствовать объ открытіи съѣздовъ, давалось общее разрѣшеніе, которое и остается въ силѣ впредь до отмѣны особымъ распоряженіемъ. Съ тою же цѣлью, т. е. для облегченія устройства съѣздовъ, казалось бы необходимо имѣть нормальную программу для съѣздовъ, которая, будучи разъ на всегда утверждена, не требовала бы представленія на утвержденіе программъ для каждаго отдѣльнаго съѣзда. Если бы явилась потребность въ обсужденіи вопроса, выходящаго за предѣлы нормальной программы, то разрѣшеніе на это могло бы исходить отъ губернатора. Затѣмъ, такъ какъ уѣздные съѣзды должны заниматься обсужденіемъ мѣстныхъ условій и нуждъ сельскаго хозяйства, то и проекты нормальныхъ программъ должны составляться самими съѣздами, сообразно мѣстнымъ условіямъ. Департаментъ Земледѣлія могъ бы дополнять эти программы тѣми вопросами, включеніе которыхъ онъ признаетъ нужнымъ. Уѣздные съѣзды должны быть доступны для всѣхъ лицъ, занимающихся сельскимъ хозяйствомъ, въ томъ числѣ и для крестьянъ, а также для тѣхъ членовъ уѣздной администраціи и другихъ мѣстныхъ дѣятелей, которые, по своимъ занятіямъ или положенію, могли бы принести пользу при обсужденіи сельскохозяйственныхъ вопросовъ. Что касается руководства съѣздами, то таковое могло бы быть поручено предводителю дворянства или лицу, назначенному губернаторомъ; программы съѣздовъ утверждаются Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, а труды ихъ представляются тому же Министерству. Всѣ эти соображенія были высказаны, какъ выше упомянуто, на Кіевскомъ областномъ съѣздѣ 1890 года, причемъ съѣздомъ этимъ былъ выработанъ и проектъ правилъ для мѣстныхъ (уѣздныхъ) съѣздовъ.

Чтобы облегчить возможно болѣе устройство съѣздовъ хозяевъ, Департаментъ Земледѣлія, руководствуясь упомянутыми соображеніями Кіевскаго областного съѣзда, выработалъ нынѣ для нихъ проектъ нормальнаго положенія, значительно облегчающій порядокъ открытія съѣздовъ. По проекту съѣзды въ территоріальномъ отношеніи сгруппированы въ три категоріи: а) *областные*, б) *губернскіе* и в) *уѣздные* съѣзды; по времени же дѣйствія съѣзды раздѣляются на двѣ группы: а) *постоянные*, собирающіеся ежегодно или періодически, и б) *временные*, собирающіеся въ неопредѣленное время. По ходатайству земства, сельскохозяйственныхъ обществъ, предводителей дворянства, или по соглашенію отдѣльныхъ хозяевъ, разрѣшеніе

на открытіе постоянныхъ съѣздовъ дается губернаторами, которые только доводятъ до свѣдѣнія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о времени открытія съѣздовъ. Областные съѣзды созываются въ губерніяхъ, гдѣ существуютъ генералъ-губернаторы, съ разрѣшенія этихъ послѣднихъ; во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ—съ разрѣшенія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Такимъ образомъ, сравнительно съ нынѣ существующимъ порядкомъ, сдѣлано весьма значительное облегченіе въ дѣлѣ открытія мѣстныхъ (губернскихъ и уѣздныхъ) съѣздовъ.

Въ съѣздахъ могутъ участвовать нижеслѣдующія лица: а) мѣстные землевладѣльцы всѣхъ сословій: б) управляющіе частными и удѣльными имѣніями, арендаторы имѣній, чины Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, служащіе въ качествѣ спеціалистовъ по тѣмъ или другимъ отраслямъ сельскаго хозяйства; в) пребывающіе въ предѣлахъ области, губерніи или уѣзда земскіе начальники, а въ западныхъ губерніяхъ—мировые посредники. Кромѣ того, съѣзды могутъ приглашать въ свои засѣданія и другихъ лицъ, могущихъ быть полезными своими познаніями и опытностью по сельскому хозяйству.

Для обсужденія вопросовъ съѣздамъ областнымъ предлагается къ руководству утвержденная Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ программа.

Съѣзды губернскіе и уѣздные сами составляютъ для себя нормальную программу вопросовъ, подлежащихъ обсужденію; программа эта представляется, черезъ губернатора, на утвержденіе Министерства Земледѣлія. Для обсужденія вопросовъ, не включенныхъ въ нормальную программу, кромѣ вопросовъ, переданныхъ на обсужденіе съѣздовъ правительствомъ, требуется разрѣшеніе мѣстнаго губернатора.

Ближайшая дѣятельность съѣздовъ заключается: а) въ обсужденіи вопросовъ, касающихся мѣстнаго сельскаго хозяйства, по утвержденой для съѣздовъ нормальной программѣ, а равно и вопросовъ, спеціально разрѣшенныхъ къ обсужденію на данномъ съѣздѣ; б) въ подачѣ отзывовъ по вопросамъ, переданнымъ на обсужденіе съѣздовъ правительственными учрежденіями и лицами, земствами и сельскохозяйственными обществами; в) въ содѣйствіи правительству по собиранію разныхъ свѣдѣній о мѣстномъ сельскомъ хозяйствѣ и по осуществленію, по мѣрѣ возможности, правительственныхъ мѣропріятій къ развитію и улуч-

шенію сельскаго хозяйства и г) въ представленіи ходатайствъ по улучшенію мѣстной сельскохозяйственной промышленности.

Съѣздамъ постояннымъ предоставляется имѣть свои постоянно дѣйствующія бюро. Засимъ, при съѣздахъ допускается устройство выставокъ, конкурсовъ, а также и учрежденій по продажѣ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, сѣмянъ и т. п.

Министру Земледѣлія предоставляется опредѣлить, по сношенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, а, въ подлежащихъ случаяхъ, съ Министромъ Военнымъ, тѣ части Имперіи, на которыя распространяется дѣйствіе положенія о съѣздахъ.

ПРОЕКТЪ

нормальнаго положенія о съѣздахъ сельскихъ хозяевъ.

1. Съѣзды сельскихъ хозяевъ имѣютъ цѣлью: а) выясненіе техническихъ и экономическихъ условій мѣстнаго сельскаго хозяйства и изысканіе способовъ къ его улучшенію и б) содѣйствіе мѣропріятіямъ правительства и земства по сельскому хозяйству.

2. Съѣзды могутъ быть: а) областные, дѣятельность коихъ распространяется на нѣсколько губерній; б) губернскіе, дѣятельность коихъ ограничивается какою-либо одною губерніею, и в) уѣздные, дѣйствія коихъ простираются въ предѣлахъ даннаго уѣзда.

3. Съѣзды бываютъ постоянные и временные, т. е. собирающіеся въ неопредѣленные сроки.

4. Съѣзды организуются по иниціативѣ земствъ, сельскохозяйственныхъ обществъ, предводителей дворянства или по соглашенію отдѣльныхъ сельскихъ хозяевъ.

5. По ходатайству означенныхъ въ § 4 учрежденій или лицъ губернаторы даютъ разрѣшеніе на устройство съѣздовъ сельскихъ хозяевъ въ предѣлахъ губерніи или уѣзда, изъ которыхъ поступило ходатайство, съ доведеніемъ о семъ своевременно до свѣдѣнія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Примѣчаніе. Областные съѣзды открываются съ разрѣшенія Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, по сношенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, и, въ подлежащихъ случаяхъ, съ Министромъ Военнымъ.

6. Разрѣшеніе на открытіе постоянныхъ губернскихъ и уѣздныхъ съѣздовъ дается безъ ограниченія какимъ-либо срокомъ и безъ возбужденія для каждаго дозволеннаго однажды съѣзда особаго ходатайства; для открытія же областныхъ, а также временныхъ губернскихъ и уѣздныхъ съѣздовъ требуется каждый разъ разрѣшеніе въ порядкѣ, указанномъ въ § 5.

7. Въ съѣздахъ могутъ участвовать нижеслѣдующія лица: а) мѣстные землевладѣльцы всѣхъ сословій; б) управляющіе частными и удѣльными имѣніями и арендаторы имѣній; в) лица, окончившія курсъ въ высшихъ и среднихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ; г) чины Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, служащіе въ качествѣ спеціалистовъ по тѣмъ или другимъ отраслямъ сельскаго хозяйства; д) пребывающіе въ предѣлахъ области, губерніи или уѣзда земскіе начальники, а въ западныхъ губерніяхъ—мировые посредники.

Примѣчаніе. Исполнительные органы съѣздовъ (§ 9) могутъ, по своему усмотрѣнію, приглашать и другихъ, кромѣ вышепоименованныхъ, лицъ, могущихъ быть полезными своими познаніями и опытностью по сельскому хозяйству.

8. Съѣзды собираются: областные—подъ предсѣдательствомъ лица, назначаемаго Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ; губернскіе и уѣздные—подъ предсѣдательствомъ лицъ, избранныхъ самими съѣздами.

Примѣчаніе. Въ губерніяхъ сѣверо- и юго-западныхъ на съѣздахъ губернскихъ и уѣздныхъ предсѣдательствуетъ предводитель дворянства или же особое лицо, назначенное губернаторомъ, по преимуществу, изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ.

9. Исполнительные органы съѣздовъ (въ видѣ распорядительныхъ коммисій, бюро и т. п.) состоятъ изъ предсѣдателя и нѣсколькихъ членовъ, избираемыхъ на съѣздахъ на опредѣленные самими съѣздами сроки. На обязанность упомянутыхъ коммисій или бюро возлагается веденіе дѣлъ съѣздовъ, обращеніе съ ходатайствами по постановленіямъ съѣздовъ, переписка съ учрежденіями и лицами, составленіе отчетовъ и т. п.

Примѣчаніе. Для веденія дѣлъ на съѣздѣ, во время собранія его, могутъ избираться особые секретари.

10. Лица, желающія принять участіе въ съѣздѣ, заявляютъ о томъ учрежденію или лицу, организующему съѣздъ; въ послѣдующее же время, желающіе принимать участіе въ постоянныхъ съѣздахъ заявляютъ объ этомъ распорядительной коммисіи (бюро) (§ 9), которая и выдаетъ такимъ лицамъ особый членскій билетъ.

11. Для обсужденія вопросовъ съѣздамъ областнымъ предлагается программа, утверждаемая Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

12. Съѣзды губернскіе и уѣздные постоянные руководствуются нормальною программою, дѣйствительною во все время существованія съѣзда. Для обсужденія вопросовъ, не включенныхъ въ нормальную программу, кромѣ вопросовъ, переданныхъ на обсужденіе съѣздовъ правительствомъ, требуется разрѣшеніе мѣстнаго губернатора. Программы временныхъ съѣздовъ, а также впервые созываемыхъ по утвержденіи настоящаго «Нормальнаго Положенія» и предположенныхъ къ обращенію въ постоянные, утверждаются Министерствомъ Земледѣлія, по представленіямъ черезъ начальниковъ губерній или областей.

13. Ближайшая дѣятельность съѣздовъ заключается: а) въ обсужденіи вопросовъ, касающихся мѣстнаго сельскаго хозяйства по утвержденной для съѣздовъ нормальной программѣ, а равно и вопросовъ, спеціально разрѣшенныхъ къ обсужденію на данномъ съѣздѣ; б) въ подачѣ отзывовъ по вопросамъ, переданнымъ на обсужденіе съѣздовъ правительственными учрежденіями и лицами, земствами и сельскохозяйственными обществами; в) въ содѣйствіи правительству по собиранію разныхъ свѣдѣній о мѣстномъ сельскомъ хозяйствѣ и по осуществленію, по мѣрѣ возможности, правительственныхъ мѣропріятій къ развитію и улучшенію сельскаго хозяйства, и г) въ представленіи ходатайствъ по улучшенію мѣстной сельскохозяйственной промышленности.

Примѣчаніе. При существованіи въ данной губерніи или области постоянныхъ губернскаго и уѣздныхъ съѣздовъ, въ кругъ занятій послѣднихъ входитъ избраніе изъ своей среды уполномоченныхъ въ губернскій съѣздъ.

14. Засѣданія съѣздовъ могутъ происходить публично и состоятъ въ обсужденіи вопросовъ (въ видѣ бесѣдъ, чтенія докладовъ и т. п.) по предметамъ, входящимъ въ программу съѣздовъ, и въ постановленіи по онымъ рѣшеній. Въ случаѣ необходимости, съѣзды могутъ избирать изъ своей среды спеціальныя коммисіи для предварительной разработки нѣкоторыхъ отдѣльныхъ вопросовъ, заключенія по коимъ вносятся на утвержденіе съѣзда.

Примѣчаніе. Доклады и сообщенія вносятся предварительно на разсмотрѣніе бюро съѣздовъ или тѣхъ учрежденій, кои организуютъ съѣзды.

15. Протоколы, отчеты и другіе труды съѣздовъ представляются Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, а также генералъ-губернаторамъ и губернаторамъ—по принадлежности.

16. Съѣзды сносятся съ мѣстными учрежденіями и лицами непосредственно черезъ свои постоянныя бюро; ходатайства же, обращенныя къ центральному правительству какъ постоянными, такъ и временными съѣздами, представляются предсѣдателемъ съѣзда или же предсѣдателемъ бюро черезъ губернатора.

17. При съѣздахъ могутъ открываться, съ разрѣшенія въ установленномъ порядкѣ, сельскохозяйственныя выставки и конкурсы сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, а равно устраиваться постоянныя учрежденія для мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ нуждъ (склады сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, сѣмянныя депо и т. п.).

18. Средства на расходы по съѣздамъ получаются изъ обязательныхъ или добровольныхъ взносовъ членовъ съѣзда, по усмотрѣнію самихъ съѣздовъ. Суммы эти находятся въ завѣдываніи лица, избраннаго съѣздомъ.

Типографія В. Киршбаума.

М. З. и Г. И.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СОВѢТЪ.

Январь 1895 года.

По Департаменту Земледѣлія.

Докладъ по вопросу объ изданіи нормальнаго устава мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ.

Сельско-хозяйственнымъ обществамъ у насъ, какъ и повсюду, можетъ и должна принадлежать видная роль въ дѣлѣ развитія сельскаго хозяйства. Вызывая сближеніе между собою хозяевъ, на почвѣ совмѣстнаго обсужденія ихъ нуждъ, они являются самостоятельными проводниками весьма многоразличныхъ улучшеній въ земледѣльческой области; въ то же время, освѣдомляя правительство изъ первыхъ рукъ на счетъ потребностей сельско-хозяйственной промышленности, во всемъ жизненномъ разнообразіи сихъ послѣднихъ. общества эти служатъ цѣннымъ пособникомъ его въ осуществленіи направленныхъ на пользу этой промышленности мѣропріятій.

Руководимое такими взглядами на значеніе сельско-хозяйственныхъ обществъ, правительство издавна оказывало имъ поддержку и поощреніе; несомнѣнно, что, удостоенныя еще недавно высокаго знака Монаршаго вниманія, полезныя учрежденія эти приложатъ всѣ усилія къ дальнѣйшему развитію своей дѣятельности, для которой теперешнее положеніе нашего сельскаго хозяйства ставитъ столь много хотя и трудныхъ, но, въ то же время, первостепенныхъ по своей важности задачъ, и что успѣхъ этой дѣятельности вызоветъ среди хозяевъ многихъ мѣстностей, не имѣющихъ еще такихъ обществъ, желаніе, сплотивъ воедино свои труды, образовать и у себя тѣ же самыя учрежденія.

Въ виду этого, представляется вполнѣ своевременнымъ обратиться къ вопросу о возможномъ упрощеніи тѣхъ условій, соблюденіе коихъ, въ силу дѣйствующихъ нынѣ правилъ, является необходимымъ при возникновеніи новыхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ.

Принятый нынѣ порядокъ для разрѣшенія къ открытію этихъ послѣднихъ, замѣнившій собою, съ 1866 года, ранѣе требовавшееся разсмотрѣніе устава каждаго общества Комитетомъ Министровъ, состоитъ, какъ извѣстно, въ томъ, что проекты уставовъ вновь образуемыхъ обществъ утверждаются соглашеніемъ двухъ вѣдомствъ, къ настоящему дѣлу прикосновенныхъ, а именно Министерствъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Внутреннихъ Дѣлъ. Вытекающая отсюда необходимость для устава каждаго общества, независимо отъ объема дѣятельности послѣдняго и какъ бы мало ни отличался самый проектъ устава отъ утвержденныхъ уже уставовъ другихъ обществъ, восходить на разсмотрѣніе центральныхъ учрежденій не можетъ не

вызывать извѣстнаго промедленія въ образованіи новыхъ обществъ. Обстоятельство это, въ связи съ тѣмъ, что оба названныя Министерства, исходя изъ общаго имъ принципіальнаго признанія полезности возникновенія такихъ обществъ, основываютъ свое рѣшеніе въ этихъ дѣлахъ, по отношенію къ данному случаю, на отзывѣ мѣстной власти, дѣлало вполнѣ естественнымъ возбужденіе вопроса о передачѣ самой этой власти права разрѣшенія открытія вновь образующихся обществъ, на одобренныхъ сими вѣдомствами основаніяхъ. Соображенія эти вызвали еще въ бывшемъ Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ появленіе мысли объ изданіи нормальнаго для сельско-хозяйственныхъ обществъ устава, съ предоставленіемъ непосредственно Начальникамъ губерній разрѣшать открытіе тѣхъ изъ нихъ, которыя пожелали бы принять его за основаніе для своихъ уставовъ, и съ сохраненіемъ прежняго порядка по отношенію къ обществамъ, предпочитающимъ имѣть свой особый уставъ. Настоящее предположеніе, не встрѣтившее возраженій со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, не получило однако же дальнѣйшаго движенія, вслѣдствіе опасенія, что такой порядокъ учрежденія сельско-хозяйственныхъ обществъ можетъ повести къ ослабленію связи между этими обществами и вѣдающимъ ихъ Министерствомъ. Серьезность этого соображенія не можетъ, конечно, подлежать спору, ибо поддержаніе самой тѣсной связи между центральнымъ вѣдомствомъ, призваннымъ къ служенію сельско-хозяйственнымъ интересамъ, и вѣдающими мѣстное представительство этихъ интересовъ органами, роль коихъ выполняется, въ большей или меньшей степени, означенными обществами, — существенно необходимо для пользы обѣихъ сторонъ, и все, могущее нарушить или поколебать ихъ взаимную близость, должно поэтому тщательно быть устраняемо. Казалось бы, однако, что есть возможность найти такое разрѣшеніе этого вопроса, которое, ни въ чемъ не протмворѣча вышеприведенному требованію, облегчало бы, въ то же время, самое учрежденіе новыхъ обществъ и тѣмъ способствовало возрастанію ихъ численности, представляющейся у насъ несоразмѣрно малою въ отношеніи къ территоріи страны и по сравненію съ распространенностью ихъ заграницею.

Нижеприводимыя соображенія, имѣющія цѣлью намѣтить путь для достиженія указанной задачи, предварительно дальнѣйшаго ихъ, въ установленномъ порядкѣ, направленія, предлагаются на обсужденіе Сельско-хозяйственнаго Совѣта, въ увѣренности встрѣтить съ его стороны цѣнное содѣйствіе къ правильному разрѣшенію настоящаго вопроса.

Если обратиться къ исторіи возникновенія существующихъ у насъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, то нельзя оставить безъ вниманія того обстоятельства, что, съ тече-

ніемъ времени, учрежденія эти стремятся, съ одной стороны, къ сокращенію площади, на которую распространяется ихъ дѣятельность, становясь все менѣе значительными по протяженности охватываемыхъ ими раіоновъ, съ другой—къ ограниченію самихъ предметовъ своихъ занятій служеніемъ интересамъ не всего сельскаго хозяйства во всей его совокупности, а какой либо одной или нѣсколькихъ отраслей его въ частности. И то и другое явленіе имѣютъ, конечно, свои естественныя причины. Вмѣстѣ съ тѣмъ. въ самихъ формахъ своей дѣятельности, сельскохозяйственныя обществл также претерпѣваютъ существенныя перемѣны, нерѣдко почти утрачивая свойственный этимъ учрежденіямъ, при первоначальномъ ихъ возникновеніи, и оффиціально за ними признанный характеръ «ученыхъ» обществъ и приближаясь, въ извѣстной степени, по своимъ задачамъ, къ такъ-называемымъ синдикатамъ, въ смыслѣ французскихъ syndicats agrioles, или даже промышленнымъ товариществамъ (Berufsgenossenshaften). Тѣмъ не менѣе, до тѣхъ поръ, пока эти общества не преслѣдуютъ лишь выгоды участвующихъ въ нихъ лицъ, а пріобщаютъ къ этимъ выгодамъ и вообще къ своему полезному вліянію ту мѣстность, въ которой дѣйствуютъ, они не перестаютъ быть сельскохозяйственными обществами въ томъ, хотя и широкомъ, но опредѣленномъ смыслѣ этого слова, въ какомъ оно понимается нашимъ законодательствомъ, признающимъ эти общества, какъ въ основныхъ своихъ о нихъ положеніяхъ, такъ и въ уставахъ отдѣльныхъ обществъ, учрежденіями, призванными, въ области сельскаго хозяйства, къ служенію на «общую пользу». Тѣ заботы объ облегченіи хозяевами пріобрѣтенія доброкачественныхъ сѣмянъ, орудій, туковъ и иныхъ, нужныхъ въ хозяйствѣ, предметовъ и о содѣйствіи имъ въ сбытѣ ихъ сельскохозяйственныхъ произведеній, которыя вызываютъ образованіе при сельскохозяйственныхъ обществъ, комиссіонерствъ, бюро, складовъ и пр. и, по преимуществу, сообщаютъ ихъ дѣятельности практическое направленіе, отнюдь не находятся въ противорѣчіи съ основною задачею этихъ обществъ, получившею столь правильное выраженіе, между другими уставами, въ уставѣ Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства, ставящемъ ему цѣлью «содѣйствовать соединенными силами своихъ членовъ развитію и усовершенствованію сельскаго хозяйства и сельско-хозяйственной промышленности». Дѣйствительно, указанная сторона въ занятіяхъ этихъ обществъ представляетъ собою лишь одно изъ частныхъ проявленій порученной имъ заботы о нуждахъ сельскаго хозяйства въ своей мѣстности, настолько же естественное и законное и имѣющее равно важное значеніе, какъ распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній, производство всякаго рода изслѣдованій и опытовъ, направленныхъ къ изученію мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ условій, изысканіе наиболѣе правильныхъ и наивыгоднѣйшихъ, при этихъ условіяхъ, способовъ веденія хозяйства и вообще всѣ прочіе виды дѣя-

тельности этихъ учрежденій. Необходимо замѣтить, къ тому же, что обсуждаемая здѣсь сторона дѣятельности нашихъ обществъ, хотя и получившая, главнымъ образомъ, свое развитіе въ позднѣйшее время, предусматривается однако же и уставами обществъ, возникшихъ въ болѣе ранній періодъ, при совершенно иной хозяйственной обстановкѣ; такъ, напр., въ уставѣ Калужскаго Общества сельскаго хозяйства, утвержденномъ въ 1849 г., мы находимъ упоминаніе о правѣ Общества учреждать «комиссіонерства для продажи сельскихъ произведеній и т. п.», но отнюдь лишь, какъ и всѣ прочія хозяйственныя, опытныя и иныя «заведенія» его, «не въ видѣ акціонерныхъ предпріятій, имѣющихъ цѣлью частную выгоду участвующихъ, а не общую пользу края». Такимъ образомъ, забота не только о наиболѣе правильномъ и выгодномъ созданіи сельскохозяйственныхъ цѣнностей, но и о прибыльномъ для хозяина помѣщеніи этихъ послѣднихъ, является совершенно естественною отраслью вѣдѣнія настоящихъ учрежденій, и, такъ какъ каждое время имѣетъ свои особыя задачи, то представляется вполнѣ понятнымъ, что и наши общества періодически даютъ преобладаніе, въ своей дѣятельности, той или другой ея сторонѣ, являясь иногда болѣе учеными и разсуждающими, въ другой разъ болѣе практическими и дѣйствующими, но оставаясь, во всѣхъ этихъ случаяхъ, вѣрными своей коренной основѣ — быть учрежденіями общаго, но не частнаго сельскохозяйственнаго интереса.

Этотъ послѣдній признакъ объединяетъ всѣ означенныя общества и позволяетъ разсматривать ихъ, какъ находящіяся между собою въ извѣстномъ соотношеніи части одного цѣлаго, а именно, организованнаго представительства интересовъ нашего сельскаго хозяйства, какъ самостоятельной и, притомъ, основной у насъ вѣтви промышленности. Предоставляя хозяевамъ данной мѣстности возможность совмѣстной работы на пользу земледѣлія, общества эти, состоящія изъ лицъ, хотя и добровольно, помимо чьего либо уполномочія, къ нимъ примкнувшихъ, но преданныхъ интересамъ сельскаго хозяйства и непосредственно знакомыхъ съ его условіями, являются, въ дѣйствительности, выразителями мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ потребностей и, въ качествѣ таковыхъ, признаются самимъ закономъ, дающимъ имъ право представлять Правительству не только о своихъ собственныхъ нуждахъ, какъ учрежденій (между прочимъ, уставы Могилевскаго Общества сельскаго хозяйства и общества Витебскихъ сельскихъ хозяевъ), но и ходатайствовать передъ нимъ объ удовлетвореніи вообще сельскохозяйственныхъ нуждъ своей мѣстности, о принятіи мѣръ, могущихъ имѣть полезное вліяніе на развитіе въ ней земледѣльческой промышленности, равно объ устраненіи препятствій къ ея преуспѣянію. Это важное право принадлежитъ, въ силу уставовъ, не только старѣйшимъ нашимъ и вообще

болѣе значительнымъ, по объему дѣятельности, обществамъ, но упоминается, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, и въ уставахъ болѣе мелкихъ обществъ; если же оно встрѣчается и не во всѣхъ уставахъ, то признаніе его за обществами вытекаетъ изъ всей практики взаимныхъ отношеній между ними и вѣдающимъ сельско-хозяйственныя дѣла правительственнымъ органомъ. Въ отдѣльныхъ случаяхъ, оно должно считаться косвенно вытекающимъ изъ присвоеннаго многимъ обществамъ, ихъ уставами, права представлять правительству объ удостоеніи почетными наградами лицъ, отличившихся на сельско-хозяйственномъ поприщѣ, и изъ порученнаго, между прочимъ, всѣмъ обществамъ, въ силу ст. 28 Устава сельскаго хозяйства, представленія выдающихся хозяевъ къ особо установленнымъ бывшимъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, вскорѣ по его учрежденіи, медалямъ за отличія по сельскому хозяйству, о присужденіи коихъ, согласно требованію закона, доводится, каждый разъ, до Высочайшаго свѣдѣнія.

Необходимость въ особомъ представительствѣ для интересовъ столь важной отрасли народной промышленности, какъ сельское хозяйство, подтверждается, помимо приведенныхъ въ настоящей запискѣ свѣдѣній о постановкѣ этого дѣла заграницей и о принимаемыхъ тамъ мѣрахъ къ наиболѣе правильной организаціи этого представительства, тѣмъ обстоятельствомъ, что представительство общихъ хозяйственныхъ интересовъ въ мѣстности, принадлежащее земскимъ учрежденіямъ, не можетъ исчерпывать и не исчерпываетъ, въ дѣйствительности, всѣхъ нуждъ земледѣльческой промышленности. Сверхъ того, нѣкоторыя изъ этихъ послѣднихъ, по самой природѣ своей, могутъ болѣе успѣшно получить свое удовлетвореніе въ дѣятельности свободныхъ союзовъ самихъ хозяевъ, коими являются сельско-хозяйственныя общества. Существующія у насъ въ нѣкоторыхъ другихъ отрасляхъ промышленности учрежденія для выраженія и защиты ихъ особыхъ интересовъ, равно такія же учрежденія въ области торговли, въ свою очередь, говорятъ въ пользу необходимости подобнаго же представительства и для сельско-хозяйственныхъ интересовъ.

При такихъ условіяхъ, вопросъ объ изданіи нормальнаго устава для мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, или, другими словами, объ установленіи тѣхъ требованій, коимъ должны удовлетворять эти учрежденія, является, въ сущности, частью болѣе общаго вопроса о правильной организаціи у насъ сельско-хозяйственнаго представительства.

Изъ приведеннаго въ этой запискѣ перечня нашихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ видно, что, независимо отъ раздѣленія на общія и спеціальныя, они распадаются еще на два большихъ отдѣла: общества самостоятельныя и вспомогательныя, или филіальныя, преимущественно называемыя у насъ Отдѣлами. Хотя облегченіе образованія

обществъ является желательнымъ по отношенію ко всѣмъ вообще видамъ этихъ учрежденій, тѣмъ не менѣе преимущественное значеніе вопросъ о нормальномъ уставѣ имѣетъ для обществъ, обнимающихъ всю совокупность сельскохозяйственныхъ интересовъ, т. е. для общихъ сельскохозяйственныхъ обществъ, въ силу повсемѣстной у насъ наличности этихъ интересовъ и почти столь-же повсемѣстнаго преобладанія сихъ послѣднихъ надъ прочими промысловыми интересами, при томъ для обществъ самостоятельныхъ, какъ призванныхъ къ непосредственному представительству сельскохозяйственныхъ нуждъ своей мѣстности и, въ силу этого, имѣющихъ право говорить, отъ ея имени, въ области своихъ дѣйствій. Такъ какъ организація обществъ не можетъ не подвергаться извѣстнымъ измѣненіямъ въ зависимости отъ размѣра обнимаемой ими территоріи, то, прежде всего, приходится рѣшить вопросъ о наименьшей величинѣ той площади, которая въ правѣ претендовать на обладаніе самостоятельнымъ обществомъ. Обзоръ существующихъ у насъ обществъ не даетъ на этотъ счетъ какого либо опредѣленнаго отвѣта; притомъ, разнообразіе въ величинѣ захватываемыхъ ими раіоновъ свойственно у насъ, почти исключительно, лишь обществамъ Прибалтійскаго края, гдѣ, не упоминая уже о спеціальныхъ, встрѣчаются общія сельско-хозяйственныя общества, обнимающія нѣсколько волостей (Ниграндско-Привингавское—для волостей Нигранденъ, Грезенъ, Дзиргенъ, Альтгофъ и Мельдзернъ, Газенпотскаго уѣзда, Курляндской губерніи), одну волость съ ближайшею окрестностью (Эрваленское, Тальсенскаго уѣзда, той-же губерніи), просто одну волость (Кандауское, того-же уѣзда), приходъ съ его окрестностью (Роопское, Вольмарскаго уѣзда, Лифляндской губерніи) и, наконецъ, одинъ приходъ (Галлистское, Перновскаго уѣзда, той-же губерніи). Общества-же, находящіяся въ коренной Россіи, не идутъ такъ далеко въ дробимости территоріи: помимо двухъ всероссійскихъ (Императорскія — вольное экономическое и московское сельскаго хозяйства) и нѣсколькихъ областныхъ, здѣсь имѣются общества или губернскія, или обнимающія нѣсколько уѣздовъ одной и той-же губерніи (напр., Юрьевское—для одноименнаго и смежныхъ съ нимъ уѣздовъ Владимірской губерніи и Петергофско-Царскосельско - Ямбургское — для трехъ этихъ уѣздовъ С.-Петербургской губерніи), или-же ограничивающіяся однимъ уѣздомъ (напр., Кобелякское, Полтавской губерніи, Щигровское, Курской губерніи, и т. д.). Въ поступающихъ, за послѣднее время, на утвержденіе, уставахъ преобладаютъ уставы уѣздныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ, и лишь одинъ изъ нихъ принадлежитъ обществу, обнимающему раіонъ въ одинъ земскій участокъ (Обринское собраніе сельскихъ хозяевъ, Тихвинскаго уѣзда, Новгородской губерніи).

Ознакомленіе съ дѣятельностью всѣхъ этихъ обществъ не позволяетъ, по крайней мѣрѣ, безъ тщательнаго изученія мѣстныхъ причинъ, сдѣлать какой либо общій выводъ о зависимости качественной и количественной стороны въ дѣятельности обществъ отъ размѣра ихъ раіоновъ. Нельзя, однако-же, не замѣтить объ имѣющихся указаніяхъ на неудобство ограничивать сферу дѣятельности обществъ слишкомъ мелкою территоріею; такъ, напримѣръ, еще недавно, одно изъ Прибалтійскихъ обществъ ходатайствовало объ измѣненіи его устава въ смыслѣ разрѣшенія принимать въ свои члены хозяевъ, жительствующихъ въ приходахъ сосѣднихъ съ тѣмъ, коимъ оно первоначально ограничило свой раіонъ. То-же обстоятельство, т. е. недостаточность лицъ, могущихъ участвовать въ обществѣ, въ намѣченномъ для него раіонѣ, было причиною измѣненія устава одного изъ обществъ внутренней Россіи, хотя, правда, спеціальнаго по кругу своихъ задачъ (Аѳанасьевское общество любителей пчеловодства, предназначавшееся въ началѣ лишь для одноименной волости Шуйскаго уѣзда). Казалось-бы, однако, что нѣтъ основаній ставить какіе-либо неизмѣнные предѣлы для территорій вновь возникающихъ обществъ, предоставивъ рѣшеніе этого вопроса указаніямъ самой жизни.

Тѣмъ не менѣе, если остановиться на вопросѣ о томъ, учрежденіе какихъ обществъ составляетъ потребность ближайшаго времени, удовлетвореніе коей и слѣдуетъ поэтому, прежде всего, имѣть въ виду при разработкѣ нормальнаго устава, то нельзя будетъ не придти къ заключенію, что таковыми являются уѣздныя сельскохозяйственныя общества. Дѣйствительно, это и есть тѣ общества, которыя, по преимуществу, соединяютъ въ своей средѣ хозяевъ, стоящихъ непосредственно у практическаго сельскохозяйственнаго дѣла, живѣе ощущающихъ на себѣ переживаемыя нашимъ хозяйствомъ невзгоды и потому болѣе готовыхъ къ совмѣстной дѣятельности для ихъ устраненія; вмѣстѣ съ тѣмъ, въ большинствѣ случаевъ, площадь одного уѣзда оказывается вполнѣ достаточною, чтобы снабдить общество необходимымъ числомъ дѣятельныхъ членовъ, а, съ другой стороны, не настолько значительною, чтобы, отдаленностью между собою отдѣльныхъ ея частей и разнообразіемъ хозяйственной обстановки въ этихъ послѣднихъ, нарушить единство интересовъ среди входящихъ въ составъ общества хозяевъ. Принимая же во вниманіе преимущественное, какъ сказано, поступленіе на утвержденіе уставовъ именно уѣздныхъ обществъ, изъ числа коихъ нѣкоторыя пріобщаютъ къ раіону своей дѣятельности сосѣдніе уѣзды безъ всякой оговорки (Ряжское общество сельскаго хозяйства, Хорольское сельскохозяйственное общество), другія же — съ упоминаніемъ, что смежные уѣзды включаются въ кругъ дѣйствій общества впредь до образованія въ нихъ самостоятельныхъ обществъ (Общество сельскихъ хозяевъ Елатомскаго уѣзда, Стародуб-

ское общество сельскаго хозяйства и животноводства), слѣдуетъ сдѣлать выводъ, что уѣздъ, какъ территорія, является тою величиною, далѣе которой едва-ли, по крайней мѣрѣ, въ скоромъ времени, можетъ пойти дробленіе самостоятельныхъ мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ; въ нихъ именно нуждаются наши хозяева, согласно собственнымъ ихъ о томъ неоднократнымъ заявленіямъ. Однимъ изъ послѣднихъ заявленій этого рода было ходатайство объ учрежденіи уѣздныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ, возбужденное въ 1892 г. Смоленскимъ губернскимъ дворянскимъ собраніемъ, причемъ, въ послужившемъ ему основаніемъ докладѣ одного изъ уѣздныхъ предводителей дворянства, встрѣтившемъ общее одобреніе собранія, содержалось и указаніе на необходимость изданія для этихъ обществъ нормальнаго устава.

Слѣдующею, высшею ступенью въ правильно-организованной сѣти сельскохозяйственныхъ обществъ надлежитъ признать, конечно, губернскія общества, имѣющіяся еще и теперь не во всѣхъ губерніяхъ Европейской Россіи. Хотя пріуроченіе раіоновъ дѣятельности обществъ къ административному дѣленію страны вызываетъ нерѣдко противъ себя довольно вѣскія возраженія, исходящія изъ мысли о несовпаденіи, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, съ границами этого дѣленія сельскохозяйственныхъ интересовъ мѣстности, тѣмъ не менѣе, при общемъ рѣшеніи вопроса, едва-ли было бы правильно упускать изъ виду тѣ удобства, которыя, во всѣхъ отношеніяхъ, должно представить нахожденіе въ каждой губерніи и уѣздѣ своего собственнаго общества, связаннаго съ нуждами исключительно лишь этихъ губерній и уѣзда и освобожденнаго отъ необходимости нести на себѣ заботу объ интересахъ смежныхъ мѣстностей, могущихъ имѣть у себя такое же представительство. Главнѣйшее преимущество такого именно распредѣленія обществъ слѣдуетъ видѣть въ возможности для нихъ, при этихъ условіяхъ, болѣе полнаго слиянія своей дѣятельности съ дѣятельностью на пользу сельскаго хозяйства всѣхъ прочихъ органовъ провинціи, въ томъ числѣ и призваннаго, между другими своими обязанностями, къ служенію тѣмъ же земледѣльческимъ интересамъ земства. Существованіе тѣсной связи между земскою дѣятельностью въ области воспособленія сельскому хозяйству и занятіями обществъ, обезпечивая земству содѣйствіе со стороны сосредоточеннаго въ этихъ послѣднихъ сельскохозяйственнаго знанія и опыта, въ то же время, можетъ значительно способствовать упроченію самихъ обществъ, открывая имъ возможность располагать, для осуществленія своихъ начинаній, въ дополненіе къ столь шаткому денежному рессурсу, который представляютъ изъ себя ихъ членскіе взносы, извѣстными ассигнованіями и изъ земскаго бюджета. Необходимо замѣтить, что упомянутая недостаточность однихъ членскихъ взносовъ для правильной и непрерывной дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ не составляетъ ка-

кой-либо исключительной особенности однихъ лишь нашихъ обществъ; то же самое встрѣчается и во многихъ западно-европейскихъ обществахъ, вызывая, какъ то было, между прочимъ, въ Пруссіи, мысль объ изысканіи, для предоставленія необходимыхъ и притомъ постоянныхъ средствъ органамъ сельскохозяйственнаго представительства, особаго источника, коимъ, въ силу предоставленнаго вновь образуемымъ въ этомъ государствѣ сельскохозяйственнымъ палатамъ права на частичное обложеніе хозяевъ, должны служить взимаемые съ этихъ послѣднихъ, въ извѣстномъ отношеніи къ поземельной подати, платежи. Облегченіе обществамъ возможности пользоваться матеріальною поддержкою мѣстнаго земства является поэтому существенно необходимымъ; это же скорѣе достижимо въ томъ случаѣ, если дѣятельность обществъ будетъ обнимать тѣ же территоріальныя единицы, какъ и земства, т. е. губернію или уѣздъ.

Изложенныя соображенія не должны, однако же, препятствовать появленію въ отдѣльныхъ случаяхъ, при наличности серіозныхъ къ тому основаній, обществъ съ раіономъ дѣйствій, очертаніе коего не отвѣчало бы указаннымъ выше требованіямъ, будетъ ли это общество, занимающее часть одного уѣзда или дробныя части сосѣднихъ уѣздовъ или же, наконецъ, нѣсколько цѣлыхъ уѣздовъ, притомъ безразлично, умѣщается ли территорія общества въ предѣлахъ одной губерніи или она захватываетъ края смежныхъ губерній. Предусматривать возникновеніе новыхъ обществъ изъ нѣсколькихъ губерній или, иначе, областныхъ представляется въ настоящее время возможнымъ по отношенію лишь къ окраинамъ (Сибирь, Туркестанскій край, а потому и вопросъ о порядкѣ ихъ открытія не находится въ прямой связи съ вопросомъ о нормальномъ уставѣ мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ.

Съ развитіемъ сельскохозяйственной жизни на мѣстахъ, точное опредѣленіе территоріальныхъ границъ каждаго отдѣльнаго общества пріобрѣтаетъ особенно важное значеніе, и рѣшеніе этого вопроса, какъ бы далеко ни шла самостоятельность обществъ въ установленіи ими своей внутренней организаціи, должно, конечно, принадлежать сельскохозяйственному управленію. Казалось бы, что приведенныя соображенія даютъ основаніе заранѣе признать каждые губернію и уѣздъ имѣющими право на открытіе у себя самостоятельнаго сельскохозяйственнаго общества, съ тѣмъ, чтобы территоріальныя границы обществъ, не совпадающихъ, по своимъ пространственнымъ очертаніямъ, съ указанными административными единицами, опредѣлялись, на основаніи поступающихъ съ мѣста представленій, для каждаго отдѣльнаго случая особо.

Существенное облегченіе для обществъ въ распространеніи ихъ дѣятельности на всемъ пространствѣ порученной ихъ вѣдѣнію территоріи можетъ быть достигнуто предоставленіемъ всѣмъ мѣстнымъ сельскохозяйственнымъ обще-

ствамъ права образовывать въ раіонѣ ихъ дѣйствій свои отдѣлы. Право это принадлежитъ, уже и въ настоящее время, не малому числу обществъ, начиная съ Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства и кончая нѣкоторыми уѣздными (напр., Лохвицкое сельскохозяйственное общество). Руководясь, въ своихъ дѣйствіяхъ, уставами основнаго общества и особыми о каждомъ изъ нихъ положеніями, отдѣлы эти, во многихъ случаяхъ, являются нынѣ почти вполнѣ самостоятельными обществами; таковы, для примѣра, существующіе въ нѣкоторыхъ губерніяхъ и уѣздахъ отдѣлы Московскаго общества сельскаго хозяйства. Обстоятельство это не представляетъ, конечно, какихъ либо существенныхъ неудобствъ; но нельзя не признать желательнымъ, въ интересахъ болѣе правильной организаціи сельскохозяйственнаго представительства, чтобы, въ случаѣ присвоенія всѣмъ обществамъ права имѣть свои отдѣлы, послѣдніе являлись, въ дѣйствительности, вспомогательными (филіальными) отдѣленіями основныхъ обществъ, пользуясь самостоятельностью въ своихъ дѣйствіяхъ лишь въ той мѣрѣ, въ какой это будетъ предоставлено имъ самимъ обществами, и представляя о мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ нуждахъ не иначе лишь, какъ черезъ тѣ же общества. Только при этомъ условіи дѣятельность ихъ будетъ отвѣчать той цѣли, которую преслѣдуетъ самое ихъ учрежденіе, — предоставить членамъ обществъ, не могущимъ непосредственно участвовать въ занятіяхъ самого общества, возможность способствовать осуществленію его задачъ въ мѣстѣ своей постоянной дѣятельности. Чтобы дѣятельность такихъ отдѣловъ вполнѣ согласовалась какъ съ задачами основнаго общества, такъ и съ потребностями мѣстности, для которой они учреждаются, выработка подробнаго о нихъ положенія должна была бы быть дѣломъ каждаго отдѣльнаго общества.

Независимо отъ устройства отдѣловъ, всѣмъ вновь возникающимъ обществамъ должно принадлежать право образовывать, въ своей средѣ, особые постоянные комитеты, для спеціальной разработки тѣхъ или другихъ отдѣльныхъ сельскохозяйственныхъ вопросовъ, съ представленіемъ на утвержденіе программы предметовъ и порядка ихъ занятій; такіе комитеты имѣются нынѣ, между прочимъ, и при уѣздныхъ сельскохозяйственныхъ обществахъ (Комитеты животноводства, — охоты, рыболовства и рыбоводства, а также кустарный при Лохвицкомъ обществѣ сельскихъ хозяевъ). Этимъ путемъ облегчена будетъ возможность изученія и представительства въ данной мѣстности нуждъ отдѣльныхъ отраслей сельскаго хозяйства, а также группировки, въ дѣлѣ служенія имъ, наиболѣе прикосновенныхъ къ ихъ интересамъ лицъ. Во многихъ случаяхъ, такіе комитеты могутъ, до извѣстной степени, устранять надобность въ образованіи самостоятельныхъ спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ; сверхъ того, въ частности, хозяевамъ, трудящимся въ области садоводства, плодоводства, птице-

водства, пчеловодства и рыбоводства, открыта возможность соединяться въ своей мѣстности въ отдѣлы центральныхъ по этимъ отраслямъ обществъ, заявившихъ уже себя весьма полезною дѣятельностью, а именно: Императорскаго Россійскаго—садоводства, Россійскаго—плодоводства и Русскихъ—птицеводства, пчеловодства, а также рыбоводства и рыболовства, на основаніи имѣющихся нынѣ у всѣхъ этихъ обществъ положеній объ ихъ отдѣлахъ. Изъ числа названныхъ обществъ старѣйшее—Императорское Россійское общество садоводства—имѣетъ уже около 20 отдѣловъ, размѣщенныхъ въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи и охватывающихъ значительную часть нашихъ садоводственныхъ раіоновъ; обществомъ пчеловодства открыты его отдѣлы въ гг. Симферополѣ и Островѣ (Псковской губерніи) и намѣчены къ открытію еще въ двухъ пунктахъ, обществомъ рыбоводства и рыболовства, въ теченіи лишь одного этого года, образовано три новыхъ отдѣла, изъ нихъ два въ такихъ крупныхъ и важныхъ раіонахъ рыболовства, какъ Черноморскій бассейнъ и Уральская область. По этимъ соображеніямъ, а также въ силу затруднительности, по самому существу дѣла, обнять однимъ общимъ уставомъ организацію всѣхъ спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ, могущихъ, какъ показываютъ и существующія уже у насъ общества этого рода, отличаться большимъ разнообразіемъ задачъ, едва ли есть основаніе приступать къ изданію для нихъ особаго нормальнаго устава, тѣмъ болѣе, что приводимый ниже уставъ, хотя и имѣющій въ виду общія сельскохозяйственныя общества, необходимо долженъ пріобрѣсти руководящее, во многихъ отношеніяхъ, значеніе и для спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ.

Обращаясь, передъ изложеніемъ главныхъ основаній внутренней организаціи обществъ, къ вопросу о порядкѣ самого открытія этихъ послѣднихъ, слѣдуетъ, казалось бы, признать, что для образованія въ мѣстности новаго сельскохозяйственнаго общества достаточно, какъ и нынѣ, заявленія о желаніи войти въ его составъ, на основаніяхъ нормальнаго устава, нѣкотораго числа мѣстныхъ хозяевъ. Предшествующая практика не установила никакихъ опредѣленныхъ нормъ для численности учредителей общества, равно — ничего обязательнаго въ отношеніи къ участію между учредителями тѣхъ или другихъ оффиціальныхъ мѣстныхъ лицъ, напримѣръ, предводителей дворянства или представителей земскихъ учрежденій. Учредительскіе списки содержатъ, въ отдѣльныхъ случаяхъ, самое разнообразное количество лицъ, отъ 10—15 до нѣсколькихъ десятковъ; въ нѣкоторыхъ случаяхъ ходатайства объ образованіи обществъ исходили отъ предводителей дворянства, въ другихъ—общества возникали въ силу постановленія земскаго собранія или же мѣстнаго сельскохозяйственнаго съѣзда, наконецъ, многія изъ обществъ учреждались по заявленіямъ вообще

мѣстныхъ дѣятелей, притомъ не всегда исключительно однихъ лишь хозяевъ или землевладѣльцевъ.

Принимая, однако, во вниманіе желательность возможнаго облегченія въ открытіи тѣхъ обществъ, умноженіе числа коихъ составляетъ, какъ сказано, потребность ближайшаго времени, т. е. уѣздныхъ, и предпочтительность передачи, въ этихъ видахъ, права разрѣшать ихъ открытіе мѣстной власти, т. е. власти губернатора, представлялось бы неизлишнимъ установить низшую предѣльную норму для числа учредителей таковыхъ обществъ, чтобы, съ одной стороны, устранить всякое сомнѣніе среди учредителей въ возможности открытія общества за недостаточностью числа просящихъ о томъ лицъ, съ другой же—предупредить появленіе обществъ, лишенныхъ задатковъ жизненности. Норму эту, примѣняясь къ наименьшему, по дѣйствующему положенію о земскихъ учрежденіяхъ, числу гласныхъ въ уѣздномъ земскомъ собраніи, возможно было бы, повидимому, принять въ числѣ 15 лицъ, но при условіи, чтобы эти обязательные учредители каждаго даннаго общества были исключительно мѣстными хозяевами, хотя и не непремѣнно всѣ состояли землевладѣльцами, сообразно самому характеру такихъ учрежденій, какъ сельскохозяйственныя общества, призванныя къ выраженію нуждъ всѣхъ участвующихъ въ мѣстномъ сельскомъ хозяйствѣ элементовъ.

Что касается обществъ губернскихъ, а также обнимающихъ собою площади, большія одного уѣзда, то въ установленіи опредѣленнаго минимальнаго числа учредителей по отношенію къ нимъ едва ли есть дѣйствительная надобность, въ виду предстоящаго восхожденія вопроса о разрѣшеніи ихъ открытія на усмотрѣніе центральнаго сельскохозяйственнаго управленія, для первыхъ—по причинѣ важности самого дѣла, ибо рѣчь идетъ объ учрежденіи высшаго, по своему значенію, въ системѣ мѣстнаго сельскохозяйственнаго представительства, органа, для прочихъ—изъ за необходимости дать санкцію самому выбору даннымъ обществомъ его территоріи. Для губернскихъ обществъ такое разрѣшеніе ихъ учрежденія центральнымъ вѣдомствомъ находило бы себѣ, сверхъ того, оправданіе въ признаваемой, для еще большаго поднятія ихъ значенія, желательности установленія въ законѣ, чтобы о всѣхъ представленіяхъ этихъ обществъ, касающихся сельскохозяйственныхъ нуждъ, оставшихся, по тѣмъ или другимъ основаніямъ, безъ удовлетворенія, было доводимо, съ изложеніемъ таковыхъ основаній, до свѣдѣнія сельскохозяйственнаго Совѣта, представляющаго собою, въ лицѣ участвующихъ въ немъ, съ Высочайшаго утвержденія, гг. хозяевъ, столь компетентнаго истолкователя насущныхъ потребностей нашего сельскаго хозяйства.

Опредѣленіе заранѣе тѣхъ условій, при наличности коихъ мѣстныя общества могутъ учреждать свои отдѣлы и особые при себѣ постоянные комитеты, едва-ли пред-

ставляется необходимымъ, дабы не мѣшать этимъ учрежденiямъ филiальнаго характера сложиться въ полномъ соотвѣтствiи съ мѣстными особенностями сельско-хозяйственной жизни, предвидѣть которыя, во всей ихъ полнотѣ, было-бы затруднительно. Но, чтобы и въ этой сферѣ сохранить за сельско-хозяйственнымъ управленiемъ его направляющую роль, слѣдовало-бы постановить, что вырабатываемыя всѣми разрядами мѣстныхъ обществъ, т. е. обществами губернскими, уѣздными и обнимающими иную, нежели губернiя и уѣздъ, территорiю, Положенiя объ ихъ отдѣлахъ сообщаются на утвержденiе Министерства Земледѣлiя, предоставивъ право разрѣшенiя, на основанiи этихъ положенiй, самого открытiя отдѣловъ, въ томъ или другомъ пунктѣ, во всѣхъ случаяхъ, губернаторской власти. Въ отношенiи-же комитетовъ, для которыхъ и нынѣ законъ требуетъ составленiя лишь программы предметовъ и порядка ихъ занятiй, предпочтительнѣе было-бы, удержавъ обязательность представленiя этихъ программъ на утвержденiе центральнаго вѣдомства лишь для губернскихъ обществъ, предоставить таковое утвержденiе, по прочимъ обществамъ, той-же губернаторской власти, но по спросѣ ею заключенiя мѣстнаго представителя Министерства Земледѣлiя, которое, отъ времени до времени, слѣдя за дѣятельностью такихъ комитетовъ, могло-бы ознакомлять, циркулярнымъ путемъ, своихъ провинцiальныхъ чиновъ съ тѣми общими основанiями, коихъ слѣдуетъ держаться при разрѣшенiи настоящихъ дѣлъ. Само собою разумѣется, что обо всѣхъ даваемыхъ мѣстными властями разрѣшенiяхъ на образованiе обществами упомянутыхъ отдѣловъ и комитетовъ должно быть доводимо до свѣдѣнiя Министерства.

Останавливаясь, наконецъ, на вопросѣ о взаимныхъ отношенiяхъ между упоминавшимися выше разрядами мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ, нельзя не замѣтить, что, хотя поручаемое этимъ обществамъ представительство сельскохозяйственныхъ интересовъ различнаго и притомъ возрастающаго въ своей общности значенiя и дѣлаетъ вполнѣ естественною мысль о необходимости установленiя между ними извѣстной органической связи, тѣмъ не менѣе, при теперешнемъ, довольно слабомъ еще, развитiи у насъ сѣти сельскохозяйственныхъ обществъ, какая-либо регламентацiя въ этомъ направленiи должна быть признана безусловно преждевременною. Казалось бы достаточнымъ лишь предоставить обществамъ, дѣйствующимъ на одной территорiи, имѣть другъ у друга своихъ представителей, съ правами дѣйствительныхъ членовъ (т. е. губернскимъ обществамъ—во всѣхъ уѣздныхъ и вообще захватывающихъ часть территорiи данной губернiи и обратно), и признать желательнымъ, а, если возможно, то и обязательнымъ взаимный между ними обмѣнъ отчетами о своей дѣятельности; это откроетъ пути для опредѣленiя, во всѣхъ случаяхъ, того

участія, которое каждая изъ сторонъ можетъ принять въ разрѣшеніи затрогивающихъ ее дѣлъ и дастъ возможность накопленія необходимаго опыта для построенія затѣмъ, на вполнѣ правильныхъ основаніяхъ, того соподчиненія, въ которомъ должны находиться между собою общества различныхъ разрядовъ.

Нормальный уставъ сельскохозяйственныхъ обществъ, какъ и всякій подобный уставъ, долженъ удовлетворять слѣдующимъ двумъ главнымъ требованіямъ: съ одной стороны, не препятствовать обществамъ въ самостоятельномъ, сообразно своему усмотрѣнію, опредѣленіи тѣхъ сторонъ ихъ внутренней организаціи, кои могутъ подлежать измѣненію, безъ ущерба для основнаго характера самого учрежденія, для чего уставъ не долженъ впадать въ регламентацію частностей; съ другой стороны, однако, ему необходимо быть настолько полнымъ, чтобы, съ принятіемъ его и съ полученіемъ разрѣшенія на открытіе дѣйствій, общество могло немедленно приступить къ своимъ занятіямъ и не нуждаться при этомъ въ скоромъ и частомъ его пересмотрѣ. Такимъ образомъ, уставъ, въ то же время, долженъ быть чуждъ и излишняго лаконизма, тѣмъ болѣе, что, при необходимости представленія желаемыхъ обществомъ въ его уставѣ измѣненій на утвержденіе той же власти, которою онъ созданъ, т. е. центральнаго вѣдомства, важная для самихъ обществъ быстрота въ разрѣшеніи этимъ вѣдомствомъ вопроса о возможности принять или не принять просимыя измѣненія достижима лишь при условіи достаточной подробности самого устава, рельефнѣе выдѣляющей вводимыя измѣненія, и возможнаго единства въ расположеніи содержимаго отдѣльными уставами матеріала. Въ виду этихъ соображеній, за однообразіемъ самой внѣшней формы уставовъ нельзя не признать весьма существеннаго значенія.

Слѣдуетъ сказать, однако, что представлялось бы, повидимому, полезнымъ отличать *измѣненіе* устава отъ его *дополненія*, т. е. отъ введенія въ текстъ онаго такихъ статей, кои, служа развитіемъ содержащихся уже въ немъ основаній и ни въ чемъ не противорѣча этимъ послѣднимъ, включались бы обществомъ въ его уставъ лишь съ тою цѣлью, чтобы сдѣлать ихъ, такимъ путемъ, болѣе устойчивыми, нежели это возможно для зависящихъ отъ власти его собраній постановленій. Если первое, т. е. измѣненіе, даже въ томъ случаѣ, когда оно ограничивается лишь исключеніемъ изъ устава какихъ-либо менѣе существенныхъ частей его или инымъ изложеніемъ или перемѣщеніемъ нѣкоторыхъ его параграфовъ, должно, во всѣхъ случаяхъ, получать санкцію центральнаго вѣдомства, для сохраненія въ этомъ дѣлѣ необходимаго единства, то казалось бы, что второе, т. е. дополненіе устава, могло бы быть предоставлено рѣшенію мѣстныхъ властей, т. е. власти ли одного губернатора или по спросѣ имъ, какъ указывалось уже выше, мѣстнаго же представителя Министерства Земледѣлія. Необходимо замѣ-

тить, впрочемъ, что опредѣленіе самого порядка дѣйствій мѣстной власти во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, рѣшеніе коихъ признавалось бы желательнымъ предоставить ея вѣдѣнію, едва ли было бы возможно до установленія основаній мѣстнаго сельскохозяйственнаго управленія, т. е. степени и формы участія въ этомъ послѣднемъ чиновъ общей администраціи и прямыхъ представителей самого Министерства; поэтому, въ настоящее время, быть можетъ, было бы достаточно лишь обсудить вопросъ о томъ, не какъ, а *гдѣ* именно должно рѣшаться самое дѣло, т. е. въ центрѣ или на мѣстѣ.

Предлагаемый настоящею запискою, на обсужденіе Сельскохозяйственнаго Совѣта, проектъ нормальнаго устава стремится, по возможности, удовлетворить вышеприведеннымъ требованіямъ. При составленіи его принята была во вниманіе предшествующая практика въ дѣлѣ разсмотрѣнія и утвержденія уставовъ сельскохозяйственныхъ обществъ, старавшаяся всегда, хотя, быть можетъ, и не съ одинаковымъ, во всѣхъ случаяхъ, успѣхомъ, сообразоваться съ пожеланіями, выражавшимися учредителями этихъ обществъ; такимъ образомъ, проектъ этотъ весьма близко подходитъ къ сложившемуся у насъ, за послѣднее время, типу уставовъ.

Разумѣется, не всѣ части устава, по самому существу дѣла, имѣютъ одинаковое значеніе какъ для хозяевъ, которымъ предстоитъ основывать новыя сельскохозяйственныя общества, такъ и для сельскохозяйственнаго управленія; не останавливаясь, въ силу этого, здѣсь на разсмотрѣніи всѣхъ его положеній, было бы однако же небезполезно коснуться, въ заключеніе, нѣкоторыхъ изъ нихъ, представляющихъ несомнѣнный интересъ для обѣихъ этихъ сторонъ.

Таковы вопросы о личномъ составѣ обществъ, о денежныхъ средствахъ ихъ, о распоряженіи этими средствами, о распредѣленіи самого завѣдыванія тѣми или другими дѣлами обществъ между совѣтами оныхъ и общими собраніями ихъ членовъ, объ отношеніи къ обществамъ прочихъ мѣстныхъ учрежденій, въ лицѣ представителей послѣднихъ, объ обязанности обществъ представлять отчеты въ Министерство Земледѣлія, въ завѣдываніи коего они находятся, и, наконецъ, объ ихъ закрытіи.

Согласно уставамъ дѣйствующихъ у насъ обществъ, учрежденія эти являются открытыми для всѣхъ лицъ, посвятившихъ себя трудамъ на поприщѣ сельскаго хозяйства, свѣдущихъ въ этомъ послѣднемъ и могущихъ ему быть полезными. Уставы эти не требуютъ отъ входящихъ въ составъ общества членовъ ни обязательной принадлежности къ опредѣленному сословію, ни непремѣннаго обладанія земельнымъ имуществомъ. Такъ, упоминавшійся уже уставъ калужскаго общества сельскаго хозяйства прямо говоритъ, что въ члены сего общества избираются «лица всѣхъ сословій, извѣстныя своими сельскохозяй-

ственными свѣдѣніями или знакомыя съ вспомогательными науками и искусствами»; равнымъ образомъ, уставъ учрежденнаго чрезъ нѣсколько лѣтъ послѣ калужскаго, а именно въ 1854 году, юрьевскаго общества сельскаго хозяйства вводитъ въ число дѣйствительныхъ членовъ общества, наряду съ помѣщиками Владимірской губерніи, и «другихъ лицъ, извѣстныхъ своими свѣдѣніями въ сельскомъ хозяйствѣ и промышленности». Вмѣстѣ съ тѣмъ, уставы не ограничиваютъ, какъ видно и изъ этого послѣдняго примѣра, состава обществъ хозяевами исключительно лишь тѣхъ мѣстностей, для которыхъ таковыя учреждены, хотя въ нѣкоторыхъ случаяхъ и считаютъ именно мѣстныхъ хозяевъ преимущественными участниками обществъ. Подобнаго рода указаніе встрѣчается, между прочимъ, въ уставѣ Общества сельскаго хозяйства юго-восточной Россіи, утвержденномъ въ 1848 году, гдѣ заявляется, что «въ дѣйствительные члены избираются преимущественно жители поименованныхъ въ параграфѣ 1-мъ устава губерній (т. е. Пензенской и Саратовской), принимающіе участіе въ успѣхахъ раціональнаго сельскаго хозяйства». Хотя преобладающее участіе въ составѣ обществъ мѣстныхъ хозяевъ должно считаться подразумѣвающимся и въ другихъ уставахъ, тѣмъ не менѣе оно находитъ себѣ болѣе опредѣленное выраженіе лишь въ рѣдкихъ, сравнительно, случаяхъ; нѣкоторые же уставы (напр., лохвицкаго сельскохозяйственнаго общества) прямо говоритъ о необязательности этого признака («безъ различія пола, званія и мѣстожительства»).

Тѣ же начала, т. е. допущеніе къ равноправному участію въ сельскохозяйственныхъ обществахъ хозяевъ не только данной, но и другихъ мѣстностей, равно лицъ, имѣющихъ вообще интересъ къ сельскохозяйственнымъ вопросамъ, хотя и незанимающихся непосредственно сельскохозяйственнымъ дѣломъ, составляющія одно изъ важныхъ условій для преуспѣянія обществъ, представлялось бы необходимымъ удержать и въ нормальномъ уставѣ, который, обозначая контингентъ лицъ, дающій обществамъ ихъ дѣйствительныхъ членовъ, пользуется для сего выраженіями, предпочтительно употребляемыми позднѣйшими уставами («занимающіяся или интересующіяся сельскимъ хозяйствомъ»). Тѣмъ не менѣе, принимая во вниманіе, что общества, являясь и теперь выразителями сельскохозяйственныхъ нуждъ именно своей мѣстности, съ теченіемъ времени еще полнѣе должны войти въ эту роль, было бы умѣстно обсудить вопросъ о томъ, не слѣдовало ли бы, сохраняя за ними участіе хозяевъ другихъ мѣстностей, лишь временно связанныхъ съ интересами даннаго общества, а также и лицъ, могущихъ вообще быть въ томъ или другомъ отношеніи полезными этому обществу, или же, въ свою очередь, нуждаться въ его полезномъ вліяніи, отвести въ направленіи занятій каждаго общества преоб-

ладающее значеніе мѣстнымъ сельскохозяйственнымъ элементамъ? Въ случаѣ разрѣшенія сего вопроса въ утвердительномъ смыслѣ, надлежало бы остановиться на томъ, какимъ образомъ всего удобнѣе достигнуть указанной цѣли, такъ какъ для этого могутъ быть предложены различные пути, напр. обязательное преобладаніе въ составѣ совѣта общества хозяевъ данной мѣстности, установленіе различнаго порядка избранія для этихъ послѣднихъ и для лицъ, не принадлежащихъ къ ихъ числу, и проч. Разумѣется, всѣ приведенныя соображенія преимущественно могутъ относиться къ обществамъ, распространяющимъ свои дѣйствія на болѣе значительныя территоріальныя единицы и расположеннымъ въ болѣе крупныхъ городскихъ центрахъ.

Правильная постановка вопроса *о денежныхъ средствахъ* представляетъ существенную важность не только для успѣшной дѣятельности обществъ, но и для самого ихъ существованія. Конечно, нормальный уставъ, какъ таковой, не можетъ задаваться цѣлью создать какіе либо новые источники для усиленія матеріальныхъ средствъ нашихъ обществъ; тѣмъ не менѣе, онъ можетъ содержать въ себѣ нѣкоторыя требованія, способныя придать большую прочность имущественному положенію этихъ учрежденій.

Первоисточникомъ денежныхъ средствъ у сельскохозяйственныхъ обществъ являются, какъ извѣстно, взносы ихъ дѣйствительныхъ членовъ. Съ теченіемъ времени, къ этому прибавляются доходы отъ нѣкоторыхъ изъ ихъ предпріятій; наконецъ, полезная дѣятельность обществъ привлекаетъ въ ихъ кассу, кромѣ случайныхъ пожертвованій, единовременныя или постоянныя пособія какъ отъ земскихъ учрежденій, такъ и отъ казны. Опытъ показываетъ, что установленіе въ уставахъ заранѣе опредѣленной нормы для членскихъ взносовъ представляетъ существенныя неудобства; неоднократныя ходатайства объ уменьшеніи, иногда же и объ увеличеніи размѣра сихъ взносовъ заставляютъ предпочесть передачу опредѣленія этихъ нормъ самимъ обществамъ, что преимущественно и встрѣчается въ новѣйшихъ уставахъ. То же устанавливаетъ и нормальный уставъ. Есть однако же одна сторона въ вопросѣ о членскихъ взносахъ, могущая, въ однообразной формѣ, получить регламентацію по отношенію ко всѣмъ сельскохозяйственнымъ обществамъ. Регламентація эта должна была бы выразиться въ признаніи означенныхъ членскихъ взносовъ неотъемлемою собственностью обществъ, ни при какихъ условіяхъ не отчуждаемою отъ прочаго ихъ имущества. Хотя уставы обществъ и не говорятъ категорически о такомъ безвозвратномъ характерѣ дѣлаемыхъ въ общество его членами взносовъ, но онъ безспорно подразумѣвается въ этихъ уставахъ; не малое число ихъ, однако, устанавливая порядокъ ликвидаціи дѣлъ общества, предусматриваютъ возможность возврата при этомъ членамъ ихъ взносовъ, полностью или

частью. Такъ, напр., уставъ могилевскаго сельскохозяйственнаго общества говоритъ въ своемъ послѣднемъ параграфѣ: «.....по покрытіи всѣхъ обязательствъ общества, изъ остальной суммы возвращаются дѣйствительнымъ членамъ ихъ взносы или часть оныхъ въ соразмѣрныхъ доляхъ; затѣмъ, остатокъ, если бы таковой оказался, употребляется по приговору послѣдняго общаго собранія членовъ». Въ другихъ случаяхъ (петергофско-царскосельско-ямбургское общество сельскаго хозяйства и др.), этотъ возвратъ предусматривается лишь по отношенію къ членамъ, состоявшимъ въ обществѣ въ послѣдній годъ существованія.

Конечно, приведенныя положенія лишены фактически почти всякаго значенія, тѣмъ болѣе, что закрытіе общества не можетъ входить ни въ чьи виды и, всего менѣе, въ виды его членовъ. Нельзя, однако же, не признать съ другой стороны, что положенія эти, сохраняя за членскими взносами характеръ частнаго имущества, какъ бы временно переданнаго его собственниками въ распоряженіе общественнаго учрежденія, вносятъ нѣкоторую, нежелательную притомъ, двойственность въ понятіе о самомъ имуществѣ общества и о правѣ этого послѣдняго на исключительное имъ обладаніе. Признаніемъ членскихъ взносовъ безвозвратными указанная двойственность вполнѣ будетъ устранена, и тѣмъ самымъ всей собственности общества будетъ сообщенъ характеръ имущества, всецѣло и исключительно предназначеннаго на осуществленіе его общеполезныхъ задачъ и долженствующаго поэтому, даже въ случаѣ закрытія Общества, сохранять, въ основѣ, свое прежнее назначеніе, какъ это и предуематривается многими уставами, указывающими на обращеніе остающагося отъ Общества имущества или вообще на сельскохозяйственныя нужды той мѣстности, гдѣ дѣйствовало общество (напр. уставы Обществъ сельскихъ хозяевъ Чистопольскаго и Елатомскаго уѣздовъ), или, въ частности, на передачу его имѣющему возникнуть въ мѣстности, на смѣну прежняго, новому, съ такими же цѣлями, сельскохозяйственному обществу (уставъ Боровичскаго Сельскохозяйственнаго Общества). Вмѣстѣ съ тѣмъ, этимъ данъ былъ бы лишній внѣшній признакъ для отличія сельскохозяйственныхъ обществъ отъ другихъ сельскохозяйственныхъ союзовъ, преслѣдующихъ, кромѣ общихъ интересовъ, и частныя выгоды своихъ членовъ.

Что касается самого *распоряженія* принадлежащими сельскохозяйственнымъ обществамъ *денежными средствами*, то въ этомъ отношеніи всѣ дѣйствующіе уставы признаютъ за обществами полную самостоятельность. Дабы не стѣснять этой самостоятельности, законъ избавляетъ общества и отъ обязанности давать контрольному вѣдомству отчетъ въ получаемыхъ ими отъ правительства суммахъ, требуя лишь, чтобы «всѣ они въ ежегодныхъ отчетахъ Министер-

ству Государственныхъ Имуществъ о своихъ дѣйствіяхъ доставляли свѣдѣнія о предметахъ, на кои издержаны отпущенныя имъ отъ казны деньги». (Уст. Сельск. Хоз., ст. 33). Нѣтъ повода къ отступленію отъ этого порядка и на будущее время, что не устраняетъ однако же вопроса о томъ, не слѣдовало-ли бы въ самомъ уставѣ установить дѣленіе капиталовъ общества на извѣстные разряды, обставивъ самое пользованіе тѣми или другими изъ нихъ нѣкоторыми ограниченіями. Изъ числа дѣйствующихъ уставовъ далеко не всѣ предусматриваютъ распредѣленіе средствъ общества на таковые разряды; многіе изъ нихъ довольствуются лишь простымъ перечисленіемъ источниковъ, изъ коихъ слагаются средства общества, съ указаніемъ, что эти послѣдніе употребляются на текущіе расходы общества и на осуществленіе поставленныхъ ему въ его уставѣ задачъ. Такимъ образомъ, для обществъ не обязательно образованіе ни неприкосновеннаго капитала, ни запаснаго, но едва-ли это можетъ быть признано правильнымъ уже по одному тому, что уставы почти всѣхъ обществъ допускаютъ замѣну ежегодныхъ членскихъ взносовъ единовременными, которые, по самому существу своему, не упоминая уже о другихъ возможныхъ рессурсахъ, не могутъ подлежать пользованію заурядъ съ прочими суммами. Такъ какъ успѣшное разрѣшеніе этого вопроса, при обычной ограниченности средствъ у нашихъ обществъ, сопряжено съ немаловажными затрудненіями, то признавалось предпочтительнымъ, удержавъ въ прилагаемомъ проектѣ нормальнаго устава обычное для позднѣйшихъ уставовъ изложеніе параграфа, говорящаго о средствахъ общества, выждать на этотъ предметъ соображеній гг. членовъ Сельскохозяйственнаго Совѣта. При обсужденіи сего дѣла необходимо было бы остановиться на слѣдующихъ двухъ вопросахъ: 1) не могла-ли бы извѣстная часть средствъ общества (напр., запасный капиталъ) быть признана въ самомъ уставѣ не подлежащею отчужденію по его долговымъ обязательствамъ и 2) не слѣдовало-ли бы самое расходованіе этой части обусловить отсутствіемъ, по каждому случаю такого расходованія, возраженій со стороны Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ? Постановка перваго изъ этихъ вопросовъ вызывалась бы тѣмъ, что ограниченіе имущественной отвѣтственности общества, по указаннымъ его обязательствамъ, какъ высказалось финансовое вѣдомство въ отзывѣ своемъ по передававшемуся на его заключеніе вопросу о разрѣшеніи сельскохозяйственнымъ обществамъ входить въ таковыя обязательства, могло бы имѣть мѣсто по отношенію лишь къ тѣмъ, со спеціальнымъ назначеніемъ, капиталамъ, которые переданы обществу для употребленія на опредѣленный предметъ посторонними лицами или учрежденіями, а не образованы для той же цѣли самими обществами; постановка же втораго вопроса вполнѣ естественна,

въ виду того важнаго значенія, которое прочность денежныхъ средствъ обществъ, какъ одно изъ условій самого ихъ существованія, имѣетъ, въ частности, для сельскохозяйственнаго управленія, пользующагося, во многихъ случаяхъ, этими учрежденіями, какъ своими мѣстными органами, и снабжающаго ихъ матеріальными пособіями не на отдѣльныя только предпріятія, но и вообще на развитіе ихъ дѣятельности. Но, при этомъ, быть можетъ, было бы достаточно, не требуя представленія на утвержденіе центральнаго вѣдомства постановленій обществъ о расходованіи упомянутой выше доли ихъ средствъ, какъ-то устанавливаетъ, напр., недавно изданный нормальный уставъ скаковыхъ обществъ по отношенію къ расходованію послѣдними ихъ запасныхъ капиталовъ, ограничиться назначеніемъ извѣстнаго, по возможности, краткаго предѣльнаго срока, по истеченіи коего не опротестованныя Министерствомъ Земледѣлія постановленія должны были бы сами собой получать законную силу.

Вопросъ о цѣлесообразномъ *распредѣленіи* лежащихъ на обществѣ *обязанностей между* его ближайшимъ исполнительнымъ органомъ—*совѣтомъ—и общими собраніями* представляетъ также весьма существенное значеніе. Съ одной стороны, необходимо, чтобы совѣтъ, въ особенности, при веденіи практическихъ предпріятій общества, обладалъ достаточною самостоятельностью; съ другой, одинаково важно, чтобы въ предварительной разработкѣ всѣхъ мѣропріятій общества участвовало возможно большее число его членовъ. Самая возможность собирать этихъ послѣднихъ могла бы быть облегчена допущеніемъ созыва собраній не только въ мѣстѣ постояннаго пребыванія совѣта общества, но и въ другихъ пунктахъ, съ соблюденіемъ общихъ, установленныхъ для созыва этихъ собраній, основаній. Поэтому, нельзя не признать весьма желательнымъ, чтобы эта сторона вопроса подверглась, при обсужденіи проекта нормальнаго устава, особенно полному освѣщенію, дабы рѣшить, возможно-ли признать достаточными тѣ положенія, которыя содержатся уже на этотъ счетъ въ самомъ проектѣ.

Заслуживаетъ вниманія и вопросъ объ *участіи въ дѣлахъ обществъ представителей* тѣхъ *учрежденій*, для коихъ не могутъ быть чужды мѣстные сельскохозяйственные интересы. Многіе изъ дѣйствующихъ уставовъ предвидятъ таковое участіе, опредѣляя его различнымъ образомъ. Такъ, нѣкоторые уставы присвоиваютъ губернаторамъ и губернскимъ предводителямъ дворянства званіе почетныхъ президентовъ (напр., уставы смоленскаго и юрьевскаго сельскохозяйственныхъ обществъ). Другіе признаютъ тѣхъ же лицъ почетными членами обществъ, присоединяя къ числу послѣднихъ и мѣстныхъ Управляющихъ Государственными Имуществами (минское и могилевское общества сельскаго хозяйства). Наконецъ, третьи вводятъ ихъ въ число дѣй-

ствительныхъ членовъ (калужское общество сельскаго хозяйства). Сверхъ того, уставы иныхъ обществъ вводятъ въ свой составъ и представителей земскихъ учрежденій; такъ, уставъ харьковскаго общества сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности признаетъ предсѣдателя губернской земской управы, наряду съ губернскимъ предводителемъ дворянства, почетнымъ членомъ общества, предсѣдателей же уѣздныхъ земскихъ управъ — дѣйствительными членами; уставъ ярославскаго сельскохозяйственнаго общества всѣхъ ихъ считаетъ дѣйствительными членами. Казалось бы, что, до установленія, съ учрежденіемъ мѣстнаго сельскохозяйственнаго управленія, точно опредѣленныхъ взаимныхъ отношеній между всѣми прикосновенными къ сельскохозяйственному дѣлу органами, какъ правительственными, такъ и общественными, настоящій вопросъ не могъ бы получить своего разрѣшенія въ полномъ объемѣ. Поэтому, въ данное время, было бы, быть можетъ, правильнѣе ограничиться введеніемъ представителей земствъ, притомъ не непремѣнно въ лицѣ предсѣдателей управъ, а и особо, для этой цѣли, уполномоченныхъ, какъ то предусматривается, между прочимъ, уставомъ симбирскаго общества сельскаго хозяйства, въ число дѣйствительныхъ членовъ соотвѣтствующихъ обществъ (т. е. отъ губернскихъ земствъ—въ губернскихъ обществахъ и отъ уѣздныхъ—въ уѣздныхъ) и признаніемъ, въ принципѣ, что званіе почетныхъ членовъ или почетныхъ предсѣдателей можетъ быть, во всякомъ случаѣ, предоставляемо лишь по избранію обществъ, но не по уставу, дабы сохранить за каждымъ изъ обществъ возможность отличить этими почетными званіями то или другое лицо.

Въ отношеніи къ *годичнымъ отчетамъ* уставы обществъ ставятъ не всегда одинаковыя требованія. Уставы послѣдняго времени довольствуются полученіемъ отъ обществъ, кромѣ свѣдѣній объ его дѣятельности въ отчетномъ году и тѣхъ, которыя оно само пожелаетъ включить, именнаго списка всѣхъ членовъ и должностныхъ лицъ общества, данныхъ о состояніи капиталовъ и о движеніи суммъ и свѣдѣній о состоящихъ при обществѣ учрежденіяхъ. Уставы болѣе давняго времени предъявляютъ болѣе обширныя требованія; такъ, согласно уставу Калужскаго общества сельскаго хозяйства, въ отчетѣ его, кромѣ вышеупомянутыхъ свѣдѣній, съ указаніемъ, въ главѣ о дѣйствіяхъ общества въ теченіи года, и на «послѣдствія» этихъ дѣйствій, должны содержаться данныя: «объ успѣхахъ сельскаго хозяйства, объ урожаѣ хлѣбовъ, травъ и хозяйственныхъ растеній, объ атмосферическихъ явленіяхъ, о вліяніи ихъ на растительность и животныхъ, о цѣнахъ на произведенія сельскаго хозяйства и о причинахъ пониженія или возвышенія цѣнъ, о состояніи скотоводства и другихъ отраслей, о движеніи сельской про-

мышленности и т. п.». То же встрѣчается въ уставахъ сельскохозяйственныхъ обществъ — Юрьевскаго, юго-восточной Россіи и друг. Хотя, конечно, не во всѣхъ случаяхъ сообщаемыя этимъ путемъ свѣдѣнія могутъ претендовать на полноту, тѣмъ не менѣе за помѣщеніемъ ихъ въ отчетахъ нельзя не признать извѣстнаго значенія, почему и желательно было бы войти въ обсужденіе вопроса о томъ, какую именно редакцію должна была бы получить соотвѣтствующая часть нормальнаго устава. Въ вопросѣ объ отчетахъ обществъ, помимо ихъ содержанія, есть еще другая сторона, заслуживающая того, чтобы обратить на нее вниманіе. Это — правильность ихъ поступленія, обезпеченіе которой представляетъ не маловажный интересъ для сельскохозяйственнаго управленія. Нельзя не замѣтить, что принимать мѣры противъ непоступленія отчетовъ приходится и самимъ обществамъ, по отношенію къ ихъ отдѣламъ; такъ, согласно съ ходатайствомъ Императорскаго россійскаго общества садоводства, новый уставъ его предоставляетъ обществу право, въ случаѣ, если, въ теченіи трехъ лѣтъ, которымъ либо изъ отдѣловъ не будетъ заявлено о своей дѣятельности и представлено отчетовъ, возбудить передъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ вопросъ о закрытіи таковаго отдѣла. То же самое право присвоено и россійскому обществу плодоводства. Конечно, непредставленіе тѣмъ или другимъ обществомъ, въ назначенный срокъ, его отчета не даетъ еще повода видѣть въ этомъ несомнѣнное проявленіе его бездѣятельности; тѣмъ не менѣе, повтореніе того же обстоятельства, въ теченіи извѣстнаго періода времени, нельзя не признать достаточнымъ, для сельскохозяйственнаго управленія, основаніемъ къ предположенію, что правильное теченіе дѣлъ въ обществѣ встрѣчаетъ затрудненіе, что, въ свою очередь, можетъ побуждать означенное управленіе къ спеціальному обслѣдованію причинъ, создающихъ эти затрудненія, съ цѣлью ихъ устраненія. Казалось бы, поэтому, что включеніе въ нормальный уставъ, въ видѣ общаго правила, особаго, въ семъ послѣднемъ смыслѣ, постановленія не лишено было бы практически полезнаго значенія.

Участіе сельскохозяйственнаго управленія въ вопросѣ о *закрытіи* обществъ представляется, въ настоящее время, весьма ограниченнымъ, такъ какъ дѣйствующіе уставы требуютъ лишь сообщенія ему о состоявшемся закрытіи общества, въ отдѣльныхъ же случаяхъ дѣлаютъ обязательною его санкцію для того назначенія, которое признано будетъ необходимымъ дать оставшемуся отъ общества имуществу. При такихъ условіяхъ, управленію этому приходится имѣть дѣло съ совершившимся уже фактомъ закрытія общества, которое, между тѣмъ, какъ слѣдуетъ думать, могло бы быть нерѣдко предупреждено, если бы самому рѣшенію этого вопроса предшествовало выясненіе орга-

нами сего управленія, совмѣстно съ обществомъ, причинъ, препятствующихъ продолженію послѣднимъ его дѣятельности и устраненіе коихъ отнюдь не во всѣхъ случаяхъ является невозможнымъ. Поэтому, слѣдуетъ признать безусловно необходимымъ введеніе въ нормальный уставъ указанія на обязательное, передъ закрытіемъ общества, выполненіе приведеннаго выше требованія.

Предлагая всѣ эти соображенія вниманію Сельскохозяйственнаго Совѣта и присоединяя къ уставу проектъ положенія о самомъ порядкѣ открытія, на основаніи сего устава, сельскохозяйственныхъ обществъ, Департаментъ Земледѣлія считаетъ себя обязаннымъ присовокупить, что, по его мнѣнію, вступленіе въ дѣйствіе нормальнаго устава не должно препятствовать оставленію въ полной силѣ всѣхъ до сего времени утвержденныхъ уставовъ сельскохозяйственныхъ обществъ и что принятіе его въ руководство учрежденными уже обществами могло бы быть предоставлено усмотрѣнію самихъ этихъ обществъ.

—

Проектъ.

ПОЛОЖЕНІЕ

о порядкѣ открытія с.-х. обществъ на основаніи нормальнаго устава.

1. Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, опредѣляетъ тѣ мѣстности, на которыя распространяется порядокъ открытія сельскохозяйственныхъ обществъ на основаніи нормальнаго устава.

2. Учреждаемыя, по нормальному уставу, мѣстныя сельскохозяйственныя общества могутъ ставить своею задачею содѣйствіе или сельскому хозяйству вообще, или отдѣльнымъ его отраслямъ, съ соотвѣтствующимъ, въ этомъ послѣднемъ случаѣ, измѣненіемъ той части устава, гдѣ излагаются цѣли общества и способы ея осуществленія.

3. Лица, желающія образовать, на основаніи нормальнаго устава, сельскохозяйственное общество, подаютъ письменное о томъ заявленіе губернатору, который разрѣшаетъ собственною властью открытіе общества въ томъ случаѣ, если дѣйствія его распространяются только на одинъ уѣздъ или на части одного и того же уѣзда.

4. Въ томъ случаѣ, если раіонъ дѣйствій общества превышаетъ указанныя въ предшествующемъ параграфѣ территоріальныя границы, а также если учредители общества пожелаютъ ввести въ уставъ онаго какія-либо положенія, отсутствующія въ нормальномъ уставѣ, или же измѣнить тѣ или другія положенія этого послѣдняго, вопросъ объ открытіи общества представляется губернаторомъ въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, вмѣстѣ съ объясненіями самихъ учредителей о причинахъ, вызывающихъ желаемыя ими измѣненія.

Проектъ.

НОРМАЛЬНЫЙ УСТАВЪ

для мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ.

«   общество сельскаго хозяйства».

I. Цѣль Общества и способы ея осуществленія, его права и обязанности.

1.

Общество сельскаго хозяйства имѣетъ цѣлью содѣйствовать, въ своей мѣстности, соединенными силами своихъ членовъ, развитію и усовершенствованію сельскаго хозяйства и сельской промышленности. Сообразно съ этимъ. Общество ставитъ себѣ ближайшею задачею: а) сближеніе, въ раіонѣ его дѣйствій, лицъ, занимающихся и интересующихся сельскимъ хозяйствомъ; б) изысканіе наивыгоднѣйшихъ, по мѣстнымъ условіямъ, способовъ веденія хозяйства и в) облегченіе хозяевамъ пріобрѣтенія усовершенствованныхъ машинъ и орудій, сѣмянъ, скота, удобрительныхъ и кормовыхъ веществъ и прочихъ, необходимыхъ въ хозяйствѣ, предметовъ, а также сбыта произведеній ихъ хозяйствъ.

2.

Для достиженія этихъ цѣлей Общество:

1) изучаетъ положеніе различныхъ отраслей сельскаго хозяйства и старается выяснить хозяйственныя нужды и потребности, путемъ совмѣстнаго обсужденія относящихся сюда вопросовъ на періодически созываемыхъ собраніяхъ своихъ членовъ, на сельскохозяйственныхъ бесѣдахъ и съѣздахъ, а также снаряжая экспедиціи и экскурсіи какъ для обозрѣнія хозяйствъ своихъ членовъ, такъ и вообще для всякаго рода сельскохозяйственныхъ изслѣдованій;

2) распространяетъ теоретическія и практическія свѣдѣнія по сельскому хозяйству, путемъ устройства публичныхъ чтеній, печатанія и распространенія своихъ трудовъ и всякаго рода сельскохозяйственныхъ сочиненій, а въ случаѣ возможности, и собственнаго періодическаго журнала, и учрежденія сельскохозяйственныхъ училищъ, библіотеки и музея;

3) заботится о выработкѣ наиболѣе правильныхъ способовъ веденія хозяйства, производя испытанія пріемовъ

культуръ, принятыхъ въ другихъ мѣстностяхъ какъ въ Россіи, такъ и заграницей, для распространенія тѣхъ изъ нихъ, которыя окажутся полезными для мѣстныхъ хозяевъ, устраивая конкурсы земледѣльческихъ машинъ, орудій, упряжекъ и т. п., учреждая опытныя станціи, поля, фермы, сады и питомники и пр., и содѣйствуя дѣятельности сихъ учрежденій, какъ существующихъ въ раіонѣ его дѣйствій, такъ и могущихъ впредь возникнуть;

4) способствуетъ хозяевамъ въ правильной постановкѣ ихъ сельскохозяйственныхъ предпріятій полезными указаніями и рекомендаціями и принимаетъ на себя посредничество по снабженію хозяевъ нужными въ хозяйствѣ предметами и по сбыту произведеній ихъ хозяйствъ, открывая съ этою цѣлью справочно-комиссіонныя бюро. сельскохозяйственные склады и т. п.,

и 5) устраиваетъ выставки, аукціоны и поощряетъ труды и заслуги на сельскохозяйственномъ поприщѣ присужденіемъ медалей и другихъ почетныхъ наградъ.

Примѣчаніе. Общество, въ отношеніи устройства съѣздовъ, выставокъ, опытныхъ станцій, учебныхъ фермъ и сельскохозяйственныхъ училищъ, а также посредничества при продажѣ земледѣльческихъ орудій, сѣмянъ и другихъ сельскохозяйственныхъ предметовъ и изданія и распространенія своихъ протоколовъ. отчетовъ, брошюръ и сочиненій по сельскохозяйственнымъ вопросамъ, подчиняется всѣмъ дѣйствующимъ на этотъ счетъ постановленіямъ, испрашивая, въ надлежащихъ случаяхъ, должное разрѣшеніе. Библіотека Общества подлежитъ силѣ Высочайше утвержденныхъ 5-го Января 1884 года временныхъ правилъ относительно открытія и содержанія публичныхъ библіотекъ и кабинетовъ для чтенія. Рисунокъ медалей Общества утверждается Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

3.

При расширеніи своей дѣятельности, Общество можетъ образовать въ средѣ своей, съ надлежащаго разрѣшенія, спеціальные комитеты и открыть, въ раіонѣ своихъ дѣйствій, мѣстные отдѣлы; равнымъ образомъ, ему предоставляется содѣйствовать учрежденію его членами товариществъ по производству и сбыту ихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

4.

Общество имѣетъ право пріобрѣтать необходимое для его цѣлей недвижимое имущество и входить въ договорныя сдѣлки, по предметамъ своей дѣятельности, на основаніи общихъ законовъ.

5.

Общество представляетъ Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о нуждахъ сельскаго хозяйства въ области своихъ дѣйствій и сносится съ мѣстными учрежденіями касательно устраненія препятствій къ успѣшному развитію мѣстнаго сельскаго хозяйства и относящихся къ нему видовъ промышленности.

6.

Общество имѣетъ право ходатайствовать о предоставленіи почетныхъ наградъ за особо полезную сельскохозяйственную дѣятельность и, въ силу 28 статьи Устава сельскаго хозяйства (изд. 1893 г.), представлять о награжденіи отличившихся въ сельскомъ хозяйствѣ особыми медалями, установленными по Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

7.

Общество, на основаніи 32 статьи того же Устава, имѣетъ право, съ разрѣшенія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, сохранять въ залѣ своихъ засѣданій портреты тѣхъ изъ своихъ членовъ и другихъ лицъ, кои сими трудами принесли особую пользу сельскому хозяйству.

8.

Общество состоитъ въ вѣдѣніи Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, по Департаменту Земледѣлія, которому ежегодно представляетъ отчетъ о своей дѣятельности. Въ отчетѣ этомъ, кромѣ свѣдѣній вообще о дѣйствіяхъ Общества въ отчетномъ году и тѣхъ, которыя оно само признаетъ нужнымъ включить, должны быть помѣщены: 1) именной списокъ всѣхъ членовъ и должностныхъ лицъ Общества; 2) данныя о состояніи капиталовъ Общества и о движеніи суммъ и 3) свѣдѣнія о состоящихъ при Обществѣ учрежденіяхъ.

9.

Общество имѣетъ печать съ надписью своего наименованія.

II. Составъ Общества.

10.

Общество состоитъ изъ членовъ почетныхъ, дѣйствительныхъ и сотрудниковъ, а также корреспондентовъ. Число членовъ неограничено.

11.

Членами Общества могутъ быть лица, безъ различія пола и званія, занимающіяся или интересующіяся сельскимъ хозяйствомъ, за исключеніемъ воспитанниковъ учебныхъ заведеній, состоящихъ на дѣйствительной службѣ нижнихъ воинскихъ чиновъ и юнкеровъ и лицъ, подвергшихся ограниченію правъ по суду.

III. Порядокъ избранія въ члены, ихъ права и обязанности.

12.

Въ почетные члены избираются въ годичномъ, а въ случаѣ надобности, и въ чрезвычайномъ собраніи, закрытою баллотировкою, по предложенію Совѣта или по заявленію не менѣе почетныхъ или дѣйствительныхъ членовъ (одобренному Совѣтомъ Общества), большинствомъ $^2/_3$ голосовъ наличныхъ членовъ, лица, пользующіяся извѣстностью на сельскохозяйственномъ поприщѣ или оказавшія Обществу особыя услуги. Почетные члены освобождаются отъ обязательныхъ членскихъ взносовъ и не несутъ никакихъ обязанностей по Обществу, за исключеніемъ добровольно на себя принимаемыхъ, пользуясь при этомъ всѣми правами дѣйствительныхъ членовъ.

13.

Въ дѣйствительные члены избираются въ обыкновенныхъ собраніяхъ, закрытою баллотировкою, простымъ большинствомъ голосовъ, по предложенію Совѣта или же почетныхъ или дѣйствительныхъ членовъ (разсмотрѣнному предварительно Совѣтомъ), лица, заявившія о своемъ желаніи принадлежатъ къ составу Общества (и обязавшіяся вносить въ пользу его опредѣленную уставомъ сумму.

Примѣчаніе. Лица, подписавшія проектъ настоящаго устава, считаются учредителями Общества и (по уплатѣ слѣдуемаго взноса) поступаютъ, безъ баллотировки, въ число дѣйствительныхъ членовъ Общества (или же, въ случаѣ ихъ желанія, зачисляются въ члены-сотрудники).

14.

Дѣйствительные члены вносятъ (при вступленіи р. и затѣмъ) ежегодно въ кассу Общества къ установленному сроку рублей. Члены, внесшіе рублей единовременно, освобождаются отъ ежегодныхъ взносовъ (получая наименованіе пожизненныхъ дѣйствительныхъ членовъ). Размѣръ всѣхъ этихъ взносовъ можетъ быть измѣняемъ самимъ Обществомъ по постановленію чрезвычайнаго собранія.

15.

Членъ, не сдѣлавшій, въ теченіи установленнаго Обществомъ льготнаго срока, причитающагося съ него взноса, считается сложившимъ съ себя званіе члена, но можетъ вновь вступить въ Общество безъ баллотировки по уплатѣ числящейся за нимъ недоимки.

16.

Въ члены-корреспонденты и сотрудники избираются тѣмъ же порядкомъ, какъ и въ дѣйствительные члены (или Совѣтомъ), лица (не имѣющія постояннаго мѣста жительства въ раіонѣ дѣйствій Общества), просвѣщенное содѣйствіе которыхъ по разъясненію тѣхъ или другихъ вопросовъ можетъ быть полезно Обществу, а также иностранные хозяева, извѣстные своею полезною дѣятельностью по сельскому хозяйству, или: (могущія содѣйствовать цѣлямъ Общества доставленіемъ ему полезныхъ свѣдѣній по предметамъ его дѣятельности, а также исполненіемъ его порученій). Члены-корреспонденты и сотрудники не обязываются никакими денежными взносами въ пользу Общества.

(17).

О кандидатахъ, предлагаемыхъ въ члены, должно быть заблаговременно вывѣшиваемо въ помѣщеніи Общества, по распоряженію Совѣта, объявленіе.

18.

Лицо, избранное въ члены, извѣщается о томъ письменно Совѣтомъ и получаетъ экземпляръ настоящаго устава и установленныхъ, въ силу онаго, самимъ Обществомъ правилъ, а также списокъ членовъ Общества.

19.

Всѣ члены Общества имѣютъ право участвовать въ его собраніяхъ: почетные и дѣйствительные съ правомъ рѣшающаго (а члены-корреспонденты и сотрудники—съ правомъ совѣщательнаго) голоса, обращаться къ посредничеству Общества для сношеній съ разными учрежденіями и лицами по предметамъ, относящимся до сельскаго хозяйства, получать безплатно по 1 экз. протоколовъ и отчета Общества и пользоваться состоящими при Обществѣ учрежденіями, на основаніи составленныхъ Совѣтомъ и одобренныхъ собраніемъ правилъ.

20.

Въ случаѣ признанной Обществомъ необходимости исключить кого либо изъ его членовъ, вопросъ этотъ рѣшается въ чрезвычайномъ собраніи, порядкомъ, указаннымъ въ параграфахъ 43—45.

IV. Управленіе общества, должностныя лица, ихъ права и обязанности.

21.

Завѣдываніе дѣлами Общества поручается Совѣту, избираемому изъ среды почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ.

22.

Совѣтъ состоитъ изъ предсѣдателя, товарища предсѣдателя, секретаря, казначея и членовъ, число коихъ опредѣляется самимъ Обществомъ.

Примѣчаніе. Должности секретаря и казначея могутъ быть совмѣщаемы въ одномъ лицѣ.

23.

Должностныя лица избираются въ годичномъ собраніи, посредствомъ закрытой баллотировки, простымъ большинствомъ голосовъ наличныхъ членовъ, на года. (На случай болѣзни или продолжительной отлучки кого либо изъ членовъ Совѣта, въ томъ же собраніи избираются на года къ нимъ кандидаты). Выбывающія изъ состава Совѣта лица могутъ быть вновь избираемы, въ случаѣ ихъ на то согласія.

Примѣчаніе. О всякой перемѣнѣ въ составѣ Совѣта послѣдній, тотчасъ же, извѣщаетъ Департаментъ Земледѣлія.

(24).

Для избранія должростныхъ лицъ каждый присутствующій въ собраніи членъ подаетъ закрытую записку съ именемъ предлагаемаго имъ на каждую должность кандидата, причемъ предлагаемые кандидаты баллотируются въ порядкѣ числа полученныхъ ими голосовъ, и избраннымъ считается получившій наибольшее число избирательныхъ голосовъ.

Примѣчаніе. Въ случаѣ выбытія до срока кого либо изъ должностныхъ лицъ, на мѣсто выбывшаго можетъ быть избрано новое лицо въ ближайшемъ годичномъ или, въ случаѣ надобности, въ чрезвычайномъ собраніи, но лишь до срока новыхъ выборовъ.

(25).

Независимо отъ сего, Общество можетъ избрать порядкомъ, указаннымъ въ параграфѣ 41, почетнаго предсѣдателя, который предсѣдательствуетъ, если пожелаетъ, въ собраніяхъ Общества и Совѣтѣ, не неся однако же никакихъ другихъ обязанностей по Обществу.

26.

Совѣтъ служитъ представителемъ Общества во всѣхъ его сношеніяхъ; онъ приводитъ въ исполненіе постановленія собраній Общества, производитъ расходы, согласно смѣтамъ, утвержденнымъ собраніемъ, представляетъ послѣднему отчетъ о всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ по дѣламъ Общества, а ко дню годичнаго собранія изготовляетъ, кромѣ того, подробный отчетъ о дѣятельности Общества въ отчетномъ году, о всѣхъ поступленіяхъ и расходахъ и о состояніи учрежденій и имущества Общества, смѣту на слѣдующій годъ и предположенія свои о направленіи дѣятельности Общества въ этомъ году. На обязанности Совѣта, въ случаѣ необходимости для Общества прибѣгнуть къ кредитнымъ операціямъ, лежитъ

также залогъ цѣнныхъ бумагъ, дисконтъ, выдача и принятіе къ платежу векселей и другихъ срочныхъ обязательствъ, а равно переучетъ ихъ, въ предѣлахъ, установленныхъ собраніемъ.

27.

Совѣтъ Общества въ производствѣ ввѣренныхъ ему дѣлъ и въ распоряженіи кассою руководствуется утверждаемою собраніемъ инструкціею.

28.

Засѣданія Совѣта созываются въ дни, заранѣе опредѣленные предсѣдателемъ (но не менѣе раза въ мѣсяцъ) и считаются состоявшимися при наличномъ присутствіи не менѣе членовъ, считая въ томъ числѣ предсѣдательствующаго.

29.

Дѣла въ Совѣтѣ рѣшаются открытымъ голосованіемъ, простымъ большинствомъ голосовъ, при равенствѣ коихъ перевѣсъ даетъ голосъ предсѣдательствующаго. (Журналы засѣданій Совѣта ведутся секретаремъ а, въ отсутствіи его, однимъ изъ членовъ Совѣта, по соглашенію съ предсѣдателемъ, и подписываются всѣми его членами).

30.

Предсѣдатель Совѣта состоитъ въ то-же время предсѣдателемъ Общества и наблюдаетъ за тѣмъ, чтобы дѣятельность какъ Совѣта, такъ и Общества направлялась къ достиженію намѣченныхъ настоящимъ уставомъ задачъ.

31.

Предсѣдатель предсѣдательствуетъ въ засѣданіяхъ Совѣта и собраніяхъ Общества, разсматриваетъ всѣ поступающія бумаги, подписываетъ всѣ исходящія отъ Общества бумаги и слѣдитъ за точнымъ исполненіемъ устава и постановленій собраній.

(32).

Товарищъ предсѣдателя, въ отсутствіи послѣдняго, исполняетъ всѣ его обязанности (а при временномъ отсутствіи обоихъ Совѣтъ избираетъ вмѣсто нихъ одного изъ своихъ членовъ)

или (въ тѣхъ уставахъ, гдѣ нѣтъ товарища предсѣдателя):

Въ случаѣ отсутствія предсѣдателя, мѣсто его заступаетъ одинъ изъ членовъ Совѣта.

33.

Секретарь ведетъ журналы засѣданій Совѣта и собраній Общества, составляетъ годовой отчетъ о дѣятельности послѣдняго, подготовляетъ всѣ дѣла для рѣшенія въ засѣданіяхъ Совѣта и собраніяхъ, завѣдуетъ перепискою и скрѣпляетъ исходящія отъ Общества бумаги.

(Секретарь получаетъ въ безотчетное распоряженіе на канцелярскіе расходы сумму, въ размѣрѣ, опредѣляемомъ собраніемъ).

34.

Казначей принимаетъ всѣ денежныя поступленія и производитъ расходы по Обществу, согласно смѣтѣ и постановленіямъ Совѣта, а также ведетъ отчетныя по кассѣ и имуществу Общества шнуровыя книги (за подписью предсѣдателя, секретаря и членовъ Совѣта и съ приложеніемъ печати Общества), на основаніи инструкціи, составленной Совѣтомъ и утвержденной собраніемъ Общества.

35.

Прочіе члены Совѣта распредѣляютъ между собою, по взаимному соглашенію, другія обязанности по Обществу, какъ-то: завѣдываніе библіотекою, различными учрежденіями Общества, если таковыя будутъ состоять при немъ, и т. п.

(*Примѣчаніе.* Обязанности по завѣдыванію учрежденіями Общества могутъ быть, съ разрѣшенія собранія, возлагаемы на членовъ Общества, не принадлежащихъ къ составу Совѣта, и даже на постороннихъ лицъ по найму).

36.

Всякій почетный и дѣйствительный членъ можетъ присутствовать въ засѣданіяхъ Совѣта, но безъ права голоса.

V. Собранія общества.

37.

Собранія Общества бываютъ обыкновенныя, годичныя и чрезвычайныя.

Примѣчаніе 1. По учрежденіи Общества учредителями онаго созывается первое собраніе, въ которомъ устанавливается, ближайшимъ образомъ, организація Общества (и, въ частности, размѣръ, срокъ и порядокъ уплаты членскихъ взносовъ, число членовъ Совѣта, срокъ службы должностныхъ лицъ и число членовъ Совѣта, необходимое для дѣйствительности его постановленій) и производятся выборы должностныхъ лицъ по Обществу. Постановленія этого собранія по исчисленнымъ выше вопросамъ могутъ быть пересматриваемы лишь въ чрезвычайныхъ собраніяхъ Общества. О состоявшемся открытіи Общества, а равно объ избранныхъ должностныхъ лицахъ Совѣтъ Общества немедленно сообщаетъ Департаменту Земледѣлія.

Примѣчаніе 2. О времени, мѣстѣ и предметахъ занятій собраній Общества доводится, каждый разъ

заблаговременно, до свѣдѣнія мѣстной полиціи, причемъ въ собраніи могутъ быть обсуждаемы лишь дѣла, значащіяся въ объявленіи о немъ.

38.

Обыкновенныя собранія, созываемыя по мѣрѣ надобности (или: назначаемыя Совѣтомъ на цѣлый годъ впередъ) (или: не менѣе разъ въ годъ) посвящаются разсмотрѣнію текущихъ дѣлъ и вообще всѣхъ вопросовъ, относящихся къ дѣятельности Общества, а также выборамъ дѣйствительныхъ членовъ и членовъ-корреспондентовъ и сотрудниковъ.

39.

Обыкновенное собраніе считается состоявшимся, если въ немъ присутствуетъ, сверхъ членовъ совѣта, не менѣе членовъ Общества.

Примѣчаніе. Это послѣднее число опредѣляется съ такимъ разсчетомъ, чтобы въ собраніи Общества Совѣтъ не имѣлъ численнаго преобладанія.

40.

Всѣ дѣла въ собраніи, кромѣ выборовъ въ почетные члены и вопросовъ объ исключеніи кого либо изъ членовъ Общества и объ измѣненіи устава и закрытіи Общества, а равно такихъ-то (перечислить), рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, при равенствѣ коихъ перевѣсъ даетъ голосъ предсѣдательствующаго. Всѣ личные вопросы, какъ-то: выборы должностныхъ лицъ и членовъ Общества и вопросъ объ исключеніи членовъ и проч., а равно вопросы (такіе-то), разрѣшаются въ собраніи посредствомъ закрытой баллотировки шарами (прочія-же дѣла рѣшаются закрытою баллотировкою лишь въ случаѣ требованія о томъ части присутствующихъ въ собраніи членовъ).

41.

Въ годичномъ собраніи, созываемомъ въ мѣсяцѣ, читается отчетъ о дѣятельности Общества за истекшій годъ (съ отзывомъ на оный ревизіонной коммиссіи и объясненіями Совѣта), разсматривается (и утверждается) составленная Совѣтомъ смѣта на наступившій годъ и производятся выборы должностныхъ лицъ (кандидатовъ къ нимъ, а также почетнаго предсѣдателя) и почетныхъ членовъ.

42.

Въ этомъ-же собраніи избирается (за годъ впередъ) ревизіонная коммисія изъ членовъ, не занимающихъ должностей по Обществу (а равно не состоящихъ кандидатами въ члены Совѣта), для обревизованія (дѣятельности Совѣта) отчета, кассы и имущества Общества (а равно состоящихъ при Обществѣ учрежденій). Заключеніе реви-

зіонной коммиссіи, вмѣстѣ съ объясненіями Совѣта, докладывается или ближайшему обыкновенному собранію Общества, или слѣдующему годичному собранію (ср. предъидущ. парагр.).

43.

Чрезвычайныя собранія созываются въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, по усмотрѣнію предсѣдателя, по опредѣленію Совѣта, по требованію ревизіонной коммиссіи или-же по заявленію $^1/_{10}$ всего числа членовъ Общества. Въ этихъ-же собраніяхъ разсматриваются вопросы объ исключеніи кого-либо изъ членовъ Общества (объ удаленіи должностныхъ лицъ до срока ихъ службы), объ измѣненіи устава и закрытіи Общества и еще такіе-то (перечислить), а равно могутъ быть дѣлаемы постановленія относительно измѣненія размѣра членскихъ взносовъ и подвергаемы пересмотру постановленія перваго, по учрежденіи Общества, собранія и вообще утвержденныя правила для внутренняго управленія дѣлами Общества.

44.

Для дѣйствительности годичнаго и чрезвычайныхъ собраній требуется присутствіе: въ первомъ—не менѣе $^1/_5$ всего числа почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ Общества, а во вторыхъ—не менѣе $^1/_3$ этого числа. Изъ сего исключаются собранія, созываемыя для рѣшенія вопросовъ объ исключеніи кого-либо изъ членовъ Общества и объ измѣненіи устава и закрытіи Общества, когда требуется присутствіе въ собраніи не менѣе $^2/_3$ всего числа членовъ Общества. Для дѣйствительности постановленій по вопросамъ объ исключеніи кого-либо изъ членовъ и объ измѣненіи устава требуется большинство не менѣе $^2/_3$, а по вопросу о закрытіи общества—не менѣе $^3/_4$ голосовъ наличныхъ членовъ. Принятый собраніемъ проектъ измѣненій устава представляется, чрезъ Губернатора, на утвержденіе Министерства земледѣлія и Государственныхъ имуществъ.

45.

Если собраніе не состоится за неприбытіемъ установленнаго числа членовъ, то лишь для рѣшенія вопросовъ, подлежавшихъ обсужденію несостоявшагося собранія, созывается черезъ (столько-то времени) новое собраніе, постановленія котораго считаются дѣйствительными, независимо отъ числа присутствовавшихъ въ немъ членовъ, а вопросы рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, о чемъ члены Общества извѣщаются особыми повѣстками или публикаціями, съ указаніемъ вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію собранія. Если въ такое вторичное собраніе прибудетъ менѣе установленнаго числа членовъ, то въ немъ не могутъ производиться выборы должностныхъ лицъ и рѣшаться вопросы объ исключеніи кого-либо изъ членовъ Общества, равно о закрытіи послѣдняго.

46.

Если въ собраніи возникнуть вопросы, требующіе для разрѣшенія подробнаго изслѣдованія, то для сего избираются особыя временныя комиссіи изъ нѣсколькихъ членовъ. Въ составъ этихъ комиссій, кромѣ почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ, могутъ быть избираемы также и члены другихъ категорій. Комиссіи по исполненіи возложенныхъ на нихъ порученій о результатахъ своихъ работъ представляютъ чрезъ Совѣтъ, собранію Общества.

47.

Въ собраніяхъ Общества могутъ, по рекомендаціи членовъ, присутствовать и посторонніе лица, которыя, съ разрѣшенія предсѣдательствующаго, допускаются къ участію въ преніяхъ, но безъ права рѣшающаго голоса.

VI. Средства Общества и денежная его отвѣтственность.

48.

Средства Общества, составляясь изъ членскихъ взносовъ и пожертвованій, а также изъ доходовъ отъ устраиваемыхъ Обществомъ предпріятій, какъ-то: складовъ, выставокъ и пр., употребляются на текущіе расходы Общества и на осуществленіе указанныхъ въ настоящемъ уставѣ цѣлей.

49.

Отвѣтственность Общества по выдаваемымъ имъ обязательствамъ не распространяется на капиталы, переданные въ его вѣдѣніе для употребленія на опредѣленное назначеніе посторонними лицами или учрежденіями.

VII. Закрытіе Общества.

50.

Въ случаѣ состоявшагося рѣшенія закрыть Общество, послѣднее собраніе постановляетъ о томъ назначеніи, какое должны получить суммы и имущество Общества, по удовлетвореніи всѣхъ его обязательствъ. Постановленіе это приводится въ исполненіе не иначе, какъ съ разрѣшенія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

51.

О состоявшемся закрытіи Общества Совѣтъ онаго доводитъ до свѣдѣнія Губернатора и Департамента Земледѣлія и публикуетъ въ вѣдомостяхъ.

С. х. общества въ Россіи.

I. Въ настоящее время у насъ имѣется 138 сельскохозяйственныхъ обществъ съ 60 при нихъ отдѣлами. Нѣкоторыя изъ этихъ обществъ служатъ интересамъ сельскаго хозяйства во всей его совокупности, другія же—его отдѣльныхъ отраслей. Ниже сего приводится территоріальное распредѣленіе всѣхъ означенныхъ обществъ, при составленіи коего казалось необходимымъ выдѣлить въ особую группу губерніи, имѣющія земскія учрежденія, такъ какъ въ этихъ губерніяхъ заботы о сельскомъ хозяйствѣ, до извѣстной степени, раздѣляются обществами съ означенными учрежденіями и вообще между дѣятельностью тѣхъ и другихъ существуетъ извѣстная связь.

Общества[1].

Губерніи и области.	По сельскому хозяйству вообще.		По отдѣльнымъ его отраслямъ.	
	Самостоятельныя.	Отдѣлы.	Самостоятельныя.	Отдѣлы.
А. Европейская Россія.				
I. Земскія губерніи:				
1. *Бессарабская* (8 у.).	Б. Собраніе с. х.	—	О. Б. садовл. и винод.	—
уѣзды: Аккерманскій. . . .	—	—	—	А. о. И. Рос. О Сад.
2. *Владимірская* (13 у.).	—	—	—	—
уѣзды: Шуйскій . . .	—	—	Аѳанас. О. пч. (А. и смежн. вол.).	—
Юрьевскій	Ю. О. с. х.	—	—	—
3. *Вологодская* (10 у.).	—	—	—	—
уѣзды.	—	—	—	—
4. *Воронежская* (12 у.).	В. О. с. х.	В. о. И. М. О. с. х.	В. О. прав. р. ловл.	—
уѣзды: Острогожскій	—	О. о. И. М. О. с. х.	—	—
5. *Вятская* (11 у.).	—	—	—	—
уѣзды: Котельническій . . .	К. экон. О.*).	—	—	
6. *Екатеринославская* (9 у.)	Е. Собр. с. х.*).	—	Е. О. для сод. облѣс. степей Е. г.	Е. о. И. Рос. О. сад.
уѣзды: Маріупольскій. . . .	—	—	—	М. о. О. для сод. обл. ст. Е. г.
7. *Казанская* (12 у.).	И. К. Экон. О.	—	К. О. люб. птицев.	—
уѣзды: Чистопольскій. . . .	О. с. х. Ч. у.	—	—	—
8. *Калужская* (11 у.).	К. О. с. х.	—	—	—
уѣзды.	—	—	—	—

[1]) Изъ числа поименованныхъ здѣсь обществъ отмѣчены звѣздочкою тѣ, которыя, на основаніи собранныхъ въ недавнее время свѣдѣній, должны быть признаны фактически несуществующими.

Губерніи и области.	По сельскому хозяйству вообще.		По отдѣльнымъ его отраслямъ.	
	Самостоятельныя.	Отдѣлы.	Самостоятельныя.	Отдѣлы.
А. Европейская Россія.				
9. *Костромская* (12 у).	—	К. о. И. М. О. с. х.	—	—
уѣзды:				
Кинешемскій	К. О. с. х.			—
10. *Курская* (15 у.). . . .	К. О. с. х.	К. о. И. М. О. с. х.	—	..
уѣзды:				
Бѣлгородскій	-	Б. о. Харьк. О. с. х.	—	—
11. *Московская* (13 у.).	И. М. О. с. х. И. Р. О. аккл. ж. и р.	— —	М. О. улучш. скотов. Р. О. любит. садов. М. лѣсн. О. М. О. любит. птицев. О. любит. рыбн. л. въ г. М. М. круж. любит. рыбол.	—
уѣзды:				
Клинскій	К. О. с. х. *).	—	—	—
12. *Нижегородская* (11 у.)	—	—	—	—
уѣзды:				
Васильсурскій. . . .	В. О. земл. и с. пр.	—	—	—
Лукояновскій	Л. О. земл. и с. пр.	—	—	—
13. *Новгородская* (11 у.).	Н. О. с. х. и л.*).	—	—	—
уѣзды:				
Боровичскій.	Б. О. с. х.	—	—	—
Валдайскій	В. О. с. х. и лѣсов.*).	—	—	—
Крестецкій	с. х. О. К. у.	—	—	—
Устюженскій	У. О. с. х. и лѣсов.	—	—	—
Старорусскій	—	—		С. о. И. Р. О. сад.
14. *Олонецкая* (7 у.).	—	—	—	—
уѣзды.	—	—	—	—
15. *Орловская* (12 у.).	О. О. с. х.*)		—	—
уѣзды.		—	-	—
Елецкій.	Е. О. с. х.	—	—	—
Малоархангельскій .	М. О. с. х.	—	—	—
Мценскій.	М. О. с. х. и пр.	—	—	—
16. *Пензенская* (10 у.).	О. с. х. Ю. В. Р.	—	—	—
уѣзды.	—	—	—	—
17. *Пермская* (12 у.).	П. экон. О.	—	—	—
уѣзды:				
Чердынскій.	–	—	О. для поощр. разв. карт. и огор. овощ. Ч. у.*).	—
18. *Полтавская* (15 у.).	П. с. х. О.	–	—	—
уѣзды:				
Зеньковскій.	—	З. о. П. О. с. х.	—	—
Золотоношскій. . . .	—	З. о. П. О. с. х.	—	—
Кобелякскій.	К. с. х. О.	—	—	—
Кременчугскій . . .	—	К. о. П. О. с. х.	—	—
Лохвицкій	Л. О. с. х.	—		—
Прилукскій	П. О. с. х.	—	—	-
Хорольскій	Х. О. с. х.	-	—	—
19. *Псковская* (8 у.). . .	П. О. с. х.	—	—	П. о. И. Р. О. сад.
уѣзды:				
Великолуцкій	—	—		В. о. И. Р. О. сад.
Торопецкій	Т. О. с. х.	—	—	—
20. *Рязанская* (12 у.).	Р. О. с. х.	—	—	—
уѣзды:				
Данковскій	—	—	Д. О. скотов. *).	—
Ряжскій	Р. О. с. х.	—	—	—
21. *Самарская* (7 у.) . .	—	—	—	—
уѣзды.	—	—	—	—

Губерніи и области.	По сельскому хозяйству вообще. Самостоятельныя.	Отдѣлы.	По отдѣльнымъ его отраслямъ. Самостоятельныя.	Отдѣлы.
А. Европейская Россія.				
22. *С.-Петербургская*	И. В. эк. О.	—	И. Р. О. садов.	—
(8 у.)	П. Собр. с. х.	—	Р. О. плодов.	—
		–	Лѣсн. О.	—
			Р. О. птицев.	
			Р. О. пчелов.	
			Р. О. рыбовод. и рыбол.	
			О любит. комн. культ. раст.	
уѣзды:				
Лужскій	О. с. х. Л. у.	—	—	—
Петергофскій, Царскосельскій, Ямбургскій	П. Ц. Я. О. с. х.	—	-	—
23. *Саратовская* (10 у.)	С. О. с. х.	—	С. О. садов.	
уѣзды:				
Вольскій	—	—	В. О. пчеловод. и любит. пчеловод.	—
Сердобскій	С. О. с. х.	-	—	С. о. М. О. ул. скот.
24. *Симбирская* (8 у.)	С. О. с. х.	—	—	—
уѣзды	—	—	—	
25. *Смоленская* (12 у.)	С. О. с. х.	—	—	С. о. И. Р. О. сад.
уѣзды	—	—	—	—
26. *Таврическая* (8 у.)	—	—	—	Крымск. о Р. О. пчел.
уѣзды:				
Севастопольскій	-	—	—	Черном. о. Р. О. рыбовод. и рыболов.
Симферопольскій	—	—		С. о. И. Р. О. садов.
Ѳеодосійскій	—	—		Ѳ. о. И. Р. О. садов.
Ялтинскій	Собр. винодѣл., садов. и с. хоз. Ялт. у.	—	—	—
27. *Тамбовская* (12 у.)	О. Т. с. х. *).	·	Т. О. пр. р. ловл.	—
уѣзды:				
Борисоглѣбскій	О. Б. с. х.	—	-	—
Елатомскій	О. с. х. Е. у.	—	—	—
Кирсановскій	—	К. о. И. М. О с. х.	—	—
Темниковскій	—	Т. о. И. М. О. с. х.	—	—
28. *Тверская* (12 у.)	Т. О. с. х. и пр. *).	Т. о. И. М. О. с. х.	Т. О. садов. *).	—
уѣзды	—	—		—
29. *Тульская* (12 у.)		--	—	--
уѣзды:				
Одоевскій	О. О. с. х.	—	—	—
Каширскій	К. О. с. х.	—	·	
Тульскій	О. с. х. Т. у.	—	—	—
Черпскій	Ч. О. с. х.		·	·
30. *Уфимская* (6 у.)	—	У. о. И. М. О. с. х.	—	—
уѣзды:				
Стерлитамакскій	С. с. х. Собр. *).	—	—	—
31. *Харьковская* (11 у.)	Х. О. с. х. и с. х. пр.	—	Х. О. пч. и любит. пчеловод.	Х. о. И. Р. О. сад.
			Х. О. любит. рыбовод. и рыболов.	
уѣзды:				
Зміевскій	З. О. с. х. *).	—	—	—
Купянскій	К. О. с. х.	—	-	—
32. *Херсонская* (6 у.)	-	—		—
уѣзды:				—
Елисаветградскій	Е. О. с. х. *).	—	—	
Николаевскій	—	—	—	Н. о. И. Р. О. сад.
Одесскій	И. Р. О. с. х. Ю. Р. (г. Одесса).	-		О. о. И. Р. О. сад.

Губрніи и области.	По сельскому хозяйству вообще. Самостоятельныя.	Отдѣлы.	По отдѣльнымъ его отраслямъ. Самостоятельныя.	Отдѣлы.
А. Европейская Россія.				
33. *Черниговская* (15 у.).	Ч. О. с. х.	—	—	—
уѣзды:				
Стародубскій . . .	С. О. с. х. и животн.	—	—	—
34. *Ярославская* (10 у) .	Я. О. с. х.	—	-	Я. о. И. Р. О. сад.
уѣзды:				
Даниловскій.	Д. О. с. х.	—		—
Пошехонскій	О. с. х. въ П. у.	—	-	—
II. Губерніи и области, гдѣ нѣтъ земскихъ учрежденій.				
1. *Архангельская* (7 у.).	—	—	—	
уѣзды.	—	—	—	—
2. *Астраханская* (5 у.).	—	—	А. О. садов. и огор. А. О. рыболов.	—
уѣзды.	-		—	—
3. *Витебская* (11 у.).	В. О. с. х.			В. о И. Р. О. сад.
уѣзды.	—	—	-	
4. *Виленская* (7 у.) .	—		—	—
уѣзды.	—	--	—	-
5. *Волынская* (12 у.). .	—	-		
уѣзды.		—	—	—
6. *Гродненская* (9 у.). .			—	-
уѣзды.	—	—	—	—
7. *Донская обл.* (6 окр.).	Д. О. с. х.	—	-	—
округи:				
Таганрогскій . . .	Т. О. с. х. (бывш. Міусское).	—	—	—
Хоперскій.	О. с. х. Х. окр.	—	—	.
8. *Кіевская* (12 у.) . . .	К. О. с. х. и с. х. пр.	—	К. О. садов. *). К. О. голуб. спорт.	К. о. Р. О. рыбов. рыбол.
уѣзды.	—	—	—	—
9. *Ковенская* (7 у.) . .	—	—	К. О. садовод.	—
уѣзды.		—	—	
10. *Минская* (9 у.) . . .	М. О. с. х.	—	—	М. о. И. Р. О. сад.
уѣзды.	—	—	—	—
11. *Могилевская* (11 у.) .	М. О. с. х.	—	—	-
уѣзды.	—	—	-	—
12. *Подольская* (12 у.). .		—	—	—
уѣзды.	—	—	—	—
13. *Оренбургская* (5 у.) .	—		—	О. о. И. Р. О. сад.
уѣзды.			—	--
14. *Уральская обл.* (4 окр.)			О. У. садовод.	У. о. Р. О. рыбов. и рыболов.
округи . . .		—		—
III. Прибалтійскія губерніи.				
1. *Лифляндская* (9 у.).		-	Риж. О. любит. птиц. О. практ. пчелов. въ г. Ригѣ. О. пчел. и любит. пчел. Л. губ., подъ назв. «Пчеловодъ». Риж. о. садоводства.	Л. о. Р. О. рыбов. и рыбол.
уѣзды:				
Аренсбургскій. . . .	—	А. с. х. О. (о. И. Л. о. э. О.).	—	—
Валкскій	—	О. и с. х. О. для Ю. Л. [2]) (о. И. Л. о. э. О.).	—	—
Венденскій	—	—	—	—
Верроскій.	—	В. О. с. х. (о. И. Л. о. э. О.).	—	

[2]) Общество это, кромѣ Валкскаго, распространяетъ свою дѣятельность на уѣзды Венденскій и Вольмарскій.

Губерніи и области.	По сельскому хозяйству вообще. Самостоятельныя.	По сельскому хозяйству вообще. Отделы.	По отдѣльнымъ его отраслямъ. Самостоятельныя.	По отдѣльнымъ его отраслямъ. Отделы.
А. Европейская Россія.				
Вольмарскій.	Роопск. с. х. О.	Залисск. (о. И. Л. о. э. О.).	—	—
		О. с. х. въ Руенѣ. (о. И. Л. о. э. О.).		
Перновскій	Галлистск. с. х. О.	П.-Фелл. с. х. О. (о. И. Л. о. э. О.).	—	—
	Э. с. х. О. въ П. у.			
Рижскій.	—	—	О. пчеловодства въ Р. у. *).	
			О. пчелов. Шлокск. прих.	—
Феллинскій	Э. с. х. О. въ г. Ф.	—	Ф. О. садов.	—
	О. с. х. въ Оберпал.	—	—	—
Юрьевскій	И. Л. о. э. О.[3]).	—	—	—
	Л. О. дл. поощр. с. х. и. промышл. (Оба въ г. Юрьевѣ).	—	—	—
	Э. с. х. О. въ г. Ю.	—	—	—
2. *Курляндская* (10 у.)	К. О. с. х.	—	К. О. пчеловодств.	—
	М. О. с. х.	—	О. практ. пчел. въ г. М.	
уѣзды:				
Бауcкій	—	—	О. пч. Барберск. вол.	Б. о. К. О. пчел.
Виндавскій	—	—	—	—
Газенпотскій . .	Г. с. х. О.	—	—	—
	Нигр.-Привинд. О. с. х.	—	—	—
Гольдингенскій . . .	Г. О. с. х.	—	—	
Гробинскій	—	—	—	—
Добленскій	с. х. О., подъ назв. «Нива».	—	—	—
	с. х. О. въ м. Добленѣ.	—	—	Друкенг. о. К. О. п.
Иллукстскій.	Фр.-Илл. О. с. х. въ м. Грива-Земгалленъ.	—	—	—
	Илл. Субб. О. с. х. въ Субботѣ.	—	—	—
Тальсенскій.	Т. О. с. х.	—	—	—
	О. с. х. въ м. Кандау.	—	—	—
	Эрвал. с. х. О.	—	—	—
Туккумскій	Т. О. с. х.	—	О. пчел. Лест. и Ирл. вол.	Альтъ-Ауцск. о. К. О. п.
	О. с. х., подъ назв. «Колосъ».	—	—	—
	Жукстко-Пенаусск. о. с. х.	—	—	—
Фридрихштадтскій. .	Ф. с. х. О.	—	—	—
	О. с. х., подъ назв. «Урожай».	—	—	—
	Соннакстск. с. х. О.	—	—	—
	Сетценск. пр. с. х. О.	—	—	—
3. *Эстляндская* (4 у.). .	Э. О. с. х.	—	Гарріенск. Э. О. сад. О. садов. въ г. Рев.	Э. о. Р. О. рыбов. и рыбол.
уѣзды:				
Гапсальскій.	—	—	Г. О. улучш. садов.	—
IV. Привислянскія губерніи.				
Варшавская.	—	—	В. О. садов.	—
			В. О. пчелов.	—
			О. пчел. и сад. въ г. Варш.	
Б. Кавказъ.				
Кубанская обл. . . .	К. э. О.	—	—	—
Кутаисская.	—	К. о. И. К. О. с. х.	—	—
Тифлисская	И. К. О. с. х.	—	—	—
В. Сибирь.				
Енисейская	—	Красн. о. И. М. О. с. х.	—	—
Томская.	—	Т. о. И. М. О. с. х.	Т. О. садов.	—
Г. Туркестанъ.				
Сыръ-Дарьинская обл.	—	—	—	Т. о. И. Р. О. сад.

[3]) Кромѣ перечисленныхъ здѣсь обществъ, являющихся отдѣлами И. Л. о. э. Общества, послѣднее имѣетъ еще слѣдующіе отдѣлы: с. х. О. въ м. Наббенѣ, с. х. О-ва. — Смильтенъ-Пальцмаръ-Зербигаль-Адзельское, Оиссегальское, Паппендорфское, Позендорфское и Зербенъ-Дростенгофъ-Шуенъ-Лоденгофское. Отдѣлами же этого общества являются Каннапе-Анценское Общество практич. пчеловодовъ и Балтійскія Общества лѣсоводовъ и молочныхъ хозяевъ.

Сверхъ того, поступили на утвержденіе и частію разсмотрѣны уже въ Совѣтѣ Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ уставы нижеслѣдующихъ самостоятельныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ: Терскаго Общества сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности, уѣздныхъ—Алексинскаго, Евпаторійскаго (Собраніе сельскихъ хозяевъ), Ливенскаго, Мстиславльскаго, Новомосковскаго, Новооскольскаго и Шацкаго и обнимающаго одинъ земскій участокъ Тихвинскаго уѣзда—Обринскаго Собранія сельскихъ хозяевъ. Такимъ образомъ, не считая Прибалтійскихъ и Привислянскихъ губ., въ Европейской Россіи, съ открытіемъ только что перечисленныхъ обществъ, будетъ оставаться 21 губ. и область безъ губернскихъ и областныхъ самостоятельныхъ общихъ сельскохозяйственныхъ обществъ и 430 уѣздовъ и округовъ — безъ уѣздныхъ и окружныхъ таковыхъ же обществъ, причемъ на земскія губерніи падаетъ 316 уѣздовъ и на губерніи и области, гдѣ нѣтъ земскихъ учрежденій, 106 уѣздовъ и 8 округовъ.

II. Въ Финляндіи сельскохозяйственныя общества, коихъ въ настоящее время насчитывается 14 (не включая въ это число находящихся въ каждой губерніи обществъ коневодства), имѣютъ, въ общей сложности, около 5 тыс. членовъ.

По охватываемой обществами территоріи ихъ можно распредѣлить слѣдующимъ образомъ:

1) Обнимающее всю Финляндію—Императорское Финляндское экономическое общество.

2) Обнимающія одну или нѣсколько губерній:

Нюландско - Тавастгусское сельскохозяйственное общество;

Выборгское сельскохозяйственное общество;

С.-Михельское » »

Куопіоское » »

Вазаское » »

Улеаборгское экономическое общество.

3) Обнимающія части губерніи:

Сатакунтаское сельскохозяйственное общество и сельскохозяйственное общество юго-западной Финляндіи (Абоской губерніи);

общество сельскихъ хозяевъ восточной Нюландіи (Нюландской губерніи);

общество сельскихъ хозяевъ восточной Тавастландіи (С.-Михельской губерніи);

сельскохозяйственное общество центральной Финляндіи (Тавастгусской и Вазаской губерній);

Илмолаское общество сельскихъ хозяйствъ (Вазаской губерніи) и

общество сельскаго хозяйства сѣверной Финляндіи (Улеаборгской губерніи).

Всѣ указанныя общества, кромѣ трехъ послѣднихъ, пользуются правительственными пособіями, выдаваемыми на

точно опредѣленныя цѣли; административные же и вообще собственные расходы обществъ покрываются ими изъ ихъ средствъ, наибольшую долю коихъ составляютъ членскіе взносы, колеблющіеся обыкновенно отъ 2 до 5 марокъ.

Дѣятельность Финляндскихъ обществъ представляется весьма широкой и разнообразной, такъ какъ, сверхъ задачъ поднятія и поощренія сельскаго хозяйства вообще, они служатъ исполнительными органами центральнаго сельскохозяйственнаго управленія; какъ таковые, они имѣютъ ближайшее наблюденіе надъ многими низшими сельскохозяйственными и почти всѣми спеціальными (школы конюховъ, скотниковъ, ветеринарныхъ фельдшеровъ, ковки лошадей, садоводовъ) училищами; особенную роль играютъ они по отношенію къ молочно-хозяйственнымъ школамъ, существующимъ въ настоящее время въ числѣ 14, которыя всѣ находятся въ вѣдѣніи Финляндскаго экономическаго или губернскихъ обществъ.

Признаніе полезной дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ выражается въ томъ, что по ихъ представленію обыкновенно учреждаются новыя школы или назначаются въ извѣстныя мѣстности инструкторы молочнаго хозяйства и что вообще имъ удѣляется значительное участіе во всѣхъ мѣрахъ, направленныхъ на улучшеніе хозяйства. Являясь проводниками на мѣстахъ правительственныхъ мѣропріятій, общества получили и право представительства сельскохозяйственныхъ интересовъ при центральномъ управленіи страны, причемъ право это распространяется лишь на болѣе крупныя изъ нихъ; такъ, въ выборѣ представляемыхъ ими въ совѣщательные члены центральнаго сельскохозяйственнаго управленія трехъ, утверждаемыхъ Сенатомъ, лицъ (одного для Нюландской, Або-Бьернеборгской и Тавастгусской губерній, одного для Выборгской, С.-Михельской и Куопіоской и одного для Вазаской и Улеаборгской), участвуютъ лишь одни соотвѣтственныя губернскія общества, для Або-Бьернеборгской же губерніи, гдѣ не существуетъ губернскаго общества, роль его выполняютъ жительствующіе въ ней члены Императорскаго Финляндскаго экономическаго общества.

С. х. общества заграницею.

При разсмотрѣніи вопроса объ организаціи нашихъ сельскохозяйственныхъ обществъ представляется неизлишнимъ привести хотя бы сжатыя свѣдѣнія о подобныхъ же учрежденіяхъ въ нѣкоторыхъ иностранныхъ государствахъ. Изъ числа этихъ государствъ сельскохозяйственныя общества служили предметомъ особеннаго вниманія со стороны сельскохозяйственнаго управленія въ Пруссіи и въ Австріи, которымъ и отводится поэтому большее мѣсто въ настоящемъ обзорѣ.

Пруссія. Сельскохозяйственныя общества ведутъ здѣсь свое начало съ половины минувшаго столѣтія, когда покровительствовавшая сельскому хозяйству правительственная политика дала сильный толчекъ этой отрасли промышленности; по частной иниціативѣ отдѣльныхъ лицъ и были тогда основаны первыя общества, какъ учрежденія, которыя, соединяя хозяевъ, наиболѣе могли бы способствовать быстрому подъему сельскаго хозяйства. Дѣятельность этихъ обществъ, соотвѣтственно такому происхожденію, направлена была, преимущественно, на распространеніе практическихъ улучшеній и правильныхъ агрономическихъ воззрѣній; общества съ этою цѣлью издавали многочисленные популярные журналы и сочиненія и принимали видное участіе въ главныхъ реформахъ, которымъ подверглась сельскохозяйственная техника того времени: во введеніи посѣвовъ клевера, выпискѣ улучшенныхъ машинъ изъ Англіи и акклиматизаціи мериносовыхъ овецъ. Особенно плодотворную дѣятельность выказало учрежденное въ 1764 году Королевское общество сельскаго хозяйства въ Целле (Königliche Landwirthschafts-Gesellschaft zu Celle), основавшее первый періодическій органъ по сельскому хозяйству и первое сельскохозяйственное учебное заведеніе и содѣйствовавшее, въ значительной степени, распространенію среди хозяевъ взглядовъ Тэра. Подобная дѣятельность обществъ, а въ частности участіе ихъ въ проведеніи аграрныхъ реформъ начала XIX вѣка, обратило на нихъ вниманіе правительства, которое, въ указѣ 14 Сентября 1811 года, признало сельскохозяйственныя общества удобнымъ средствомъ для возбужденія въ сельскихъ хозяевахъ склонности къ улучшеніямъ и для распространенія полезныхъ знаній; одновременно съ этимъ, правительство уже тогда признало необходимымъ учрежденіе центральнаго бюро, могущаго связать различныя общества страны, помогать имъ совѣтомъ и дѣломъ и представлять ихъ хода-

тайства высшимъ инстанціямъ администраціи; эта послѣдняя мысль приведена однако была въ исполненіе значительно позже.

Тогда какъ конецъ прошлаго и начало нынѣшняго столѣтія даютъ сравнительно немногочисленныя крупныя общества, съ 20-хъ годовъ XIX вѣка, соотвѣтственно большему распространенію сельскохозяйственныхъ знаній, начинаютъ въ значительномъ числѣ возникать повсюду отдѣльныя мелкія общества: въ 1820—40 гг. ихъ основано 108, въ 1840—66 гг.—399. часто съ весьма небольшимъ числомъ членовъ. Параллельно съ увеличеніемъ числа обществъ происходило сплоченіе ихъ въ союзы, вслѣдствіе обнаруживавшейся необходимости болѣе удобнаго общенія и болѣе тѣсной связи между отдѣльными мелкими обществами; хотя возникавшія такимъ образомъ центральныя общества, происходившія или изъ существовавшихъ уже раньше мелкихъ обществъ, или путемъ новообразованія, обыкновенно сосредоточивались въ административныхъ или промышленныхъ центрахъ, и группировка союзовъ вслѣдствіе этого въ общемъ довольно близко совпадала съ административнымъ дѣленіемъ страны, все же территоріальный принципъ болѣе послѣдовательно былъ проведенъ лишь при воздѣйствіи со стороны правительства. Послѣднее начало принимать болѣе постоянное участіе въ дѣлахъ обществъ съ 1842 года, когда учреждена была Сельскохозяйственная Коллегія (Landes-Oeconomie-Collegium), члены которой, являвшіеся представителями сельскаго хозяйства, первоначально назначались правительственною властью, а затѣмъ стали поступать въ нее по избранію самихъ обществъ.

Дѣятельность Сельскохозяйственной Коллегіи наиболѣе способствовала сплоченію мелкихъ обществъ въ территоріальные союзы, образованіе коихъ ею поощрялось изъ того соображенія, что чрезмѣрно измельченныя самостоятельныя сельскохозяйственныя общества легко могли бы уклониться отъ своей цѣли — усовершенствованія сельскаго хозяйства въ мѣстности, гдѣ они находились, — и превратиться въ союзы, имѣющіе въ виду исключительно выгоды своихъ членовъ. Для осуществленія этой цѣли коллегія располагала могущественнымъ средствомъ, такъ какъ въ ея распоряженіи находились значительныя суммы, отпускаемыя правительствомъ на поощреніе сельскаго хозяйства. Воспособленіе дѣятельности центральныхъ обществъ со стороны государства сдѣлало ихъ, до извѣстной степени, учрежденіями, призванными къ выполненію задачъ сельскохозяйственнаго управленія. Дѣлопроизводство центральныхъ обществъ, вслѣдствіе порученія имъ правительствомъ нѣкоторыя изъ этихъ задачъ, сдѣлалось настолько сложнымъ, что потребовало учрежденія должностей оплачиваемыхъ правительствомъ секретарей. По мѣрѣ того, какъ обществамъ приходилось работать все болѣе рука объ

руку съ правительствомъ, союзы обществъ стали увеличиваться и примыкать къ административнымъ подраздѣленіямъ страны. Взглядъ правительства на централизацію обществъ и вообще на положеніе, которое оно должно было занимать относительно ихъ, особенно ясно видѣнъ изъ словъ циркуляра, разосланнаго имъ обществамъ въ 1875 г.

«Не имѣя намѣренія посягать на исторически сложившуюся организацію сельскохозяйственныхъ обществъ и нивеллировать всѣ провинціальныя особенности ихъ по какой-либо общей схемѣ, я (Министръ Земледѣлія), тѣмъ не менѣе, считалъ бы полезною настолько однородную организацію сельскохозяйственныхъ центральныхъ обществъ, чтобы болѣе крупные и мелкіе союзы ихъ, по мѣрѣ возможности, примыкали къ провинціальнымъ и вообще административнымъ подраздѣленіямъ страны и чтобы въ каждой провинціи, гдѣ исключеніе изъ этого правила не оправдывалось бы особыми мѣстными условіями, существовало лишь *одно* центральное общество, совѣтъ котораго, съ одной стороны, какъ органъ Министерства, служилъ бы посредникомъ при выдачѣ всѣхъ пособій и поощреній, ассигнуемыхъ правительствомъ сельскому хозяйству черезъ общества, съ другой – находился въ связи съ провинціальною земскою организаціею, долженствующею имѣть рѣшительное значеніе для дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ.

Съ этою цѣлью можетъ быть рекомендовано расширеніе организаціи центральныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ въ томъ смыслѣ, чтобы они, на-ряду съ подраздѣленіемъ на болѣе мелкія территоріальныя единицы, расчленялись еще соотвѣтственно разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства. Члены мѣстныхъ обществъ или отдѣльныхъ спеціальныхъ секцій главнаго обязательно должны быть и членами самого главнаго общества, выраженіемъ чего явилось бы отчисленіе хотя бы незначительной части ихъ членскихъ взносовъ въ его кассу. Такое устройство несравненно болѣе способствовало бы образованію живой связи между главнымъ и филіальными обществами, чѣмъ существующее еще въ настоящее время въ нѣкоторыхъ союзахъ обратное отношеніе исключительной поддержки филіальныхъ обществъ главнымъ. Главныя общества изъ филіальныхъ должны почерпать силу къ выполненію задачъ, общихъ для всей территоріи союза; филіальныя лишь постольку могли бы пользоваться поддержкой главныхъ, поскольку они служатъ общимъ цѣлямъ, мѣстныя же свои задачи они имѣли бы разрѣшать изъ собственныхъ средствъ. Прежде всего, сельскохозяйственныя общества должны имѣть въ виду, что правительство можетъ давать болѣе значительныя субсидіи лишь тамъ, гдѣ въ оживленной дѣятельности общества и въ живомъ къ цѣлямъ его интересѣ совѣта и членовъ имѣется гарантія цѣлесообразнаго употребленія пособій; означенный интересъ лучше всего выражается въ

числѣ членовъ и въ величинѣ ихъ взносовъ. Въ виду этого, на будущее время, при опредѣленіи размѣра пособія сельскохозяйственнымъ обществамъ особенное вниманіе будетъ обращено на отношеніе его къ величинѣ собственныхъ ихъ средствъ».

Усиленіе средствъ обществъ правительственными субсидіями повело къ дальнѣйшему развитію ихъ дѣятельности, которая въ этотъ періодъ была не менѣе плодотворна, чѣмъ и въ предъидущій; теорія Либиха, которою было отведено такое видное мѣсто въ хозяйствѣ искусственнымъ удобреніямъ, дала обществамъ возможность принять широкое участіе въ распространеніи какъ ихъ самихъ, такъ и свѣдѣній о нихъ (между прочимъ, стараніями обществъ устроены были во всѣхъ провинціяхъ земледѣльческо-химическія опытныя станціи). Такія же заслуги имѣли общества, какъ распространители сельскохозяйственныхъ орудій (первый паровой плугъ былъ пріобрѣтенъ въ Англіи въ 1863 г. обществомъ); въ области же скотоводства, въ которой получило преобладающее значеніе разведеніе улучшенныхъ продуктивныхъ породъ, общества принесли особенную пользу пріобрѣтеніемъ племенныхъ животныхъ, выставками и конкурсами, которые съ этого времени особенно стали увеличиваться въ числѣ.

Въ настоящее время высшее представительство сельскохозяйственныхъ обществъ не только Пруссіи, но и всѣхъ нѣмецкихъ государствъ, составляетъ германскій сельскохозяйственный совѣтъ (Deutscher Landwirthschafts—Rath), открывшій свои засѣданія въ 1872 г. Совѣтъ этотъ, не примыкая къ какому либо правительственному учрежденію, имѣетъ цѣлью «слѣдить за сельскохозяйственными интересами всей Германской Имперіи и во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ таковые поощряются или затрогиваются имперскимъ законодательствомъ или правительственными мѣропріятіями, не только отвѣчать на предложенные ему запросы, но и по собственной инціативѣ сообщать канцлеру свои мнѣнія или дѣлать представленія въ рейхстагъ» (параграфъ 1 уст.). Совѣтъ состоитъ изъ депутатовъ главныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ, причемъ отъ каждаго государства назначается столько лицъ, сколько таковое имѣетъ голосовъ въ германскомъ союзномъ совѣтѣ; лишь для Пруссіи сдѣлано исключеніе въ томъ смыслѣ, что число ея членовъ повышено до 19-ти вмѣсто 17; избираются они на 3 года.

Въ связи съ учрежденіемъ сельскохозяйственнаго совѣта произошло и послѣднее, въ 1878 году, преобразованіе сельскохозяйственной коллегіи, которая своимъ новымъ уставомъ получила назначеніе содѣйствовать Министру Земледѣлія, въ качествѣ совѣта его, въ мѣрахъ улучшенія сельскаго хозяйства и лѣсоводства, а также охранять интересы этихъ отраслей хозяйства самостоятельными представленіями Министру. Въ этомъ учрежденіи сельско-

хозяйственныя общества получили большинство голосовъ, имѣя въ немъ, при общемъ числѣ 28 членовъ, 19 своихъ представителей, являющихся, въ то же время, и депутатами въ сельскохозяйственномъ совѣтѣ. Делегаты, избираемые лишь центральными обществами, распредѣляются между послѣдними такимъ образомъ:

1)	Пров. Вост. Пруссія	I. Централ. с.-х. о-во Литвы и Мазуріи . . .	1
		II. » » » Восточн. Пруссіи . . .	1
)	» Зап. Пруссія	Центр. о-во с.-х. Западной Пруссіи	1
3)	» Померанія	I. Помер. Экономическое Общество	1
		II. Балтійское о-во поощр. земледѣлія.	1
4)	» Познань	Провинц. сел.-хоз. общество Познани	1
5)	» Бранденбургъ	I. Центр. » » Потсдам. окр. . .	1
		II. » » » Франкф. » . .	1
6)	» Силезія	Централ. » » Силезіи	2
7)	» Саксонія	» » » Саксоніи	2
8)	» Вестфалія	Провинц. » » Вестфаліи.	1
9)	» Рейнская	» » » Рейнской пров. .	2
10)	» Шлезв.-Голшт.	Генеральн. » » Шлезв.-Голшт. . .	1
11)	» Ганноверъ	Корол. » »	1
12)	» Гесс.-Нассау	I. Центр. » » окр. Кассель . .	1
		II. Общество Нассаус. сельск. и лѣсн. хоз. .	
13)	Гогенцолерн. земли:	Центр. общ. с.-хоз. и рем. въ Гогенц. землѣ .	1

Такимъ образомъ, въ Пруссіи правительство признаетъ, изъ числа 28 существующихъ въ государствѣ провинціальныхъ, центральныхъ и главныхъ обществъ (Provinzial-, Central-u. Haupt-Vereine) лишь 16 обществъ центральными, въ смыслѣ самостоятельнаго представительства ими интересовъ сельскаго хозяйства соотвѣтствующихъ провинцій. Кромѣ обществъ, входящихъ въ общую сѣть, связываемую центральными обществами, въ разныхъ провинціяхъ существуютъ многочисленныя самостоятельныя центральныя общества по отдѣльнымъ сельскохозяйственнымъ отраслямъ (птицеводства, садоводства, хмѣлеводства, пчеловодства и пр.) и значительное число обособленно существующихъ общихъ сельскохозяйственныхъ обществъ.

Правительственныя пособія сельскохозяйственнымъ обществамъ въ настоящее время выдаются черезъ посредство центральныхъ обществъ, но не только вышеупомянутыхъ 16, а всѣхъ 28, которыя и вообще во всѣхъ дѣлахъ служатъ посредниками между мелкими обществами и правительствомъ. Нижеприводимая таблица содержитъ свѣдѣнія о численности самихъ обществъ, о количествѣ ихъ членовъ и о собственныхъ денежныхъ средствахъ обществъ (т. е. получаемыхъ помимо казеннаго пособія), равно объ общемъ размѣрѣ отпускаемыхъ обществамъ отъ правительства, на осуществленіе тѣхъ или другихъ задачъ, пособій и о той части этихъ послѣднихъ, которая предназначается на содержаніе администраціи обществъ и на развитіе ихъ дѣятельности вообще. Въ таблицѣ этой, рядомъ съ цифровыми данными позднѣйшаго времени (1891—1892 гг.), приведены, для сравненія, данныя, относящіяся къ 1877—1878 гг., т. е. къ году послѣдняго преобразованія сельскохозяйственнаго представительства.

	Число обществъ.											Число членовъ.	Собственный общій доходъ обществъ.			Правительственныя пособія.		
	Общія.					Спеціальныя.					Итого.			Въ томъ числѣ членскіе взносы.			Въ томъ числѣ на развитіе дѣят. вообще	
	Провинц., центральн. и главн.	Уѣздн. (Kreis-).	Мѣстн. (Orts-).	Крестьянск. и пр.	Итого.	Коннозав.	Пчеловод.	Птицев.	Садовод.	Проч.			марки.		Часть этихъ взносовъ, идущая въ кассу центр. общ.	марки.		Изъ нихъ на содержаніе секр. и на расходы по дѣлопроизв.
Вост. Прусс.	2	14	139	—	155	—	4	—	1	—	160	4,298	65,121	28,302	16,027	111,450	21,068,40	7,300
Западн. Прусс.	1	1	39	43	84	—	—	—	—	—	84	4,062	43,915	15,595	6,138	40,352	11,116,81	3,800
Померанія	2	9	40	18	69	1	3	1	2	2	78	6,589	83,951	29,768	13,213	71,924	13,677,47	5,000
Познань	1	26	58	—	85	—	1	3	2	1	92	5,681	30,212	17,347	3,021	68,223	21,145	10,700
Бранденбургъ	1	14	48	52	115	1	3	18	18	2	157	12,270	68,614	48.006	11,717	84,729	18,776,10	6,200
Силезія	1	58	6	—	65	1	1	1	—	5	73	18,313	203,955	51,463	10,360	141,050	25,380,55	6,600
Саксонія	1	34	75	3	113	3	1	1	2	—	120	15,915	119,702	62,534	18,458	65,650	12,660,55	2,550
Вестфал.	5	38	135	—	178	1	53	23	4	42	301	35,891	166,809	79,887	2,582	51,800	17,833.50	3.200
Рейнск.	1	64	665	—	730	5	76	18	61	79	969	18,901	171,970	56.723	20,568	84,090	19,610,39	2,400
Шлезв.-Голшт.	1	—	100	—	101	14	1	1	1	7	125	21,839	52,898	47.330	10,565	50,400	11,561,60	2,900
Ганнов.	9	36	163	—	208	4	2	4	2	5	225	37,117	205,190	114,280	30,076	143,769	53,189,25	—
Гессенъ-Насс.	2	22	30	—	54	-	2	2	1	2	61	7,189	72,091	22,813	7,398	50,478	17,139,90	5,000
Гогенцолл.	1	7	—	—	8	—	4	1	1	—	14	2,492	8,268	3,738	1,978	8,377	413,40	—
Итого. (91/92 г.)	28	323	1,498	116	1,965	30	151	73	95	145	2,459	190,562	1.292,696	577,786	142,003	972,292	243,572,91	55,650
(77/78 г.)	(33)	(185)	(719)	(30)	(967)	(12)	(124)	(19)	(10)	(19)	(1,151)	(133,999)	(698,529)	(417,324)	(130,485)	(680,351)	(212,157,88)	(53,845)

Видную роль въ дѣятельности обществъ занимаетъ въ настоящее время поощреніе скотоводства и коневодства, причемъ наиболѣе дѣйствительной мѣрой для этой цѣли признано премированіе на устраиваемыхъ выставкахъ и конкурсахъ лучшихъ животныхъ; сверхъ того, значительныя суммы затрачиваются на научныя и показательныя цѣли: изданіе журналовъ, учрежденіе показательныхъ и опытныхъ станцій (изъ 24 послѣднихъ, находящихся въ настоящее время въ Пруссіи, 21 содержатся обществами), устройство курсовъ и чтеній странствующими учителями, открытіе образцовыхъ заведеній (особенно молочныхъ) и пр. Наконецъ, общества принимаютъ дѣятельное участіе въ организаціи всякихъ товариществъ (Genossenschaften), имѣющихъ въ виду коммерческія выгоды своихъ членовъ (особенно на этой почвѣ развились въ послѣднее время товарищества молочныхъ хозяевъ).

Указанными мѣропріятіями въ области техники не исчерпывается однако дѣятельность прусскихъ обществъ, дѣйствующихъ еще, какъ учрежденія, собирающія общія свѣдѣнія о нуждахъ сельскаго хозяйства провинціи (или части ея), о настоящемъ положеніи его и о мѣрахъ къ его подъему; при этомъ мелкія общества доставляютъ необходимый матеріалъ, разработкой же его занимаются главныя общества. Существуетъ, слѣдовательно, полное раздѣленіе труда между дѣятельностью тѣхъ и другихъ обществъ, причемъ совокупность ихъ дѣйствій обнимаетъ всѣ потребности сельскохозяйственной промышленности.

Такимъ образомъ, сельскохозяйственныя общества въ Пруссіи въ большинствѣ случаевъ представляютъ отдѣльные союзы болѣе мелкихъ обществъ, группирующихся вокругъ нѣсколькихъ крупныхъ центральныхъ, имѣющихъ весьма широкія задачи и располагающихъ значительными пособіями отъ правительства; послѣднее обстоятельство и ставитъ въ извѣстную зависимость отъ главныхъ обществъ прочія дѣйствующія въ ихъ раіонѣ. Зависимость эта по разнымъ мѣстностямъ весьма разнообразна уже и потому, что вообще въ Пруссіи общества, не получающія пособій отъ правительства (а къ таковымъ относятся всѣ мелкія), не требуютъ для своего возникновенія санкціи правительства и утвержденія своего устава. Взаимныя отношенія состоятъ обыкновенно въ томъ, что мелкія общества извѣстную часть своихъ членскихъ взносовъ, колеблющихся обыкновенно отъ 1,5 (Гогенцоллернъ) до 9 м. (В. Пруссія), отдаютъ въ кассу центральнаго общества; однако, и тутъ встрѣчаются весьма разнообразныя условія, начиная отъ центральныхъ обществъ, берущихъ себѣ самую минимальную часть (въ Вестфаліи), до такихъ, которыя отчисляютъ себѣ болѣе 50% взносовъ (напр., з. Пруссія). Такой взносъ въ центральную кассу вызывается необходимостью для главныхъ обществъ нести большіе расходы

по своей администраціи и на общеполезныя для всей провинціи или округа мѣры. Взамѣнъ своихъ взносовъ мелкое общество получаетъ право голоса въ главномъ, причемъ здѣсь также встрѣчаются самыя различныя условія относительно того, кѣмъ и какимъ числомъ лицъ первое представляется въ совѣтѣ втораго и какъ составляются его общія собранія (въ однихъ случаяхъ къ участію въ нихъ допускаются всѣ члены мѣстныхъ союзовъ, иногда же лишь делегаты ихъ).

Описанная выше организація сельскохозяйственнаго представительства въ послѣднее время подверглась существенному преобразованію. Вопросъ объ этой реформѣ, необходимость коей обсуждалась еще гораздо ранѣе, поставленъ былъ въ 1890 г. центральнымъ Саксонскимъ обществомъ, подавшимъ мысль объ увеличеніи доходовъ центральныхъ обществъ предоставленіемъ имъ права на ограниченное обложеніе хозяевъ; такимъ образомъ, проектъ этотъ исходилъ отъ самихъ союзовъ и указывалъ на одно изъ обстоятельствъ, наиболѣе тормозившихъ ихъ дѣятельность—недостатокъ денежныхъ средствъ. Дѣйствительно, при расширявшейся дѣятельности обществъ, добровольные взносы членовъ должны были все болѣе и болѣе являться недостаточными для выполненія предначертанныхъ задачъ. Реформа эта выразилась въ изданіи, минувшимъ лѣтомъ, закона о сельскохозяйственныхъ палатахъ (Landwirthschafts-Kammern), главныя статьи коего состоятъ въ слѣдующемъ.

«1. Съ цѣлью корпоративной организаціи сословія сельскихъ хозяевъ могутъ быть, съ королевскаго разрѣшенія, учреждаемы, по представленію провинціальныхъ Ландтаговъ, сельскохозяйственныя палаты, распространяющія свои дѣйствія на одну провинцію. Въ случаѣ нужды, можетъ быть и въ одной провинціи образовано нѣсколько такихъ палатъ.

2. Сельскохозяйственныя палаты имѣютъ цѣлью слѣдить за совокупностью интересовъ сельскаго и лѣснаго хозяйства въ своемъ раіонѣ, содѣйствуя всѣмъ учрежденіямъ, направляющимъ свою дѣятельность на улучшеніе положенія поземельной собственности, и особенно заботясь о дальнѣйшемъ развитіи корпоративной организаціи сельскохозяйственнаго сословія. Онѣ пользуются также правомъ дѣлать самостоятельныя представленія.

Сельскохозяйственныя палаты имѣютъ далѣе доставлять органамъ управленія фактическія данныя и собственныя свои мнѣнія по всѣмъ вопросамъ, относящимся къ сельскому и лѣсному хозяйству. Онѣ не только высказываются о тѣхъ законодательныхъ или вообще правительственныхъ мѣрахъ, которыя затрогиваютъ общіе интересы сельскаго хозяйства или спеціальные сельскохозяйственные интересы отдѣльныхъ округовъ, но и участвуютъ во всѣхъ

мѣропріятіяхъ, ставящихъ себѣ цѣлью организацію сельскохозяйственнаго кредита и прочія общія задачи. Сверхъ того, сельскохозяйственныя палаты, соотвѣтствующими мѣрами, содѣйствуютъ техническимъ успѣхамъ сельскаго хозяйства. Съ этою цѣлью онѣ уполномочиваются принимать въ свое вѣдѣніе, по предложенію существующихъ центральныхъ обществъ, ихъ учрежденія и имущество, а также вступать вообще въ ихъ права и обязанности, входя въ органическую связь съ мѣстными подраздѣленіями означенныхъ обществъ и содѣйствуя другимъ обществамъ и товариществамъ, имѣющимъ въ виду улучшеніе сельскохозяйственныхъ условій, въ выполненіи ихъ задачъ.

Сельскохозяйственнымъ палатамъ присвоивается право на извѣстное участіе въ завѣдываніи товарными биржами и рынками, особенно же рынками скота, и въ самомъ установленіи биржевыхъ цѣнъ, въ предѣлахъ, имѣющихъ быть установленными особыми для этихъ учрежденій правилами.

4. Положеніе о каждой сельскохозяйственной палатѣ должно, между прочимъ, содержать постановленія: о мѣстопребываніи сельскохозяйственной палаты; о наименьшемъ размѣрѣ поземельной собственности (опредѣляемомъ величиною поземельной подати), дающемъ право на участіе въ составѣ палаты; о числѣ членовъ и распредѣленіи ихъ по избирательнымъ округамъ: о порядкѣ выхода членовъ: о числѣ членовъ, необходимымъ для постановленія рѣшеній; о выборѣ и составѣ совѣта, о правахъ послѣдняго и его предсѣдателя; о порядкѣ созыва палаты и о предметахъ, подлежащихъ рѣшенію ея самой, и о порядкѣ измѣненія самого положенія.

5. Члены сельскохозяйственной палаты входятъ въ ея составъ путемъ избранія. Право быть избраннымъ въ эти члены предполагаетъ принадлежность къ гражданамъ германскаго союза и возрастъ не менѣе 30 лѣтъ.

6. При наличности требуемыхъ параграфомъ 5 условій, въ члены сельскохозяйственныхъ палатъ могутъ быть избираемы:

1) собственники или вообще лица, владѣющія, на правѣ пользованія и аренды, въ раіонѣ сельскохозяйственной палаты, земельными участками, эксплоатируемыми въ цѣляхъ сельско—или лѣсохозяйственныхъ, величина коихъ достаточна для веденія самостоятельнаго хозяйства, или же которые, въ случаѣ исключительно лѣснаго хозяйства, обложены поземельною податью, въ размѣрѣ, не менѣе 150 мар.; сверхъ того, законные представители и уполномоченные всѣхъ вышеперечисленныхъ лицъ;

2) живущія въ раіонѣ сельскохозяйственной палаты лица, кои:

а) имѣли право быть избранными на основаніи

пункта 1, въ качествѣ бывшихъ собственниковъ или вообще распорядителей землею;

b) имѣютъ за собою не менѣе 10-ти лѣтней дѣятельности. въ качествѣ членовъ совѣта или служащихъ въ сельскохозяйственныхъ и подобныхъ имъ по цѣлямъ обществахъ. сельскохозяйственныхъ товариществахъ и кредитныхъ учрежденіяхъ;

и c) получили отъ сельскохозяйственной палаты право быть избранными въ ея составъ за заслуги по сельскому хозяйству.

14. Сельскохозяйственныя палаты имѣютъ право увеличивать на $1/10$ число своихъ членовъ привлеченіемъ въ свой составъ, съ правомъ совѣщательнаго голоса, спеціалистовъ и лицъ, проявившихъ полезную дѣятельность по сельскому хозяйству.

16. Члены сельскохозяйственной палаты несутъ свои обязанности безвозмездно. Палата можетъ, однако же. вознаграждать ихъ за денежныя издержки, сопряженныя съ участіемъ въ ея засѣданіяхъ, а также за исполненіе особыхъ порученій.

18. Расходы сельскохозяйственныхъ палатъ, поскольку они не покрываются изъ другихъ источниковъ, въ частности, изъ правительственныхъ пособій, могутъ быть распредѣлены на земли, отвѣчающія поставленнымъ въ параграфѣ 6 п. 1 условіямъ, пропорціонально размѣру платимой ими поземельной подати.

Въ случаяхъ, когда рѣчь идетъ объ учрежденіяхъ или мѣропріятіяхъ, которыя отдѣльнымъ округамъ приносятъ особенно большую или, на оборотъ, слишкомъ ограниченную пользу, сельскохозяйственная палата, по предложенію большинства представителей означенныхъ округовъ, имѣетъ право усилить или облегчить обложеніе послѣднихъ. Такое постановленіе требуетъ утвержденія властью Министра.

19. Сельскохозяйственная палата ежегодно составляетъ смѣту, представляемую Министромъ.

Обложеніе не должно превышать размѣра полупроцента съ поземельной подати. Лишь въ исключительныхъ случаяхъ, съ разрѣшенія Министра, размѣръ этотъ можетъ быть повышенъ.

21. Ежегодно, а именно къ 1 Мая, сельскохозяйственныя палаты докладываютъ Министру о положеніи сельскаго хозяйства въ своемъ раіонѣ. Каждыя пять лѣтъ ими представляется подробный докладъ о состояніи всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства».

Оцѣнка этого новаго закона была бы преждевременною; необходимо однако же сказать, что принятію его предшествовало большое разногласіе во взглядахъ на преимущества вновь проектированныхъ основаній для орга-

низаціи сельскохозяйственнаго представительства. Многіе, ссылаясь на успѣхи, достигнутые существующими сельскохозяйственными обществами, полагали, что теперешнее устройство этихъ обществъ, открывая возможность участія въ нихъ всѣмъ дѣятельнымъ сельскохозяйственнымъ элементамъ страны, достигаетъ, въ то же время, и полнаго выраженія ими ея сельскохозяйственныхъ потребностей и нуждъ; другіе же находили, что указанныя нужды будутъ болѣе правильно освѣщены, если къ истолкованію ихъ будетъ привлечена большая, чѣмъ участвуетъ въ дѣйствующихъ обществахъ, часть земледѣльческаго населенія, чрезъ непосредственно для этой цѣли избранныхъ имъ представителей. Притомъ, какъ заявлялось и составителями самого закона, введеніемъ его отнюдь не будетъ ослаблена дѣятельность имѣющейся сѣти окружныхъ и мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ, такъ какъ къ палатамъ должны перейти лишь тѣ функціи, кои выполняются одними центральными обществами.

Баварія. Исключительное положеніе среди баварскихъ обществъ занимаетъ баварское сельскохозяйственное общество (Landwirthschaftlicher Verein in Bayern), основанное въ 1810 году и уже съ 1816 года, помимо преслѣдованія обыкновенныхъ задачъ всѣхъ сельскохозяйственныхъ обществъ, являвшееся оффиціальнымъ представителемъ сельскохозяйственныхъ интересовъ передъ правительствомъ. Охватывая своею дѣятельностью всю территорію королевства, Общество это дѣлится, въ строгомъ соотвѣтствіи съ административнымъ дѣленіемъ страны, по округамъ (Kreise) и уѣздамъ (Bezirke), представляя, такимъ образомъ, сѣть, охватывающую всю Баварію и обнимающую всѣ интересы ея хозяевъ. Въ 1891 году эти подраздѣленія Общества и число его членовъ представлялись въ слѣдующемъ видѣ:

Округи.	Уѣзды.	Членовъ.
Верхняя Баварія . . .	40	11,744
Нижняя	27	7,016
Нижній Пфальцъ . . .	14	7,034
Верхній	27	5,659
Верхняя Франконія. . .	28	6,486
Средняя » . . .	24	7,579
Нижняя » . . .	34	7,876
Швабія.	33	7,362
	227	60,756

Живущіе въ каждомъ уѣздѣ члены выбираютъ изъ своей среды уѣздный комитетъ (Landw. Bezirks-comités); ежегодно происходитъ одно общее собраніе членовъ уѣзда для рѣшенія важнѣйшихъ вопросовъ, причемъ, однако, правомъ голоса пользуются, кромѣ членовъ комитета, лишь депутаты, выбираемые прочими членами. Подобно уѣзднымъ, существуютъ окружные комитеты (Kreis-Com.), со-

ставляющіеся изъ лицъ, избираемыхъ частью общими уѣздными собраніями, частью самимъ окружнымъ комитетомъ; кромѣ того, въ составъ ихъ входятъ начальникъ округа и преподаватели мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній. Въ свою очередь, окружные комитеты, при участіи депутатовъ отъ членовъ округа, созываютъ ежегодное общее собраніе, на которомъ выбираютъ представителей въ центральный органъ союза—его главный комитетъ (General-Comité), составленный подобнымъ-же образомъ и имѣющій также ежегодное общее собраніе. Комитеты, какъ главный, такъ и окружные и уѣздные, обсуждаютъ правительственные законопроекты и, въ случаѣ признаваемой ими необходимости, ходатайствуютъ объ измѣненіи законовъ существующихъ и объ изданіи новыхъ. Сверхъ представительскихъ своихъ функцій, комитеты являются и техническо-совѣщательными совѣтами при соотвѣтствующихъ правительственныхъ учрежденіяхъ и содѣйствуютъ наилучшему распредѣленію фонда, ассигнуемаго правительствомъ на нужды сельскаго хозяйства.

Что касается денежныхъ ихъ средствъ, то они составляются, главнымъ образомъ, изъ членскихъ взносовъ (3 м. съ обыкновеннаго члена, 4,70—съ члена уѣзднаго и 4,20—съ члена окружнаго комитета) и изъ правительственныхъ пособій: первыя распредѣляются по уѣзднымъ, окружнымъ и главному комитетамъ въ отношеніи 20%, 54% и 26%; вторыя, смотря потому, ассигнуются-ли они въ видѣ субсидіи собственно самому обществу или предназначены на воспособленіе опредѣленнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства,—идутъ въ кассу главнаго или окружныхъ комитетовъ.

Кромѣ баварскаго сельскохозяйственнаго общества, существуетъ еще до 50 свободныхъ спеціальныхъ обществъ, пользующихся субсидіями его или правительства, но ни въ какихъ обязательныхъ отношеніяхъ къ нимъ не стоящихъ.

Саксонія и Вюртембергъ. Аналогична съ Баваріей организація сельскохозяйственнаго представительства въ Саксоніи и Вюртембергѣ. Въ обоихъ этихъ королевствахъ мѣстныя небольшія общества (Landw. Vereine въ Саксоніи, Bezirks-Vereine въ Вюртембергѣ) объединяются болѣе крупными окружными (въ Саксоніи пятью, въ Вюртембергѣ—двѣнадцатью), во главѣ-же всей этой сѣти находится сельскохозяйственный совѣтъ (Landes-Cultur-Rath—въ Саксоніи, Centralstelle f. d. Landwirthschaft—въ Вюртембергѣ), функціи котораго соотвѣтствуютъ функціямъ подобнаго-же учрежденія въ Пруссіи и главнаго комитета сельскохозяйственнаго общества въ Баваріи.

Сверхъ этой системы, въ обоихъ государствахъ существуютъ и стоятъ внѣ организаціи, по большей части, задающіяся спеціальными цѣлями общества.

Австрія. Возникшія, первоначально, во второй поло-

винѣ XVIII вѣка, общества, лишь съ начала этого столѣтія, начали играть замѣтную роль въ развитіи сельскохозяйственной промышленности этой страны; такъ какъ первыя общества учреждались по инициативѣ правительства, то они и сосредоточивались преимущественно въ административныхъ центрахъ провинцій. Такимъ образомъ, въ большинствѣ провинцій, ранѣе прочихъ, возникли общества главныхъ городовъ, которыя, или сами основывая мѣстные отдѣлы, или привлекая, благодаря большей своей силѣ, возникавшія впослѣдствіи меньшія общества, стали дѣйствительными центрами сельскохозяйственныхъ интересовъ своихъ областей. Въ качествѣ таковыхъ признавало ихъ и правительство, которое, преимущественно, вступало въ сношенія лишь съ центральными обществами; это обстоятельство, въ свою очередь, должно было способствовать усиленію ихъ вліянія и въ результатѣ—главныя общества, съ одной стороны, были окончательно признаны представителями сельскохозяйственныхъ интересовъ тѣхъ провинцій, въ коихъ они находились, съ другой — они были поставлены въ положеніе мѣстныхъ органовъ Министерства. Вытекающія изъ перваго факта права главныхъ обществъ выражаются въ томъ, что имъ предоставлено возбуждать передъ правительствомъ вопросы, касающіеся нуждъ сельскаго хозяйства ихъ провинцій, и что подобнаго рода заявленія, поступающія отъ другихъ мѣстныхъ обществъ (кромѣ спеціальныхъ и независимыхъ), предварительно разсмотрѣнія, препровождаются на заключеніе главныхъ обществъ; служебная-же ихъ роль состоитъ въ доставленіи правительству необходимыхъ ему свѣдѣній по сельскому хозяйству и въ сообщеніи ему своихъ мнѣній по проектируемымъ имъ мѣропріятіямъ. Наконецъ, главныя общества принимаютъ близкое участіе въ опредѣленіи размѣра и въ самомъ распредѣленіи правительственныхъ субсидій на воспособленіе сельскому хозяйству.

Находящіяся въ зависимости отъ главныхъ обществъ мѣстныя, по размѣрамъ своимъ, обыкновенно весьма невелики и распространяютъ свою дѣятельность лишь на отдѣльные округа (окружныя общества—Bezirks-Vereine) или даже на часть ихъ (сельскія общества—Gau.-Vereine); такія общества преслѣдуютъ въ своей мѣстности тѣ же общія задачи по сельскому хозяйству, которыя главнымъ обществомъ разрѣшаются относительно цѣлыхъ провинцій; сверхъ того, существуютъ, въ значительномъ числѣ, еще болѣе мелкія общества (Casinos), преслѣдующія цѣли, приближающія ихъ къ промышленнымъ товариществамъ. Вся организація сельскохозяйственныхъ обществъ въ Австріи является, слѣдовательно, результатомъ раздробленія прежнихъ главныхъ обществъ.

Связь низшихъ и высшихъ обществъ выражается въ различной формѣ, а именно:

1. обыкновенно въ томъ, что члены первыхъ одновре-

менно состоятъ и членами послѣднихъ, соотвѣтственно чему опредѣленная часть ихъ членскихъ взносовъ и вообще всего дохода идетъ въ кассу главнаго общества;

2. въ нѣкоторыхъ провинціяхъ мѣстныя общества, не имѣя самостоятельнаго существованія, являются лишь дѣйствующими, въ качествѣ исполнительныхъ органовъ, собраніями живущихъ въ одной мѣстности членовъ центральнаго общества,

и **3**. наконецъ, и подобныя мѣстныя собранія сокращаютъ кругъ своей дѣятельности и существуютъ лишь для выбора делегатовъ въ совѣтъ собранія.

Зависимость мѣстныхъ обществъ отъ центральныхъ обусловливается, главнымъ образомъ, тѣмъ, что въ рукахъ послѣднихъ находятся правительственныя пособія, которыя они и раздаютъ мѣстнымъ обществамъ; такъ какъ къ правительству мѣстныя общества никакихъ отношеній непосредственно не имѣютъ, то и контроль его надъ ними весьма незначителенъ.

Послѣ основанія въ 1868 году Министерства Земледѣлія, общества возрасли какъ въ своей численности, такъ и въ количествѣ ихъ членовъ и въ 1890 году представляли слѣдующую картину:

	Центр. общества.	Окружн. и сельск. общества.	Клубы и казино	Самостоят.
Н. Австрія . . .	Имп. Кор. Общ. въ Вѣнѣ	50	236	10
В. » . . .	» » » » Линцѣ . . .	37	—	—
Зальцбургъ . . .	» » » » Зальцб. . . .	24	—	—
Штирія	» » » » Грацѣ. . . .	65	2	1
Каринтія	» » » » Клагенфуртѣ	44	—	-
Крайна	» » » » Лайбахѣ . .	31	—	1
Тріестъ	» » » » Тріестѣ. . .	—	—	—
Герцъ-Град. . . .	» » » » Герцѣ. . . .	—	—	1
Истрія	н	ѣ	т	ъ.
Тироль		—	—	9
Форальбергъ . . .	Общ. с. х. въ Брегенцѣ.	—	—	—
Далмація.		—	—	13
Чехія	Нѣмецк. с. х. Союзъ въ Прагѣ	—	273	306
	Центр. Общ. с. х. Корол. Чешск.			
Моравія.	Имп. Кор. Общ. въ Брюннѣ. . .	—	30	63
Силезія	С. х. Общ. въ Троппау	2	—	49
Галиція	Имп. Кор. Общ. с. х. въ Львовѣ.	24	—	
	» » » » » Краковѣ	478	—	—
Буковина		11	—	3

Во всѣхъ этихъ обществахъ насчитывается до 164 тыс. членовъ.

Сверхъ того, существуютъ спеціальныя общества: охоты и лѣсныя — 55, садоводства и плодоводства — 56, хмѣлеводства — 11, винградарства — 35, коневодства — 19, скотоводства и птицеводства — 30, пчеловодства — 94, рыбоводства — 41, шелководства — 3 и прочихъ — 8.

Такъ какъ организація обществъ въ различныхъ провинціяхъ, представляясь весьма разнообразной въ подробностяхъ, въ общихъ основаніяхъ повсюду одинакова, то понятіе о ней можетъ дать В. Австрія съ ея центральнымъ императорско-королевскимъ вѣнскимъ обществомъ сельскаго хозяйства. Главныя черты организаціи этого общества, имѣющаго цѣлью поощреніе всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства и связанныхъ съ нимъ вѣтвей промышленности, видны изъ слѣдующихъ параграфовъ его устава.

«**2.** Общество достигаетъ своей цѣли возбужденіемъ и поощреніемъ интереса къ сельскохозяйственнымъ вопросамъ, распространеніемъ знаній, оказаніемъ денежныхъ пособій, признаніемъ и награжденіемъ полезныхъ начинаній, а также производствомъ практическихъ опытовъ и научныхъ изслѣдованій.

Оно поощряетъ основаніе сельскохозяйственныхъ окружныхъ и мѣстныхъ (казино) обществъ, входитъ въ сношенія съ другими поощряющими сельское хозяйство обществами, устраиваетъ собранія и выставки, а также стремится къ поднятію преподаванія по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Общество должно особенно слѣдить за вліяніемъ законодательства и управленія вообще на условія веденія сельскаго хозяйства и непосредственно связанныхъ съ нимъ отраслей промышленности, дѣлая по этому поводу представленія правительству и представительнымъ учрежденіямъ.

Оно распоряжается субсидіями, назначаемыми правительствомъ, ландтагомъ и пр., и вообще принимаетъ участіе въ дѣятельности правительственныхъ и земскихъ учрежденій, ими ему удѣляемое.

3. Общество состоитъ изъ общества центральнаго и окружныхъ съ мѣстными (казино) обществами.

Центральное общество имѣетъ мѣстопребываніе въ Вѣнѣ, остальныя распредѣлены по всей Нижней Австріи.

Центральное, окружныя и мѣстныя общества находятся въ тѣсной взаимной связи, какъ члены одного цѣлаго.

4. Чтобы связать общество съ другими обществами, поставившими себѣ задачей поощреніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства, совѣтъ центральнаго общества имѣетъ вступать съ ними въ переговоры и представлять на рѣшеніе общаго собранія выработанныя основанія совмѣстной дѣятельности.

22. Окружными обществами, въ смыслѣ § 3, считаются тѣ, которыя распространяютъ свою дѣятельность на одинъ или нѣсколько судебныхъ округовъ, сообразуясь въ своей организаціи и обязанностяхъ съ нижеприводимыми правилами, и которыя признаны таковыми совѣтомъ центральнаго общества. Дѣятельность окружныхъ обществъ

опредѣляется ихъ уставомъ. Руководство ею лежитъ на совѣтѣ, который, смотря по организаціи общества, состоитъ или изъ предсѣдателей входящихъ въ составъ окружнаго общества мѣстныхъ обществъ, или изъ выборныхъ членовъ, или изъ тѣхъ и другихъ.

Окружныя общества обладаютъ правомъ: выбора членовъ въ совѣтъ центральнаго общества, представительства въ общемъ его собраніи, внесенія представленій, пожеланій и жалобъ относительно входящихъ въ кругъ ихъ дѣятельности предметовъ, полученія субсидій вообще, а въ частности, участія въ получаемыхъ отъ правительства и земства пособіяхъ, ходатайства о награжденіи почетными отзывами или инымъ путемъ полезной дѣятельности въ какой-либо отрасли сельскаго хозяйства и требованія пособій для устраиваемыхъ ими выставокъ.

23. Взамѣнъ этого, окружныя общества берутъ на себя слѣдующія обязанности: заботы объ учрежденіи, въ возможно большемъ числѣ, сельскохозяйственныхъ мѣстныхъ обществъ и о поддержкѣ ихъ дѣятельности; обсужденіе возбужденныхъ центральнымъ обществомъ вопросовъ о важнѣйшихъ интересахъ сельскаго хозяйства и опубликованіе результатовъ такого обсужденія; исполненіе постановленій общества, касательно воспособленія мѣстному сельскому хозяйству; сообщеніе совѣту центральнаго общества собственныхъ важнѣйшихъ, направленныхъ къ той же цѣли, постановленій; доставленіе совѣту центральнаго общества, для воспособленія цѣлямъ его, возможно точныхъ статистическихъ данныхъ; оправданіе цѣлесообразнаго употребленія получаемыхъ субсидій; присылку ежегоднаго отчета; внесеніе, но лишь черезъ посредство центральнаго общества, петицій въ рейхсратъ, или Нижне-Австрійскому ландтагу, а также въ министерства, въ провинціальныя и мѣстныя управленія.

24. Выработка организаціи окружныхъ обществъ предоставляется имъ самимъ, но принадлежащими къ центральному обществу признаются (§ 22) лишь тѣ изъ нихъ, кои въ своемъ уставѣ даютъ дѣйствующимъ въ предѣлахъ ихъ территоріи мѣстнымъ обществамъ (казино) права представительства въ своемъ совѣтѣ. Охватываемая окружнымъ обществомъ территорія должна совпадать съ судебными округами, причемъ исключенія изъ этого правила допускаются лишь съ согласія совѣта центральнаго общества.

Выработанный, сообразно съ настоящимъ уставомъ, уставъ окружнаго общества долженъ быть препровожденъ совѣту центральнаго общества для ознакомленія съ нимъ и для передачи на утвержденіе администраціи.

Въ случаѣ закрытія центральнаго общества, окружнымъ обществамъ предоставляется продолжать свое существованіе въ качествѣ самостоятельныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ.

25. Общества, ставящія себѣ задачей поддержку сельскохозяйственныхъ интересовъ въ предѣлахъ одной или небольшаго числа общинъ, отвѣчающія по своему уставу нижеслѣдующимъ условіямъ и находящіяся въ связи съ окружнымъ обществомъ, признаются мѣстными обществами (казино), въ смыслѣ § 3 настоящаго устава.

Общества эти ведутъ свои дѣла самостоятельно, обязуясь, однако, сохранять связь съ окружнымъ обществомъ, въ округѣ коего находятся, дѣятельно поддерживая задачи его и, въ тѣхъ случаяхъ, когда это требуется уставомъ послѣдняго, доставляя ему пособіе въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ числу своихъ членовъ.

Всякія представленія, ходатайства и проч. казино передъ упомянутыми въ § 23 учрежденіями, а также передъ центральнымъ обществомъ, могутъ идти лишь черезъ посредство окружнаго общества; тѣмъ же путемъ идутъ и сношенія этихъ учрежденій съ мѣстными обществами. Исключаются изъ этого правила ходатайства о присылкѣ странствующихъ учителей, сельскохозяйственныхъ инженеровъ и окружныхъ ветеринаровъ, которыя, равнымъ образомъ, и окружными обществами возбуждаются самостоятельно.

Въ случаѣ учрежденія мѣстнаго общества (казино) въ округѣ, гдѣ отсутствуетъ окружное общество, а также и въ другихъ уважительныхъ случаяхъ, совѣтъ центральнаго общества имѣетъ право присоединить мѣстное общество (казино) къ сосѣднему окружному».

Не смотря, однако, на свое значительное развитіе, австрійскія общества не во всѣхъ случаяхъ являлись органами, приспособленными къ исполненію предъявляемыхъ къ нимъ требованій. Причина этого заключалась, помимо случайнаго распредѣленія обществъ по мѣстностямъ, еще и въ отсутствіи стройной системы организаціи (разнообразіе уставовъ, разнородность состава, недостаточная прочность внутренняго устройства). Сами представители сельскохозяйственныхъ обществъ на земледѣльческихъ конгрессахъ 1869 и 1873 гг. не могли не признать указанныхъ недостатковъ. Это заставило обратиться къ вопросу о внесеніи нѣкоторыхъ измѣненій въ организацію сельскохозяйственнаго представительства, что и состоялось съ изданіемъ законовъ объ учрежденіи окружныхъ товариществъ сельскихъ хозяевъ (Bezirks-Genossenschaften der Landvirthe) и сельскохозяйственныхъ провинціальныхъ совѣтовъ (Landes-Culturräthe); новыя эти учрежденія въ настоящее время имѣются въ 4 провинціямъ *) (въ 1881 г. — въ Тиролѣ, 1884 г. — Истріи, 1886 г.— въ В.-Австріи и Далмаціи), гдѣ и существуютъ, отчасти,

*) Въ Чехіи существуетъ своеобразная, по мѣстнымъ условіямъ, организація, при которой во главѣ прежнихъ обществъ поставленъ сельскохозяйственный совѣтъ.

наряду съ прежними обществами. По статистикѣ 1890 г., число окружныхъ товариществъ составляло:

Тироль	73	съ	13.146 ч.
Истрія	17	»	1.032 »
В.-Австрія	43	»	4.255 »
Далмація	2	»	128 »

Характернымъ признакомъ новыхъ учрежденій является то, что въ основѣ ихъ лежитъ меньшая самостоятельная единица, а именно—окружное товарищество, которое болѣе, чѣмъ прежнія мѣстныя общества, даетъ гарантіи въ томъ, что будетъ являться истиннымъ представителемъ сельскохозяйственныхъ нуждъ всего своего раіона.

Нормальный уставъ для окружныхъ товариществъ Верхней Австріи (уставы другихъ провинцій почти одинаковы съ нимъ) состоитъ въ слѣдующихъ главнѣйшихъ пунктахъ.

«**1.** На каждый судебный округъ можетъ быть учреждено по одному окружному товариществу сельскихъ хозяевъ. Учрежденіе нѣсколькихъ товариществъ на одинъ округъ или одного товарищества на нѣсколько округовъ разрѣшается по представленію учредителей Намѣстникомъ, по соглашенію съ исполнительнымъ органомъ Ландтага.

2. Товарищество имѣетъ цѣлью слѣдить за общими сельскохозяйственными интересами своего раіона, защищать и представительствовать ихъ и, сообразно съ этимъ, признается корпораціей, ближайшимъ образомъ, призванной къ самостоятельному, въ своей сферѣ, возбужденію представленій, къ сообщенію своихъ заключеній по предлагаемымъ ей вопросамъ, а также вообще къ содѣйствію на мѣстахъ правительственнымъ или земскимъ мѣропріятіямъ.

Въ частности, на немъ лежитъ:

1) участіе въ опредѣленіи пособій сельскому хозяйству, назначаемыхъ округу со стороны правительства и мѣстныхъ учрежденій;

2) инициатива или участіе въ выработкѣ мѣропріятій, могущихъ способствовать утвержденію и усиленію въ округѣ сельской поземельной собственности, и, въ частности, въ образованіи спеціальныхъ товариществъ сельскихъ хозяевъ (съ цѣлями кредита, страхованія и проч.);

3) иниціатива или участіе въ оказаніи содѣйствія имѣющимъ общественное значеніе меліораціямъ и сельскохозяйственному обученію;

4) право участія въ сельскохозяйственномъ провинціальномъ совѣтѣ.

3. Въ товарищество открытъ доступъ всѣмъ лицамъ, занимающимся въ округѣ сельскимъ или лѣснымъ хозяйствомъ или отдѣльными отраслями ихъ, на собственной или на находящейся во временномъ пользованіи землѣ. Другія лица не пользуются правомъ вступленія въ товарищество.

4. Организація товарищества происходитъ по соглашенію администраціи округа съ представителями общинъ и выдающимися сельскими хозяевами его, а также, гдѣ это окажется удобнымъ, при содѣйствіи существующихъ сельскохозяйственныхъ обществъ; при этомъ, по выработкѣ проекта устава, созывается собраніе сельскихъ хозяевъ, для обсужденія и утвержденія его и для выбора уполномоченныхъ по устройству товарищества лицъ.

5. Уставъ товарищества не долженъ заключать въ себѣ иныхъ цѣлей, кромѣ перечисленныхъ въ § 2. Допускается, однако, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій и нуждъ сельскаго хозяйства округа, указаніе въ немъ отдѣльныхъ частныхъ направленій, по которымъ, преимущественно, должно происходить содѣйствіе сельскому хозяйству.

7. Предсѣдатель и товарищъ его утверждаются Намѣстникомъ.

9. До учрежденія товарищества 5 экз. устава его должны быть представлены, для провѣрки администраціей законности его съ точки зрѣнія общаго закона объ ассоціаціяхъ и настоящаго закона.

10. По полученіи разрѣшенія на учрежденіе товарищества, оно можетъ организоваться, какъ только въ составъ его вступитъ не менѣе 30 членовъ (паденіе впослѣдствіи числа членовъ ниже этой цифры ведетъ къ прекращенію его существованія).

11. Связанные съ существованіемъ и дѣятельностью товарищества расходы пополняются, по скольку оно не получаетъ общественныхъ или частныхъ субсидій на воспособленіе отдѣльныхъ отраслей сельскаго хозяйства или на опредѣленныя предпріятія, опредѣляемыми уставомъ членскими взносами или иными доходами товарищества».

Товарищества эти объединяются провинціальнымъ сельскохозяйственнымъ совѣтомъ, задачи коего видны изъ слѣдующихъ параграфовъ устава.

«**12.** Въ обязанности провинціальнаго сельскохозяйственнаго Совѣта входитъ:

1. Сообщеніе, по предложенію правительственныхъ или мѣстныхъ учрежденій, своихъ заключеній по вопросамъ сельскаго хозяйства.

2. Самостоятельное представленіе своихъ мнѣній правительству или мѣстнымъ учрежденіямъ.

3. Воспособленіе дѣятельности окружныхъ товариществъ сельскихъ хозяевъ и всякихъ иныхъ обществъ, преслѣдующихъ своимъ уставомъ цѣли заботы и поощренія сельскаго хозяйства вообще или отдѣльныхъ его отраслей въ частности.

4. Слѣдующія, выполняемыя постояннымъ бюро совѣта, функціи:

а) содѣйствіе, по предложенію правительства или мѣст-

ныхъ учрежденій, въ проведеніи мѣропріятій, имѣющихъ цѣлью поднятіе сельскаго хозяйства;

б) заботы о сельскохозяйственной статистикѣ, на основаніи устанавливаемыхъ, по соглашенію съ правительствомъ, положеній;

и в) веденіе сношеній съ окружными товариществами сельскихъ хозяевъ и съ другими, упоминаемыми въ п. 3, обществами.

17. Общества, по уставу своему преслѣдующія цѣли поощренія сельскаго хозяйства вообще въ значительной части страны или отдѣльныхъ его отраслей въ извѣстныхъ мѣстностяхъ и заявившія себя, въ томъ и въ другомъ случаѣ, продолжительною и плодотворною дѣятельностью, получаютъ отъ Министра Земледѣлія, по соглашенію съ бюро Совѣта, право имѣть своего представителя въ числѣ членовъ Совѣта».

Эта новая организація не разрѣшила однако же въ полномъ объемѣ вопроса о наиболѣе цѣлесообразной группировкѣ хозяевъ въ союзы, представляющіе ихъ интересы и служащіе къ удовлетворенію ихъ ближайшихъ потребностей, что послужило поводомъ къ возбужденію вопроса о созданіи, на тѣхъ же территоріальныхъ единицахъ, товариществъ, преслѣдующихъ болѣе практическія цѣли (Berufs-Genossenschaften).

Бельгія. Закономъ 1848 года въ каждомъ изъ 117 земледѣльческихъ округовъ (arrondissement) королевства учреждено было по одной земледѣльческой коммиціи (commice agricole), въ составѣ всѣхъ желающихъ принимать въ ней участіе землевладѣльцевъ и фермеровъ; во главѣ коммицій одной провинціи стояла земледѣльческая провинціальная комиссія (commission d'agriculture), члены которой назначались королемъ по одному изъ двухъ кандидатовъ, представляемыхъ каждой коммиціею. Изъ своей среды комиссіи *) назначали членовъ въ высшій земледѣльческій совѣтъ (Conseil supérieur d'agriculture). Съ теченіемъ времени коммиціи, по собственному почину, объединились почти во всѣхъ (семи) провинціяхъ въ крупныя самостоятельныя общества, которыя, получая отъ правительства значительныя субсидіи, ослабили значеніе вышеупомянутыхъ комиссій. Закономъ 18 Октября 1889 года было дано оффиціальное признаніе этой самостоятельно сложившейся организаціи сельскохозяйственнаго представительства.

Новый законъ уменьшилъ раіонъ коммицій до величины судебнаго кантона, такъ какъ лишь при условіи близкаго знакомства членовъ съ мѣстностью, ими представляемою, и при однородности интересовъ послѣдней,

---

*) Всѣхъ комиссій было 9, по числу провинцій: Антверпенъ, Брабантъ, Геннегау, Лимбургъ, Люттихъ, Люксембургъ, Намюръ, Восточная и Западная Фландрія.

могли бы быть достигнуты благопріятные результаты отъ дѣятельности этихъ учрежденій, долженствующихъ быть проводниками въ практику правительственныхъ мѣропріятій. Коммиціи дѣлаютъ представленія объ устройствѣ выставокъ и конкурсовъ, организуютъ опытныя и показательныя поля (съ помощью провинціальныхъ агрономовъ), пріобрѣтаютъ для демонстрированія различные орудія и приборы, даютъ преміи лучшимъ племеннымъ животнымъ, устраиваютъ курсы и чтенія и проч.; при исполненіи своихъ обязанностей коммиціи руководствуются особымъ уставомъ, утвержденнымъ правительствомъ, получая пособія отъ послѣдняго. Членомъ коммиціи можетъ быть всякій земледѣлецъ раіона, при условіи ежегоднаго взноса въ 3—5 фр.; во главѣ ея стоитъ выборный административный Комитетъ (Comité d'administration). Два члена этого комитета (предсѣдатель и вице-предсѣдатель коммиціи) представляютъ эту послѣднюю въ провинціальномъ сельскохозяйственномъ обществѣ; собраніе представителей коммицій составляетъ административный совѣтъ этого общества (Comité administratif de la société provinciale agricole ou de la fédération provinciale des commices agricoles), выбирающій для исполненія текущихъ дѣлъ провинціальную сельскохозяйственную комиссію (commission provinciale d'agriculture). Кромѣ направленія дѣятельности коммицій, провинціальныя общества изучаютъ сельскохозяйственные интересы своихъ провинцій и ежегодно представляютъ правительству для опубликованія свѣдѣнія о статистикѣ и вообще о положеніи сельскаго хозяйства въ провинціяхъ, они издаютъ свой органъ, безплатно раздаваемый всѣмъ членамъ коммицій, высказываютъ свои мнѣнія по запросамъ правительства и сами дѣлаютъ ему представленія о необходимости принятія новыхъ мѣръ (сношенія съ правительствомъ происходятъ черезъ посредство Губернаторовъ), наконецъ, они устраиваютъ поочередно провинціальныя сельскохозяйственныя выставки (concours régional).

Въ свою очередь, каждое провинціальное общество избираетъ двухъ представителей въ высшій сельскохозяйственный совѣтъ, въ коемъ правительство имѣетъ своихъ представителей въ половинномъ числѣ, сравнительно съ представителями обществъ. Совѣтъ имѣетъ совѣщательную функцію, слѣдя вообще за всѣми важными для сельскаго хозяйства мѣропріятіями, въ частности, подавая свое мнѣніе по предлагаемымъ ему правительствомъ вопросамъ и разсматривая всѣ предложенія, исходящія отъ обществъ или отъ его собственныхъ членовъ.

Внѣ этихъ оффиціальныхъ обществъ, въ Бельгіи существуютъ въ значительномъ числѣ такъ называемыя вольныя общества (Sociétés libres), пользующіяся также правительственными субсидіями. За исключеніемъ Королевскаго центральнаго сельскохозяйственнаго общества (Société cen-

trale d'agriculture de Belgique), большинство этихъ обществъ преслѣдуютъ спеціальныя задачи, таковы — національное общество коннозаводчиковъ (Société nationale des éleveurs belges), получающее до 20 тыс. фр. пособія въ годъ, общество улучшенія крупнаго рогатаго скота, общества садоводства, хмѣлеводства, пчеловодства, рыболовства и проч. Наконецъ, въ Бельгіи значительно распространены профессіональные синдикаты изъ хозяевъ и крестьянскіе союзы (boerenbond).

Франція. Первыя сельскохозяйственныя общества, получившія свое начало во второй половинѣ XVIII вѣка, а также общества, учрежденныя въ началѣ текущаго столѣтія, преслѣдовали чисто научныя цѣли, разрабатывая, съ одной стороны, вопросы политико-экономическіе, съ другой — касающіеся теоріи земледѣлія. Лишь съ 30-хъ годовъ замѣчается въ обществахъ теченіе, болѣе близкое къ практикѣ, хотя общества, въ тѣсномъ смыслѣ (Sociétés), никогда вполнѣ не утратили своего теоретическаго характера; этимъ и объясняется то обстоятельство, что между центральными обществами, находящимися въ Парижѣ и распространяющими свою дѣятельность на всю Францію, и между мѣстными окружными *) и департаментскими обществами не существуетъ связи; односторонностью направленія обществъ объясняется и сравнительно незначительное увеличеніе ихъ числа.

	Общихъ сельскохозяйствен.	Спеціальныхъ.
1863 г.	146	82
1886 »	191	111

Болѣе близко къ практическимъ нуждамъ сельскаго хозяйства стоитъ тотъ видъ обществъ, который извѣстенъ подъ именемъ земледѣльческихъ коммицій (Commices agricoles). Коммиціи возникли въ исходѣ минувшаго столѣтія, при содѣйствіи парижскаго земледѣльческаго общества, и представляли первоначально съѣзды земледѣльцевъ для обсужденія различныхъ сельскохозяйственныхъ вопросовъ; какъ и общества, коммиціи получили свое развитіе однако лишь въ послѣдующее время, а именно въ 30-е годы (въ 1830 г. ихъ было—10, въ 1837 до 300, нынѣ болѣе 600), хотя еще въ 1820 году образованіе ихъ рекомендовалось правительствомъ, указывавшимъ на то, что коммиціи должны носить преимущественно практическій характеръ, служа посредникомъ между обществами и насущными потребностями хозяевъ. Коммиціи въ настоящее время обнимаютъ обыкновенно нѣсколько кантоновъ или округовъ; объединеніе ихъ въ болѣе крупныя единицы, если и существуетъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, то не восходитъ дальше департамента (обыкновенно посредствомъ центральныхъ коммицій -

*) Округи (arrondissements), составляющіе части департаментовъ, дѣлятся, въ свою очередь, на кантоны.

Commices centrales), вообще же дѣятельность ихъ совершенно разобщена другъ отъ друга, направляясь исключительно на помощь сельскому хозяйству внутри небольшихъ отдѣльныхъ раіоновъ (участіемъ въ окружныхъ выставкахъ и раздачей наградъ лучшимъ хозяевамъ).

Не ставя обществамъ какихъ-либо обязательныхъ задачъ, съ вытекающими изъ нихъ опредѣленными правами и обязанностями, французское правительство, помимо общаго надзора за ихъ дѣятельностью, принимаетъ въ ней участіе лишь тогда, когда общество представляетъ доказательство полезности своего существованія; такими доказательствами считается во-первыхъ обладаніе имъ достаточными средствами для покрытія административныхъ расходовъ, во-вторыхъ, представленіе, по особой формѣ, чрезъ префекта или подпрефекта, подробнаго отчета о своей дѣятельности, особенно же о движеніи денежныхъ суммъ и объ употребленіи пособій правительства. Лишь при соблюденіи этихъ условій правительство или непосредственно выдаетъ обществамъ денежныя пособія, или даетъ разрѣшеніе къ отчисленію въ ихъ пользу нѣкоторой части дополнительныхъ сборовъ на департаментскія потребности. Что касается ближайшаго мѣстнаго надзора за дѣятельностью обществъ, то таковой возлагается на инспекторовъ сельскаго хозяйства (числомъ 9).

Организація сельскохозяйственныхъ коммицій опредѣляется закономъ 20 Марта 1851 года, на основаніи коего въ каждомъ округѣ должны быть учреждены одна или нѣсколько коммицій; каждый собственникъ, фермеръ или колонистъ, а также дѣти ихъ старше 21 года, имѣніе коихъ находится въ районѣ (circonscription — величина, не могущая быть больше округа и меньше кантона), коммиціи имѣютъ право участвовать въ ней, подчиняясь уставу, утвержденному префектомъ. По предложенію префекта, совѣтъ департамента устанавливаетъ предѣлы района коммицій. Послѣднія ведутъ сношенія съ сельскохозяйственной камерой департамента (chambre consultative d'agriculture du département); на ихъ обязанности лежатъ практическія заботы о земледѣліи, экспертиза въ конкурсахъ, раздача премій и другихъ наградъ; каждая коммиція получаетъ пособіе, присоединяемое къ ея членскимъ взносамъ, размѣръ коихъ колеблется отъ 2 до 20 франковъ. Роль этихъ учрежденій, какъ оффиціально признанныхъ представителей сельскохозяйственныхъ интересовъ, довольно ограниченная, такъ какъ, хотя совѣты департамента и передаютъ иногда на разсмотрѣніе ихъ, какъ техническихъ совѣщательныхъ органовъ, нѣкоторые изъ предлагаемыхъ правительствомъ вопросовъ, но представители мѣстнаго сельскаго хозяйства, образующіе сельскохозяйственныя камеры департамента, изъ состава коихъ назначается министромъ большинство членовъ его высшаго сельскохозяйственнаго совѣта (Conseil

supérieur), избираются не самими обществами, а назначаются, въ силу закона 25 Марта 1852 г., префектомъ.

Имѣя задачею представленіе предложеній и сообщеніе отзывовъ по всѣмъ вопросамъ сельскаго хозяйства, вышеупомянутыя сельскохозяйственныя камеры лишены, въ дѣйствительности, особаго значенія. Вслѣдствіе этого, очереднымъ вопросомъ является ихъ полное переустройство, причемъ многочисленные проекты ихъ реорганизаціи кладутъ всѣ, въ основаніе ихъ новаго устройства, избраніе членовъ самими сельскими хозяевами. Сущность предложенныхъ проектовъ составляетъ мысль объ учрежденіи камеръ въ каждомъ округѣ (или даже кантонѣ), съ назначеніемъ въ члены ихъ выборныхъ отъ каждаго кантона (или общины); эти камеры и выбирали бы представителей въ Совѣтъ Министра; наиболѣе въ этихъ проэктахъ оспаривается пунктъ о томъ, какимъ лицамъ могутъ быть предоставлены выборныя права, причемъ вопросъ объ участіи въ выборахъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ вызываетъ наибольшія разногласія. Тогда какъ вопросъ о мѣстныхъ органахъ сельскохозяйственнаго представительства является до сихъ поръ не рѣшеннымъ, другая важная функція обществъ—взаимопомощь и соединеніе хозяевъ одной мѣстности, получила во Франціи блестящее разрѣшеніе въ сельскохозяйственныхъ синдикатахъ (syndicats agricoles), томъ типѣ обществъ, который обнаруживаетъ теперь наибольшую дѣятельность. Учрежденіе синдикатовъ ведетъ начало отъ закона 21 Марта 1884 года, разрѣшившаго образованіе союзовъ лицъ, занятыхъ въ однѣхъ и тѣхъ же, или въ близкихъ другъ къ другу, или связанныхъ другъ съ другомъ профессіяхъ, безъ разрѣшенія правительства, съ простымъ представленіемъ уставовъ и списковъ членовъ правленія, и при обязательномъ условіи, что занятія союзовъ не будутъ выходить изъ рамокъ экономическихъ, промышленныхъ, торговыхъ и сельскохозяйственныхъ интересовъ. Законъ 1884 года вызвалъ появленіе множества синдикатовъ, которые, отчасти, основывались заново, отчасти формировались изъ обществъ и коммицій. Въ 1892 году существовало уже около 1,300 синдикатовъ съ 600 тыс. членовъ; дѣятельность ихъ состоитъ въ закупкѣ и продажѣ различнѣйшихъ предметовъ, необходимыхъ для сельскаго хозяйства, или производимыхъ въ немъ, въ распространеніи сельскохозяйственнаго образованія курсами, лекціями, выставками, показательными полями, въ организаціи кредита, страхованія, производительныхъ обществъ, вообще въ поощреніи всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства; при этомъ, одни синдикаты, преимущественно болѣе крупные, или союзы синдикатовъ обнимаютъ почти всѣ упомянутыя задачи, другія задаются лишь отдѣльными изъ нихъ: развитіемъ садоводства, плодоводства, улучшеніемъ извѣстныхъ расъ скота, истребленіемъ майскихъ хрущей и проч.

Доходы синдикатовъ состоятъ изъ членскихъ взносовъ, изъ пособій, иногда выдаваемыхъ имъ коммиціями, и изъ взимаемаго ими въ свою пользу процента съ торговыхъ операцій; операціи эти въ 1892 году достигали размѣра 50 милл. франковъ.

Существующіе мелкіе синдикаты обнаруживаютъ склонность къ сплоченію въ болѣе крупные союзы, могущіе облегчить многія задачи ихъ дѣятельности и, въ частности, создать имъ болѣе выгодное положеніе при производствѣ коммерческихъ операцій.

Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты. — Въ государствѣ этомъ сельскохозяйственныя общества достигли особенно широкаго распространенія. Въ большинствѣ графствъ имѣются мѣстныя общества (County societies), объединяющіяся, обыкновенно, въ болѣе крупныя, распроняющія свою дѣятельность на цѣлые штаты, сельскохозяйственныя общества (State-societies). Объединеніе это выражается въ томъ, что предсѣдатели и уполномоченные обществъ графствъ являются членами общества штата; другой, однако же, зависимости не существуетъ, и непосредственными мѣстными органами обществъ штатовъ, имѣющими обязанность заботиться объ интересахъ ихъ въ отдѣльныхъ графствахъ, являются не общества графствъ, какъ это можно было бы ожидать, а особые генеральные комитеты (General - Comittees), избираемые изъ живущихъ въ данной мѣстности членовъ общества штата. Представители тѣхъ и другихъ обществъ состоятъ членами находящихся въ каждомъ штатѣ (а иногда и въ отдѣльныхъ графствахъ) правительственныхъ бюро сельскаго хозяйства (State-Boards of agriculture); въ составъ послѣднихъ входятъ, сверхъ того, правительственные спеціалисты, находящіеся въ данномъ штатѣ (геологи, директоры опытныхъ станцій, представители сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній), а также представители нѣкоторыхъ болѣе крупныхъ спеціальныхъ обществъ штата. Такая организація представительства сельскохозяйственныхъ интересовъ не является, въ частностяхъ, однородной для всѣхъ штатовъ, такъ какъ въ зависимости отъ существующаго въ каждомъ изъ нихъ законодательства относительно обществъ она можетъ терпѣть различныя видоизмѣненія, тѣмъ не менѣе въ ней довольно послѣдовательно проведенъ территоріальный принципъ, ибо общества, обнимающія раіонъ меньше графства (Town Societies), не входятъ въ систему этого представительства; кромѣ этихъ обществъ, существуютъ еще въ огромномъ количествѣ клубы фермеровъ и всевозможные спеціальные общества и союзы. Членскіе взносы въ обществахъ подвержены значительнымъ колебаніямъ (напр. 1 долл. въ штатѣ Нью-Іоркъ, 5 долл. въ Масс.); кромѣ нихъ, средства обществъ составляются, главнымъ образомъ, изъ пособій правительства, достигающихъ весьма значительныхъ размѣровъ (въ

Массачусетѣ они равняются 24 тыс. долл. въ годъ), взамѣнъ чего общества обязаны ежегодно представлять правительству подробный отчетъ о своей дѣятельности.

Англія. Возникшія по частной инициативѣ и не подвергавшіяся какому-либо воздѣйствію со стороны государства, сельскохозяйственныя общества группировались здѣсь совершенно случайно и безъ какой-либо опредѣленной связи другъ съ другомъ. Тѣмъ не менѣе, въ связи съ высокимъ уровнемъ сельскаго хозяйства во всемъ королевствѣ, общества, естественнымъ путемъ, разрослись по всей его территоріи, специализировались и раздробились сообразно преслѣдуемымъ имъ цѣлямъ и въ настоящее время густо покрываютъ всю страну. При этомъ, можно различать общества, охватывающія главныя ея составныя части (какъ The Royal Agricultural Society of England, Highland and Agricultural Society of Scotland); общества, своею дѣятельностью обнимающія цѣлыя мѣстности (т. е. по нѣсколько графствъ), связанныя общими сельскохозяйственными интересами (таковы, напр., Bath and West of England Society, Yorkshire Agricultural Society), наконецъ, такія, которыя имѣютъ раіонъ своей дѣятельности въ предѣлахъ одного графства; послѣднія особенно многочисленны. Далѣе, существуютъ многочисленныя специальныя общества (напримѣръ, British Dairy Farmers Association), ставящія своей задачей содѣйствіе лишь извѣстнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, причемъ самое содѣйствіе это подчасъ производится лишь въ одномъ опредѣленномъ направленіи, почему въ одной и той же мѣстности могутъ находиться по нѣсколько обществъ одной специальности (такъ, напримѣръ, въ Глезго существуетъ два общества, задающіяся улучшеніемъ мѣстныхъ тяжеловозовъ, причемъ одно, Clydesdele-Horse-Society of Great Britain, стремится достигнуть своей цѣли разведеніемъ породы въ чистомъ видѣ, второе, Select Clydesdele Horse Society of Scotland, считаетъ необходимымъ освѣженіе ея скрещиваніями).

Кромѣ собственно обществъ, въ Англіи въ большомъ числѣ распространены такъ-называемые клубы (самый важный Smithfield-Club), наравнѣ съ одинаковыми у всѣхъ обществъ цѣлями преслѣдующіе еще и задачи, общія всякимъ клубамъ вообще.

Уже отсюда видно, что сельскохозяйственныя общества въ Англіи, какъ по размѣрамъ своимъ, такъ и по задачамъ, представляютъ, въ зависимости отъ техническихъ условій хозяйства, значительное разнообразіе; таковое же встрѣчается и въ организаціи ихъ, которая, развиваясь совершенно свободно, въ каждомъ данномъ случаѣ приспособляется къ мѣстнымъ условіямъ и нуждамъ. Средства обществъ составляются, по большей части, изъ дохода съ устраиваемыхъ ими выставокъ и изъ членскихъ взносовъ, которые, въ зависимости отъ общей зажиточности класса сельскихъ

хозяевъ въ Англіи, довольно высоки (обыкновенно, они равняются $^1/_2$ или 1 фунту ст., причемъ съ членовъ-крестьянъ взимается часто меньшая членская плата, чѣмъ съ прочихъ; въ Англійскомъ Королевскомъ обществѣ члены бываютъ двухъ разрядовъ: перваго платятъ — 1 ф. въ годъ, втораго — 5 ф.). Правительственныхъ пособій общества вообще не получаютъ.

Дѣятельность англійскихъ обществъ весьма велика и плодотворна, въ связи съ господствующимъ въ населеніи интересомъ къ сельскому хозяйству. Заключается она, помимо изданія журналовъ и книгъ, главнымъ образомъ, въ организаціи сельскохозяйственныхъ выставокъ, которыя также въ Англіи не пользуются правительственными субсидіями и устройство коихъ всецѣло лежитъ поэтому на сельскохозяйственныхъ обществахъ, подчасъ затрачивающихъ на нихъ весьма значительныя средства.

ТИПОГРАФІЯ М. КИРШ[illegible]

Къ докладу Коммисіи Князя Н. В. Репнина С.-Х. Совѣту о с.-х. съѣздахъ и с.-х. обществахъ.

Нормальное положеніе о съѣздахъ сельскихъ хозяевъ.

Объясненія къ новой редакціи.

1. п. *б*. первоначальной редакціи исключенъ, такъ какъ форма того содѣйствія, которое можетъ оказываться съѣздами сельскохозяйственнымъ мѣропріятіямъ правительства и земства, указано ниже въ § 12 (п. *в*). Взамѣнъ же означеннаго пункта вставляется указаніе на задачу съѣздовъ—выяснять нужды отдѣльныхъ отраслей сельскаго хозяйства, въ связи съ установленіемъ (см. примѣчаніе къ этому параграфу) особой категоріи съѣздовъ—спеціальныхъ, по отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, какъ такихъ именно съѣздовъ, которые, при возможности для общихъ сельскохозяйственныхъ интересовъ находить себѣ выраженіе въ другихъ, существующихъ уже, учрежденіяхъ, въ томъ числѣ сельско-хозяйственныхъ обществахъ, представляются особенно желательными.

2. Прибавленіе слова «правительство» имѣетъ въ виду тѣ случаи, когда на созывъ съѣздовъ другими, указанными въ этомъ параграфѣ, учрежденіями не представляется возможнымъ разсчитывать (напр., при отсутствіи въ губерніи самихъ этихъ учрежденій или при непроявленіи съ ихъ стороны инициативы въ этомъ отношеніи). Желательно также предоставить созывъ съѣздовъ и дворянскимъ собраніямъ, какъ это введено въ новую редакцію, въ виду существованія сельско-хозяйственныхъ вопросовъ, касающихся ихъ собственныхъ, сословныхъ, интересовъ. Наконецъ, слово «земство», для большей ясности замѣнено словомъ «земскимъ собраніемъ».

Что касается предполагавшагося въ первоначальномъ проектѣ предоставленія права на созывъ съѣздовъ предводителямъ дворянства, то упоминаніе это сохранено лишь по отношенію къ неземскимъ губерніямъ, по отношенію же къ земскимъ губерніямъ настоящая оговорка дѣлается излишнею, въ виду возможности созыва въ этихъ случаяхъ съѣзда земскими собраніями, руководимыми, по закону, предводителями дворянства. Равнымъ образомъ, въ виду того, что въ земскихъ губерніяхъ представительство сельскохозяйственныхъ интересовъ въ достаточной степени обезпечивается земствомъ и сельско-хозяйственными обществами, предоставленіе права отдѣльнымъ лицамъ созыва въ этихъ губерніяхъ общихъ сельско-хозяйственныхъ съѣздовъ представ-

1

лялось бы излишнимъ, и таковое могло бы быть допущено лишь по отношенію къ съѣздамъ по спеціальнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

3. Подъ понятіемъ объ уѣздныхъ съѣздахъ представлялось бы, по мнѣнію Коммисіи, предпочтительнымъ разумѣть и такіе съѣзды, которые обнимаютъ не только одинъ, а и нѣсколько уѣздовъ, притомъ иногда даже различныхъ губерній. Созывъ, въ частности, уѣздныхъ съѣздовъ этого послѣдняго рода можетъ быть предвидимъ вслѣдствіе тяготѣнія, во многихъ случаяхъ, тѣхъ или другихъ окраинныхъ уѣздовъ губерніи, по своимъ хозяйственнымъ и экономическимъ условіямъ, къ смежнымъ уѣздамъ сосѣднихъ губерній.

Примѣчаніе къ **4.** Подъ съѣздами хозяевъ разныхъ губерній подразумѣваются, кромѣ областныхъ съѣздовъ, также съѣзды для нѣсколькихъ уѣздовъ смежныхъ губерній, причемъ порядокъ разрѣшенія этихъ послѣднихъ съѣздовъ приравненъ къ порядку разрѣшенія областныхъ съѣздовъ (въ томъ и другомъ случаѣ требуется разрѣшеніе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ) въ видахъ удобства для учредителей такихъ съѣздовъ получать разрѣшеніе на ихъ открытіе отъ одного учрежденія.

6. Измѣненіе редакціи этого параграфа вызывается установленіемъ уѣздныхъ съѣздовъ, могущихъ обнимать (см. выше) уѣзды нѣсколькихъ губерній.

7. Слово «землевладѣльцы» замѣнено словомъ «сельскіе хозяева», какъ болѣе широкимъ понятіемъ, подъ которымъ можно подразумѣвать и крестьянъ, присутствіе коихъ на съѣздахъ представлялось бы весьма желательнымъ, тѣмъ болѣе, что нѣкоторыя отрасли нашего сельскаго хозяйства (напр. льноводство и др.) въ иныхъ мѣстностяхъ являются промысломъ преимущественно крестьянскаго населенія. Равнымъ образомъ, должно быть признано желательнымъ, въ интересахъ выясненія подлежащихъ вопросовъ, присутствіе на съѣздѣ служащихъ въ имѣніяхъ спеціалистовъ по отдѣльнымъ отраслямъ хозяйства и по сельско-хозяйственнымъ техническимъ производствамъ, каковымъ лицамъ поэтому и предполагается предоставить право участія въ съѣздахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, признавалось бы болѣе удобнымъ не перечислять въ этомъ параграфѣ отдѣльныхъ видовъ имѣній, дабы открыть доступъ на съѣзды управляющимъ и арендаторамъ не только частныхъ и удѣльныхъ имѣній, какъ упоминаетъ проектъ, но и всякихъ иныхъ, въ томъ числѣ, казенныхъ, земскихъ, дворянскихъ и др. Что касается упоминанія въ проектѣ объ участіи въ съѣздахъ земскихъ начальниковъ, а въ западныхъ губерніяхъ мировыхъ посредниковъ, то таковое представлялось бы излишнимъ, при наличности, въ примѣчаніи къ этому параграфу, указанія, на то, что исполнительнымъ органамъ съѣздовъ предоставляется приглашать вообще всѣхъ лицъ,

могущихъ быть полезными своими познаніями и опытностью по сельскому хозяйству.

Примѣчаніе къ **8.** Указаніе на предводителя дворянства, какъ на лицо, могущее предсѣдательствовать на съѣздѣ, исключено какъ потому, что проектъ признаетъ за Губернаторомъ выборъ лица для предсѣдательствованія на съѣздахъ въ упоминаемыхъ въ этомъ примѣчаніи губерніяхъ, такъ и потому, что въ сихъ губерніяхъ обязанности предводителя дворянства могутъ выполняться лицами, не принадлежащими къ землевладѣльческому классу.

9. Подробное регламентированіе внутренняго распорядка въ съѣздахъ представлялось бы излишнимъ, тѣмъ болѣе, что съѣзды могутъ быть кратковременными и обходиться, въ извѣстныхъ случаяхъ, и безъ избранія особыхъ исполнительныхъ органовъ.

10. (проекта). По той же причинѣ этотъ параграфъ подлежитъ исключенію.

10. (новой редакціи). Редакція измѣнена, въ виду того, что первоначальный текстъ ея могъ бы подавать поводъ къ предположенію, что для всѣхъ областныхъ съѣздовъ вырабатывается одна и та же нормальная программа, что, между тѣмъ, противорѣчило бы порядку разрѣшенія самихъ этихъ съѣздовъ, устанавливаемому настоящимъ положеніемъ (см. 4 и 6).

11. Такъ какъ § 1 настоящаго положенія, въ сущности, и является нормальною программою для съѣздовъ, то, во избѣжаніе недоразумѣній, слово нормальная какъ изъ этого, такъ и изъ слѣдующаго параграфа исключено, съ добавленіемъ соотвѣтствующаго разъясненія понятія о программахъ постоянныхъ съѣздовъ.

12. Въ п. *б* перечень тѣхъ учрежденій, кои могутъ ставить на обсужденіе съѣздовъ свои вопросы, дополненъ выраженіемъ «и другими съѣздами», въ видахъ содѣйствія наибольшему оживленію самихъ съѣздовъ. Что касается п. *г*, то первоначальная редакція его, согласно коей съѣздамъ предоставлялось бы право возбужденія ходатайствъ, признана неудобною, такъ какъ означенное право, предоставленное, по закону, лишь общественнымъ и сословнымъ учрежденіямъ, не должно быть распространяемо на съѣзды, какъ учрежденія съ совершенно случайнымъ личнымъ составомъ. Редакція примѣчанія къ этому параграфу измѣнена въ смыслѣ возможности, но не обязательности для уѣздныхъ съѣздовъ избирать изъ своей среды уполномоченныхъ въ губернскіе съѣзды, такъ какъ таковая обязательность предполагала бы существованіе извѣстной іерархической зависимости между отдѣльными съѣздами, чего не должно быть.

13. Такъ какъ въ съѣзды открытъ свободный доступъ всѣмъ желающимъ, то изъ сего должна проистекать обязательная публичность ихъ засѣданій, а равно и распуб-

ликованіе о времени созыва съѣздовъ и предметахъ ихъ занятій. Сохраненіе остальнаго текста (§ 14 проекта) признано излишнимъ, такъ какъ является, отчасти, повтореніемъ того, что уже говорилось ранѣе въ другихъ параграфахъ, отчасти же не нуждается въ особыхъ оговоркахъ.

14. Такъ какъ въ земскихъ губерніяхъ результаты съѣздовъ не должны быть безразличны для земскихъ учрежденій, какъ вѣдающихъ мѣстныя пользы и нужды, то Комиссія признала необходимымъ, чтобы труды съѣздовъ сообщались въ этихъ губерніяхъ и земскимъ управамъ.

15. Вторая половина параграфа (§ 16 проекта) подлежитъ исключенію потому, что она является, до извѣстной степени, повтореніемъ предъидущаго параграфа, а также п. *г* § 12. Что же касается указанія о предсѣдателѣ съѣзда или о предсѣдателѣ бюро, какъ о лицахъ, отъ коихъ исходятъ самыя представленія по съѣздамъ, то сохраненіе таковаго представляется излишнимъ за указаніемъ въ § 9 (нов. ред.) способа исполненія постановленій съѣздовъ.

16. Такъ какъ даже постоянные съѣзды ничѣмъ не гарантированы отъ случайности ихъ состава, притомъ могущаго мѣняться для каждаго съѣзда, то устройство при нихъ постоянныхъ учрежденій въ видѣ складовъ и т. п., по мнѣнію коммиссіи, едва ли представляется осуществимымъ, тѣмъ не менѣе она не встрѣчаетъ возраженій противъ сохраненія за съѣздами права на устройство такихъ учрекденій, дабы не препятствовать возникновенію, при посредствѣ съѣздовъ, подобныхъ учрежденіи тамъ, гдѣ тому будутъ благопріятствовать обстоятельства.

17. Такъ какъ взносы самихъ участниковъ съѣздовъ на расходы послѣднихъ не могутъ быть значительными, а потому и не въ состояніи покрывать всѣхъ издержекъ по съѣздамъ, то представляется желательнымъ, чтобы самыя учрежденія, созывающія съѣзды, имѣли законное право предоставлять на устройство ихъ денежныя субсидіи, что и предусматривается новою редакціею этого параграфа.

Положеніе о порядкѣ открытія сельскохозяйственныхъ обществъ на основаніи нормальнаго устава.

Объясненія къ новой редакціи.

1. Включеніе примѣчанія, разъясняющаго оставленіе въ силѣ уставовъ всѣхъ дѣйствующихъ уже обществъ, а равно условія принятія въ руководство этими послѣдними, взамѣнъ своихъ уставовъ, настоящаго нормальнаго устава проектируется согласно съ соображеніями, высказанными самимъ Департаментомъ Земледѣлія въ заключеніи своей записки объ изданіи означеннаго устава.

3. Комиссіею признано желательнымъ, для облегченія возникновенія обществъ, захватывающихъ, въ предѣлахъ одной и той же губерніи, нѣсколько уѣздовъ или части ихъ, предоставленіе власти Губернатора разрѣшать учрежденіе и такихъ обществъ, на основаніи издаваемаго нормальнаго устава.

Нормальный уставъ для мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ.

Объясненія къ новой редакціи.

1. Вторая половина параграфа исключена, такъ какъ заключающіяся въ ней положенія съ большею подробностью развиты въ слѣдующемъ параграфѣ.

Редакція этого параграфа измѣнена лишь въ томъ смыслѣ, чтобы тѣ способы, коими общесво можетъ осуществлять свои задачи, не имѣли для него обязательнаго характера, ибо осуществленіе это будетъ зависѣть отъ состоянія денежныхъ средствъ общества и отъ его наличныхъ силъ.

Такъ какъ сельскохозяйственныя общества, по своимъ задачамъ и способамъ ихъ осуществленія, приравнивались до сихъ поръ къ ученымъ обществамъ, то это обстоятельство, по мнѣнію Комиссіи, должно быть особо оговорено, дабы они могли пользоваться правомъ изданія своихъ сочиненій, отчетовъ и проч. безъ предварительной цензуры, тѣмъ болѣе, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не отказывало до сихъ поръ въ отдѣльныхъ случаяхъ сельскохозяйственнымъ обществамъ въ таковомъ правѣ, причемъ, въ видѣ примѣра, можетъ быть приведено данное симъ вѣдомствомъ, вслѣдствіе отзыва Министерства Земледѣлія, разрѣшеніе Воронежскому отдѣлу Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства издавать во время происходившей въ прошломъ году сельскохозяйственной выставки въ г. Воронежѣ, безъ предварительной цензуры, листокъ этой выставки.

Равнымъ образомъ, Комиссіею признано желательнымъ введеніе въ уставъ, для большей ясности, оговорки относительно освобожденія складовъ обществъ отъ торговыхъ сборовъ, въ виду прямаго на этотъ счетъ указанія самого закона.

3. Такъ какъ комитеты общества входятъ въ составъ послѣдняго, какъ части цѣлаго, то въ особомъ разрѣшеніи открытія таковыхъ не встрѣчалось бы надобности, при условіи, конечно, чтобы права и обязанности ихъ не выходили изъ предѣловъ устава самого общества и чтобы о состоявшемся фактѣ открытія или закрытія комитетовъ освѣдомлялись Губернаторъ и Департаментъ Земледѣлія. Что же касается отдѣловъ общества, то въ отношеніи разрѣшенія ихъ признается достаточнымъ согласіе Губернатора, съ

тѣмъ, чтобы всѣ отдѣлы одного и того же общества руководствовались общимъ о нихъ положеніемъ, вырабатываемымъ самимъ обществомъ и утверждаемымъ Министерствомъ Земледѣлія, какъ то указываетъ объяснительная записка и самого Департамента Земледѣлія.

4. Дополненіе сего параграфа, въ смыслѣ предоставленія Обществу права пріобрѣтать необходимое для его цѣлей движимое и недвижимое имущество всѣми указанными въ законѣ способами, проектируется съ цѣлію указанія, что сельскохозяйственное общество признается юридическимъ лицомъ, могущимъ пріобрѣтать имущество какъ куплею, такъ и дареніемъ, а равно какъ въ полную собственность, такъ и во временное владѣніе и пользованіе. Добавленіе же указанія на право общества закладывать свое недвижимое имущество признается необходимымъ для согласованія съ § 26, гдѣ упоминается о правѣ Совѣта закладывать принадлежащія обществу цѣнныя бумаги, а слѣдовательно и другое его имущество (за исключеніемъ, конечно, движимаго).

5. Конецъ параграфа проектируется въ болѣе общей редакціи, дабы не лишить общество возможности сноситься и по другимъ, сверхъ указанныхъ въ первоначальной редакціи этого мѣста, дѣламъ съ мѣстными учрежденіями и лицами.

Что касается дополненія этого параграфа указаніемъ на освобожденіе представленій и вообще переписки сельскохозяйственныхъ обществъ съ правительственными учрежденіями отъ гербоваго сбора, а почтовой корреспонденціи ихъ отъ почтоваго сбора, то первымъ изъ этихъ указаній подтверждался бы лишь существующій уже порядокъ, предоставленіе же обществамъ права безплатной почтовой корреспонденціи являлось бы существенно необходимымъ для этихъ обществъ, какъ располагающихъ обыкновенно весьма скромными средствами и несущихъ, между тѣмъ, на себѣ обязанности общеполезныхъ учрежденій. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи, общества, равнымъ образомъ, должны были бы быть приравнены къ ученымъ учрежденіямъ, пользующимся безплатной пересылкой по почтѣ своихъ отправленій. Затѣмъ, слѣдуетъ упомянуть, что правомъ этимъ пользуются уже и теперь старѣйшія наши сельскохозяйственныя общества. Наконецъ, въ случаѣ, если бы дарованіе всѣмъ сельскохозяйственнымъ обществамъ таковой льготы въ полномъ объемѣ оказалось почему-либо невозможнымъ, то нельзя не выразить пожеланіе относительно установленія ея хоть бы въ извѣстныхъ предѣлахъ и съ тѣми или другими ограниченіями.

12. Изъ параграфа исключены указанія на возможность избранія почетныхъ членовъ: 1) въ чрезвычайныхъ собраніяхъ, — за устраненіемъ изъ устава (см. далѣе) самой категоріи этихъ собраній и 2) по предложенію извѣстнаго числа почетныхъ или дѣйствительныхъ членовъ, — въ виду

того, что такой способъ избранія членовъ означенной категоріи, по мнѣнію Комиссіи, не можетъ быть признанъ гарантирующимъ правильность предоставленія извѣстнымъ лицамъ столь высокаго отличія по обществу, какимъ является званіе почетнаго члена.

13. По отношенію же къ правамъ отдѣльныхъ членовъ - предлагать къ избранію въ дѣйствительные члены тѣхъ или другихъ лицъ, Комиссіею признано желательнымъ, чтобы въ этомъ отношеніи члены пользовались большею свободою и чтобы такого рода предложенія членовъ не восходили до Совѣта.

Изъ примѣчанія къ сему параграфу исключается указаніе на возможность для членовъ-учредителей, въ случаѣ ихъ желанія, приписываться къ категоріи членовъ-сотрудниковъ, въ виду того, что переходъ членовъ изъ одной категоріи въ другую, по уставу, вообще ничѣмъ не стѣсненъ, а потому особое на этотъ счетъ упоминаніе становится излишнимъ.

16. Указаніе на право Совѣта самому зачислять членовъ-корреспондентовъ и сотрудниковъ признано нежелательнымъ, такъ какъ въ приглашеніи въ свою среду тѣхъ или другихъ лицъ должно быть заинтересовано, прежде всего, самое собраніе общества, за которымъ поэтому и должна оставаться рѣшающая роль въ подобнаго рода вопросахъ.

17. Признавая первоначальную редакцію этого параграфа излишнею и, въ извѣстной степени, стѣснительною регламентаціею, Комиссія предлагаетъ новую, по ея мнѣнію, болѣе льготную редакцію.

19. Такъ какъ печатаніе протоколовъ и отчетовъ общества будетъ зависѣть отъ состоянія его денежныхъ средствъ, то раздача этихъ изданій, а тѣмъ болѣе безплатная, всѣмъ членамъ общества не можетъ быть заранѣе опредѣлена уставомъ, а потому первоначальное указаніе на этотъ счетъ въ настоящемъ параграфѣ исключается.

20. Изъ текста исключено слово «чрезвычайномъ» по причинѣ, указанной уже выше.

22. Такъ какъ казначейскія обязанности могутъ быть, въ отдѣльныхъ случаяхъ, совмѣщаемы съ обязанностью не только секретаря, но и другихъ членовъ Совѣта, то представлялось бы предпочтительнымъ не ставить на этотъ счетъ никакихъ ограниченій, что достигается исключеніемъ примѣчанія, имѣющагося въ первоначальномъ проектѣ, съ замѣною его вновь предложеннымъ окончаніемъ этого параграфа.

23. Проектированный въ первоначальной редакціи порядокъ одновременнаго выбытія изъ состава Совѣта всѣхъ должностныхъ лицъ признается нежелательнымъ, какъ не могущій содѣйствовать устойчивости въ ходѣ дѣятельности общества. Въ виду этого, означенный порядокъ замѣненъ Комиссіею порядкомъ частичнаго выбытія должностныхъ

лицъ въ извѣстной послѣдовательности, устанавливаемой самимъ Обществомъ на первомъ его собраніи (см. § 37, прим. 1).

24. Конецъ параграфа, для большей ясности и въ видахъ согласованія съ начальною фразою предъидущаго параграфа, дополненъ въ смыслѣ необходимости для избранія въ должностныя лица полученія баллотирующимися кандидатами не менѣе половины голосовъ наличныхъ членовъ.

Примѣчаніе изъ этого параграфа исключается за ненужностію, въ виду наличности въ § 23 указанія на возможность избирать, на случай выбытія должностныхъ лицъ до срока, къ нимъ кандидатовъ.

26. Необходимость дополненія параграфа указаніемъ на право Совѣта закладывать, наравнѣ съ цѣнными бумагами Общества, и недвижимое его имущество объяснено было выше (см. § 4).

28. Измѣненіе ограничивается исключеніемъ слова «заранѣе».

33. Проектированное въ первоначальной редакціи указаніе на право Секретаря получить въ безотчетное распоряженіе извѣстную сумму на канцелярскіе расходы признано неудобнымъ, такъ какъ отъ усмотрѣнія собранія можетъ зависѣть предоставить эту или другую сумму на указанный предметъ въ безотчетное распоряженіе, или же подъ отчетъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Комиссія сочла неизлишнимъ оговорить право Секретаря и Казначея, какъ это принято во многихъ обществахъ, получать за свои труды, по усмотрѣнію собранія, извѣстное содержаніе.

35. По мнѣнію Комиссіи, за Совѣтомъ, въ случаѣ нежеланія отдѣльныхъ его членовъ взять на себя завѣдываніе тѣми или другими учрежденіями общества, должно быть оставлено право приглашать тѣхъ или другихъ лицъ, съ ихъ согласія, къ завѣдыванію означенными учрежденіями, не испрашивая на это разрѣшенія собранія, въ виду чего эта послѣдняя оговорка исключается изъ параграфа.

37—41 (37—45 проекта). При разсмотрѣніи компетенціи проектированныхъ въ уставѣ категорій собраній, Комиссія остановилась, прежде всего, на томъ, что изъ всѣхъ 3 разрядовъ собраній (обыкновенныя, годичныя и чрезвычайныя) наибольшее значеніе должно быть придаваемо годичнымъ собраніямъ, какъ являющимся въ дѣйствительности наиболѣе многолюдными, вслѣдствіе обыкновеннаго пріуроченія ихъ въ существующихъ обществахъ ко днямъ открытій губернскихъ или уѣздныхъ земскихъ, а также дворянскихъ собраній и т. п. случаямъ. Тѣмъ не менѣе установленіе заранѣе опредѣленныхъ нормъ для дѣйствительности какъ годичныхъ, такъ и чрезвычайныхъ собраній, выражаемыхъ въ видѣ дроби отъ общаго числа членовъ общества, по мнѣнію

Комиссіи, представляется неудобнымъ, такъ какъ выполненіе такого условія должно оказаться стѣснительнымъ для общества и тѣмъ въ большой степени, чѣмъ многолюднѣе будетъ самое общество. Практика нашихъ акціонерныхъ обществъ, банковъ и т. п. предпріятій, уставами коихъ требуется обязательное присутствіе въ собраніи не менѣе извѣстнаго числа ($^1/_2$ или $^2/_3$) всѣхъ участниковъ этихъ предпріятій, показываетъ, что такого рода Собранія обыкновенно никогда не собираются въ должномъ числѣ и потому вопросы, подлежавшіе разсмотрѣнію этихъ Собраній, переносятся на вторичныя Собранія, которыя, согласно принятому порядку, признаются законными при всякомъ числѣ явившихся членовъ. Такимъ образомъ, предъявляемыя къ годичнымъ и чрезвычайнымъ Собраніямъ требованія относительно численнаго ихъ состава на практикѣ остаются безъ осуществленія, а съ другой стороны нисколько не гарантируютъ, при указанныхъ выше условіяхъ фактическаго ихъ созыва, отъ возможности случайнаго принятія на нихъ тѣхъ или другихъ постановленій. При такихъ условіяхъ, по мнѣнію Комиссіи, представлялось бы болѣе цѣлесообразнымъ предоставить каждому отдѣльному обществу рѣшить вопросъ о томъ, какое число членовъ признается имъ необходимымъ для законности его Собраній. При этомъ, по отношенію собственно къ чрезвычайнымъ Собраніямъ, надлежитъ замѣтить, что къ сохраненію этой категоріи Собраній едва ли встрѣчается особая надобность, тѣмъ болѣе, что тѣ вопросы, для которыхъ, главнымъ образомъ, предназначались эти Собранія (измѣненіе устава, пересмотръ правилъ и проч.), съ большимъ удобствомъ могли бы быть пріурочиваемы къ годичнымъ Собраніямъ общества. За всѣмъ тѣмъ, однако, дабы не лишать общество возможности созвать Собраніе для обсужденія наиболѣе важныхъ вопросовъ, въ случаѣ надобности, и въ иное время, вопросы эти, казалось бы, можно было бы не пріурочивать къ опредѣленнымъ Собраніямъ, а обусловливать возможность рѣшенія ихъ лишь наличностью въ Собраніи извѣстнаго, устанавливаемаго самимъ обществомъ, числа членовъ. При такихъ условіяхъ, надлежало бы лишь установить, какіе вопросы должны быть признаваемы имѣющими наиболѣе существенное значеніе для общества.

Къ числу такихъ вопросовъ Комиссія полагаетъ отнести вопросы: 1) объ измѣненіи устава, 2) открытіи и закрытіи учрежденій Общества, 3) заключеніи займовъ и пріобрѣтеніи и отчужденіи необходимаго недвижимаго имущества, 4) исключеніи членовъ и 5) о закрытіи Общества, для рѣшенія коихъ представляется необходимымъ большинство не менѣе $^2/_3$ голосовъ наличныхъ въ Собраніи членовъ.

37. Такъ какъ засѣданія обществъ, въ отличіе отъ засѣданій съѣздовъ, по мнѣнію Комиссіи, вообще должны

быть признаваемы непубличными, то вопросъ объ обязательномъ доведенiи до свѣдѣнiя полицiи о предметахъ занятiй собранiй (какъ это проектировалось ранѣе въ примѣчанiи 2-мъ къ этому параграфу), казалось бы, самъ собою отпадаетъ. При этомъ, однако, Комиссiя признала необходимымъ ввести указанiе на то, что о времени, мѣстѣ и предметахъ занятiй собранiй во всякомъ случаѣ должны быть оповѣщаемы всѣ члены общества.

43. (42 проекта). Указанiе на то, что ревизiонная комиссiя избирается за годъ впередъ, признано стѣснительнымъ и потому исключено изъ проекта.

44. (46 проекта). Вторая половина параграфа признана излишнею регламентацiею и потому исключена.

45. (47 проекта). Такъ какъ засѣданiя общества вообще, какъ сказано уже, не должны быть признаваемы публичными, то Комиссiя нашла нужнымъ измѣнить начало параграфа въ смыслѣ устройства публичныхъ засѣданiй не иначе, какъ по постановленiю Совѣта.

46. (48 проекта). Въ параграфѣ этомъ признано желательнымъ включить указанiе на то, что источниками средствъ общества могутъ служить также субсидiи отъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденiй, такъ какъ одни членскiе взносы никогда не могутъ составить рессурсъ, достаточный для успѣшнаго проявленiя дѣятельности общества, а такъ какъ развитiе этой послѣдней представляется возможнымъ лишь при условiи обезпеченiя дальнѣйшаго существованiя общества образованiемъ особаго фонда въ видѣ неприкосновеннаго капитала, то Комиссiя полагала нужнымъ ввести въ уставъ обязательное установленiе этого капитала, съ тѣмъ, чтобы въ него отчислялись единовременные (пожизненные) членскiе взносы.

Нормальное положеніе о съѣздахъ сельскихъ хозяевъ.

Новая редакція.

1. Съѣзды сельскихъ хозяевъ имѣютъ цѣлью: а) выясненіе техническихъ и экономическихъ условій мѣстнаго сельскаго хозяйства вообще и изысканіе способовъ къ его улучшенію и б) выясненіе нуждъ отдѣльныхъ отраслей сельскаго хозяйства и средствъ для ихъ улучшенія.

Примѣчаніе. Съѣзды хозяевъ, посвящаемые разсмотрѣнію вопросовъ, относящихся до какой либо одной сельскохозяйственной отрасли, носятъ названіе соотвѣтственно этой отрасли, какъ, напримѣръ, съѣзды табаководовъ, хмелеводовъ, овцеводовъ и пр.

2. Съѣзды организуются по иниціативѣ правительства, дворянскихъ и земскихъ собраній и сельскохозяйственныхъ обществъ.

Примѣчаніе 1. Въ губерніяхъ, гдѣ не введено Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, съѣзды могутъ быть созываемы, кромѣ правительства и сельскохозяйственныхъ обществъ, по иниціативѣ предводителя дворянства или по соглашенію отдѣльныхъ сельскихъ хозяевъ.

Примѣчаніе 2. Съѣзды по отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства могутъ быть созываемы по соглашенію отдѣльныхъ сельскихъ хозяевъ и въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ существуютъ земскія учрежденія.

3. Съѣзды могутъ быть: областные — для нѣсколькихъ губерній, губернскіе — для одной губерніи и уѣздные — для одного или нѣсколькихъ смежныхъ уѣздовъ, хотя бы разныхъ губерній.

4. По ходатайству означенныхъ въ § 2 учрежденій и лицъ, Губернаторы даютъ разрѣшеніе на устройство съѣздовъ сельскихъ хозяевъ въ предѣ-

Первоначальный проектъ.

1. Съѣзды сельскихъ хозяевъ имѣютъ цѣлью: а) выясненіе техническихъ и экономическихъ условій мѣстнаго сельскаго хозяйства и изысканіе способовъ къ его улучшенію и б) содѣйствіе мѣропріятіямъ правительства и земства по сельскому хозяйству.

4. Съѣзды организуются по иниціативѣ земствъ, сельскохозяйственныхъ обществъ, предводителей дворянства или по соглашенію отдѣльныхъ сельскихъ хозяевъ.

2. Съѣзды могутъ быть: а) областные, дѣятельность коихъ распространяется на нѣсколько губерній; б) губернскіе, дѣятельность коихъ ограничивается какою либо одною губерніею, и в) уѣздные, дѣйствія коихъ простираются въ предѣлахъ даннаго уѣзда.

5. Та же редакція.

лахъ губерніи или уѣзда, изъ которыхъ поступило ходатайство, съ доведеніемъ о томъ своевременно до свѣдѣнія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Примѣчаніе. Съѣзды хозяевъ разныхъ губерній открываются съ разрѣшенія Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, по сношенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и, въ подлежащихъ случаяхъ, съ Министромъ Военнымъ.

Примѣчаніе. Областные съѣзды открываются съ разрѣшенія Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, по сношенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и, въ подлежащихъ случаяхъ, съ Министромъ Военнымъ.

5. Съѣзды бываютъ постоянные и временные, т. е. собирающіеся въ неопредѣленные сроки.

3. Та же редакція.

6. Разрѣшеніе на открытіе постоянныхъ: губернскихъ и не выходящихъ за предѣлы одной губерніи уѣздныхъ съѣздовъ дается безъ ограниченія какимъ либо срокомъ и безъ возбужденія для каждаго дозволеннаго однажды съѣзда особаго ходатайства; для открытія временныхъ такихъ же съѣздовъ, а равно съѣздовъ хозяевъ различныхъ губерній, какъ областныхъ, такъ и уѣздныхъ, требуется каждый разъ разрѣшеніе, въ порядкѣ, указанномъ въ параграфѣ 4.

6. Разрѣшеніе на открытіе постоянныхъ губернскихъ и уѣздныхъ съѣздовъ дается безъ ограниченія какимъ-либо срокомъ и безъ возбужденія для каждаго дозволеннаго однажды съѣзда особаго ходатайства; для открытія же областныхъ, а также временныхъ губернскихъ и уѣздныхъ съѣздовъ требуется каждый разъ разрѣшеніе въ порядкѣ, указанномъ въ § 5.

7. Въ съѣздахъ могутъ участвовать нижеслѣдующія лица: а) мѣстные сельскіе хозяева всѣхъ сословій; б) управляющіе и арендаторы имѣній, а также служащіе въ имѣніяхъ спеціалисты по отдѣльнымъ отраслямъ хозяйства и по сельскохозяйственнымъ техническимъ производствамъ; в) лица, окончившія курсъ въ высшихъ и среднихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, и г) чины Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, служащіе въ качествѣ спеціалистовъ по тѣмъ или другимъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Примѣчаніе. Исполнительные органы съѣздовъ (§ 9) могутъ, по своему усмотрѣнію, приглашать и другихъ, кромѣ вышепоименованныхъ, лицъ, могущихъ быть полезными своими познаніями и опытностью по сельскому хозяйству.

7. Въ съѣздахъ могутъ участвовать нижеслѣдующія лица: а) мѣстные землевладѣльцы всѣхъ сословій; б) управляющіе частными и удѣльными имѣніями и арендаторы имѣній; в) лица, окончившія курсъ въ высшихъ и среднихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ; г) чины Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, служащіе въ качествѣ спеціалистовъ по тѣмъ или другимъ отраслямъ сельскаго хозяйства; д) пребывающіе въ предѣлахъ области, губерніи или уѣзда земскіе начальники, а въ западныхъ губерніяхъ —мировые посредники.

Примѣчаніе. Та же редакція.

8. Съѣзды собираются: областные—подъ предсѣдательствомъ лицъ, назначаемыхъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ; губернскіе и уѣздные—подъ предсѣдательствомъ лицъ, избранныхъ самими съѣздами.

Примѣчаніе. Въ губерніяхъ сѣверо- и юго-западныхъ на съѣздахъ губернскихъ и уѣздныхъ предсѣдательствуетъ особое лицо, на-

8. Съѣзды собираются: областные—подъ предсѣдательствомъ лица, назначаемаго Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ; губернскіе и уѣздные—подъ предсѣдательствомъ лицъ, избранныхъ самими съѣздами.

Примѣчаніе. Въ губерніяхъ сѣверо- и юго-западныхъ на съѣздахъ губернскихъ и уѣздныхъ предсѣдательствуетъ предводитель дво-

значенное Губернаторомъ, по преимуществу, изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ.

9. Созывъ съѣздовъ, а равно дѣлопроизводство на оныхъ и исполненіе ихъ постановленій лежатъ на обязанности учрежденій или лицъ, принявшихъ на себя починъ созыва, или на особо для сего избранныхъ исполнительныхъ органахъ.

Исключается.

10. Программы областныхъ съѣздовъ утверждаются Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

11. Съѣзды губернскіе и уѣздные постоянные руководствуются, при составленіи программъ, параграфомъ 1-мъ настоящаго Положенія; программы эти затѣмъ утверждаются Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ на все время существованія съѣздовъ. Для обсужденія вопросовъ, не включенныхъ въ программы, кромѣ вопросовъ, переданныхъ на обсужденіе съѣздовъ правительствомъ, требуется разрѣшеніе мѣстнаго Губернатора. Программы временныхъ съѣздовъ утверждаются Министерствомъ Земледѣлія, по представленіямъ чрезъ Начальниковъ губерній или областей.

12. Ближайшая дѣятельность съѣздовъ заключается: а) въ обсужденіи вопросовъ, касающихся мѣстнаго сельскаго хозяйства, по утвержденнымъ для съѣздовъ программамъ, а равно и вопросовъ, спеціально разрѣшенныхъ къ обсужденію на данномъ съѣздѣ; б) въ подачѣ отзывовъ по вопросамъ, переданнымъ на обсужденіе съѣздовъ правительственными учрежденіями и лицами, земствами, сельскохозяйственными обществами, а

рянства или же особое лицо, назначенное губернаторомъ, по преимуществу, изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ.

9. Исполнительные органы съѣздовъ (въ видѣ распорядительныхъ коммисій, бюро и т. п) состоятъ изъ предсѣдателя и нѣсколькихъ членовъ, избираемыхъ на съѣздахъ на опредѣленное самыми съѣздами сроки. На обязанность упомянутыхъ коммисій или бюро возлагается веденіе дѣлъ съѣздовъ, обращеніе съ ходатайствами по постановленіямъ съѣздовъ, переписка съ учрежденіями и лицами, составленіе отчетовъ и т. п.

Примѣчаніе. Для веденія дѣлъ на съѣздѣ, во время собранія его, могутъ избираться особые секретари.

10. Лица, желающія принять участіе въ съѣздѣ, заявляютъ о томъ учрежденію или лицу, организующему съѣздъ; въ послѣдующее же время желающіе принимать участіе въ постоянныхъ съѣздахъ заявляютъ объ этомъ распорядительной коммисіи (бюро) (§ 9), которая и выдаетъ такимъ лицамъ особый членскій билетъ.

11. Для обсужденія вопросовъ съѣздамъ областнымъ предлагается программа, утверждаемая Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

12. Съѣзды губернскіе и уѣздные постоянные руководствуются нормальною программою, дѣйствительною во все время существованія съѣзда. Для обсужденія вопросовъ, не включенныхъ въ нормальную программу, кромѣ вопросовъ, переданныхъ на обсужденіе съѣздовъ правительствомъ, требуется разрушеніе мѣстнаго губернатора. Программы временныхъ съѣздовъ, а также впервые созываемыхъ по утвержденіи настоящаго «Нормальнаго Положенія» и предположенныхъ къ обращенію въ постоянные, утверждаются Министерствомъ Земледѣлія, по представленіямъ черезъ начальниковъ губерній или областей.

13. Ближайшая дѣятельность съѣздовъ заключается: а) въ обсужденіи вопросовъ, касающихся мѣстнаго сельскаго хозяйства по утвержденной для съѣздовъ нормальной программѣ, а равно и вопросовъ, спеціально разрѣшенныхъ къ обсужденію на данномъ съѣздѣ; б) въ подачѣ отзывовъ по вопросамъ, переданнымъ на обсужденіе съѣздовъ првительственными учрежденіями и лицами, земствами и сельскохозяйственными об-

равно другими съѣздами; в) въ содѣйствіи правительству по собиранію разныхъ свѣдѣній о мѣстномъ сельскомъ хозяйствѣ и по осуществленію, по мѣрѣ возможности, правительственныхъ мѣропріятій къ развитію и улучшенію сельскаго хозяйства и г) въ представленіи своихъ заключеній по обсуждаемымъ вопросамъ въ Министерство Земледѣлія.

Примѣчаніе. При существованіи въ данной губерніи или области постоянныхъ губернскихъ и уѣздныхъ съѣздовъ, послѣдніе могутъ избирать изъ своей среды уполномоченныхъ въ губернскіе съѣзды.

13. Засѣданія съѣздовъ публичны; о времени созыва съѣздовъ и о предметахъ ихъ занятій публикуется во всеобщее свѣдѣніе.

Примѣчаніе. Доклады и сообщенія вносятся предварительно на разсмотрѣніе бюро съѣздовъ или тѣхъ учрежденій, кои организуютъ съѣзды.

14. Протоколы, отчеты и другіе труды съѣздовъ представляются Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, а также Генералъ-Губернаторамъ и Губернаторамъ — по принадлежности; въ земскихъ же губерніяхъ, сверхъ того, земскимъ управамъ.

15. Съѣзды сносятся съ мѣстными учрежденіями и лицами непосредственно чрезъ свои бюро.

16. При съѣздахъ могутъ открываться, съ разрѣшенія въ установленномъ порядкѣ, сельскохозяйственныя выставки и конкурсы сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, а равно устраиваться постоянныя учрежденія для мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ нуждъ (склады сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, сѣменные депо и т. п.).

ществами; в) въ содѣйствіи правительству по собиранію разныхъ свѣдѣній о мѣстномъ сельскомъ хозяйствѣ и по осуществленію, по мѣрѣ возможности, правительственныхъ мѣропріятій къ развитію и улучшенію сельскаго хозяйства, и г) въ представленіи ходатайствъ по улучшенію мѣстной сельскохозяйственной промышленности.

Примѣчаніе. При существованіи въ данной губерніи или области постоянныхъ губернскаго и уѣздныхъ съѣздовъ, въ кругъ занятій послѣднихъ входитъ избраніе изъ своей среды уполномоченныхъ въ губернскій съѣздъ.

14. Засѣданія съѣздовъ могутъ происходить публично и состоятъ въ обсужденіи вопросовъ (въ видѣ бесѣдъ, чтенія докладовъ и т. п.) по предметамъ, входящимъ въ программу съѣздовъ, и въ постановленіи по онымъ рѣшеній. Въ случаѣ необходимости, съѣзды могутъ избирать изъ своей среды спеціальныя коммисіи для предварительной разработки нѣкоторыхъ отдѣльныхъ вопросовъ, заключенія по коимъ вносятся на утвержденіе съѣзда.

Та же редакція.

15. Протоколы, отчеты и другіе труды съѣздовъ представляются Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, а также Генералъ-Губернаторамъ и Губернаторамъ — по принадлежности.

16. Съѣзды сносятся съ мѣстными учрежденіями и лицами непосредственно черезъ свои постоянныя бюро; ходатайства же, обращенныя къ центральному правительству какъ постоянными, такъ и временными съѣздами, представляются предсѣдателемъ съѣзда или же предсѣдателемъ бюро черезъ губернатора.

17. Та же редакція.

17. Средства на расходы по съѣздамъ составляются изъ обязательныхъ или добровольныхъ, по усмотрѣнію самихъ съѣздовъ, взносовъ ихъ членовъ, а также изъ суммъ, предоставляемыхъ учрежденіями, созывающими самый съѣздъ, и находятся въ завѣдываніи лица, избираемаго съѣздомъ.

18. Средства на расходы по съѣздамъ получаются изъ обязательныхъ или добровольныхъ взносовъ членовъ съѣзда, по усмотрѣнію самихъ съѣздовъ. Суммы эти находятся въ завѣдываніи лица, избраннаго съѣздомъ.

ПОЛОЖЕНІЕ
о порядкѣ открытія сельско-хозяйственныхъ обществъ на основаніи нормальнаго устава.

Новая редакція.	Первоначальный проектъ.
1. Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, опредѣляетъ тѣ мѣстности, на которыя распространяется порядокъ открытія сельскохозяйственныхъ обществъ на основаніи нормальнаго устава.	**1.** Та-же редакція.
Примѣчаніе. Уставы сельскохозяйственныхъ обществъ, учрежденныхъ до изданія настоящаго положенія, сохраняютъ свою силу, но отъ самихъ этихъ обществъ зависитъ принять, съ разрѣшенія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, въ руководство, взамѣнъ своихъ уставовъ, нормальный уставъ.	Вновь проектировано.
2. Учреждаемыя, по нормальному уставу, мѣстныя сельскохозяйственныя общества могутъ ставить своею задачею содѣйствіе или сельскому хозяйству вообще, или отдѣльнымъ его отраслямъ, съ соотвѣтствующимъ, въ этомъ послѣднемъ случаѣ, измѣненіемъ той части устава, гдѣ излагаются цѣли общества и способы ея осуществленія.	**2.** Та-же редакція.
3. Лица, желающія образовать, на основаніи нормальнаго устава, сельскохозяйственное общество, подаютъ письменное о томъ заявленіе губернатору, который разрѣшаетъ собственною властью открытіе общества въ томъ случаѣ, если дѣйствія его распространяются только на одинъ или нѣсколько уѣздовъ или на части ихъ.	. . . . распространяются только на одинъ уѣздъ или на части одного и того-же уѣзда.
4. Въ томъ случаѣ, если раіонъ дѣйствій общества превышаетъ указанныя въ предшествующемъ параграфѣ территоріальныя границы, а также если учредители общества пожелаютъ внести въ уставъ онаго какія либо положенія, отсутствующія въ нормальномъ уставѣ, или-же измѣнить тѣ или другія положенія этого послѣдняго, вопросъ объ открытіи общества представляется губернаторомъ въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, вмѣстѣ съ объясненіями самихъ учредителей о причинахъ, вызывающихъ желаемыя ими измѣненія.	**4.** Та-же редакція.

НОРМАЛЬНЫЙ УСТАВЪ

для мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ.

« общество сельскаго хозяйства».

Новая редакція.	Первоначальный проектъ.
I. Цѣль Общества и способы ея осуществленія, его права и обязанности.	
1. Общество сельскаго хозяйства имѣетъ цѣлью содѣйствовать, въ своей мѣстности, соединенными силами своихъ членовъ, развитію и усовершенствованію сельскаго хозяйства и сельской промышленности.	1.
Исключается.	.... Сообразно съ этимъ, Общество ставитъ себѣ ближайшею задачею: а) сближеніе, въ районѣ его дѣйствій, лицъ, занимающихся и интересующихся сельскимъ хозяйствомъ; б) изысканіе наивыгоднѣйшихъ, по мѣстнымъ условіямъ, способовъ веденія хозяйства и в) облегченіе хозяевамъ пріобрѣтенія усовершенствованныхъ машинъ и орудій, сѣмянъ, скота, удобрительныхъ и кормовыхъ веществъ и прочихъ необходимыхъ въ хозяйствѣ предметовъ, а также сбыта произведеній ихъ хозяйствъ.
2. Для достиженія этихъ цѣлей Обществу предоставляется:	2. Для достиженія этихъ цѣлей Общество:
1) изучать положеніе различныхъ отраслей сельскаго хозяйства и выяснять хозяйственныя нужды и потребности, путемъ совмѣстнаго обсужденія относящихся сюда вопросовъ на періодически созываемыхъ собраніяхъ своихъ членовъ, на сельскохозяйственныхъ бесѣдахъ и съѣздахъ, а также снаряжать экспедиціи и экскурсіи какъ для обозрѣнія хозяйствъ своихъ членовъ, такъ и вообще для всякаго рода сельскохозяйственныхъ изслѣдованій;	1) изучаетъ... ..... и старается выяснять.... ..... а также снаряжая...
2) распространять теоретическія и практическія свѣдѣнія по сельскому хозяйству, путемъ устройства публичныхъ чтеній, печатанія и распространенія своихъ трудовъ и всякаго рода сельскохозяйственныхъ сочиненій, а, въ случаѣ возможно-	2) распространяетъ...

сти, и собственнаго періодическаго журнала и учрежденія сельскохозяйственныхъ училищъ, библіотеки и музея;

3) заботиться о выработкѣ наиболѣе правильныхъ способовъ веденія хозяйства, производя испытанія пріемовъ культуръ, принятыхъ въ другихъ мѣстностяхъ, какъ въ Россіи, такъ и заграницей, для распространенія тѣхъ изъ нихъ, которыя окажутся полезными для мѣстныхъ хозяевъ, устраивая конкурсы земледѣльческихъ машинъ, орудій, упряжекъ и т. п., учреждая опытныя станціи и поля, фермы, сады и питомники и проч., и содѣйствуя дѣятельности сихъ учрежденій, какъ существующихъ въ раіонѣ его дѣйствій, такъ и могущихъ впредь возникнуть;

3) заботится...

4) способствовать хозяевамъ въ правильной постановкѣ ихъ сельскохозяйственныхъ предпріятій полезными указаніями и рекомендаціями и принимать на себя посредничество по снабженію хозяевъ нужными въ хозяйствѣ предметами и по сбыту произведеній ихъ хозяйствъ, открывая съ этою цѣлью справочно-коммисіонныя бюро, сельскохозяйственные склады и т. п.,

4) способствуетъ..

..... и принимаетъ...

и 5) устраивать выставки, аукціоны и поощрять труды и заслуги на сельскохозяйственномъ поприщѣ присужденіемъ медалей и другихъ почетныхъ наградъ.

и 5) устраиваетъ...
..... и поощряетъ....

Примѣчаніе. Къ Обществу, наравнѣ съ учеными обществами, въ отношеніи печатанія протоколовъ, отчетовъ, брошюръ и вообще изданій по сельскохозяйственнымъ вопросамъ, примѣняется ст. 6 Уст. о ценз. (изд. 1892 года). Устраиваемые Обществомъ склады для продажи земледѣльческихъ орудій и машинъ, а также посѣвныхъ сѣмянъ, искусственныхъ удобреній и другихъ сельскохозяйственныхъ принадлежностей, на основаніи ст. 223 Уст. о прям. налогахъ (Св. Зак. т. V, изд. 1893 г.), не подлежатъ платежу сбора за право торговли. Въ отношеніи устройства съѣздовъ, выставокъ, опытныхъ станцій, учебныхъ фермъ и сельскохозяйственныхъ училищъ, Общество подчиняется всѣмъ дѣйствующимъ на этотъ счетъ постановленіямъ, испрашивая въ надлежащихъ случаяхъ должное разрѣшеніе. Библіотека Общества подлежитъ силѣ Высочайше утвержденныхъ, 5 Января 1884 г., временныхъ правилъ относительно открытія и содержанія публичныхъ библіотекъ и кабине-

Вновь проектировано.

Въ отношеніи устройства съѣздовъ, выставокъ, опытныхъ станцій, учебныхъ фермъ и сельскохозяйственныхъ училищъ, а также посредничества при продажѣ земледѣльческихъ орудій, машинъ и другихъ сельскохозяйственныхъ предметовъ и изданія и распространенія своихъ протоколовъ, отчетовъ, брошюръ и сочиненій по хозяйственнымъ вопросамъ подчиняется...

товъ для чтенія. Рисунокъ медалей Общества утверждается Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

3. При расширеніи своей дѣятельности, Общество можетъ образовать въ своей средѣ специальные комитеты и открыть, въ раіонѣ своихъ дѣйствій, мѣстные отдѣлы; равнымъ образомъ, ему предоставляется содѣйствовать учрежденію его членами товариществъ по производству и сбыту ихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Права и обязанности мѣстныхъ отдѣловъ, а также спеціальныхъ комитетовъ опредѣляются самимъ Обществомъ въ предѣлахъ нормальнаго устава. Положеніе о мѣстныхъ отдѣлахъ вырабатывается самимъ Обществомъ и утверждается Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ; самое же открытіе отдѣловъ, на основаніи утвержденнаго Министерствомъ положенія о нихъ, разрѣшается Губернаторомъ. Право закрытія отдѣловъ и комитетовъ принадлежитъ Обществу, но о таковомъ закрытіи, равно какъ и объ открытіи отдѣловъ и комитетовъ Обществомъ доводится до свѣдѣнія Губернатора и Департамента Земледѣлія.

3. При расширеніи своей дѣятельности, Общество можетъ образовать въ средѣ своей, съ надлежащаго разрѣшенія, спеціальные комитеты и открыть, въ раіонѣ своихъ дѣйствій, мѣстные отдѣлы; равнымъ образомъ, ему предоставляется содѣйствовать учрежденію его членами товариществъ по производству и сбыту ихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Вновь проектировано.

4. Общество имѣетъ право пріобрѣтать необходимое для его цѣлей *движимое и* недвижимое имущество *всѣми, указанными въ законѣ, способами, а равно закладывать это послѣднее имущество* и входить въ договорныя сдѣлки, по предметамъ своей дѣятельности, на основаніи общихъ законовъ.

4. Та же редакція, за исключеніемъ подчеркнутыхъ, вновь проектированныхъ, мѣстъ.

5. Общество представляетъ Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о нуждахъ сельскаго хозяйства въ области своихъ дѣйствій и сносится по своимъ дѣламъ съ мѣстными учрежденіями и лицами. Сношенія Общества съ правительственными учрежденіями и лицами гербовому сбору не подлежатъ. Сверхъ того, Общество пользуется правомъ безплатной почтовой корреспонденціи.

5. Общество представляетъ Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о нуждахъ сельскаго хозяйства въ области своихъ дѣйствій и сносится съ мѣстными учрежденіями касательно устраненія препятствій къ успѣшному развитію мѣстнаго сельскаго хозяйства и относящихся къ нему видовъ промышленности.

6. Общество имѣетъ право ходатайствовать о предоставленіи почетныхъ наградъ за особо полезную сельскохозяйственную дѣятельность и, въ силу 28 статьи Устава сельскаго хозяйства (изд. 1893 г.), представлять о награжденіи отличившихся въ сельскомъ хозяйствѣ особыми медалями, установленными по Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

6—11. Та же редакція.

7. Общество, на основаніи 32 статьи того же Устава, имѣетъ право, съ разрѣшенія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, сохранять въ залѣ своихъ засѣданій портреты тѣхъ изъ своихъ членовъ и другихъ лицъ, кои своими трудами принесли особую пользу сельскому хозяйству.

8. Общество состоитъ въ вѣдѣніи Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, по Департаменту Земледѣлія, которому ежегодно представляетъ отчетъ о своей дѣятельности. Въ отчетѣ этомъ, кромѣ свѣдѣній вообще о дѣйствіяхъ Общества въ отчетномъ году и тѣхъ, которыя оно само признаетъ нужнымъ включить, должны быть помѣщены: 1) именной списокъ всѣхъ членовъ и должностныхъ лицъ Общества; 2) данныя о состояніи капиталовъ Общества и о движеніи суммъ и 3) свѣдѣнія о состоящихъ при Обществѣ учрежденіяхъ.

9. Общество имѣетъ печать съ надписью своего наименованія.

II. Составъ Общества.

10. Общество состоитъ изъ членовъ почетныхъ, дѣйствительныхъ и сотрудниковъ, а также корреспондентовъ. Число членовъ неограничено.

11. Членами Общества могутъ быть лица, безъ различія пола и званія, занимающіяся или интересующіяся сельскимъ хозяйствомъ, за исключеніемъ воспитанниковъ учебныхъ заведеній, состоящихъ на дѣйствительной службѣ нижнихъ воинскихъ чиновъ и юнкеровъ и лицъ, подвергшихся ограниченію правъ по суду.

III. Порядокъ избранія въ члены, ихъ права и обязанности.

12. Въ почетные члены избираются въ годичномъ собраніи, закрытою баллотировкою, по предложенію Совѣта, большинствомъ $^2/_3$ голосовъ наличныхъ членовъ, лица, пользующіяся извѣстностью на сельскохозяйственномъ поприщѣ или оказавшія Обществу особыя услуги. Почетные члены освобождаются отъ обязательныхъ членскихъ взносовъ и не несутъ никакихъ обязанностей по Обществу, за исключеніемъ добровольно на себя принимаемыхъ, пользуясь при этомъ всѣми правами дѣйствительныхъ членовъ.

12. . . . . . въ годичномъ, а въ случаѣ надобности, и въ чрезвычайномъ собраніи . . . . . по предложенію Совѣта или по заявленію не менѣе почетныхъ или дѣйствительныхъ членовъ (одобренному Совѣтомъ Общества), большинствомъ . . .

7

13. Въ дѣйствительные члены избираются въ обыкновенныхъ собраніяхъ, закрытою баллотировкою, простымъ большинствомъ голосовъ, по предложенію Совѣта или же почетныхъ или дѣйствительныхъ членовъ, лица, заявившія о своемъ желаніи принадлежать къ составу Общества (и обязавшіяся вносить въ пользу его опредѣленную уставомъ сумму).

Примѣчаніе. Лица, подписавшія проектъ настоящаго устава, считаются учредителями Общества и поступаютъ, безъ баллотировки, въ число дѣйствительныхъ его членовъ.

13.

..... или дѣйствительныхъ членовъ (разсмотрѣнному предварительно Совѣтомъ), лица....

Примѣчаніе..... учредителями Общества и (по уплатѣ слѣдуемаго взноса) поступаютъ..... въ число дѣйствительныхъ членовъ Общества (или же, въ случаѣ ихъ желанія, зачисляются въ члены-сотрудники).

14. Дѣйствительные члены вносятъ (при вступленіи р. и затѣмъ) ежегодно въ кассу Общества къ установленному сроку рублей. Члены, внесшіе рублей единовременно, освобождаются отъ ежегодныхъ взносовъ (получая наименованіе пожизненныхъ дѣйствительныхъ членовъ). Размѣръ всѣхъ этихъ взносовъ можетъ быть измѣняемъ самимъ Обществомъ.

14.

.... Обществомъ по постановленію чрезвычайнаго собранія.

15. Членъ, не сдѣлавшій, въ теченіе установленнаго Обществомъ льготнаго срока, причитающагося съ него взноса, считается сложившимъ съ себя званіе члена, но можетъ вновь вступить въ Общество безъ баллотировки по уплатѣ числящейся за нимъ недоимки.

15. Та же редакція.

16. Въ члены-корреспонденты и сотрудники избираются тѣмъ же порядкомъ, какъ и въ дѣйствительные члены, лица (не имѣющія постояннаго мѣста жительства въ раіонѣ дѣйствій Общества), просвѣщенное содѣйствіе которыхъ по разъясненію тѣхъ или другихъ вопросовъ можетъ быть полезно Обществу, а также иностранные хозяева, извѣстные своею полезною дѣятельностью по сельскому хозяйству, или: (могущія содѣйствовать цѣлямъ Общества доставленіемъ ему полезныхъ свѣдѣній по предметамъ его дѣятельности, а также исполненіемъ его порученій). Члены-корреспонденты и сотрудники не обязываются никакими денежными взносами въ пользу Оащества.

16...... какъ и въ дѣйствительные члены (или Совѣтомъ), лица...

17. О кандидатахъ, предлагаемыхъ въ члены, должно быть заявлено въ засѣданіи, предшествующемъ баллотировкѣ.

17. О кандидатахъ, предлагаемыхъ въ члены, должно быть заблаговременно вывѣшиваемо въ помѣщеніи Общества, по распоряженію Совѣта, объявленіе.

18. Лицо, избранное въ члены, извѣщается о томъ письменно Совѣтомъ и получаетъ экземпляръ настоящаго устава и установленныхъ, въ силу онаго, самимъ Обществомъ правилъ, а также списокъ членовъ Общества.

18. Та же редакція.

19. Всѣ члены Общества имѣютъ право участвовать въ его собраніяхъ: почетные и дѣйствительные съ правомъ рѣшающаго (а члены-корреспонденты и сотрудники — съ правомъ совѣщательнаго) голоса, обращаться къ посредничеству Общества для сношеній съ разными учрежденіями и лицами по предметамъ, относящимся до сельскаго хозяйства, и пользоваться состоящими при Обществѣ учрежденіями, на основаніи составленныхъ Совѣтомъ и одобренныхъ собраніемъ правилъ.

19...... до сельскаго хозяйства, получать безплатно по 1 экз. протоколовъ и отчета Общества и пользоваться...

20. Въ случаѣ признанной Обществомъ необходимости исключить кого либо изъ его членовъ, вопросъ этотъ рѣшается порядкомъ, указаннымъ въ параграфѣ 41.

20...... рѣшается въ чрезвычайномъ собраніи, порядкомъ....

IV. Управленіе общества, должностныя лица, ихъ права и обязанности.

21. Завѣдываніе дѣлами Общества поручается Совѣту, избираемому изъ среды почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ.

21. Та же редакція.

22. Совѣтъ состоитъ изъ предсѣдателя, товарища предсѣдателя, секретаря, казначея и членовъ, число коихъ опредѣляется самимъ Обществомъ. Обязанности казначея и секретаря могутъ быть возлагаемы на кого либо изъ членовъ Совѣта.

22. Та же редакція.

Примѣчаніе. Должности секретаря и казначея могутъ быть совмѣщаемы въ одномъ лицѣ.

23. Должностныя лица избираются въ годичномъ собраніи, посредствомъ закрытой баллотировки, простымъ большинствомъ голосовъ наличныхъ членовъ на года, *но выбываютъ изъ состава Совѣта не единовременно, а въ той послѣдовательности, которая будетъ установлена самимъ обществомъ.* (На случай болѣзни или продолжительной отлучки кого либо изъ членовъ Совѣта, въ томъ же собраніи избираются на года къ нимъ кандидаты). Выбывающія изъ состава Совѣта лица могутъ быть вновь избираемы, въ случаѣ ихъ на то согласія.

Примѣчаніе. О всякой перемѣнѣ въ составѣ Совѣта послѣдній, тотчасъ же, извѣщаетъ Департаментъ Земледѣлія.

23. Та же редакція, за исключеніемъ подчеркнутаго, вновь проектируемаго, мѣста.

24. Для избранія должностныхъ лицъ каждый присутствующій въ собраніи членъ подаетъ закрытую записку съ именемъ предлагаемаго имъ на каждую должность кандидата, причемъ предлагаемые кандидаты баллотируются въ порядкѣ числа полученныхъ ими голосовъ, и избраннымъ считается получившій наибольшее число избирательныхъ голосовъ, *но не менѣе* $^1/_2$ *голосовъ наличныхъ членовъ.*

24. Та же редакція, за исключеніемъ подчеркнутаго, вновь проектируемаго, мѣста.

Примѣчаніе. Въ случаѣ выбытія до срока кого либо изъ должностныхъ лицъ, на мѣсто выбывшаго можетъ быть избрано новое лицо въ ближайшемъ годичномъ или, въ случаѣ надобности, въ чрезвычайномъ собраніи, но лишь до срока новыхъ выборовъ.

25. Независимо отъ сего, Общество можетъ избрать порядкомъ, указаннымъ въ параграфѣ 41, почетнаго предсѣдателя, который предсѣдательствуетъ, если пожелаетъ, въ собраніяхъ Общества и Совѣтѣ, не неся однако же никакихъ другихъ обязанностей по Обществу.

25. Та же редакція.

26. Совѣтъ служитъ представителемъ Общества во всѣхъ его сношеніяхъ; онъ приводитъ въ исполненіе постановленія собраній Общества, производитъ расходы, согласно смѣтамъ, утвержденнымъ собраніемъ, представляетъ послѣднему отчетъ о всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ по дѣламъ Общества, а ко дню годичнаго собранія изготовляетъ, кромѣ того, подробный отчетъ о дѣятельности Общества въ отчетномъ году, о всѣхъ поступленіяхъ и расходахъ и о состояніи учрежденій и имущества Общества, смѣту на слѣдующій годъ и предположенія свои о направленіи дѣятельности Общества въ этомъ году. На обязанности Совѣта, въ случаѣ необходимости для Общества прибѣгнуть къ кредитнымъ операціямъ, лежитъ также залогъ *недвижимаго имущества* и цѣнныхъ бумагъ, дисконтъ, выдача и принятіе къ платежу векселей и другихъ срочныхъ обязательствъ, а равно переучетъ ихъ, въ предѣлахъ, установленныхъ собраніемъ.

26. Та же редакція, за исключеніемъ подчеркнутаго, вновь проектируемаго, мѣста.

27. Совѣтъ Общества въ производствѣ ввѣренныхъ ему дѣлъ и въ распоряженіи кассою руководствуется утверждаемою собраніемъ инструкціею.

27. Та же редакція.

28. Засѣданія Совѣта созываются въ дни, опредѣленные предсѣдателемъ (но не менѣе раза въ мѣсяцъ) и считаются состоявшимися при наличномъ присутствіи не менѣе членовъ, считая въ томъ числѣ предсѣдательствующаго.

28...... въ дни, заранѣе, опредѣленные...

29. Дѣла въ Совѣтѣ рѣшаются открытымъ голосованіемъ, простымъ большинствомъ голосовъ, при равенствѣ коихъ перевѣсъ даетъ голосъ пред-

29—32. Та же редакція.

сѣдательствующаго. (Журналы засѣданій Совѣта ведутся секретаремъ, а, въ отсутствіи его, однимъ изъ членовъ Совѣта, по соглашенію съ предсѣдателемъ, и подписываются всѣми его членами).

30. Предсѣдатель Совѣта состоитъ въ то же время предсѣдателемъ Общества и наблюдаетъ за тѣмъ, чтобы дѣятельность какъ Совѣта, такъ и Общества направлялась къ достиженію намѣченныхъ настоящихъ уставовъ задачъ.

31. Предсѣдатель предсѣдательствуетъ въ засѣданіяхъ Совѣта и собраніяхъ Общества, разсматриваетъ всѣ поступающія бумаги, подписываетъ всѣ исходящія отъ Общества бумаги и слѣдитъ за точнымъ исполненіемъ устава и постановленій собраній.

32. Товарищъ предсѣдателя, въ отсутствіи послѣдняго, исполняетъ всѣ его обязанности (а при временномъ отсутствіи обоихъ Совѣтъ избираетъ вмѣсто нихъ одного изъ своихъ членовъ)

или (въ тѣхъ уставахъ, гдѣ нѣтъ товарища предсѣдателя):

Въ случаѣ отсутствія предсѣдателя, мѣсто его заступаетъ одинъ изъ членовъ Совѣта.

33. Секретарь ведетъ журналы засѣданій Совѣта и собраній Общества, составляетъ годовой отчетъ о дѣятельности послѣдняго, подготовляетъ всѣ дѣла для рѣшенія въ засѣданіяхъ Совѣта и собраніяхъ, завѣдуетъ перепискою и скрѣпляетъ исходящія отъ Общества бумаги. *Секретарь и казначей могутъ получать денежное вознагражденіе въ размѣрѣ, опредѣляемомъ собраніемъ.*

33. Та же редакція, за исключеніемъ подчеркнутаго, вновь проектируемаго, мѣста.

Исключается.

(Секретарь получаетъ въ безотчетное распоряженіе на канцелярскіе расходы сумму, въ размѣрѣ, опредѣляемомъ собраніемъ).

34. Казначей принимаетъ всѣ денежныя поступленія и производитъ расходы по Обществу, согласно смѣтѣ и постановленіямъ Совѣта, а также ведетъ отчетныя по кассѣ и имуществу Общества шнуровыя книги (за подписью предсѣдателя, секретаря и членовъ Совѣта и съ приложеніемъ печати Общества), на основаніи инструкціи, составленной Совѣтомъ и утвержденной собраніемъ Общества.

34. Та же редакція.

35. Прочіе члены Совѣта распредѣляютъ между собою, по взаимному соглашенію, другія обязанности по Обществу, какъ-то: завѣдываніе библіо-

35. Та же редакція.

текою, различными учрежденіями Общества, если таковыя будутъ состоять при немъ, и т. п,

(*Примѣчаніе.* Обязанности по завѣдыванію учрежденіями Общества могутъ быть возлагаемы на членовъ Общества, не принадлежащихъ къ составу Совѣта, и даже на постороннихъ лицъ по найму).

(*Примѣчаніе.* Обязанности ...... могутъ быть, съ разрѣшенія собранія, возлагаемы...

36. Всякій почетный и дѣйствительный членъ можетъ присутствовать въ засѣданіяхъ Совѣта, но безъ права голоса.

36. Та же редакція.

V. Собранія Общества.

37. Собранія Общества бываютъ обыкновенныя и годичныя.

Примѣчаніе 1. По учрежденіи Общества учредителями онаго созывается первое собраніе, въ которомъ устанавливается, ближайшимъ образомъ, организація Общества (и въ частности, размѣръ, срокъ и порядокъ уплаты членскихъ взносовъ, число членовъ Совѣта, срокъ службы должностныхъ лицъ и порядокъ выбытія ихъ изъ состава Совѣта, а также число членовъ Совѣта, необходимое для дѣйствительности его постановленій) и производятся выборы должностныхъ лицъ по Обществу. Постановленія этого собранія по исчисленнымъ выше вопросамъ могутъ быть пересматриваемы лишь въ годичномъ собраніи Общества. О состоявшемся открытіи Общества, а равно объ избранныхъ должностныхъ лицахъ Совѣтъ Общества немедленно сообщаетъ Департаменту Земледѣлія.

Примѣчаніе 2. О времени, мѣстѣ и предметахъ занятій собраній Общества доводится заблаговременно до свѣдѣнія всѣхъ его членовъ.

37. Собранія Общества бываютъ обыкновенныя, годичныя и чрезвычайныя.

Примѣчаніе 1. Та же редакція, за исключеніемъ подчеркнутаго, вновь проектированнаго, мѣста.

..... лишь въ чрезвычайныхъ собраніяхъ...

Примѣчаніе 2. О времени, мѣстѣ и предметахъ занятій собраній Общества доводится, каждый разъ заблаговременно, до свѣдѣнія мѣстной полиціи, причемъ въ собраніи могутъ быть обсуждаемы лишь дѣла, значащіяся въ объявленіи о немъ.

38. Обыкновенныя собранія, созываемыя по мѣрѣ надобности (или: назначаемыя Совѣтомъ на цѣлый годъ впередъ) (или: не менѣе   разъ въ годъ), *а также по требованію ревизіонной комиссіи или по заявленію не менѣе   членовъ Общества*, посвящаются разсмотрѣнію текущихъ дѣлъ и вообще всѣхъ вопросовъ, относящихся къ дѣятельности Общества, а также выборамъ дѣйствительныхъ членовъ и членовъ-корреспондентовъ и сотрудниковъ.

38. Та же редакція, за исключеніемъ подчеркнутаго, вновь проектированнаго, заимствованнаго изъ параграфа 43 первоначальнаго проекта, мѣста

39. Собраніе считается состоявшимся, если въ немъ присутствуетъ не менѣе членовъ Общества, не считая членовъ Совѣта.

Исключается.

39. Обыкновенное собраніе считается состоявшимся, если въ немъ присутствуетъ, сверхъ членовъ Совѣта, не менѣе членовъ Общества.

Примѣчаніе. Это послѣднее число опредѣляется съ такимъ разсчетомъ, чтобы въ собраніи Общества Совѣтъ не имѣлъ численнаго преобладанія.

40. Дѣла въ собраніи, кромѣ выборовъ въ почетные члены и вопросовъ, перечисленныхъ въ § 41, рѣшаются большинствомъ голосовъ, при равенствѣ коихъ перевѣсъ даетъ голосъ предсѣдательствующаго. Всѣ личные вопросы, какъ-то: выборы должностныхъ лицъ и членовъ Общества и вопросъ объ исключеніи членовъ и проч., а равно вопросы (такіе-то), разрѣшаются въ собраніи посредствомъ закрытой баллотировки шарами (прочія же дѣла рѣшаются закрытою баллотировкою лишь въ случаѣ требованія о томъ части присутствующихъ въ собраніи членовъ.

40. Всѣ дѣла въ собраніи, кромѣ выборовъ въ почетные члены и вопросовъ объ исключеніи кого либо изъ членовъ Общества и объ измѣненіи устава и закрытіи Общества, а равно такихъ-то (перечислить), рѣшаются простымъ.....

44. Для рѣшенія вопросовъ, касающихся: 1) измѣненія устава, 2) открытія и закрытія учрежденій Общества, 3) заключенія займовъ и пріобрѣтенія и отчужденія необходимаго недвижимаго имущества, 4) исключенія членовъ и 5) закрытія Общества, требуется предварительное оповѣщеніе всѣхъ членовъ Общества за столько-то времени до собранія, присутствіе не менѣе членовъ и большинство не менѣе $^2/_3$ голосовъ наличныхъ въ собраніи членовъ. Принятый собраніемъ проектъ измѣненій устава представляется, чрезъ Губернатора, на утвержденіе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

44. Для дѣйствительности годичнаго и чрезвычайныхъ собраній требуется присутствіе: въ первомъ—не менѣе $^1/_5$ всего числа почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ Общества, а во вторыхъ—не менѣе $^1/_3$ этого числа. Изъ сего исключаются собранія, созываемыя для рѣшенія вопросовъ объ исключеніи кого-либо изъ членовъ Общества и объ измѣненіи устава и закрытіи Общества, когда требуется присутствіе въ собраніи ме менѣе $^2/_3$ всего числа членовъ Общества. Для дѣйствительности постановленій по вопросамъ объ исключеніи кого-либо изъ членовъ и объ измѣненіи устава требуется большинство не менѣе $^2/_3$, а по вопросу о закрытіи общества—не менѣе $^3/_4$ голосовъ наличныхъ членовъ. Принятый собраніемъ проектъ измѣненій устава представляется, чрезъ Губернатора, на утвержденіе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

41. Въ годичномъ собраніи, созываемомъ въ мѣсяцѣ, читается отчетъ о дѣятельности Общества за истекшій годъ (съ отзывомъ на оный ревизіонной коммисіи и объясненіями Совѣта), разсматривается (и утверждается) составленная Совѣтомъ смѣта на наступившій годъ и производятся выборы должностныхъ лицъ (кандидатовъ къ нимъ, а также почетнаго предсѣдателя) и почетныхъ членовъ. Сверхъ того, въ годичномъ собраніи могутъ разрѣшатся и всѣ другія дѣла, съ соблюденіемъ установленныхъ въ настоящемъ уставѣ требованій.

41. Та же редакція.

43. Въ этомъ же собраніи избирается ревизіонная коммисія изъ   членовъ, не занимающихъ должностей по Обществу (а равно не состоящихъ кандидатами въ члены Совѣта), для обревизованія (дѣятельности Совѣта) отчета, кассы и имущества Общества (а равно состоящихъ при Обществѣ учрежденій). Заключеніе ревизіонной коммисіи, вмѣстѣ съ объясненіями Совѣта, докладывается или обыкновенному ближайшему собранію Общества, или слѣдующему годичному собранію.

42. ...... избирается (за годъ впередъ) ревизіонная коммисія.....

Исключается.

43. Чрезвычайныя собранія созываются въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, по усмотрѣнію предсѣдателя, по опредѣленію Совѣта, по требованію ревизіонной коммисіи или же по заявленію $^{1}/_{10}$ всего числа членовъ Общества. Въ этихъ же собраніяхъ разсматриваются вопросы объ исключеніи кого-либо изъ членовъ Общества (объ удаленіи должностныхъ лицъ до срока ихъ службы), объ измѣненіи устава и закрытіи Общества и еще такіе-то (перечислить), а равно могутъ быть дѣлаемы постановленія относительно измѣненія размѣра членскихъ взносовъ и подвергаемы пересмотру постановленія перваго, по учрежденіи Общества, собранія и вообще утвержденныя правила для внутренняго управленія дѣлами Общества.

Исключается.

45. Если собраніе не состоится за неприбытіемъ установленнаго числа членовъ, то лишь для рѣшенія вопросовъ, подлежавшихъ обсужденію несостоявшагося собранія, созывается черезъ (столько-то времени), новое собраніе, постановленія котораго считаются дѣйствительными, независимо отъ числа присутствовавшихъ въ немъ членовъ, а вопросы рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, о чемъ члены Общества извѣщаются особыми повѣстками или публикаціями, съ указаніемъ вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію собранія. Если въ такое вторичное собраніе прибудетъ менѣе установленнаго числа членовъ, то въ немъ не могутъ производиться выборы должностныхъ лицъ и рѣшаться вопросы объ исключеніи кого-либо изъ членовъ Общества, равно о закрытіи послѣдняго.

44. Если въ собраніи возникнутъ вопросы, требующіе для разрѣшенія подробнаго изслѣдованія, то для сего избираются особыя временныя коммисіи изъ нѣсколькихъ лицъ.

46.

...изъ нѣсколькихъ членовъ. Въ составъ этихъ коммисій, кромѣ почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ, могутъ быть избираемы также и члены

Исключается.

45. Публичныя засѣданія устраиваются по постановленію Совѣта; допущеніе постороннихъ лицъ къ участію въ преніяхъ, безъ права рѣшающаго голоса, зависитъ отъ усмотрѣнія предсѣдателя.

VI. Средства Общества и денежная его отвѣтственность.

46. Средства Общества, составляясь изъ членскихъ взносовъ, *субсидій отъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій* и пожертвованій, а также изъ доходовъ отъ устраиваемыхъ Обществомъ предпріятій, какъ-то: складовъ, выставокъ и пр., употребляются на текущіе расходы Общества и на осуществленіе указанныхъ въ настоящемъ уставѣ цѣлей. *Пожизненные членскіе взносы отчисляются въ неприкосновенный капиталъ, порядокъ пользованія коимъ опредѣляется самимъ Обществомъ.*

47. Отвѣтственность Общества по выдаваемымъ имъ обязательствамъ не распространяется на капиталы, переданные въ его вѣдѣніе для употребленія на опредѣленное назначеніе посторонними лицами или учрежденіями.

VII. Закрытіе Общества.

48. Въ случаѣ состоявшагося рѣшенія закрыть Общество, послѣднее собраніе постановляетъ о томъ назначеніи, какое должны получить суммы и имущество Общества, по удовлетвореніи всѣхъ его обязательствъ. Постановленіе это приводится въ исполненіе не иначе, какъ съ разрѣшенія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

49. О состоявшемся закрытіи Общества Совѣтъ онаго доводитъ до свѣдѣнія Губернатора и Департамента Земледѣлія и публикуетъ въ вѣдомостяхъ.

другихъ категорій. Коммисіи по исполненіи возложенныхъ на нихъ порученій о результатахъ своихъ работъ представляютъ, чрезъ Совѣтъ, собранію Общества.

47. Въ собраніяхъ Общества могутъ, по рекомендаціи членовъ, присутствовать и постороннія лица, которыя, съ разрѣшенія предсѣдательствующаго, допускаются къ участію въ преніяхъ, но безъ права рѣшающаго голоса.

48. Та же редакція, за исключеніемъ подчеркнутыхъ, вновь проектированныхъ, мѣстъ.

49—51. Та же редакція.

ТИПОГРАФІЯ В. КИРШБАУМА

Протоколъ 8-го засѣданія Сельскохозяйственнаго Совѣта, состоявшагося 25-го Января 1895 года.

Въ засѣданіи, открытомъ въ $8^3/_4$ часовъ вечера, присутствовали: Предсѣдатель, Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Тайный Совѣтникъ А. С. Ермоловъ; Члены Совѣта: Товарищъ Министра А. А. Нарышкинъ, И. П. Архиповъ, І. И. Жилинскій, П. А. Костычевъ, Д. А. Тимирязевъ, Н. П. Балашовъ, М. А. Веневитиновъ, В. В. Калачовъ, И. А. Звегинцовъ, князь Н. В. Репнинъ, Д. К. Квитка, Н. Ф. Сухомлиновъ, И. І. Шатиловъ, Н. А. фонъ-Эссенъ, Графъ Ф. В. Чацкій, В. И. Ковалевскій, В. А. Ильинъ, Д. Я. Дунинъ-Борковскій, А. Д. Арбузовъ, В. И. Касперовъ, Е. П. Ковалевскій, И. А. Араповъ, М. Л. Бортникеръ, А. А. Шульцъ, Д. П. Семеновъ; приглашенныя Г. Министромъ лица: Ѳ. К. Арнольдъ, С. С. Бехтѣевъ, В. А. Тихоновъ, Э. Э. Кернъ, В. Т. Собичевскій, С. М. Неклюдовъ, князь А. Д. Оболенскій, Д. М. Бодиско, Н. И. Шидловскій, С. Ф. Шараповъ и Бюро Совѣта въ полномъ составѣ.

По прочтеніи Завѣдующимъ Бюро *Д. П. Семеновымъ* и утвержденіи Совѣтомъ протокола предшествовавшаго засѣданія, Г. *Предсѣдатель*, до обсужденія вопроса, поставленнаго на разсмотрѣніе настоящаго засѣданія о нормальномъ положеніи и уставѣ сельскохозяйственныхъ обществъ и съѣздовъ, обратилъ вниманіе гг. членовъ на только что розданный имъ докладъ Лѣсного Департамента по вопросу о необходимости нѣкоторыхъ измѣненій и дополненій Высочайше утвержденнаго 4 Апрѣля 1888 года Положенія о сбереженіи лѣсовъ. Проектъ этотъ, имѣющій въ виду произвести нѣкоторыя измѣненія въ нынѣ дѣйствующемъ лѣсоохранительномъ законѣ, представляется весьма сложнымъ и докладъ Лѣсного Департамента, самъ по себѣ очень обширный и подробный, все же не исчерпываетъ еще того матеріала, который имѣется въ дѣлахъ Департамента и съ которымъ, однако, было бы весьма важно предварительно ознакомиться, поэтому онъ, конечно, также подлежитъ предварительному разсмотрѣнію въ особой Коммисіи. Желательно, чтобы она высказалась, какимъ путемъ вести дальнѣйшее разсмотрѣніе этого вопроса: возможно ли разсмотрѣніе его въ настоящую сессію Совѣта, или не находитъ-ли она нужнымъ отмѣ-

тить тѣ основные пункты, которые необходимо было бы еще подвергнуть дальнѣйшей разработкѣ въ Лѣсномъ Департаментѣ, или наконецъ не выскажется или она въ томъ смыслѣ, что разсмотрѣніе этого вопроса, во всякомъ случаѣ, невозможно въ настоящую сессію Совѣта, и тогда можно было бы образовать особую подкоммисію изъ небольшаго числа лицъ, преимущественно живущихъ въ С.-Петербургѣ, которая, совмѣстно съ чинами Лѣсного Департамента, могла бы во всей подробности разсмотрѣть этотъ вопросъ съ тѣмъ, чтобы заключеніе ея было внесено на обсужденіе могущей быть созванной нарочно для этой цѣли чрезвычайной сессіи Совѣта или будущей очередной сессіи его. Коммиссію эту могли бы образовать, какъ это уже было указано въ предшествовавшемъ засѣданіи, изъ своей среды гг. представители сельскаго хозяйства, которые въ свою очередь могли бы приглашать тѣхъ лицъ, участіе которыхъ они признали бы полезнымъ для разрѣшенія спеціальныхъ вопросовъ. Настоящее предложеніе было принято Совѣтомъ, послѣ чего Г. *Предсѣдатель* пригласилъ перейти къ обсужденію вопросовъ о сельскохозяйственныхъ Обществахъ и съѣздахъ и охарактеризовалъ ихъ значеніе вообще. Какъ тѣ, такъ и другіе имѣютъ то значеніе, что при ихъ посредствѣ можетъ находить себѣ осуществленіе самодѣятельность и взаимопомощь сельскихъ хозяевъ; не отрицая всей важности ихъ, не слѣдуетъ однако преувеличивать ихъ значеніе и предполагать, что на нихъ можно смотрѣть какъ на органы сельскохозяйственнаго управленія. Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ можетъ и будетъ пользоваться ихъ трудами, передавать на ихъ обсужденіе разные вопросы сельскохозяйственнаго характера и въ свою очередь поддерживать ихъ дѣятельность, но тѣмъ не менѣе основать на нихъ стройную систему завѣдыванія сельскохозяйственнымъ дѣломъ едва ли представляется возможнымъ. Сельскохозяйственные общества и съѣзды состоятъ большею частью изъ лицъ, добровольно посвящающихъ свою дѣятельность на пользу сельскаго хозяйства, но дѣятельность ихъ является не постоянною. Хотя число сельскохозяйственныхъ обществъ въ Россіи далеко уступаетъ числу заграничныхъ обществъ такого же рода, но и у насъ ихъ теперь уже довольно много; однако, большинство изъ нихъ проявляютъ энергично свою дѣятельность, такъ сказать, лишь періодически: бываютъ моменты усиленной дѣятельности, а вслѣдъ затѣмъ и моменты застоя. Въ земскихъ губерніяхъ, гдѣ попеченіе о сельскохозяйственныхъ нуждахъ самимъ закономъ возложено на земскія учрежденія, все же не устраняется необходимость существованія сельскохозяйственныхъ обществъ, и мы видимъ, что ихъ пользу сознаютъ сами земства, что они пользуются ихъ трудами и оказываютъ

имъ нерѣдко денежную поддержку. Что же касается сельскохозяйственныхъ съѣздовъ, то польза ихъ несомнѣнна, какъ въ земскихъ губерніяхъ, такъ и въ тѣхъ, гдѣ земскія учрежденія не введены, такъ какъ они разсматриваютъ и обсуждаютъ чисто сельскохозяйственные вопросы техническаго свойства, а равно и экономическіе вопросы, которые не могутъ подлежать разсмотрѣнію земскихъ учрежденій. Кромѣ того, значеніе Съѣздовъ представляется еще и потому особенно важнымъ, что районъ ихъ дѣятельности обнимаетъ иногда нѣсколько губерній. Но очевидно, что ихъ значеніе не устраняетъ необходимости попеченія о сельскохозяйственныхъ нуждахъ со стороны земства; въ тѣхъ же губерніяхъ, гдѣ земскія учрежденія не введены, они являются особенно важными и тамъ именно ихъ дѣятельность представляется особенно живою и плодотворною. Въ виду того, что открытіе Сельскохозяйственныхъ Обществъ и Съѣздовъ въ настоящее время обставлено не малыми затрудненіями, казалось бы желательнымъ установленіе для нихъ нормальнаго устава, что въ значительной мѣрѣ упростило бы процедуру ихъ возникновенія, на что впрочемъ указывали и сами представители сельскаго хозяйства, напримѣръ на Кіевскомъ Съѣздѣ. Въ послѣднее время замѣчается во многихъ мѣстностяхъ усиленное стремленіе къ открытію новыхъ Сельскохозяйственныхъ Обществъ и Съѣздовъ и потому разработка нормальнаго ихъ устава представляется какъ нельзя болѣе своевременною.

Послѣ вышеприведеннаго разъясненія г. *Предсѣдатель* предложилъ князю *Репнину*, какъ предсѣдателю Коммиссіи, разсматривавшей проектъ Нормальнаго Устава Обществъ и Съѣздовъ, прочесть слѣдующій докладъ этой коммиссіи:

«При разсмотрѣніи проекта нормальнаго положенія о сельскохозяйственныхъ съѣздахъ и нормальнаго устава сельскохозяйственныхъ обществъ, коммиссія, въ виду общихъ вопросовъ, возбужденныхъ Департаментомъ Земледѣлія, въ его докладѣ Сельскохозяйственному Совѣту объ организаціи этихъ учрежденій, сочла нужнымъ установить и свой взглядъ на эти учрежденія и ихъ значеніе для сельскаго хозяйства.

Какъ свободные союзы, составленные изъ лицъ внѣ всякихъ правильныхъ соотношеній къ остальному населенію извѣстной мѣстности и къ Правительству, вѣдающему сельскохозяйственныя нужды, эти учрежденія представляютъ совершенно независимые другъ отъ друга органы, служащіе, прежде всего, интересамъ общенія нѣкотораго круга хозяевъ, для предоставленія имъ возможности обсужденія и выясненія своихъ нуждъ и разрѣшенія возбуждаемыхъ сельскохозяйственнымъ промысломъ вопросовъ.

Признавая за этими учрежденіями и характеръ общественный въ области сельскаго хозяйства, такъ какъ эти

учрежденія не преслѣдуютъ однѣ лишь частныя выгоды своихъ членовъ, но и пріобщаютъ къ этимъ выгодамъ и къ своему полезному вліянію всю ту мѣстность, въ которой дѣйствуютъ—коммиссія однако полагаетъ, что существо ихъ организаціи, какъ частныхъ учрежденій, и незначительное ихъ развитіе у насъ вполнѣ опредѣляютъ какъ кругъ ихъ дѣятельности и ихъ задачи, такъ и отношенія ихъ къ Правительству. При малой распространенности какъ съѣздовъ, такъ и сельскохозяйственныхъ обществъ, при случайности состава съѣздовъ, при малой дѣятельности большинства существующихъ сельскохозяйственныхъ обществъ, при измѣнчивомъ характерѣ этой дѣятельности въ зависимости отъ случайно ставшихъ во главѣ ихъ лицъ, эти учрежденія въ настоящее время не всегда и не повсемѣстно могутъ быть представителями интересовъ сельскаго хозяйства и выразителями сельскохозяйственныхъ потребностей. Для такого значенія большинство обществъ лишено и денежныхъ средствъ, необходимыхъ для того, чтобы примѣнить къ изслѣдованію своего положенія научныя знанія.

Такой взглядъ Комиссіи находитъ полное подтвержденіе и въ практикѣ прусскихъ сельскохозяйственныхъ обществъ. Не смотря на массу сельскохозяйственныхъ обществъ въ Пруссіи (2,459), съ бюджетомъ въ 2.260,000 марокъ, не смотря на организованную правительствомъ іерархическую между ними связь, сплоченіе мелкихъ обществъ въ территоріальные союзы и богатую матеріальную поддержку, не смотря, наконецъ, на организацію представительства обществъ въ сельскохозяйственномъ совѣтѣ, представляющемъ вполнѣ самостоятельное высшее правительственное учрежденіе, эта, казалось, вполнѣ выработанная организація представительства сельскохозяйственныхъ интересовъ, черезъ сельскохозяйственныя общества, признана была самими обществами несовершенною и подверглась въ послѣднее время существеннымъ измѣненіямъ, изданіемъ закона о Сельскохозяйственныхъ Палатахъ.

На эти Палаты возложена обязанность слѣдить за совокупностью интересовъ сельскаго хозяйства въ своемъ районѣ, содѣйствуя всѣмъ учрежденіямъ, направляющимъ свою дѣятельность на улучшеніе земледѣлія, съ предоставленіемъ права высказываться по всѣмъ законодательнымъ и правительственнымъ мѣрамъ, затрогивающимъ сельскохозяйственные интересы, не исключая и сельскохозяйственнаго кредита. Палаты эти организуются на основаніи выборовъ, причемъ имъ предоставлено, въ извѣстныхъ предѣлахъ, право обложенія земель налогомъ, для покрытія расходовъ Палатъ.

Не отвергая того, что представительство общихъ сельскохозяйственныхъ интересовъ, принадлежащее у насъ земству, можетъ и не исчерпывать полноту всѣхъ нуждъ земледѣльческой промышленности, коммиссія полагаетъ, что

это представительство не можетъ быть создано изданіемъ нормальныхъ уставовъ, такъ какъ не только въ отсутствіи этой формальной стороны организаціи съѣздовъ и сельскохозяйственныхъ обществъ заключаются препятствія къ распространенію и процвѣтанію у насъ этихъ учрежденій. Причины апатіи въ этомъ отношеніи нашихъ сельскихъ хозяевъ лежатъ въ общихъ условіяхъ нашей провинціальной жизни, не возбуждавшихъ самодѣятельности, а эти условія не измѣняются и не измѣнятся съ изданіемъ нормальныхъ уставовъ. А потому на измѣненіе условій образованія союзовъ сельскихъ хозяевъ изданіемъ нормальныхъ уставовъ Комиссія смотритъ, какъ на устраненіе лишь формальныхъ препятствій къ возникновенію такихъ союзовъ.

По тѣмъ же соображеніямъ Комиссія не можетъ считать изданіе нормальныхъ уставовъ съѣздовъ и сельскохозяйственныхъ обществъ частью болѣе общаго вопроса о правильной организаціи у насъ сельскохозяйственнаго представительства. Разрѣшеніе этого вопроса до развитія значительнаго числа сельскохозяйственныхъ обществъ и упорядоченія ихъ дѣятельности слѣдуетъ считать преждевременнымъ; дѣйствительное же представительство сельскохозяйственныхъ интересовъ Правительство пока найдетъ въ существующей организаціи земскихъ учрежденій, которыя, однако, въ дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ найдутъ себѣ полезныхъ сотрудниковъ.

Исходя изъ этихъ же соображеній, Комиссія не находитъ нужнымъ устанавливать въ нормальныхъ уставахъ связь уѣздныхъ съѣздовъ и сельскохозяйственныхъ обществъ между собою и съ губернскими сельскохозяйственными обществами. Комиссія полагаетъ, что вопросъ этотъ, такъ же какъ установленіе связи сельскохозяйственныхъ обществъ съ правительственными и земскими учрежденіями, будетъ имѣть мѣсто лишь тогда, когда такія учрежденія какъ съѣзды и общества вполнѣ привьются къ нашей жизни. По этимъ же причинамъ и организація мѣстныхъ провинціальныхъ органовъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ должна быть проектирована въ полной независимости отъ организаціи сельскохозяйственныхъ съѣздовъ и сельско хозяйственныхъ обществъ, какъ учрежденій, пока имѣющихъ въ нашей сельскохозяйственной жизни ничтожное и не повсемѣстное значеніе и требующихъ еще много времени для выясненія будущей своей жизненности.

Обращаясь затѣмъ къ разсмотрѣнію въ отдѣльности состава и объема дѣятельности сельскохозяйственныхъ съѣздовъ и обществъ, слѣдуетъ замѣтить, что первые, являясь учрежденіями временнаго характера, куда открытъ свободный доступъ всѣмъ желающимъ, весьма существенно отличаются отъ обществъ, которыя имѣютъ опредѣленный составъ членовъ и постоянные административные органы для направленія своей дѣятельности и куда хозяева могутъ

поступать лишь по избранію. Первымъ, поэтому, должно быть придаваемо, по преимуществу, лишь временное или подготовительное значеніе, какъ зародышей для образованія будущихъ обществъ. Послѣднія же, являя собою болѣе совершенную форму общенія сельскихъ хозяевъ между собою, заключаютъ въ себѣ больше зачатковъ жизненности и потому, предпочтительно передъ съѣздами, заслуживаютъ вниманія и поддержки со стороны Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, тѣмъ болѣе, что проектируемые постоянные съѣзды являются, въ сущности, тѣми же временными съѣздами, пользующимися лишь правомъ собираться безъ особаго каждый разъ разрѣшенія. Безъ поддержки и, въ особенности, денежной, какъ показалъ опытъ Западной Европы, дѣятельность нашихъ обществъ будетъ мало плодотворна въ особенности и потому, что большинство нашихъ обществъ не можетъ разсчитывать на значительное число членовъ.

Помощь Министерства Земледѣлія сельскохозяйственнымъ обществамъ можетъ выразиться какъ установленіемъ для нихъ тѣхъ или другихъ льготъ (почтовыхъ, пошлинныхъ и др.), такъ и назначеніемъ имъ спеціальныхъ субсидій для поддержанія извѣстныхъ учрежденій обществъ, на развитіе ихъ дѣятельности, на содержаніе ихъ ученыхъ секретарей и т. п. Присутствіе послѣднихъ лицъ въ обществахъ, независимо отъ той пользы, которую оно принесло бы самимъ обществамъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и мѣстному сельскому хозяйству, представлялось бы весьма важнымъ и для самого Министерства Земледѣлія, которое имѣло бы въ нихъ дѣятельныхъ агентовъ по всѣмъ интересующимъ его дѣламъ мѣстнаго сельскаго хозяйства.

Эти свои соображенія Коммиссія считаетъ долгомъ представить на благоусмотрѣніе Сельскохозяйственнаго Совѣта, вмѣстѣ съ проектомъ Нормальнаго Положенія о сельскохозяйственныхъ съѣздахъ и Нормальнаго Устава сельскохозяйственныхъ обществъ, въ новой, исправленной ею, редакціи и съ объясненіями по поводу предлагаемыхъ ею въ этихъ проектахъ измѣненій».

Затѣмъ г. *Предсѣдатель* указалъ на то, что въ сущности заключенія Коммиссіи въ общемъ близко сходятся съ тѣмъ, что имъ было высказано выше, а также и на то, что вопросъ объ организаціи будущихъ мѣстныхъ органовъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, вслѣдствіе своей сложности и трудности и необходимости болѣе обстоятельной разработки, не могъ быть внесенъ на разсмотрѣніе нынѣшней сессіи Совѣта; затѣмъ онъ высказалъ увѣренность, что въ столь общирномъ государствѣ какъ Россія, найдется широкое поле дѣятельности какъ для сельскохозяйственныхъ обществъ и съѣздовъ, такъ и для проектируемыхъ мѣстныхъ органовъ Министерства, и попросилъ Совѣтъ высказаться, принимаетъ ли онъ докладъ коммиссіи. По рѣшеніи этого вопроса, утвердительнаго,

Совѣтъ приступилъ къ разсмотрѣнію Положенія о порядкѣ открытія сельскохозяйственныхъ обществъ по статьямъ. По отношенію къ статьѣ 3 сего Положенія произошелъ обмѣнъ мнѣній между нѣкоторыми членами Совѣта и представителемъ Министерства Внутреннихъ г. *Дунинымъ-Барковскимъ*, находившимъ, что едва ли черезъ разрѣшеніе открытія обществъ собственной властью Губернатора много выиграетъ дѣло въ скорости, такъ какъ послѣднему часто неизвѣстны бываютъ тѣ свѣдѣнія, которыя имѣются въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ. На это было высказано, что во всякомъ случаѣ непосредственное сношеніе Губернатора съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ потребуетъ значительно меньшаго времени, нежели настоящій порядокъ, при которомъ представляемый обыкновенно тѣмъ же Губернаторомъ проектъ устава общества препровождается Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ на заключеніе Министерствъ Внутрсннихъ Дѣлъ и Финансовъ, послѣ чего еще онъ разсматривается въ Совѣтѣ Министра, причемъ вся эта процедура рѣдко происходитъ скорѣе чѣмъ въ теченіи цѣлаго года. По утвержденіи 4-хъ статей Положенія, приступлено было Совѣтомъ къ обсужденію по статьямъ проекта Нормальнаго Устава для сельскохозяйственныхъ обществъ. Оживленныя пренія возбудило добавленное коммиссіей примѣчаніе ко 2-й статьѣ. По отношенію къ 1-ой половинѣ этого примѣчанія, относящейся до предоставленія Обществу права печатанія протоколовъ, отчетовъ, брошюръ и вообще изданій по сельскохозяйственнымъ вопросамъ, наравнѣ съ учеными общества, и къ 2-й части о подчиненіи библіотекъ обществъ силѣ Высочайше утвержденныхъ 5 Января 1884 г. временныхъ правилъ относительно открытія и содержанія публичныхъ библіотекъ и кабинетовъ для чтенія, было высказано однимъ изъ членовъ, что едва-ли представится возможнымъ провести эту мѣру, а многими другими членами, что установленіе такого порядка весьма желательно, послѣ чего Г. Предсѣдатель заявилъ, что такъ какъ проектируемыя изъятія изъ общихъ правилъ не могутъ быть произведены безъ предварительнаго сношенія и соглашенія съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, то настоящее примѣчаніе можетъ быть принято лишь въ видѣ пожеланія Совѣта. Продолжая дальнѣйшее обсужденіе устава, Совѣтъ постановилъ: 3 статью, въ которой говорится о томъ, что обществу предоставляется содѣйствовать и учрежденію его членами товариществъ по производству и сбыту ихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, дополнить словами «и самому учреждать такого рода товарищества»; 4-ю статью, гдѣ говорится о правѣ закладывать принадлежащее обществу имущество, дополнить словами «и отчуждать». Обсужденіе 5-ой статьи вызвало обмѣнъ мнѣній по поводу выраженнаго въ ней пожеланія о предоставленіи обществамъ

права безплатной почтовой корреспонденціи, что признавалось Совѣтомъ крайне желательнымъ въ виду образующихся въ большемъ числѣ при обществахъ метеорологическихъ станцій, для которыхъ оплата почтовой корреспонденціи представляется весьма обременительной; при этомъ высказывалось, что можетъ быть почтовое вѣдомство по отношенію къ метеорологическимъ станціямъ и найдетъ возможнымъ пойти навстрѣчу пожеланію Совѣта, но что едва-ли, въ виду ежегодно увеличивающейся безплатной почтовой пересылки, оно приметъ на себя безплатное доставленіе всякаго рода отправленій, вслѣдствіе чего конецъ 5-ой ст. принятъ только въ видѣ пожеланія. Затѣмъ статьи 6—25 приняты были Совѣтомъ безъ возраженія, а статью 26-ю постановлено было, не измѣняя ея содержанія по существу, исправить въ редакціонномъ отношеніи такимъ образомъ, чтобы точно были выражены права и обязанности Совѣта, какъ исполнительнаго органа общества.

Статьи 27—36 приняты безъ возраженій. Первое примѣчаніе къ ст. 37-ой, гдѣ говорится о томъ, что по учрежденіи Общества учредителями онаго созывается первое собраніе, постановлено дополнить и изложить слѣдующимъ образомъ: . . . «которое, избравъ изъ среды своей предсѣдателя, устанавливаетъ ближайшимъ образомъ организацію Общества и производитъ выборы» и т. д.

По отношенію къ второму примѣчанію къ той же 37-й статьѣ однимъ изъ представителей вѣдомствъ заявлено, что надлежало бы сохранить первоначальную редацію, согласно коей требовалось увѣдомленіе о времени, мѣстѣ и предметахъ занятій собраній общества мѣстной полиціи, и установлялось, что въ собраніи могутъ обсуждаться лишь дѣла, значащіяся въ объявленіи о немъ, на что многіе члены Совѣта возразили, что и въ настоящее время на практикѣ такое увѣдомленіе не вездѣ имѣетъ мѣсто, и что въ мѣстныхъ, особенно уѣздныхъ Обществахъ рѣшительно невозможно впредъ всегда опредѣлять точно предметы подлежащіе обсужденію, тѣмъ болѣе, что иногда сама жизнь требуетъ (напр. при появленіи извѣстнаго вреднаго насѣкомаго) возбужденія того или другого вопроса, непредусмотрѣннаго заранѣе, вслѣдствіе чего постановлено было редакцію 2-го примѣчанія къ 37-й ст. оставить въ томъ видѣ, какъ она изложена коммиссіею. Затѣмъ статьи 38—44 приняты Совѣтомъ безъ возраженій.

По отношенію къ статьѣ 45 произошелъ обмѣнъ мыслей по поводу того, что слѣдуетъ понимать подъ словомъ «Публичныя засѣданія», причемъ многіе члены выразили желаніе оставить эту статью безъ измѣненія, такъ какъ и теперь нѣкоторыя небольшія общества, не допуская обыкновенно на свои засѣданія публику, разъ въ годъ открываютъ свои двери для всѣхъ желающихъ, каковыхъ въ лицѣ арендаторовъ и управляющихъ иногда набирается довольно много, чѣмъ достигается болѣе тѣсное общеніе

общества съ сельскими хозяевами, не состоящими его членами. Совѣтъ, принявъ эту статью, постановилъ только замѣнить слова «Публичныя засѣданія» словами «Публичныя Собранія».

Статья 46-я вызвала пренія по вопросу о томъ, желательно ли устанавливать существованіе неприкосновеннаго капитала, образуемаго изъ постоянныхъ членскихъ взносовъ, и о несоотвѣтствіи понятія неприкосновеннаго капитала съ редакціей конца этой статьи, въ коей говорится, что порядокъ пользованія имъ опредѣляется самимъ Обществомъ. Въ виду высказанныхъ мнѣній, что нерѣдко жертвователи сами выражаютъ требованія объ оставленіи жертвуемыхъ суммъ въ неприкосновенномъ видѣ съ одной стороны, а съ другой, что нерѣдко можетъ оказаться для самаго Общества выгоднымъ дать такому капиталу другое назначеніе, напр. обратить его на пріобрѣтеніе недвижимой собственности, Совѣтъ постановилъ къ слову «неприкосновенный» добавить слово «или запасный» капиталъ. Статью 47-ю постановлено изложить слѣдующимъ образомъ: «При существованіи отвѣтственности Общества по выданнымъ имъ обязательствамъ всѣмъ наличнымъ принадлежащимъ ему имуществомъ, отвѣтственность Общества, однако, не распространяется на капиталы, переданные въ его вѣдѣніе для употребленія на опредѣленное назначеніе посторонними лицами или учрежденіями». При разсмотрѣніи послѣднихъ двухъ статей Устава 48-й и 49-й относящихся до закрытія Общества, былъ возбужденъ вопросъ, какой порядокъ долженъ быть примѣняемъ въ тѣхъ случаяхъ, когда Общество закрывается, такъ сказать, вслѣдствіе естественной смерти — выбытія почти всѣхъ его членовъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда остается имущество, представляетъ для остающихся членовъ большія затрудненія; вопросъ этотъ былъ разрѣшенъ Совѣтомъ постановленіемъ о добавленіи къ нормальному уставу 50-й статьи въ слѣдующей редакціи:

Ст. 50: «Въ случаѣ фактическаго закрытія дѣятельности Общества, Губернаторъ доводитъ о семъ до свѣдѣнія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ». По поводу означенныхъ статей г. *Дунинъ Борковскій* заявилъ, что на основаніи существующихъ узаконеній Губернатору принадлежитъ право закрытія всякаго Общества за несоблюденіе имъ Устава и что поэтому надлежало бы ввести такого содержанія статью и въ настоящій нормальный Уставъ, на что г. *Предсѣдатель* сообщилъ, что это замѣчаніе будетъ принято въ соображеніе при установленіи окончательной редакціи законопроекта по сему вопросу, но что во всякомъ случаѣ такого рода статья являлась бы болѣе умѣстною въ Общемъ Положеніи о Сельскохозяйственныхъ Обществахъ, чѣмъ въ нормальномъ Уставѣ для этихъ Обществъ.

Въ заключеніе г. *Калачовъ* обратилъ вниманіе Членовъ Совѣта, что если представилось возможнымъ въ одно засѣ-

даніе окончить обсужденіе столь обширнаго вопроса, какъ настоящій, то это только благодаря прекрасно составленному Департаментомъ Земледѣлія проекту, и подробному докладу по сему предмету, и г. *Предсѣдатель* напомнилъ, что трудъ Совѣта въ значительной степени былъ облегченъ предварительнымъ разсмотрѣніемъ сего проекта коммиссіею подъ предсѣдательствомъ Князя *Репнина*, а потому предложилъ Совѣту благодарить гг. членовъ коммиссіи за понесенные ими труды.

Закрывая засѣданіе въ $12^1/_2$ часовъ ночи, г. *Предсѣдатель* сообщилъ, что въ слѣдующее засѣданіе, имѣющее быть въ пятницу, 27-го Января, на разсмотрѣніе Совѣта предложенъ будетъ вопросъ о сельскохозяйственныхъ съѣздахъ и, если позволитъ время, докладъ объ опытныхъ поляхъ.

Д. Семеновъ, Завѣдующій Бюро Совѣта.

ТИПОГРАФІЯ В. КИРШБАУМА

М. З. и Г. И.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СОВѢТЪ.

Январь 1895 года.

По Департаменту Земледѣлія.

О мѣрахъ содѣйствія со стороны Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ учрежденію и содержанію опытныхъ полей.

№ 10.

Земледѣліе безспорно имѣетъ въ Россіи болѣе важное значеніе для народнаго хозяйства, чѣмъ въ какой бы то ни было странѣ, такъ какъ благосостояніе русскаго народа тѣснѣйшимъ образомъ связано съ вопросомъ о производительности русской почвы, обезпечивающей народонаселеніе продовольственными средствами не только для собственнаго пропитанія, но и для снабженія продуктами сельскаго хозяйства странъ потребительныхъ, доставляющихъ намъ въ обмѣнъ деньги и такія произведенія, которыя пока производятся у насъ въ недостаточномъ количествѣ, или въ недостаточной степени совершенства. Между тѣмъ ни въ одномъ изъ цивилизованныхъ государствъ земледѣліе не находится въ такомъ полномъ подчиненіи условіямъ природы, нигдѣ эти условія еще такъ мало не изучены, какъ именно въ Россіи. До настоящаго времени наши хозяева принуждены были руководствоваться почти исключительно западно-европейскими научными изслѣдованіями, за недостаточностью нашихъ русскихъ, или же, безъ всякой научной помощи, вырабатывать правила и пріемы для выгоднаго веденія хозяйства путемъ долголѣтней практики. Въ томъ и другомъ случаѣ неизбѣжны, конечно, ошибки, иногда очень грубыя, приводящія хозяевъ къ отрицанію самой агрономической науки, а нерѣдко къ крупнымъ матеріальнымъ потерямъ.

Давно уже многіе насущные вопросы нашего практическаго хозяйства требуютъ научной разработки и безъ нея не могутъ быть рѣшены; таковы, напр., вопросы о выборѣ наиболѣе пригодныхъ сортовъ культурныхъ растеній, объ использованіи влаги, выпадающей въ видѣ атмосферныхъ осадковъ, о примѣненіи на различныхъ почвахъ разныхъ искусственныхъ удобреній и пр. Но еслибъ даже эти и подобные имъ многочисленные вопросы были рѣшены наукою, то и этого было бы недостаточно, чтобы воспользоваться полученными результатами непосредственно на практикѣ. Условія, въ которыя поставлены наши хозяйства въ различныхъ полосахъ Россіи, настолько разнообразны, что пригодное и раціональное для одной полосы совершенно непримѣнимо въ другомъ районѣ, или можетъ оказаться пригоднымъ только при значительномъ измѣненіи условій, обстановки и т. д. При томъ же даже

такія научныя истины, которыя безусловно справедливы въ своемъ основаніи и остаются таковыми при всякихъ обстоятельствахъ, не всегда могутъ быть приложимы къ даннымъ мѣстнымъ условіямъ безъ извѣстнаго приспособленія ихъ, безъ выясненія различныхъ деталей, способныхъ иначе совершенно измѣнить ходъ и направленіе дѣла, выведенные теоретическимъ путемъ. Изъ сказаннаго очевидно, что между агрономическою наукою и сельскохозяйственною практикою должно существовать посредствующее звено, связывающее ихъ другъ съ другомъ и представляющее тотъ путь, по которому добытыя наукою данныя и истины могутъ проникнуть въ обширную, разнохарактерную область практики. Такимъ именно звеномъ и являются сельскохозяйственныя опытныя станціи и поля.

Прекраснымъ примѣромъ, освѣщающимъ взаимныя отношенія, существующія между агрономическою наукою и сельскохозяйственною практикою, можетъ служить положеніе и развитіе сельскаго хозяйства въ концѣ прошлаго и до средины текущаго столѣтія въ Западной Европѣ. Во второй половинѣ прошлаго вѣка тамъ почти повсемѣстно еще господствовала паровая зерновая система (съ трехпольнымъ сѣвооборотомъ), распространившаяся уже въ VIII вѣкѣ и остававшаяся почти цѣлое тысячелѣтіе безъ существенныхъ измѣненій. Однако въ XVIII столѣтіи недостатки этой системы сдѣлались крайне чувствительными: народонаселеніе успѣло значительно увеличиться и требовало для своего пропитанія все больше и больше сельскохозяйственныхъ продуктовъ; площадь пахотныхъ земель возросла на счетъ луговъ, выгоновъ и лѣсныхъ пастбищъ и такимъ образомъ не было возможности содержать столько скота, сколько нужно было для удовлетворительнаго удобренія пашни. Крупнымъ успѣхомъ при данныхъ условіяхъ явилось введеніе въ сѣвооборотъ клевера и картофеля, т. е. установленіе улучшенной зерновой системы; только благодаря этимъ послѣднимъ растеніямъ сдѣлалось возможнымъ увеличить въ достаточной мѣрѣ количество скота, а стало быть и навоза, необходимаго для хозяйствъ. Дальнѣйшіе успѣхи техники сельскаго хозяйства, подвигавшагося впередъ до сихъ поръ чисто эмпирическимъ путемъ, подъ давленіемъ возраставшаго населенія и подъ руководствомъ отдѣльныхъ выдающихся хозяевъ, тормозились однако тѣмъ обстоятельствомъ, что не существовало собственно науки сельскаго хозяйства, не были еще установлены важнѣйшіе законы, естественно-историческіе и экономическіе, на которыхъ основывается сельскохозяйственная наука, указывающая съ своей стороны пути къ приложенію и примѣненію этихъ законовъ на практикѣ. Полный переворотъ въ данномъ отношеніи произошелъ только въ

первой половинѣ XIX столѣтія, когда, какъ извѣстно, выступили такіе выдающіеся дѣятели, какъ Тэръ, Де-Домбаль, Шверцъ и др. Въ особенности Тэръ, впервые отграничившій съ полною ясностью и точностью сельскохозяйственную науку отъ науки о внутреннемъ финансовомъ управленіи (камеральной науки), съ которой она до него соединялась и смѣшивалась, показалъ на основаніи накопившихся уже практическихъ и опытныхъ данныхъ, какимъ образомъ возможно, руководствуясь теоретическими указаніями политической экономіи и естественныхъ наукъ, устроить и вести сельское хозяйство сообразно выяснившимся въ то время требованіямъ практики. Онъ явился основателемъ плодосмѣнной системы полеводства, обоснованной имъ теоретически, насколько это было возможно при тогдашнемъ состояніи науки, и введенной затѣмъ въ практику; онъ же ввелъ въ употребленіе правильное сельскохозяйственное счетоводство. На ряду съ изложенною выработкою теоріи сельскаго хозяйства Тэръ много потрудился и надъ лучшей постановкой на практикѣ различныхъ отраслей хозяйства. Нововведенія и улучшенія, проповѣдывавшіяся и распространявшіяся Тэромъ и др. словомъ и дѣломъ, съ каѳедры, въ многочисленныхъ кигахъ и брошюрахъ и въ образцовыхъ хозяйствахъ (въ Меглинѣ и др.) вызвали большое оживленіе среди сельскихъ хозяевъ и побудили многихъ изъ нихъ примѣнить у себя новые, усовершенствованные пріемы и системы. Очень важнымъ для быстраго распространенія успѣховъ сельскаго хозяйства среди населенія было при этомъ то обстоятельство, что Тэръ, де-Домбаль, Шверцъ, Коппе, Бургеръ и др. были сами хозяевами-практиками, которые провѣряли высказывавшіеся ими теоретическіе взгляды въ своихъ хозяйствахъ и здѣсь наглядно доказывали преимущества и выгодность рекомендуемыхъ ими пріемовъ. Благодаря трудамъ и вліянію поименованныхъ дѣятелей сельское хозяйство достигло сравнительно крупныхъ успѣховъ и занятіе имъ сдѣлалось несравненно выгоднѣе, чѣмъ до того. Но тѣмъ не менѣе оно могло развиваться въ данномъ ему направленіи только до извѣстныхъ предѣловъ, такъ какъ естественно-историческія истины, лежащія въ его основѣ, не были еще выяснены и разработаны въ достаточной степени, и пока этотъ важный пробѣлъ не былъ пополненъ, пока не было установлены основные законы физіологіи растеній и животныхъ, дальнѣйшій прогрессъ сельскаго хозяйства сталъ немыслимъ. Огромная заслуга въ разрѣшеніи этихъ вопросовъ принадлежитъ Соссюру, Буссенго и въ особенности Либиху.

Ученіе Либиха породило среди ученыхъ и сельскихъ хозяевъ сильное волненіе и въ началѣ оспаривалось многими горячо, но вскорѣ основныя положенія этого ученія

сдѣлались общепризнанными. Однако же способы примѣненія ихъ на практикѣ, тѣ практическіе выводы и заключенія, которые высказывались Либихомъ, еще долго оставались предметомъ спора и были рѣшены уже гораздо позднѣе. Самъ Либихъ не былъ хозяиномъ-практикомъ и потому не былъ знакомъ съ тѣми разнообразными затрудненіями, которыя встрѣчаетъ практическое приложеніе истины, открытой въ лабораторіи, при тѣхъ безконечно варьирующихъ сложныхъ условіяхъ дѣйствительности, которыя необходимо имѣть въ виду при этомъ и съ которыми нельзя не считаться. Потребовались десятки лѣтъ на опытную провѣрку и дальнѣйшее развитіе ученія о питаніи растеній и животныхъ, нужно было произвести сотни опытовъ по удобренію, по культурѣ растеній и по кормленію животныхъ, прежде чѣмъ можно было прійти къ дѣйствительно правильнымъ, приложимымъ на практикѣ выводамъ изъ Либихова ученія. Дѣло оказалось гораздо труднѣе и сложнѣе, чѣмъ думалъ этотъ геніальный ученый. Но только благодаря сильному толчку, данному Либихомъ, сельское хозяйство получило возможность двинуться дальше и вступить въ новую фазу развитія. Только съ того времени были открыты и стали поступать въ продажу многочисленные удобрительные туки и кормовыя средства, благодаря которымъ не только значительно повысились урожаи, но и хозяева стали гораздо независимѣе въ использованіи своей земли и не вынуждены, какъ было прежде, содержать на извѣстное количество пашни опредѣленное число головъ скота.

Такимъ образомъ, для того, чтобы сельское хозяйство въ Западной Европѣ перешло отъ прежняго застоя къ нынѣшнимъ усовершенствованнымъ пріемамъ, потребовалось, помимо различныхъ другихъ условій, на которыхъ здѣсь не мѣсто останавливаться (напр. ряда законодательныхъ мѣръ относительно землевладѣнія, устройства путей сообщенія и пр.), постоянное взаимодѣйствіе науки и практики; положенія науки, предварительно ихъ приложенія, требовали подробной опытной и практической провѣрки и лишь выдержавъ такое испытаніе, стали давать прекрасные плоды. Но съ другой стороны и одна практика не была въ состояніи двигаться впередъ безъ указаній и разъясненій науки.

Тѣ многочисленные и сложные опыты, о которыхъ сейчасъ упомянуто, не могли уже производиться въ частныхъ хозяйствахъ, какъ то дѣлалось раньше; требовались особые органы, спеціально приспособленные для этой цѣли, и вотъ, начиная съ половины нынѣшняго столѣтія, стали возникать, одна за другою, опытныя станціи и поля. Честь организаціи первой сельскохозяйственной

опытной станціи принадлежитъ Буссенго (Бешельбронъ); затѣмъ возникла, по почину Либиха, извѣстная станція въ Ротемстедтѣ, въ Англіи (Лоозъ и Жильбертъ), далѣе были учреждены подобныя станціи въ Германіи и другихъ странахъ. Въ настоящее время ихъ функціонируетъ уже очень много, а именно въ Германіи 67, во Франціи 53, въ Австро-Венгріи 35, въ Швеціи и Норвегіи 48, въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки 54 и т. д.

Въ Россіи въ настоящее время господствуетъ та же паровая зерновая система, съ трехпольнымъ сѣвооборотомъ и почти исключительно навознымъ удобреніемъ (если не считать сравнительно немногочисленныхъ исключеній), которая преобладала въ Западной Европѣ въ началѣ текущаго столѣтія. Чтобы перейти къ инымъ системамъ хозяйства, ввести въ культуру разнообразныя растенія, примѣнить болѣе усовершенствованные пріемы культуры, и въ Россіи придется слѣдовать примѣру Западной Европы, т. е. озаботиться, на ряду съ другими мѣропріятіями, созданіемъ сѣти органовъ, имѣющихъ цѣлію проводить въ нашу сельскохозяйственную практику тѣ добытыя агрономическою наукою истины и правила, которыхъ теперь накопилось уже не мало, и которыя большею частью уже испытаны и одобрены на Западѣ. Пока въ этомъ отношеніи у насъ сдѣлано еще весьма не много.

У насъ первая станція, имѣющая впрочемъ, главнымъ образомъ, характеръ контрольной станціи, была учреждена при Рижскомъ политехническомъ училищѣ (1864 г.), позднѣе устроены опытныя поля при Петровской Академіи (1877 г.) и Новоалександрійскомъ институтѣ сельскаго хозяйства (1879 г.). Затѣмъ стали возникать опытныя поля и станціи, устроенныя земствами, сельскохозяйственными обществами и частными лицами: Харьковскія (съ 1881 г.), Пермское (1883 г.) и Полтавское (1885 г.) опытныя поля, Богодуховская (Орловской губ.), Деребчинская (Подольской губ.) и Запольская (Петербургской губ.) опытныя станціи, опытное поле при Херсонскомъ сельскохозяйственномъ училищѣ, Вятскія опытныя поля, опытное поле Общества Сельскаго Хозяйства Южной Россіи (въ Одессѣ) и др., причемъ многія изъ нихъ получали пособія въ томъ или другомъ видѣ отъ правительства.

Но при огромномъ пространствѣ Россіи и безконечномъ разнообразіи естественно-историческихъ, экономическихъ и бытовыхъ условій ея, перечисленныя станціи представляютъ собою лишь первый шагъ къ желательной и необходимой организаціи у насъ дѣла опытныхъ станцій и полей. Нужна цѣлая сѣть такихъ учрежденій, чтобы можно было разсчитывать на выясненіе, общею ихъ дѣя-

тельностью, мало извѣстныхъ условій русскаго хозяйства, на выработку улучшенныхъ пріемовъ культуры, примѣнимыхъ въ той или другой мѣстности, на введеніе новыхъ растеній и лучшихъ сортовъ нынѣ воздѣлываемыхъ, а также на широкое распространеніе среди населенія добытыхъ результатовъ.

Здѣсь умѣстно установить нѣкоторые различія между опытными станціями и опытными полями.

Задачи *опытныхъ станцій* болѣе широки и разносторонни; онѣ должны быть снабжены всѣми приспособленіями и средствами, необходимыми для разрѣшенія научнымъ путемъ вопросовъ, преимущественно практическаго характера, важныхъ какъ вообще для русскаго сельскаго хозяйства, такъ и спеціально для мѣстностей, гдѣ находятся станціи: сюда относятся, между прочимъ, изслѣдованія мѣстныхъ почвъ, климата, различныхъ пріемовъ культуры, растительныхъ и животныхъ продуктовъ, удобреній, испытанія орудій и машинъ и пр.; причемъ изслѣдованія должны имѣть цѣлью приложеніе полученныхъ на станціяхъ результатовъ къ практикѣ, главнымъ образомъ, именно при данныхъ, изучаемыхъ станціями, условіяхъ. Устройство и содержаніе подобныхъ станцій обходится не дешево и поэтому, а также по нѣкоторымъ другимъ соображеніямъ (каковы: возможность выбора пунктовъ для станцій съ общегосударственной точки зрѣнія, болѣе тѣснаго объединенія дѣятельности станцій и пр.), такія учрежденія лучше создавать и содержать Правительству, къ чему въ настоящее время уже и приступлено. А именно, на первое время такихъ опытныхъ станцій учреждается 8, въ различныхъ физико-географическихъ районахъ нашего отечества и съ очень разнородными, соотвѣтственно сему, задачами; изъ нихъ въ сѣверной полосѣ будетъ три: въ г. Вяткѣ, въ казенномъ имѣніи «Батищево», Смоленской губ. (бывшемъ покойнаго А. Н. Энгельгардта) и въ имѣніи «Заполье» Лужскаго уѣзда, Петербургской губ. (им. П. А. Бильдерлинга); въ центральной полосѣ—двѣ: въ нечерноземной ея части — при Московскомъ Сельскохозяйственномъ Институтѣ и въ черноземной—въ им. «Моховое» (І. И. Шатилова) Новосильскаго уѣзда, Тульской губ.; наконецъ, на югѣ ихъ будетъ также три: на Валуйскомъ казенномъ орошаемомъ участкѣ (въ Новоузенскомъ уѣздѣ, Самарской губ.), на Каменскомъ казенномъ участкѣ (въ Бахмутскомъ уѣздѣ, Екатеринославской губ.) и при Херсонскомъ земскомъ сельскохозяйственномъ училищѣ.

Но, очевидно, что даже если удвоится или утроится число опытныхъ станцій, онѣ не въ состояніи будутъ рѣшить всѣхъ возникающихъ вопросовъ, да и разрѣшенные ими вопросы и добытые результаты нельзя будетъ

примѣнять на всей площади даннаго, окружающаго станцію района, вслѣдствіе слишкомъ большой его обширности и несходства многихъ условій въ одномъ и томъ же районѣ; притомъ же посѣщеніе этихъ станцій, а стало быть и наглядное ознакомленіе хозяевъ и массы населенія съ тѣмъ, что дѣлается здѣсь, затруднительно при большихъ разстояніяхъ.

Задачи *опытныхъ полей* ограничиваются болѣе тѣсными рамками, каковы: испытаніе различныхъ способовъ обработки и удобренія, посѣва разныхъ хозяйственныхъ растеній, акклиматизація новыхъ сортовъ растеній и пр., въ связи съ метеорологическими и фенологическими наблюденіями. Дѣятельность опытныхъ полей должна находиться въ возможно тѣсномъ соотвѣтствіи съ сельскохозяйственною дѣйствительностью, и эти учрежденія должны служить дополненіемъ и дальнѣйшимъ развитіемъ и расчлененіемъ опытныхъ станцій. Опытныя поля не задаются тѣмъ, чтобы двигать впередъ агрономическую науку; они должны лишь приспособлять уже установленныя научныя истины къ мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ, вырабатывать частности и видоизмѣненія указанныхъ наукою пріемовъ и данныхъ, примѣнительно къ обстоятельствамъ, господствующимъ въ районѣ дѣйствія каждаго опытнаго поля, и затѣмъ содѣйствовать возможно широкому распространенію среди мѣстнаго населенія того, что признано удачнымъ и удобопримѣнимымъ на основаніи произведенныхъ и тщательно провѣренныхъ опытовъ.

Соотвѣтственно этимъ задачамъ и цѣлямъ, размѣры опытныхъ полей могутъ быть меньше и обстановка ихъ значительно проще, чѣмъ опытныхъ станцій; такъ, напримѣръ, въ кругъ задачъ опытныхъ полей не должны входить подробныя лабораторныя изслѣдованія, и достаточно ограничиться самыми простыми, качественными опредѣленіями, нужными для оріентировки наблюдателей или завѣдывающихъ полями; поэтому нѣтъ надобности въ устройствѣ здѣсь особыхъ лабораторій, а анализы, которые окажутся необходимыми, могутъ быть производимы на ближайшихъ опытныхъ станціяхъ, въ существующихъ въ разныхъ пунктахъ спеціальныхъ лабораторіяхъ и пр.

Для лучшаго же достиженія указанной выше цѣли, именно распространенія среди населенія фактовъ и пріемовъ, которые того заслуживаютъ, желательно устройство при опытныхъ поляхъ, а также въ районѣ ихъ дѣйствія, при подходящихъ къ тому условіяхъ, *особыхъ показательныхъ полей*, т. е. небольшихъ участковъ, на которыхъ демонстрируются, возможно нагляднѣе и убѣдительнѣе, преимущества культурныхъ пріемовъ, удобреній и т. п., предварительно доказанныя или провѣренныя на опытномъ

полѣ или ближайшей опытной станціи. Такія поля нашли широкое распространеніе во Франціи, гдѣ ихъ въ настоящее время уже болѣе 3,000, и гдѣ они составляютъ часть организаціи для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній среди населенія, причемъ истолкователями и завѣдывающими являются департаментскіе профессора земледѣлія. При выборѣ подобныхъ участковъ необходимо обращать вниманіе, чтобы почва и вообще условія подходили возможно болѣе къ условіямъ опытнаго поля, дабы на нихъ показывалось и демонстрировалось только то, что вполнѣ установлено и провѣрено, и въ удачѣ чего можно быть заранѣе совершенно увѣреннымъ. Само собою разумѣется, съ устройствомъ показательныхъ полей нельзя торопиться; прежде всего нужны опытныя станціи и поля и только когда персоналъ ихъ вполнѣ освоится съ мѣстными условіями, ознакомится съ окружающею мѣстностью и населеніемъ и успѣетъ произвести основные опыты и испытанія на опытномъ полѣ, можетъ зайти рѣчь объ устройствѣ показательныхъ полей.

Такимъ образомъ, высшею инстанціею проектируемой организаціи являются опытныя станціи, второю — опытныя поля и низшею — показательныя поля.

Число опытныхъ и показательныхъ полей, сообразно громадному разнообразію русской сельскохозяйственной дѣйствительности, должно быть очень велико, такъ какъ желательно имѣть ихъ по нѣсколько въ каждой изъ земледѣльческихъ губерній, смотря по числу районовъ губерніи, представляющихъ тѣ или иныя почвенныя, климатическія, экономическія и прочія особенности. Въ виду этого учрежденіе и содержаніе ихъ представляетъ задачу, непосильную одному Правительству и желательно, чтобы на помощь ему въ этомъ дѣлѣ пришли земства, а также сельскохозяйственныя общества и частныя лица, отъ которыхъ чаще всего должна исходить также иниціатива въ устройствѣ полей, такъ какъ имъ лучше могутъ быть извѣстны мѣстныя нужды и потребности, а также условія, благопріятствующія учрежденію въ томъ или другомъ пунктѣ опытнаго или показательнаго поля.

Руководствуясь изложенными соображеніями, Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, говоря о возможномъ съ его стороны содѣйствіи сельскохозяйственной дѣятельности земскихъ учрежденій («Извѣстія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ», № 4, 1894 г.), высказало, между прочимъ, что оно «будетъ способствовать распространенію и развитію дѣятельности устраиваемыхъ земствами опытныхъ полей». Эта форма содѣйствія мѣстному сельскому хозяйству, являясь одною изъ основныхъ мѣръ, служащихъ, помимо

ихъ самостоятельнаго значенія, и для правильнаго направленія другихъ мѣропріятій въ этой области, всегда находила себѣ поддержку со стороны Министерства. Въ настоящее время многія изъ земскихъ опытныхъ полей пользуются предоставленными имъ Министерствомъ участками казенныхъ земель безплатно или на льготныхъ условіяхъ аренды, нѣкоторыя же изъ нихъ, сверхъ того, получаютъ единовременныя и ежегодныя денежныя субсидіи. Исходя изъ убѣжденія, что и набудущее время участіе земства въ распространеніи сѣти опытныхъ полей и станцій, наряду съ самостоятельною дѣятельностью въ этомъ направленіи самого Министерства, должно имѣть весьма серьезное значеніе, Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ имѣетъ въ виду, въ непродолжительномъ времени, выработать нормальное положеніе о сихъ поляхъ и станціяхъ, долженствующее опредѣлить какъ самые типы ихъ, такъ, въ зависимости отъ послѣднихъ, и формы возможнаго со стороны Министерства содѣйствія этимъ учрежденіямъ. Что же касается устраиваемыхъ земствами образцовыхъ хозяйствъ, фермъ и полей, имѣющихъ чисто *показательное* значеніе, то, признавая ихъ полезность въ дѣлѣ проведенія въ жизнь различныхъ сельскохозяйственныхъ улучшеній, Министерство тѣмъ не менѣе полагало бы болѣе правильнымъ заботы земствъ о распространеніи этихъ учрежденій, по самому характеру послѣднихъ, оставить въ самостоятельномъ и непосредственномъ ихъ вѣдѣніи, не отказываясь, однако, въ отдѣльныхъ случаяхъ, отъ предоставленія въ ихъ распоряженіе, на льготныхъ условіяхъ, соотвѣтственныхъ участковъ земли».

Настоящій докладъ, представляя болѣе подробное изложеніе и развитіе взглядовъ Департамента Земледѣлія на желательную организацію и характеръ опытныхъ полей, а также на формы, въ которыхъ могло бы выразиться содѣйствіе его въ этомъ дѣлѣ земствамъ, обществамъ и частнымъ лицамъ, можетъ послужить, вмѣстѣ съ замѣчаніями и дополненіями, которыя будутъ сдѣланы членами Сельскохозяйственнаго Совѣта, матеріаломъ для выработки упомянутаго сейчасъ «Нормальнаго положенія» для означенныхъ учрежденій.

Обращаясь къ болѣе детальному разсмотрѣнію задачъ опытныхъ полей и способовъ выполненія этихъ задачъ, нельзя не имѣть въ виду, что сколько нибудь полное перечисленіе этихъ задачъ въ настоящее время невозможно, какъ вслѣдствіе того, что теперь нельзя предвидѣть, гдѣ таковыя поля будутъ учреждаться и какія частныя задачи, въ зависимости отъ мѣстныхъ особенностей, будутъ имъ ставиться, такъ и потому, что и общія задачи ихъ вообще будутъ весьма разнообразны, какъ разнородны

нужды и потребности сельскаго хозяйства въ различныхъ районахъ нашего отечества.

Лишь въ видѣ примѣра здѣсь приводятся нѣкоторыя главнѣйшія задачи опытныхъ полей въ наиболѣе крупныхъ районахъ.

А. *Въ нечерноземной полосѣ:*

1) Опыты надъ разработкою пустошей, послѣдовательностью посѣвовъ и примѣненіемъ удобреній на нихъ;

2) Опыты надъ посѣвали льна въ различныхъ сѣвооборотахъ и при различныхъ удобреніяхъ;

3) Испытаніе различныхъ удобреній и разныхъ способовъ обработки земель на давнихъ распашкахъ;

4) Испытаніе различныхъ сѣвооборотовъ;

5) Испытаніе различныхъ сортовъ полевыхъ растеній;

6) Испытаніе разныхъ способовъ улучшенія луговъ;

7) Испытаніе разныхъ способовъ улучшенія болотъ;

Б. *Въ черноземной полосѣ:*

1) Опыты надъ различными способами обработки земель подъ яровые и озимые посѣвы;

2) Опыты надъ травосѣяніемъ и примѣненіемъ культурныхъ кормовыхъ растеній, а для нѣкоторыхъ мѣстностей, гдѣ культурныя не удаются, также дикорастущихъ травъ;

3) Опыты введенія въ культуру растеній масличныхъ, корнеплодныхъ и пр.;

4) Испытаніе различныхъ сортовъ культурныхъ растеній;

5) Испытаніе различныхъ сѣвооборотовъ;

6) Опыты надъ разными способами орошенія;

7) Опыты надъ различными способами употребленія навоза и другихъ удобреній;

8) Испытаніе разныхъ способовъ борьбы съ сорными травами;

9) Опыты улучшенія разнаго рода луговъ;

10) Для нѣкоторыхъ мѣстностей: испытаніе различныхъ видовъ переложнаго хозяйства и пр.

Что касается способовъ выполненія задачъ опытными полями, то можно намѣтить пока слѣдующія существенныя и желательныя особенности этихъ способовъ. Опыты должны вестись вполнѣ послѣдовательно, по заранѣе обдуманному и разработанному для каждаго поля плану, причемъ удобнѣе и выгоднѣе начинать съ наиболѣе простыхъ испытаній и опытовъ; опыты должны быть преимущественно полевыми; число опытовъ, производящихся одновременно, должно быть не велико, чтобы завѣдывающій опытнымъ полемъ имѣлъ полную возможность слѣдить за ходомъ каждаго опыта, производить каждую работу своевременно и вести аккуратныя записи о ходѣ дѣла

и о полученныхъ результатахъ. При самомъ учрежденіи опытнаго поля слѣдовало бы заводить особый журналъ для занесенія исторіи каждой десятины или каждаго отдѣльнаго клина, которые вмѣстѣ съ тѣмъ должны наноситься на планъ; это необходимо для того, чтобы, въ случаѣ замѣны одного завѣдывающаго другимъ, послѣдній могъ оріентироваться и воспользоваться предшествовавшими опытами, что безъ указанныхъ данныхъ очень затруднительно, а часто даже невозможно. Выработка программы опытовъ и испытаній для каждой станціи, какъ общая, такъ и частная, на каждый предстоящій годъ не должна быть предоставляема, одному завѣдывающему полемъ; въ этомъ важномъ дѣлѣ должны принимать участіе всѣ тѣ, кто по своимъ познаніямъ и опытности могутъ быть для него полезны, напр. будущіе мѣстные сельскохозяйственные органы Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, совѣты сельскохозяйственныхъ училищъ или школъ, сельскохозяйственныя общества, земства въ лицѣ гласныхъ, хорошо знакомыхъ съ данною мѣстностью и, если возможно, получившихъ сельскохозяйственное образованіе, мѣстные правительственные и земскіе агрономы или агрономическіе смотрители, извѣстные хозяева и пр. При этомъ желательно, чтобы при организаціи опытнаго поля была принята во вниманіе господствующая система хозяйства даннаго района (залежная, лѣсопильная, зерновая, плодосмѣнная, промышленная, спекулятивная и пр.). Выработанная общая программа опытнаго поля должна бы представляться на разсмотрѣніе и утвержденіе Департамента Земледѣлія, чтобы достигнуть, по возможности, правильной постановки дѣла и объединить дѣятельность опытныхъ полей. Частныя же программы на каждый годъ, если онѣ представляютъ лишь развитіе общей программы, могли бы составляться завѣдывающимъ полемъ и затѣмъ разсматриваться и утверждаться мѣстными дѣятелями, безъ представленія ихъ въ Департаментъ. Общее руководство опытными полями должно бы быть предоставлено также мѣстнымъ дѣятелямъ, которые могли бы выработать наиболѣе удобную и пригодную для сего, по мѣстнымъ условіямъ, организацію, напр. сельскохозяйственные совѣты, коммисіи по завѣдыванію опытными полями и пр.

Очень важною стороною въ дѣятельности опытныхъ полей представляется ознакомленіе съ производящимися опытами всѣхъ интересующихся ими. Это ознакомленіе слѣдуетъ облегчить всѣми средствами, чтобы пріохотить мѣстное населеніе къ посѣщенію опытнаго поля и возбудить въ немъ возможно большій интересъ къ этому, новому для большинства, дѣлу. Для этого слѣдовало бы обязать

завѣдывающихъ объяснять лично (или чрезъ подчиненныхъ имъ служащихъ, способныхъ на это) всѣмъ посѣтителямъ производимые опыты, ихъ значенiе и результаты, показывать посѣтителямъ все, что дѣлается на полѣ и пр., и при томъ во всякое время, въ особенности же въ праздничные дни, когда многiе только и имѣютъ возможность посѣщать опытное поле. Затѣмъ, въ болѣе свободное время (напр. зимою) завѣдывающiе должны знакомить мѣстное населенiе съ дѣломъ путемъ бесѣдъ, докладовъ и т. п. Наконецъ, ежегодно долженъ составляться отчетъ о дѣятельности опытнаго поля, который слѣдовало бы излагать возможно яснымъ и доступнымъ языкомъ, печатать въ достаточномъ числѣ экземпляровъ и раздавать и разсылать безплатно всѣмъ желающимъ, а также школамъ, въ волостныя правленiя (по нѣсколько экземпляровъ, для раздачи) и пр. Само собою разумѣется, что отчетами должны обмѣниваться другъ съ другомъ также вообще всѣ опытныя поля и станцiи, и что отчеты (въ нѣсколькихъ экземплярахъ) должны представляться въ Департаментъ Земледѣлiя.

Выборъ пунктовъ для устройства опытныхъ полей въ большинствѣ случаевъ будетъ исходить отъ мѣстныхъ учрежденiй и лицъ, ближайшимъ образомъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ, результатами котораго воспользуется прежде всего населенiе той мѣстности, гдѣ будетъ учреждено поле. Поэтому небезполезно намѣтить нѣкоторыя условiя, соблюденiе которыхъ желательно при указанномъ выборѣ.

Избранный пунктъ долженъ находиться въ подходящей мѣстности, достаточно населенной земледѣльцами, не слишкомъ далеко отъ станцiи желѣзной дороги, шоссе или пароходной пристани, такъ какъ доступность опытнаго поля представляется весьма желательнымъ условiемъ. Данный пунктъ вмѣстѣ съ тѣмъ долженъ быть, по своей почвѣ, топографическимъ условiямъ, обилiю или недостатку воды и лѣса и пр., болѣе или менѣе типичнымъ для данной мѣстности, чтобы полученными результатами опытовъ и испытанiй могли воспользоваться возможно большее число хозяйствъ.

Очень возможно, что такими подходящими пунктами чаще всего окажутся частныя хозяйства, такъ какъ въ нихъ можно устроить опытное поле безъ тѣхъ значительныхъ затратъ, которыя неизбѣжны при учрежденiи таковаго на новомъ мѣстѣ, гдѣ нѣтъ обыкновенно ни строенiй, ни инвентаря и т. д. Въ такихъ случаяхъ желательно, чтобы владѣлецъ имѣнiя, если самъ пожелаетъ завѣдывать опытнымъ полемъ, обладалъ подходящими качествами (спецiальнымъ, преимущественно высшимъ сельскохозяйственнымъ образованiемъ, или чтобы онъ былъ извѣстнымъ въ данной

мѣстности хозяиномъ-практикомъ, введшимъ уже въ своемъ хозяйствѣ различныя улучшенія и т. п.).

Относительно размѣровъ опытныхъ полей трудно установить общее правило; они будутъ различны, въ зависимости отъ принятой въ каждомъ районѣ системы хозяйства, отъ задачъ, которыя будутъ поставлены полю въ каждомъ частномъ случаѣ и отъ многихъ другихъ обстоятельствъ; вообще подъ нихъ слѣдуетъ отводить примѣрно отъ 20 до 50 десятинъ, причемъ желательно, чтобы при опытномъ полѣ имѣлись необходимыя жилыя и хозяйственныя постройки.

Наконецъ, что касается формы содѣйствія учрежденію опытныхъ полей, со стороны Департамента Земледѣлія, то оно могло бы выразиться вообще въ слѣдующемъ:

1) Въ назначеніи единовременныхъ пособій на устройство опытныхъ полей (на пріобрѣтеніе живаго и мертваго инвентаря, обмежеваніе и нивеллировки и пр.);

2) Въ назначеніи постоянныхъ пособій на вознагражденіе завѣдывающаго или его помощника и на расходы по производству опытовъ, причемъ размѣръ такихъ пособій могъ бы быть опредѣленъ въ 1—3 т. р., смотря по обстоятельствамъ.

3) Въ назначеніи состоящихъ въ его распоряженіи спеціалистовъ на должности завѣдывающихъ опытными полями или ихъ помощниковъ. Для этого предстоитъ подготовить достаточный контингентъ лицъ, изъ числа получившихъ высшее или среднее сельскохозяйственное образованіе, или окончившихъ университетъ по естественному отдѣленію физико-математическаго факультета; такихъ лицъ можно было бы командировать на нѣкоторое время (1 — 2 года) на существующія у насъ опытныя поля и станціи, для ознакомленія съ дѣломъ и практическихъ въ немъ упражненій, подъ руководствомъ опытныхъ завѣдывающихъ. При этомъ очень желательно, чтобы такія лица научились сами производить работы съ различными машинами, приборами и пр.;

4) Въ отводѣ на льготныхъ условіяхъ участковъ казенныхъ земель подъ опытныя поля, въ виду того, что иногда устройство таковыхъ тормозится неимѣніемъ въ распоряженіи даннаго учрежденія или лица подходящаго участка земли;

5) Въ снабженіи опытныхъ полей различными сѣменами, растеніями, орудіями, приборами, удобрительными туками и т. п., для испытанія таковыхъ при мѣстныхъ условіяхъ извѣстнаго района;

6) Въ предоставленіи нѣкоторыхъ преимуществъ и льготъ опытнымъ полямъ, учрежденнымъ обществами или частными лицами на собственныя средства; такія преиму-

щества могли-бы заключаться, например, въ предоставленіи завѣдывающимъ полями правъ государственной службы, въ присвоеніи такимъ опытнымъ полямъ наименованія «полей Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и т. п.;

7) Въ общемъ руководительствѣ дѣятельностью опытныхъ полей и ея объединеніи; сюда относятся: разсмотрѣніе и утвержденіе программъ опытовъ, наблюденіе за послѣдними и за веденіемъ всего дѣла, при помощи мѣстныхъ органовъ Департамента или особо командируемыхъ лицъ; контроль за расходованіемъ казеннаго пособія; составленіе программы ежегодныхъ отчетовъ; разсмотрѣніе этихъ отчетовъ и составленіе ежегодныхъ общихъ обзоровъ дѣятельности всѣхъ опытныхъ полей (и станцій); эти обзоры желательно печатать въ большомъ числѣ экземпляровъ и разсылать всѣмъ интересующимся, а также корреспондентамъ Отдѣла Сельскохозяйственной Экономіи и Статистики, чтобы такимъ образомъ заинтересовать въ этомъ дѣлѣ возможно большее число лицъ; наконецъ, устройство порайонныхъ и общихъ съѣздовъ завѣдывающихъ опытными полями, для личнаго ознакомленія ихъ, обмѣна мыслей, выработки, на основаніи пріобрѣтеннаго опыта, общихъ мѣръ, направленныхъ къ возможно цѣлесообразной постановкѣ дѣла опытныхъ полей и пр.

Типографія В. Киршбаума.

М. З. и Г. И.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СОВѢТЪ.

Январь 1895 года.

Докладная записка К. Ф. Головина по вопросу объ организаціи опытныхъ полей въ частновладѣльческихъ имѣніяхъ.

Въ представленномъ Сельскохозяйственному Совѣту докладѣ «О мѣрахъ содѣйствія со стороны Министерства Земледѣлія учрежденію и содержанію опытныхъ полей» перечислены учреждаемыя на первое время въ Европейской Россіи опытныя станціи. Такихъ станцій проектировано восемь, изъ которыхъ три предполагается организовать въ сѣверной полосѣ, двѣ въ средней и три на югѣ Россіи. Признавая такое число опытныхъ станцій крайне недостаточнымъ, въ виду пространства Россіи и разнообразія въ ней естественныхъ условій, Министерство отдаетъ, однако, предпочтеніе болѣе дешевому и упрощенному виду сельскохозяйственныхъ учрежденій, именно опытнымъ полямъ, существенное отличіе которыхъ отъ станцій сводится къ тому, что опытныя поля могутъ быть организованы въ меньшемъ размѣрѣ, и что они могутъ обходиться безъ дорого стоющихъ химическихъ лабораторій. Такихъ полей желательно было бы учредить цѣлую сѣть, по нѣсколько въ каждой изъ земледѣльческихъ губерній. Но въ виду значительныхъ расходовъ, какіе потребовались бы на это со стороны казны, Министерство признаетъ такую задачу для себя непосильною и считаетъ желательнымъ, чтобы на помощь ему пришли земства, сельскохозяйственныя общества и частныя лица.

На такое содѣйствіе едвали однако можно разсчитывать въ сколько-нибудь широкихъ размѣрахъ. Сельскохозяйственнымъ обществамъ, при крайней скудости ихъ денежныхъ средствъ, можетъ принадлежать развѣ такой починъ въ устройствѣ опытныхъ полей, который ограничивался бы указаніемъ на ихъ необходимость. Болѣе такой чисто платонической поддержки отъ нихъ ожидать нельзя. Едва ли вѣроятно также, чтобы среди частныхъ землевладѣльцевъ нашлось много охотниковъ производить ради одной любви къ дѣлу затраты на организацію опытныхъ полей въ своихъ имѣніяхъ. Во всякомъ случаѣ, такая иниціатива съ ихъ стороны имѣла бы вполнѣ случайный характеръ и нисколько не соотвѣтствовала бы требованіямъ каждаго отдѣльнаго сельскохозяйственнаго района. Что же касается земствъ, они, конечно, въ большей степени призваны къ такой дѣятельности, чѣмъ сельскохозяйственныя общества и частныя лица, и вполнѣ могли бы организовать опытныя поля въ каждой данной губерніи по заранѣе обдуманному плану. Но и безъ того на обремененіе земскаго бюджета раздаются многочисленныя жалобы, и, въ виду настоящаго сельскохозяйствен-

наго кризиса и всеобщаго пониженія доходности земель, едва ли желательно, чтобы земство возложило на своихъ плательщиковъ новые платежи въ виду достиженія отдаленныхъ выгодъ и результатовъ во всякомъ случаѣ гадательныхъ.

Существуетъ, однако, казалось бы, способъ разрѣшить предстоящую широкую задачу безъ особенно ощутительныхъ затратъ,—способъ, одинаково доступный правительству и земству. Опытныя поля могли бы учреждаться въ частновладѣльческихъ имѣніяхъ, съ организованнымъ хозяйствомъ, не по собственному почину ихъ владѣльцевъ, а по соглашенію между ними и Министерствомъ Земледѣлія. Главнымъ основаніемъ для подобнаго соглашенія послужило бы обращеніе всего хозяйства даннаго имѣнія,—за одно съ постройками, живымъ и мертвымъ инвентаремъ,—въ опытное поле, съ подчиненіемъ его лицу, назначенному отъ Министерства. При такомъ устройствѣ дѣла, владѣлецъ имѣнія отказался бы отъ непосредственнаго веденія хозяйства, которое организовалось бы по заранѣе условленному плану; тѣмъ не менѣе онъ получалъ бы по прежнему всѣ доходы отъ эксплоатаціи имѣнія, уступая безвозмездно казнѣ лишь сравнительно небольшой участокъ земли, примѣрно десятинъ въ 30—50, для производства на этомъ участкѣ агрономическихъ опытовъ. Счетоводство по опытному участку велось бы отдѣльно, и расходы на его обработку не падали бы на владѣльца. Вознагражденіе землевладѣльца за уступку этого участка, выключеннаго, такъ сказать, изъ общаго хозяйства имѣнія, заключалось бы въ томъ, что онъ пользовался бы результатами улучшенной культуры и трудовъ завѣдующаго имѣніемъ лица, содержаніе котораго выплачивалось бы казной.

Такимъ образомъ, получилось бы, собственно говоря, два отдѣльныхъ хозяйства—одно, меньшихъ размѣровъ, исключительно предназначенное для опытовъ, а другое, болѣе обширное, къ которому примѣнялись бы сѣвообороты и пріемы культуры, уже испытанные. Этотъ болѣе обширный участокъ и получилъ бы характеръ того показательнаго поля, о которомъ говорится въ докладѣ. Выгода отъ такой постановки дѣла получилась бы двоякая. Съ одной стороны, расходы на устройство и веденіе опытнаго поля были бы сравнительно невелики: наиболѣе существенные изъ нихъ, именно пріобрѣтеніе земельнаго участка и возведеніе на немъ новыхъ сельскохозяйственныхъ построекъ, а также обзаведеніе инвентаремъ,—были бы устранены вовсе, какъ скоро для устройства опытныхъ полей было бы достигнуто соглашеніе съ владѣльцами имѣній благоустроенныхъ. Затраты Министерства ограничивались бы содержаніемъ лица, завѣдующаго фермой, обработкою опытнаго участка и пріобрѣтеніемъ новыхъ земледѣльческихъ орудій, съ цѣлью испытанія ихъ пригодности. Съ другой стороны, распространеніе усовершенствованныхъ сельскохозяйственныхъ пріе-

мовъ на цѣлое имѣніе, сравнительно крупное, послужило бы гораздо болѣе нагляднымъ способомъ воздѣйствія на окрестное населеніе, чѣмъ устройство микроскопическаго хозяйства, выгодность котораго была бы не для всѣхъ очевидна. Въ самомъ дѣлѣ, мелкія опытныя станціи и поля могутъ достигать одного лишь результата—повышенія урожайности, благодаря лучшимъ способамъ обработки, и увеличенія удоевъ молочнаго скота, благодаря лучшему уходу и содержанію. Другими словами, получалось бы лишь усиленіе продуктивности, большею частью безъ соотвѣтствующаго прироста дохода. Могутъ быть такіе усовершенствованные пріемы, которые обезпечиваютъ такое усиленіе продуктивности, но при условіи еще большаго увеличенія расходовъ. Главная причина малаго воздѣйствія образцовыхъ фермъ на мѣстное населеніе, между тѣмъ, заключается какъ разъ въ отсутствіи положительныхъ данныхъ о выгодности усовершенствованныхъ пріемовъ. Напротивъ, хозяйства намѣченнаго типа, не только усовершенствованныя, но и доходныя, давали бы мѣстнымъ владѣльцамъ, крупнымъ и мелкимъ, возможность непосредственно судить о выгодности улучшенной техники. При такихъ условіяхъ, въ соглашеніе съ частными землевладѣльцами, для устройства опытныхъ полей въ ихъ имѣніяхъ, могли бы входить и губернскія земства.

Значеніе только что указаннаго способа организаціи опытныхъ полей еще полнѣе обнаруживается изъ того обстоятельства, что для каждой мѣстности пригодны не только особые техническіе пріемы, но и спеціальныя хозяйственныя системы. Такъ, напримѣръ, для всей нечерноземной полосы, т. е. для областей московской промышленной и сѣверо-западной озерной, успѣлъ, правда, выработаться типъ усовершенствованнаго хозяйства, съ преобладаніемъ въ сѣвооборотѣ кормовыхъ травъ, корнеплодовъ и льна, причемъ зерновые хлѣба остаются на второмъ планѣ и производятся лишь для потребленія въ самомъ хозяйствѣ. Но типъ этотъ, оставаясь постояннымъ въ главныхъ чертахъ, все-таки долженъ видоизмѣняться въ частностяхъ подъ вліяніемъ мѣстныхъ условій. Такъ, размѣры посѣва картофеля исключительно зависятъ отъ близости сбыта на винокуренные заводы; зерновые хлѣба, въ особенности овесъ, могутъ пріобрѣтать значительную выгодность вблизи крупныхъ рынковъ, каковы обѣ столицы; производительность скотоводства въ значительной степени зависитъ отъ наличности хорошихъ пастбищъ; наконецъ, культура льна и полученіе изъ него хорошаго волокна могутъ обусловливаться качествами воды и т. д. Всѣ эти разнообразныя условія несомнѣнно должны вліять на организацію хозяйства и видоизмѣнять соотвѣтствіе его отдѣльныхъ частей, т. е. другими словами, отъ этихъ условій зависитъ наилучшій для данной мѣстности сѣвооборотъ. А такъ какъ доходность хозяйства, въ свою очередь, находится въ тѣсной связи съ болѣе или менѣе удачной его организаціей, то, при устройствѣ опытныхъ

полей, слѣдуетъ обращать вниманіе не на одни только техническіе пріемы, но и на общія экономическія условія данной мѣстности. А эта цѣль можетъ быть достигнута только при устройствѣ опытныхъ полей въ сравнительно широкихъ размѣрахъ и съ обращеніемъ должнаго вниманія на прибыль отъ хозяйства.

Типографія В. Киршбаума.

Протоколъ 9-го засѣданія Сельскохозяйственнаго Совѣта, состоявшагося 27 Января 1895 года.

Въ засѣданіи, открытомъ въ 8³/₄ час. веч., присутствовали: Предсѣдатель, Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Тайный Совѣтникъ А. С. Ермоловъ, Члены Совѣта: А. А. Нарышкинъ, И. П. Архиповъ, П. А. Костычевъ, Д. А. Тимирязевъ, Н. П. Балашовъ, И. А. Звегинцовъ, В. В. Калачовъ, Д. К. Квитка, князь Н. В. Репнинъ, А. Х. Стевенъ, Н. Ѳ. Сухомлиновъ, Н. А. фонъ-Эссенъ, графъ Ф. В. Чацкій, И. І. Шатиловъ, А. Н. Столпаковъ, Д. Я. Дунинъ-Барковскій, В. А. Ильинъ, Е. П. Ковалевскій, И. А. Араповъ, М. Л. Бортникеръ, А. А. Шульцъ, Д. П. Семеновъ; приглашенныя г. Министромъ лица: С. М. Неклюдовъ, С. С. Бехтѣевъ, Н. И. Шидловскій, С. Ф. Шараповъ, князь А. Д. Оболенскій, Д. М. Бодиско и бюро Совѣта.

По прочтеніи и утвержденіи протокола предыдущаго засѣданія, г. Предсѣдатель, заявивъ Совѣту, что подлежащій обсужденію докладъ Департамента Земледѣлія о сельскохозяйственныхъ съѣздахъ — всесторонне уже разсмотрѣнъ коммиссіей изъ членовъ того же Совѣта подъ предсѣдательствомъ кн. *Репнина*, нѣсколько измѣнившей редакцію нормальнаго положенія объ означенныхъ съѣздахъ, предложилъ приступить прямо къ обсужденію отдѣльныхъ параграфовъ этого положенія.

1 § новой редакціи, опредѣляющій цѣль сельскохозяйственныхъ съѣздовъ, былъ принятъ безъ возраженій. По поводу 2-го §, въ коемъ перечисляются учрежденія и лица, которымъ предполагается предоставить иниціативу созванія съѣздовъ, было высказано нѣкоторыми членами Совѣта пожеланіе, чтобы предположенное по отношенію къ съѣздамъ спеціальнымъ право отдѣльныхъ лицъ созывать такіе съѣзды было распространено и на съѣзды по общимъ вопросамъ, касающимся сельскаго хозяйства. На это со стороны членовъ коммиссіи послѣдовало возраженіе, что возможность такой иниціативы была отвергнута коммиссіею, въ виду нежелательности созыва общихъ съѣздовъ отдѣльными лицами, помимо учрежденій, вѣдающихъ общіе хозяйственные интересы губерніи или уѣзда. Затѣмъ высказывалось мнѣніе о томъ, что слѣдовало бы точнѣе опредѣлить органы правительства, коимъ принадлежитъ

иниціатива созыва съѣздовъ. Противъ этого возражали, что слово «правительство» удобно, какъ широкій терминъ, обнимающій и могущіе возникнуть впослѣдствіи органы тѣхъ вѣдомствъ, которые заинтересованы въ развитіи сельскаго хозяйства. Нѣкоторые члены Совѣта указали, что надлежало бы добавить, что съѣзды могутъ быть созываемы губернскими и уѣздными дворянскими собраніями. А такъ какъ дворяне поуѣздно собираются весьма рѣдко и притомъ лишь для обсужденія спеціально сословныхъ вопросовъ, то слѣдовало бы предоставить созывъ съѣздовъ, согласно первоначальному проекту Департамента Земледѣлія, — и предводителямъ дворянства. Расширеніе числа учрежденій и лицъ, имѣющихъ право созыва съѣзда, желательно потому, что иногда могутъ возникнуть въ сельскохозяйственномъ быту жгучіе вопросы—и промедленіе, сопряженное съ предварительнымъ созывомъ экстреннаго земскаго собранія для обсужденія вопроса о созывѣ съѣзда, можетъ представиться неудобнымъ.

Разногласіе по изложенному вопросу выразилось въ оживленныхъ преніяхъ, для завершенія коихъ г. Предсѣдатель предложилъ баллотировку — и Совѣтъ, большинствомъ 15 голосовъ противъ 4-хъ, высказался въ пользу выработанной коммиссіей редакціи 2-го §. Затѣмъ редакція этого § была окончательно принята въ слѣдующемъ видѣ: «*Съѣзды организуются по иниціативѣ правительства, дворянскихъ и земскихъ губернскихъ и уѣздныхъ собраній и сельскохозяйственныхъ обществъ*».

§§ 3 и 4, коими опредѣляется дѣленіе съѣздовъ на областные, губернскіе и уѣздные и порядокъ разрѣшенія тѣхъ и другихъ, приняты Совѣтомъ безъ возраженій.

По поводу § 5, раздѣляющаго съѣзды на постоянные и временные, многими членами Совѣта было высказано, что терминъ «постоянные» неудобенъ, такъ какъ съѣзды, собирающіеся періодически, уже тѣмъ самымъ не отвѣчаютъ понятію постоянства. По существу же вопроса произошли пренія, коснувшіяся и § 6-го, т. е. различія въ порядкѣ созыва съѣздовъ обѣихъ категорій. Было высказано мнѣніе, что, по самому характеру съѣздовъ, собирающихся періодически и при возможныхъ перемѣнахъ въ составѣ ихъ членовъ, характеръ постоянства имѣли бы не съѣзды, а ихъ бюро, которыя, по закрытіи съѣздовъ, являлись бы нѣкоторымъ образомъ делегаціями отъ несуществующихъ учрежденій. Если бы, противъ ожиданія, постоянные съѣзды и могли осуществиться, то они, отсутствіемъ членскихъ взносовъ и другими удобствами, оказали бы нежелательную конкуренцію сельскохозяйственнымъ обществамъ, учрежденіямъ болѣе устойчивымъ и способнымъ къ систематической работѣ.

Большинство членовъ находило, однако, что перемѣны въ составѣ уѣздныхъ дѣятелей по сельскому хозяйству вообще рѣдки и потому постоянные съѣзды осуще-

ствимы, посредствомъ многихъ способовъ связать одинъ съѣздъ съ другимъ, особенно путемъ учрежденія бюро и упрощенной процедуры разрѣшенія, къ которой и стремится проектъ. Постоянные съѣзды могли бы положить начало образованію сельскохозяйственныхъ обществъ, а отнюдь не препятствовать ихъ учрежденію. Наконецъ, форма единенія между сельскими хозяевами должна быть, по возможности, эластична, дабы отвѣчать требованіямъ практики. И весьма вѣроятно, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи съѣзды окажутся удобнѣе, дешевле и вмѣстѣ плодотворнѣе обществъ. Напр., въ Золотоношскомъ и Пирятинскомъ уѣздахъ Полтавской губерніи сельскохозяйственныхъ обществъ нѣтъ и, не взирая на современныя неудобства въ процедурѣ созыва, и теперь существуютъ постоянные съѣзды, изъ коихъ первый обладаетъ даже спеціальнымъ капиталомъ.

Въ виду изложеннаго, §§ 5 и 6, согласно предложенію *Предсѣдателя*, приняты Совѣтомъ по существу.

По 7 §, въ коемъ перечисляются участники съѣздовъ, было предложено прибавить къ ихъ списку: а) мировыхъ посредниковъ, какъ лицъ, близко знакомыхъ съ сельскимъ бытомъ и б) чиновъ разныхъ вѣдомствъ, напр. учителей, занимающихся хотя бы отдѣльными отраслями сельскаго хозяйства. Первое предложеніе было отклонено въ виду того, что если названныя лица принадлежатъ къ числу мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ, то и безъ того войдутъ въ составъ съѣзда, если же они къ числу мѣстныхъ хозяевъ не принадлежатъ, но обладаютъ опытностью и познаніями въ сельскомъ хозяйствѣ, то будутъ приглашены въ силу примѣчанія къ § 7. Второе предложеніе было принято единогласно и п. *г* § 7-го, согласно предложенію г. *Предсѣдателя*, былъ изложенъ слѣдующимъ образомъ:

«*г) члены Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и другихъ вѣдомствъ, занимающіеся тѣми или другими отраслями сельскаго хозяйства*».

§ 8, касающійся предсѣдательства въ съѣздахъ, былъ принятъ въ новой редакціи, также, какъ и остальные §§ 9—17, по которымъ прочитанные княземъ *Репнинымъ* мотивы коммиссіи не встрѣтили возраженій со стороны Совѣта. Въ заключеніе, г. *Предсѣдатель* напомнилъ, что, согласно проекту Департамента, Министру Земледѣлія предоставляется опредѣлить, по сношеніи съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, а въ подлежащихъ случаяхъ съ Министромъ Военнымъ, тѣ части Имперіи, на которыя распространяется дѣйствіе положенія о съѣздахъ.

Послѣ перерыва, г. *Предсѣдатель* обратилъ вниманіе членовъ съѣзда на розданный докладъ о сельскохозяйственномъ образованіи *С. С. Бехтѣева* и предложилъ передать его на разсмотрѣніе подлежащей коммиссіи. Затѣмъ, Совѣтъ перешелъ къ обсужденію доклада «о мѣрахъ содѣйствія со стороны Министерства Земледѣлія и Государ-

ственныхъ Имуществъ учрежденію и содержанію опытныхъ полей», къ которому относится и докладная записка Тверскаго и Орловскаго землевладѣльца *К. Ф. Головина* по вопросу объ организаціи опытныхъ полей въ частновладѣльческихъ имѣніяхъ.

По предложенію г. *Предсѣдателя*, г. *Костычевъ* высказалъ по поводу подлежавшаго обсужденію доклада слѣдующія соображенія: Сельское хозяйство каждымъ своимъ успѣхомъ обязано, прежде всего, опытнымъ полямъ, на которыхъ просвѣщенные практики, какъ напримѣръ Бургеръ, Коппе, Шверцъ и другіе изыскивали примѣнимыя къ данной мѣстности улучшенія, нерѣдко рискуя нести и претерпѣвая значительные убытки. Когда ученіе Либиха стало господствующимъ въ агрономической наукѣ, сдѣлалась очевидною необходимость учрежденія снабженныхъ лабораторіями и другими сложными приспособленіями опытныхъ сельскохозяйственныхъ станцій, съ цѣлью не только констатированія явленій, но и научнаго изслѣдованія ихъ причинъ. Самимъ сельскимъ хозяевамъ по многимъ причинамъ не подъ силу основаніе такихъ учрежденій, нуждающихся въ особыхъ лицахъ для изслѣдованія новыхъ пріемовъ культуры въ широкомъ смыслѣ слова. Опытныя поля являются послѣдствіемъ и вспомогательнымъ учрежденіемъ при станціяхъ, какъ бы распространяя ихъ дѣятельность на значительный раіонъ, съ цѣлью опредѣленія пригодности тѣхъ или другихъ мѣръ для цѣлыхъ мѣстностей. Нѣкоторыя опытныя поля, возникшія по инициативѣ мѣстныхъ учрежденій и отдѣльныхъ лицъ, уже сослужили немалую службу, какъ напримѣръ: Полтавское, Харьковскія, состоящія подъ наблюденіемъ профессора Зайкевича, и особенно Батищевское, въ имѣніи покойнаго А. Н. Энгельгардта. Докладъ Департамента не коснулся еще третьей стадіи, а именно: показательныхъ полей, которыя должны знакомить возможно большее число хозяевъ съ выработанными въ двухъ первыхъ учрежденіяхъ полезными пріемами и культурами. Желательное широкое распространеніе опытныхъ полей было бы наиболѣе достижимо, если бы они устраивались въ частныхъ хозяйствахъ, при субсидіи отъ Министерства Земледѣлія,—и потому заключенія въ концѣ доклада Департамента посвящены именно этому вопросу.

Къ изложенному *Предсѣдатель* присовокупилъ, что хотя настоящее критическое положеніе русскаго сельскаго хозяйства есть результатъ экономическихъ условій, но тѣмъ не менѣе вопросъ о поднятіи техники земледѣлія чрезвычайно важенъ. Слѣдствіемъ болѣе постояннаго урожая и бо̀льшаго разнообразія продуктовъ явится меньшее колебаніе цѣнъ, а само по себѣ повышеніе урожайности будетъ имѣть послѣдствіемъ пониженіе стоимости производства единицы продукта, что должно облегчить конкурренцію съ иностранными производителями. Главными факторами сельскохозяйственныхъ улучшеній являются опытъ

и примѣръ; особенно важно выработать практическіе способы, которыми Министерство поможетъ въ данномъ дѣлѣ мѣстнымъ учрежденіямъ и частнымъ лицамъ. Опытныя станціи стоютъ очень дорого, а показательныя поля весьма полезны, но могутъ явиться лишь какъ результатъ опытныхъ полей, на которыхъ, такимъ образомъ, и приходится сосредоточить главное вниманіе,—тѣмъ болѣе, что заграничные примѣры у насъ не всегда примѣнимы, вслѣдствіе чего выработка приспособленныхъ къ нашимъ мѣстнымъ условіямъ пріемовъ является особенно важною. Въ докладѣ говорится объ учрежденіи опытныхъ полей при содѣйствіи Министерства; это не помѣшаетъ Министерству и самостоятельно устраивать таковыя, но главное въ этомъ важномъ дѣлѣ—взаимопомощь, дружная совмѣстная дѣятельность правительства и общества.

Затѣмъ, согласно предложенію г. *Предсѣдателя*, по поводу общихъ положеній и отдѣльныхъ пунктовъ доклада, который уже былъ предварительно разсмотрѣнъ въ коммиссіи, были высказаны различныя соображенія.

Признавая весьма желательнымъ болѣе широкое распространеніе очерченныхъ г. *Костычевымъ* 3-хъ типовъ учрежденій, нѣкоторые члены выразили пожеланіе, чтобы число проектированныхъ станцій—было увеличено, а также, чтобы созданъ былъ 4-тый типъ — опытные участки въ частныхъ хозяйствахъ, для массовыхъ опытовъ по отдѣльнымъ вопросамъ, и затѣмъ, чтобы—въ частности—для сѣверныхъ хозяйствъ была основана хоть 1 станція по луговодству и полеводству, по образцу Бременской.

По вопросу о необходимыхъ расходахъ было высказано, что станціи могутъ быть основаны лишь на казенный счетъ, а на устройство опытныхъ полей Министерство должно бы брать на себя не менѣе половины расхода. Другіе же указывали, что въ виду важнаго значенія опытныхъ полей для поднятія нашей земледѣльческой техники, Министерству не слѣдуетъ ограничиваться только субсидированіемъ земель и частныхъ опытныхъ полей, а нужно устраивать ихъ самостоятельно на казенныя средства, ввиду недостаточности земскихъ бюджетовъ и недостаточности иниціаторовъ со стороны земства и частныхъ лицъ въ этомъ отношеніи. Что касается мѣстъ учрежденія опытныхъ станцій, то таковыя, по мнѣнію большинства членовъ Совѣта, должны пріурочиваться къ характернымъ раіонамъ, поближе къ выдающимся научнымъ и сельскохозяйственнымъ центрамъ, а опытныя и показательныя поля должны быть учреждаемы повсемѣстно, въ возможно болѣе широкомъ масштабѣ, при образцовыхъ хозяйствахъ. Выборъ хозяйства для устройства опытныхъ полей долженъ дѣлаться по рекомендаціи земствъ, сельскохозяйственныхъ обществъ и т. п., а не по одному соглашенію Министерства съ частными лицами; необходима живая связь опытныхъ станцій съ мѣстной сельскохозяйственной сре-

дою, хотя бы путемъ учрежденія при нихъ совѣтовъ изъ представителей земледѣлія. Программы опытовъ должны носить возможно болѣе практическій, принаровленный къ мѣстнымъ условіямъ характеръ. По этому вопросу одни члены Совѣта указывали на необходимость ближайшаго руководства въ этомъ дѣлѣ Департамента Земледѣлія и Ученаго Комитета, а другіе, ссылаясь на примѣръ Соединенныхъ Штатовъ Сѣверной Америки и на разнообразіе русскихъ сельскохозяйственныхъ раіоновъ, находили необходимымъ какъ можно меньше стѣснять мѣстную иниціативу и самостоятельность, какъ по устройству опытныхъ станцій и полей, такъ и по выработкѣ программъ производимыхъ на нихъ опытовъ, лишь при условіи обязательнаго доставленія отчетовъ въ Министерство. Затѣмъ, *Предсѣдатель* высказалъ нижеслѣдующее, какъ резюме всѣхъ предшествовавшихъ преній. По отношенію къ опытнымъ станціямъ единогласно была признана ихъ важность и желательность открытія ихъ въ возможно большемъ числѣ, что вполнѣ раздѣляется и Министерствомъ. Если въ докладѣ упомянуто объ учрежденіи только восьми опытныхъ станцій въ различныхъ физико-географическихъ раіонахъ Россіи, то этимъ только указывается, гдѣ именно Министерствомъ намѣчено устройство станцій на первыхъ порахъ. Было высказано мнѣніе, что эти станціи непремѣнно должны исключительно устраиваться на счетъ Министерства, но съ этимъ едва ли можно согласиться: Министерство, во всякомъ случаѣ, не можетъ затрачивать на устройство ихъ большія средства; поэтому, если бы появлялись предложенія со стороны частныхъ лицъ или учрежденій содѣйствовать устройству такихъ станцій, то не было бы достаточныхъ основаній къ отклоненію такихъ предложеній, которыя только облегчали бы развитіе этого дѣла. Тоже самое почти приходится сказать и по отношенію къ опытнымъ полямъ: въ докладѣ не упоминается, кому преимущественно предполагается предоставлять учрежденіе опытныхъ полей, потому что общаго правила тутъ установить нельзя. И въ настоящее время есть опытныя поля, учрежденныя земствами, сельскохозяйственными обществами, и, наконецъ, частными лицами—и чѣмъ больше учрежденій и частныхъ лицъ въ этомъ направленіи придутъ на помощь Министерству, тѣмъ лучше. Но, конечно, такой взглядъ не устраняетъ необходимости для Министерства соблюдать надлежащую осторожность при опредѣленіи тѣхъ мѣстъ, гдѣ предполагается открытіе опытной станціи или поля и руководствоваться въ этихъ случаяхъ указаніями сельскохозяйственныхъ обществъ и земствъ, хотя могутъ представляться и такого рода случаи, когда лицо, предлагающее свое содѣйствіе, пользуется такою извѣстностью, что не нуждается ни въ чьей рекомендаціи. Затѣмъ возбуждался вопросъ, нужно ли точно обозначать долю участія правительства въ расходахъ.

На это, казалось бы, приходится отвѣтить, что едва ли необходимо опредѣлять разъ на всегда, что Министерство беретъ на себя расходъ въ $^{1}/_{3}$, $^{1}/_{2}$ и т. д., потому что участіе Министерства въ разныхъ случаяхъ можетъ требоваться въ самомъ различномъ размѣрѣ и точное опредѣленіе этого размѣра могло бы иногда только затруднить дѣло. Важно только установить принципъ, — что Министерство выражаетъ свою готовность оказывать содѣйствіе къ учрежденію земствами, сельскохозяйственными обществами и частными лицами опытныхъ станцій и полей. Затѣмъ, здѣсь говорилось о томъ, что именно надо устраивать: опытныя ли станціи, или поля. Но очевидно, что нужны и тѣ и другія, такъ какъ они другъ друга дополняютъ и составляютъ одну стройную систему; — въ докладѣ же предлагается, главнымъ образомъ, проектъ организаціи опытныхъ полей, какъ болѣе доступныхъ для частной инціативы. Что касается формы содѣйствія учрежденію опытныхъ полей, то, по докладу Департамента, она могла бы выразиться въ мѣрахъ, перечисленныхъ въ семи пунктахъ доклада. Такъ, въ первомъ пунктѣ предполагается оказывать единовременныя пособія на устройство опытныхъ полей, но опредѣлять въ цифрахъ долю пособія, какъ указано выше, невозможно.

Второй пунктъ говоритъ о постоянныхъ пособіяхъ на вознагражденіе завѣдывающаго или его помощника и на расходъ по производству опытовъ въ размѣрѣ отъ 1 до 3 т. р., смотря по обстоятельствамъ. Пункты 3, 4, 5 и 6 не вызвали никакихъ замѣчаній. Что касается 7-го пункта, относящагося до общаго руководительства дѣятельностью опытныхъ полей и ея объединенія, то, по отношенію къ этому вопросу, несомнѣнно пришлось бы различать три случая: 1) если опытное поле учреждено исключительно на средства самого Министерства, то, очевидно, и программы будутъ непосредственно отъ него зависѣть; 2) если опытное поле содержится при пособіи или при участіи Министерства, то послѣднее должно установлять основныя и общія положенія программы, которая можетъ затѣмъ быть дополняема соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ и, наконецъ, 3) если опытное поле содержится исключительно на средства общества или частнаго лица, или земства, то Министерство можетъ оказывать имъ свое содѣйствіе при составленіи программъ. Тѣмъ не менѣе желательно, чтобы отчеты всѣхъ станцій и полей сосредоточивались въ Министерствѣ, которое можетъ ихъ обрабатывать и обобщать. Затѣмъ было признано полезнымъ, въ видахъ оживленія дѣятельности опытныхъ станцій и полей, установить связь ихъ съ сельскими хозяевами, для чего казалось бы возможнымъ распространить на нихъ контроль учрежденій, подобныхъ сельскохозяйственнымъ совѣтамъ или коммиссіямъ, которыя предлагаются Совѣтомъ для наблюденія за сельскохозяйственными училищами.

Кромѣ того, было выражено пожеланіе, чтобы опытныя поля устраивались по типу крестьянскаго хозяйства, съ тѣмъ, чтобы они могли служить образцами для окрестнаго населенія. Но это было признано неосуществимымъ, такъ какъ это входитъ въ задачи образцовыхъ хозяйствъ, которыя нельзя приравнивать къ опытнымъ полямъ. Тѣмъ не менѣе желательно, чтобы постройки на поляхъ и станціяхъ возводились по типу наиболѣе простому и приспособленному къ мѣстнымъ условіямъ. Наконецъ, Совѣтомъ выражено пожеланіе, чтобы производились однородные опыты по однообразной программѣ не только на опытныхъ поляхъ, но и на земляхъ частныхъ лицъ и подъ наблюденіемъ завѣдующихъ опытными станціями и полями, или же по инціативѣ Министерства.

Совѣтъ постановилъ принять докладъ Департамента по вопросу объ опытныхъ поляхъ, съ тѣми дополненіями, которыя были указаны въ резюме г. *Предсѣдателемъ*. Конецъ засѣданія былъ посвященъ обсужденію докладной записки *К. Ф. Головина*. Авторъ записки находитъ наиболѣе удобнымъ обращеніе всего хозяйства даннаго частнаго имѣнія,—заодно съ постройками и инвентаремъ,—въ опытное поле, съ подчиненіемъ его лицу, назначенному Министерствомъ, и съ тѣмъ, чтобы владѣлецъ имѣнія получалъ по-прежнему всѣ доходы, уступивъ безвозмездно подъ агрономическіе опыты лишь небольшой участокъ земли, величиной отъ 30 до 50 десятинъ. По этому поводу были высказаны слѣдующія соображенія: препятствіемъ къ полезной разработкѣ опытнаго поля явилось бы остальное хозяйство; если землевладѣлецъ не дастъ оборотнаго капитала на веденіе хозяйства, то ему нельзя гарантировать дохода, а если дастъ, то пререканія и недоразумѣнія неизбѣжны, такъ какъ органамъ Министерства неудобно быть подъ контролемъ частнаго лица. Въ виду изложеннаго, Совѣтъ, не отрицая полезности устройства образцовыхъ хозяйствъ, призналъ трудно-осуществимымъ проектированный *К. Ф. Головинымъ* видъ смѣшаннаго завѣдыванія имѣніемъ и опытной станціей или полемъ, такъ какъ отъ этого по необходимости страдали бы либо практическая, хозяйственная, либо опытно-научная сторона.

Засѣданіе закрылось около 1 часу ночи. На слѣдующее засѣданіе, имѣющее быть въ понедѣльникъ, 30 Января, назначено обсужденіе доклада по вопросамъ: «О формахъ содѣйствія со стороны Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ сельскохозяйственной дѣятельности земствъ» и «о мѣрахъ къ распространенію въ крестьянскихъ хозяйствахъ улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій».

Д. Семеновъ, **завѣдующій Бюро Совѣта.**

ТИПОГРАФІЯ В. КИРШБАУМА.

М. З. и Г. И.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СОВѢТЪ.

Январь 1895 года.

По Департаменту Земледѣлія.

Докладъ по вопросу о мѣрахъ къ распространенію въ крестьянскихъ хозяйствахъ улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій.

При изученіи современнаго положенія крестьянскаго сельскаго хозяйства и выясненіи перемѣнъ, происшедшихъ въ немъ за послѣднее время, нельзя не замѣтить и въ средѣ крестьянъ стремленія къ улучшенію и большей интенсивности земледѣлія. Явленіе это слѣдуетъ признать однимъ изъ наиболѣе знаменательныхъ и достойныхъ вниманія въ области нашего сельскаго хозяйства вообще, хотя оно лишь весьма недавно освѣщено земскими и иными изслѣдованіями. Коснувшись весьма разнообразныхъ сторонъ сельскаго хозяйства, явленіе это выразилось, по отношенію къ технической сторонѣ дѣла, въ распространеніи навознаго удобренія въ черноземной и различныхъ удобрительныхъ туковъ въ нечерноземной полосахъ, въ развитіи въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ травосѣянія и посѣвовъ картофеля на поляхъ, въ улучшеніи сортовъ хлѣбныхъ сѣмянъ, въ устройствѣ садовъ и т. п., но въ особенности ярко обозначилось въ стремленіи крестьянъ къ пріобрѣтенію улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ. Дѣйствительно, распространеніе орудій этого рода, за послѣднія 10—15 лѣтъ, получило въ крестьянскихъ хозяйствахъ нѣкоторыхъ губерній и мѣстностей обширное развитіе (въ Московскомъ и Волоколамскомъ уѣздахъ плугъ почти совершенно вытѣснилъ соху); вмѣстѣ съ тѣмъ, благодаря возрастающей потребности въ лучшихъ орудіяхъ и въ виду невозможности пріобрѣтенія орудій дорогихъ для большинства крестьянъ, возникли даже особые виды промысловъ (вѣяльный промыселъ въ Вятской губ., передвижныя молотилки въ Херсонской, Самарской губерніяхъ и вообще на югѣ) и кустарное производство, какъ простѣйшихъ, такъ и болѣе сложныхъ сельскохозяйственныхъ орудій, развивающееся съ каждымъ годомъ въ той-же крестьянской средѣ. Характеръ указываемаго явленія, въ зависимости отъ различія мѣстныхъ условій въ черноземной и нечерноземной полосахъ, былъ неодинаковъ на сѣверѣ и на югѣ. Въ черноземной полосѣ, гдѣ при обширныхъ посѣвахъ тщательность выполненія всѣхъ работъ, отъ пахоты до молотьбы включительно, въ сознаніи крестьянъ имѣла второстепенное значеніе сравнительно съ быстротой этихъ работъ, распространились, главнымъ образомъ, жнеи, буккеры и молотилки; на сѣверѣ, напротивъ, при ограниченности запашекъ, земледѣліе наиболѣе выгодно только при

удобренiи и старательной обработкѣ земель, а потому здѣсь, въ силу этого, а также вслѣдствiе развитiя льноводства на запущенныхъ владѣльческихъ пашняхъ, развился спросъ на усовершенствованныя орудiя для обработки земли.

Не останавливаясь въ подробности на размѣрахъ распространенiя улучшенныхъ земледѣльческихъ орудiй въ крестьянскихъ хозяйствахъ, нельзя, однако, не привести нѣкоторыхъ данныхъ по этому вопросу. Такъ, въ 1893 г. пятью заводами: Воткинскимъ, Рязанскаго Товарищества, Э. Липгарта, Шварцгофа и Милютина—было продано болѣе 30 тыс. однолемешныхъ плужковъ, причемъ дѣятельность этихъ заводовъ въ этомъ направленiи съ каждыхъ годомъ расширяется. Кустари (7 чел.) Юхновскаго, Сычевскаго и Гжатскаго уѣздовъ въ томъ-же году изготовили и продали, почти исключительно въ своихъ уѣздахъ, свыше 5 тыс. крестьянскихъ плуговъ. Дѣятельность кустарей московскихъ, новгородскихъ, рязанскихъ, вятскихъ, пермскихъ, воронежскихъ и т. п. также хорошо извѣстна всѣмъ интересующимся отечественнымъ машиностроенiемъ, хотя о размѣрѣ производства ими земледѣльческихъ орудiй, къ сожалѣнiю, не имѣется даже приблизительныхъ данныхъ. Вятскими губернскимъ и уѣздными земствами съ 1880 г. по 1 октября 1892 г. было продано 6,602 шт. различныхъ земледѣльческихъ орудiй, на сумму 30,896 р. Московское губернское земство съ 1888 по 1892 г. продало орудiй на 28,097 р., а въ 1893 г. на 15,116 руб. Новгородскимъ земствомъ въ 1892 г. продано изъ складовъ орудiй на 5,627 р. и отпущено въ кредитъ на сумму 3,203 р. Полтавскимъ уѣзднымъ земствомъ въ 1893 г. по 10 октября продано изъ склада орудiй и машинъ на 37,257 р. Въ Новоузенскомъ уѣздѣ еще въ 1889 г. было зарегистровано 11,262 плуга, 693 молотилки (32 паровыхъ), 1,989 вѣялокъ, 154 шт. конныхъ граблей, 283 косилокъ и 278 жатокъ. Подворною переписью 1884—87 гг. въ Елизаветградскомъ уѣздѣ было обнаружено 1,033 шт. конныхъ молотилокъ, 21 паровая, 1,244 шт. вѣялокъ и сортировокъ и 64 жнеи и косилки. Наконецъ, нельзя не отмѣтить и того интереснаго факта, что на далекомъ югѣ, въ Ставропольской губ. и въ особенности въ Кубанской области, гдѣ однако, условiя благопрiятствуютъ распространенiю улучшенныхъ земледѣльческихъ орудiй, находится въ работѣ очень большое количество ихъ: такъ въ 1892 г. въ Кубанской области у казачьяго населенiя имѣлось 76,704 шт. орудiй (48,619 плуговъ, 20,507 вѣялокъ, 2,835 жатвенныхъ машинъ и т. п.), на 17,538 шт. болѣе противъ 1891 г.

Приведенныя данныя, безъ сомнѣнiя, достаточно подтверждаютъ существованiе у крестьянъ стремленiя къ прiобрѣтенiю улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ орудiй

и показываютъ, что, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, орудія этого рода, не смотря на нѣкоторыя неблагопріятныя условія, препятствующія введенію ихъ въ крестьянскія хозяйства, все болѣе и болѣе входятъ въ общее употребленіе у крестьянъ.

Обращаясь затѣмъ къ вопросу о томъ, чѣмъ было вызвано помянутое движеніе крестьянскаго населенія и какими путями распространялись въ его средѣ улучшенныя земледѣльческія орудія, нельзя не указать на то, что въ этомъ дѣлѣ вліяли весьма разнообразныя причины; изъ нихъ, однако, естественное стремленіе крестьянъ къ увеличенію производительности своего хозяйства и сознанная потребность въ настоятельной необходимости его улучшенія и приспособленія къ новымъ условіямъ имѣли, въ большинствѣ случаевъ, первостепенное значеніе. Достаточно въ этомъ отношеніи обратить вниманіе на то обстоятельство, что буккеры, жатвенныя машины и молотилки распространились на югѣ, главнымъ образомъ, благодаря наблюдавшейся тамъ въ свое время лихорадочной распашкѣ земель подъ пшеницу, а замѣна сохи плугомъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ нечерноземной полосы совершилась подъ вліяніемъ сильно распространявшагося льноводства. Естественно, что при такихъ условіяхъ, каждый внѣшній толчекъ, всякая помощь со стороны чаще всего имѣли слѣдствіемъ появленіе въ крестьянской средѣ усовершенствованнаго орудія и вызывали его дальнѣйшее распространеніе. Въ дѣлѣ внѣшняго воздѣйствія этому стремленію крестьянъ играли немаловажную роль сельскохозяйственныя общества, частныя лица, правительственныя учрежденія и главнымъ образомъ нѣкоторыя земства, особенно потрудившіяся на этомъ поприщѣ. Размѣры земской дѣятельности въ этомъ направленіи, выражающейся въ весьма разнообразныхъ формахъ, усматриваются, какъ отчасти изъ вышеприведенныхъ примѣровъ, такъ и изъ того факта, что въ послѣднее время распространеніемъ улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій среди крестьянъ занималось 13 губернскихъ и 118 уѣздныхъ земствъ. Кромѣ того, необходимо упомянуть, что нерѣдко появленіе и распространеніе орудій въ крестьянскомъ хозяйствѣ обусловливалось причинами совершенно случайными и имѣющими лишь весьма отдаленную связь съ сельскимъ хозяйствомъ. Такъ, въ Николаевскомъ уѣздѣ Самарской губ. жнеи, вѣялки и преимущественно молотилки стали распространяться съ 1886 года, когда дождливая погода лишила возможности крестьянъ прежними способами убрать, обмолотить и высушить яровой хлѣбъ. Немаловажной причиной распространенія молотилокъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ нечерноземной полосы было также ограниченное, по сравненію съ прежнимъ, примѣненіе овинной сушки хлѣба,

вслѣдствіе дороговизны топлива. Вытѣсненіе сохи плугомъ въ той-же полосѣ иногда вызывалось стремленіемъ крестьянъ, проработавшихъ много лѣтъ на фабрикахъ, обратиться снова къ земледѣльческому труду и замѣнившихъ первое изъ этихъ орудій, требующее значительной физической силы, хотя и болѣе дорогимъ, но болѣе легкимъ для пахаря плугомъ. Наконецъ, въ Елабужскій уѣздъ Вятской губ. вѣялки были занесены причетникомъ, переведеннымъ изъ Сарапульскаго уѣзда, и крестьяниномъ, купившимъ вѣялку на стерлитамакской ярмаркѣ, и проч. Появленіе улучшеннаго орудія въ крестьянскомъ обиходѣ и удачные результаты его примѣненія не только влекли за собой дальнѣйшее его распространеніе, но и вызывали попытки крестьянъ воспроизвести его своими средствами, попытки, имѣвшія слѣдствіемъ во многихъ мѣстностяхъ возникновеніе и развитіе въ болѣе или менѣе значительныхъ размѣрахъ кустарнаго производства самыхъ разнообразныхъ орудій.

Такимъ образомъ, изложенные факты и данныя о стремленіи крестьянъ къ пріобрѣтенію улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ орудій, а также отмѣченные пути и способы введенія ихъ въ крестьянскія хозяйства указываютъ съ одной стороны на довольно значительное распространеніе въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ орудій этого рода; а съ другой—на замѣтные успѣхи, достигнутые различными учрежденіями въ этомъ дѣлѣ. Но при всемъ этомъ, не можетъ быть сомнѣнія, что распространеніе улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій въ крестьянскихъ хозяйствахъ далеко еще не достигло желательныхъ размѣровъ, отчасти вслѣдствіе различныхъ неблагопріятныхъ условій, а отчасти, быть можетъ, вслѣдствіе недостаточно дѣятельнаго поощренія указаннаго стремленія крестьянъ.

Дѣйствительно, имѣющіяся по этому вопросу данныя показываютъ, что, при довольно значительномъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ распространеніи земледѣльческихъ орудій въ крестьянскихъ хозяйствахъ, орудія эти распространены все-таки лишь въ сравнительно весьма небольшой части крестьянскаго населенія. Затѣмъ, нельзя не замѣтить, что улучшенныя орудія распространены главнымъ образомъ лишь въ нѣкоторыхъ районахъ, между тѣмъ какъ даже въ центрѣ Европейской Россіи существуютъ цѣлые губерніи и уѣзды, гдѣ таковыя орудія или совершенно неизвѣстны, или встрѣчаются въ крестьянскихъ хозяйствахъ какъ исключеніе. Такъ, напримѣръ, въ большинствѣ мѣстностей сѣверныхъ черноземныхъ губерній и въ нѣкоторыхъ западныхъ до настоящаго времени среди крестьянъ господствуетъ сошная обработка почвы и молотьба цѣпами. Въ огромномъ большинствѣ мѣстностей нашихъ азіатскихъ

владѣній—въ Закавказьѣ, коренной Сибири, на Амурской ея окраинѣ и въ Туркестанѣ—улучшенныя орудія почти не встрѣчаются вовсе. Указанное спорадическое и сравнительно слабое распространеніе улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій, въ крестьянскихъ хозяйствахъ вообще, зависитъ отъ многихъ хозяйственныхъ, экономическихъ и географическихъ причинъ, но главнымъ образомъ обусловливается: во-первыхъ, малымъ знакомствомъ крестьянъ съ доступными для нихъ по цѣнѣ и подходящими по конструкціи орудіями, а во-вторыхъ, отсутствіемъ иниціативы различныхъ мѣстныхъ учрежденій въ дѣлѣ ознакомленія крестьянъ съ такими орудіями и въ организаціи сбыта ихъ крестьянамъ на подходящихъ условіяхъ. Кромѣ того, нельзя не замѣтить, что и свѣдѣнія о географическомъ распространеніи улучшенныхъ орудій у крестьянъ далеко не полны; если исключить нѣсколько обслѣдованныхъ земскихъ губерній, то окажется, что объ остальныхъ частяхъ нашего отечества никакихъ опредѣленныхъ и точныхъ данныхъ въ этомъ отношеніи не имѣется. Кустарное производство орудій, возникшее сравнительно недавно и имѣющее для многихъ мѣстностей немаловажное значеніе, пока еще мало изучено; между тѣмъ, кустари несомнѣнно нуждаются въ указаніяхъ и въ помощи какъ относительно типовъ наиболѣе желательныхъ орудій, такъ и относительно мѣстъ и способовъ пріобрѣтенія матеріаловъ для ихъ приготовленія.

Вышеизложенныя соображенія наводятъ на мысль, что, не смотря на замѣтный въ послѣдніе годы прогрессъ въ распространеніи улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій у крестьянъ, въ этой области предстоитъ еще много сдѣлать для упорядоченія всего дѣла и дальнѣйшаго возможно широкаго его развитія. На этомъ обширномъ поприщѣ найдетъ себѣ примѣненіе дѣятельность земствъ, сельскохозяйственныхъ обществъ и даже отдѣльныхъ лицъ, при чемъ дѣятельность эта, по существу своему, сосредоточенная въ извѣстныхъ, иногда довольно узкихъ, предѣлахъ, казалось бы, должна поддерживаться и объединяться Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, предметомъ заботъ котораго должны быть также общія мѣры, направленныя не только къ дальнѣйшимъ улучшеніямъ въ этой области, но и къ устраненію препятствій, тормазящихъ развитіе дѣла.

Предпринимая различныя мѣры *) для распространенія улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ орудій какъ въ хозяйствахъ вообще, такъ въ частности и въ крестьянскихъ, Министерство Земледѣлія не можетъ не сознавать, что въ отношеніи прямаго воздѣйствія на крестьянъ съ указанною

*) См. Приложеніе 1.

цѣлью, оно находится пока въ неблагопріятномъ положеніи, сравнительно съ мѣстными учрежденіями, стоящими ближе къ сельскому населенію и могущими легче и скорѣе содѣйствовать его стремленіямъ и удовлетворить его нужды съ разсматриваемой точки зрѣнія. Расчитывая, однако, на полное содѣйствіе со стороны помянутыхъ учрежденій въ своихъ начинаніяхъ и не отказываясь отъ нѣкоторыхъ формъ прямой помощи крестьянамъ въ распространеніи сельскохозяйственныхъ орудій, Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ полагало бы вполнѣ своевременнымъ не только усилить мѣропріятія въ этомъ отношеніи, но и намѣтить, при организаціи всего этого дѣла, нѣкоторыя общія основанія, примѣненіе которыхъ, казалось бы, могло способствовать какъ дальнѣйшему развитію, такъ и правильной постановкѣ вопроса о введеніи въ крестьянскія хозяйства улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій.

Къ числу нерѣдко указываемыхъ причинъ невозможности или затруднительности распространенія улучшенныхъ орудій въ крестьянскомъ хозяйствѣ относится, между прочимъ, недостатокъ средствъ у крестьянъ для покупки этихъ орудій и недоступность послѣднихъ по цѣнѣ. Причина эта, однако, лишь на первый взглядъ можетъ показаться существенной, такъ какъ нѣкоторыя лучшія и вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе дорогія орудія, если имѣть въ виду продолжительность ихъ службы, въ концѣ концовъ обходятся не дороже общеупотребительныхъ. Въ настоящее время въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ кустарями изготовляются плужки по цѣнамъ, лишь немногимъ превышающимъ стоимость сохи или косули, причемъ, конечно, плугъ прочнѣе послѣднихъ. Если же принять во вниманіе качество работы улучшеннаго орудія, то оно, за весьма рѣдкими исключеніями, окажется гораздо выгоднѣе, не смотря на большую его стоимость. Что касается машинъ и орудій, которыя въ настоящее время должны бы получить возможно широкое примѣненіе въ крестьянскомъ хозяйствѣ, то на первомъ планѣ слѣдуетъ поставить пахотныя орудія—различныя въ разныхъ мѣстахъ, соотвѣтственно различію въ хозяйственныхъ условіяхъ, и вѣялки, такъ какъ нельзя указать мѣстностей, гдѣ эти орудія и машины не были бы пригодны для крестьянъ. Кромѣ нихъ, во многихъ мѣстахъ, можно ожидать большаго распространенія сортировокъ и небольшихъ молотилокъ, а въ губерніяхъ южныхъ—сѣялокъ и жней. Наконецъ, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ необходимо примѣненіе въ крестьянскихъ хозяйствахъ машинъ для обработки продуктовъ нѣкоторыхъ спеціальныхъ культуръ, какъ напр. улучшенныхъ мялокъ для льна и пеньки и т. д.

Останавливаясь ближайшимъ образомъ на условіяхъ, при которыхъ распространеніе земледѣльческихъ ору-

дій въ крестьянскихъ хозяйствахъ могло бы получить болѣе широкіе размѣры и обращаясь къ мѣропріятіямъ, которыя могли бы быть предприняты Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ этомъ отношеніи, нельзя прежде всего не замѣтить, что одною изъ причинъ, задерживающихъ распространеніе помянутыхъ орудій среди крестьянъ, является далеко еще недостаточное знакомство послѣднихъ съ этими орудіями и отсутствіе средствъ къ ознакомленію. Владѣльческія хозяйства, гдѣ крестьяне имѣютъ возможность видѣть улучшенныя орудія и даже работать ими, во многихъ случаяхъ едва ли могутъ считаться надежными проводниками этихъ орудій въ крестьянскую среду, такъ какъ орудія и машины, пригодныя для крупнаго хозяйства, въ большинствѣ случаевъ, по разнымъ причинамъ, не пригодны для крестьянъ. Болѣе надежнымъ средствомъ въ этомъ отношеніи слѣдуетъ признать устройство конкурсныхъ испытаній пригодныхъ для крестьянскихъ хозяйствъ орудій, съ попутнымъ объясненіемъ ихъ значенія, стоимости, преимущества передъ употребляемыми мѣстными и т. п., и даже параллельное испытаніе орудій и машинъ мѣстныхъ и улучшенныхъ; наглядность могущихъ получиться при этомъ результатовъ, конечно при условіи опытнаго руководительства дѣломъ, можетъ послужить лучшимъ средствомъ для убѣжденія самыхъ недовѣрчивыхъ крестьянъ.

Такіе конкурсы, устраиваемые юхновскимъ земствомъ, дали уже весьма ощутительные въ указанномъ отношеніи результаты. Устройство подобныхъ конкурсовъ Департаментомъ Земледѣлія въ особенности казалось бы желательнымъ въ тѣхъ губерніяхъ и уѣздахъ, гдѣ мѣстными учрежденіями ничего не предпринималось въ этомъ направленіи. Подобнаго рода конкурсныя испытанія всего лучше было бы устраивать въ такихъ центрахъ, гдѣ бываютъ съѣзды крестьянъ съ довольно большихъ районовъ, напр., при торговыхъ селахъ во время базаровъ, ярмарокъ и т. п. Намѣтить эти центры можно было бы при содѣйствіи мѣстныхъ силъ. т. е. земствъ, сельскохозяйственныхъ обществъ и даже частныхъ лицъ изъ среды наиболѣе извѣстныхъ хозяевъ данной мѣстности. Кромѣ того, немаловажное значеніе въ дѣлѣ распространенія наиболѣе желательныхъ для введенія въ крестьянскія хозяйства орудій этого рода, а именно плуговъ, могла бы имѣть организація періодическихъ въ различныхъ мѣстностяхъ конкурсныхъ испытаній пахарей-крестьянъ, съ выдачею лучшимъ изъ нихъ денежныхъ премій и земледѣльческихъ орудій.

Другою мѣрою для ознакомленія крестьянъ съ улучшенными орудіями, примѣняемою уже съ большимъ успѣхомъ земскими учрежденіями Тверской, Пермской и Вят-

ской губерній, является демонстрированіе работы какого либо орудія или машины въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ желательно ихъ распространеніе, причемъ лицо, сопровождающее машины, переѣзжая съ ними изъ деревни въ деревню и производя ими работу для крестьянъ за извѣстную небольшую плату или даже безплатно, этимъ путемъ знакомитъ съ ними населеніе. Департаментъ Земледѣлія могъ бы придать этого рода организаціи, напоминающей передвижную школу, широкое развитіе; тѣмъ болѣе, что въ этомъ отношеніи у названнаго учрежденія есть уже нѣкоторая практика въ устройствѣ передвижныхъ маслодѣленъ. Организація передвиженія отдѣльныхъ машинъ и орудій или комплекта ихъ будетъ, между тѣмъ, несомнѣнно гораздо проще, чѣмъ напр. устройство передвижныхъ маслодѣленъ, какъ потому, что такихъ лицъ, которымъ могутъ быть поручены земледѣльческія машины и орудія, имѣется гораздо болѣе, чѣмъ свѣдущихъ маслодѣловъ, такъ и вслѣдствіе того, что стоимость передвижныхъ орудій будетъ меньше, а все дѣло проще. Для него не потребуется ни спеціалистовъ, ни особыхъ помѣщеній, ни дорого стоющаго инвентаря (какъ напр. сепаратора при передвижныхъ маслодѣльняхъ); но для полученія ощутительныхъ результатовъ, число передвижныхъ орудій и машинъ и быстрота передвиженія ихъ должны быть достаточны, а контроль за дѣйствіемъ лицъ, завѣдывающихъ дѣломъ, въ каждомъ случаѣ долженъ быть вполнѣ надежнымъ. Въ этомъ отношеніи Департаментъ могъ бы расчитывать на содѣйствіе земствъ, сельскохозяйственныхъ обществъ и иныхъ мѣстныхъ учрежденій. Учрежденія эти, при ихъ знакомствѣ съ мѣстными условіями, какъ напр. съ потребностью въ улучшенныхъ орудіяхъ среди населенія, большей или меньшей готовности послѣдняго къ измѣненію своего инвентаря и т. п., могли бы оказать существенную помощь дѣлу указаніями пунктовъ и мѣстностей, гдѣ показательная работа орудій и машинъ могла бы дать наиболѣе плодотворные разультаты; кромѣ того, эти же учрежденія могли бы дать свѣдѣнія и о томъ, какія именно машины и орудія желательно и возможно ввести въ данномъ районѣ.

Не входя въ подробности относительно того, гдѣ и какія машины и орудія можно и слѣдовало бы этимъ путемъ распространить, такъ какъ въ этомъ отношеніи между различными мѣстностями, какъ уже сказано, есть большія различія, можно здѣсь лишь указать на то, что лицами, которымъ поручено будетъ демонстрированіе машинъ, можно было бы воспользоваться для проведенія въ крестьянскую среду нѣкоторыхъ свѣдѣній по сельскому хозяйству вообще, напр. поручать имъ распространеніе лучшихъ сортовъ сѣмянъ, примѣненіе искусственныхъ удобреній и т. п.

Если подобное дѣло будетъ начато практично, и если выбраны будутъ орудія и машины дѣйствительно пригодныя крестьянамъ, и если притомъ не задаваться сразу слишкомъ большими цѣлями и надеждами, то мало по малу можно достигнуть весьма замѣтныхъ и цѣнныхъ результатовъ. Въ Департаментѣ Земледѣлія имѣются свѣдѣнія о такихъ примѣрахъ, когда частныя лица, пріобрѣтая машины на свой счетъ и работая ими за плату для крестьянъ. въ одну зиму выручали цѣну пріобрѣтенныхъ машинъ. Это можетъ служить лучшимъ доказательствомъ практичности дѣла и ручательствомъ за его успѣхъ при соотвѣтственной его организаціи.

Распространеніе свѣдѣній среди крестьянъ объ орудіяхъ и машинахъ можетъ быть также достигнуто печатнымъ словомъ; въ виду сего казались-бы полезными: составленіе, изданіе, разсылка въ сельскія школы и раздача крестьянамъ, при покупкѣ ими орудій изъ земскихъ или правительственныхъ складовъ, краткихъ брошюръ, съ изложеніемъ значенія разныхъ орудій и машинъ, ихъ пользы, способовъ употребленія и т. п. У насъ почти не существуетъ сельскохозяйственныхъ книгъ для народа, а между тѣмъ потребность въ нихъ весьма велика, что можно видѣть, между прочимъ, изъ постоянно поступающихъ въ Департаментъ Земледѣлія просьбъ отъ крестьянъ о присылкѣ или указаніи имъ сочиненій по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, причемъ имѣются просьбы отъ цѣлыхъ сельскихъ обществъ о составленіи для нихъ сельскохозяйственныхъ библіотекъ, причемъ присылаются и деньги на пріобрѣтеніе книгъ.

Не маловажное вліяніе на ознакомленіе сельскаго населенія съ улучшенными земледѣльческми орудіями и на распространеніе ихъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ моглобы оказать снабженіе Департаментомъ Земледѣлія этими орудіями сельскихъ школъ и другихъ учрежденій, а въ особо уважительныхъ случаяхъ, и отдѣльныхъ лицъ изъ крестьянъ, но послѣднихъ не иначе, какъ подъ контролемъ мѣстныхъ учрежденій или сельскохозяйственныхъ обществъ; такая мѣра практикуется уже и теперь Департаментомъ, и есть свѣдѣнія о томъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ такое снабженіе крестьянъ орудіями сопровождалось весьма полезными результатами. Тѣмъ большее значеніе можетъ имѣть снабженіе улучшенными орудіями народныхъ школъ, при которыхъ имѣются земельные участки и учителя, знакомые съ надлежащимъ употребленіемъ орудій.

Той же цѣли можетъ содѣйствовать болѣе широкое примѣненіе уже и нынѣ практикуемой Департаментомъ Земледѣлія мѣры, а именно премированіе крестьянскихъ

экспонатовъ на сельскохозяйственныхъ выставкахъ, вмѣсто медалей, земледѣльческими орудіями. Несомнѣнно, что при распространеніи этой мѣры, по возможности, на всѣ выставки и при содѣйствіи, въ этомъ отношеніи, сельскохозяйственныхъ обществъ, можно расчитывать не только на ознакомленіе съ улучшенными орудіями крестьянъ; но и на большее привлеченіе экспонентовъ изъ числа послѣднихъ на помянутыя выставки.

Существеннымъ вопросомъ въ разсматриваемой области является также снабженіе улучшенными земледѣльческими орудіями населенія на тѣхъ отдаленныхъ окраинахъ, гдѣ, при возникающей уже потребности въ этого рода орудіяхъ, однимъ изъ главнѣйшихъ препятствій къ введенію ихъ въ хозяйства является затруднительность полученія ихъ изъ отдаленной, иногда за нѣсколько тысячъ верстъ, Европейской Россіи. Для устраненія этого неудобства наиболѣе цѣлесообразнымъ является устройство въ такихъ отдаленныхъ мѣстностяхъ складовъ земледѣльческихъ орудій, учрежденныхъ уже бывшимъ Департаментомъ Земледѣлія и Сельской Промышленности, или при его содѣйствіи, и функціонирующихъ въ Омскѣ и Иркутскѣ. Въ настоящее время Департаментъ Земледѣлія, развивая свою дѣятельность въ этомъ направленіи, оказалъ содѣйствіе для устройства такихъ складовъ въ Акмолинскѣ и Петропавловскѣ и предполагаетъ учредить таковые-же въ Амурскомъ краѣ и Забайкальѣ.—Помимо ознакомленія крестьянскаго населенія съ улучшенными орудіями и машинами и распространенія среди него послѣднихъ, нельзя не обратить, кромѣ того, самое серьезное вниманіе на производство этихъ орудій, какъ въ смыслѣ надлежащей его постановки, такъ и въ отношеніи удешевленія стоимости, такъ какъ пониженіе цѣнъ улучшенныхъ орудій несомнѣнно послужитъ лучшимъ средствомъ для распространенія ихъ въ крестьянской средѣ. Съ этой точки зрѣнія необходимо остановиться на производствѣ этихъ орудій кустарями. Эта отрасль сельскохозяйственнаго машиностроенія, уже получившая въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ широкое развитіе, обнаруживаетъ, не смотря на многія весьма неблагопріятныя обстоятельства, большую жизнеспособность и потому заслуживаетъ возможнаго поощренія. Въ виду сего надлежало бы воспользоваться дешевымъ кустарнымъ трудомъ, направивъ его надлежащимъ образомъ и оказавъ кустарямъ самое широкое содѣйствіе, какъ въ нравственномъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніи.

Въ настоящее время кустари обыкновенно копируютъ первую попавшуюся имъ на глаза машину, нерѣдко совершенно неудачную; при такихъ условіяхъ много труда теряется даромъ и потому необходимо озаботиться о сооб-

щеніи кустарямъ указаній о наиболѣе цѣлесообразномъ направленіи ихъ дѣятельности и о снабженіи ихъ хорошими образцами и конструкторскими чертежами. Кромѣ того, всѣ почти кустари страдаютъ отъ недостатка средствъ на пріобрѣтеніе необходимыхъ имъ матеріаловъ и частей и переплачиваютъ значительныя суммы снабжающимъ ихъ въ кредитъ этими матеріалами лицамъ. Немаловажная помощь кустарямъ въ этомъ отношеніи могла бы быть оказана Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, которое, имѣя въ своемъ распоряженіи металлургическіе заводы, могло-бы ближайшимъ образомъ озаботиться снабженіемъ кустарей, изготовляющихъ земледѣльческія орудія, металломъ и металлическими частями. Вопросъ этотъ, между прочимъ. могъ-бы быть рѣшенъ приспособленіемъ одного изъ указанныхъ заводовъ, подобно тому, какъ Воткинскій заводъ былъ приспособленъ для сельскохозяйственнаго машиностроенія, для изготовленія самыхъ необходимыхъ для кустарей предметовъ, а именно: лемеховъ, отваловъ, нѣсколькихъ сортовъ различныхъ профилей желѣза: болтоваго, четырехграннаго, тавроваго и т. п., и наконецъ нѣкоторыхъ чугунныхъ отливокъ, каковы: стойки для плуговъ, шестерни для вѣялокъ, подшипники и т. п. При современномъ положеніи нашего желѣзнаго дѣла и при настоящемъ обложеніи заграничнаго товара даже крупные фабриканты земледѣльческихъ орудій и машинъ встрѣчаютъ большія затрудненія въ дѣлѣ пріобрѣтенія металла и металлическихъ частей въ Россіи и находятъ болѣе выгоднымъ выписывать ихъ изъ заграницы, такъ какъ русскіе заводы, при большихъ заказахъ отъ желѣзныхъ дорогъ, пренебрегаютъ сравнительно небольшими заказами фабрикантовъ земледѣльческихъ орудій, а если и берутъ ихъ, то выполняютъ далеко не всегда удовлетворительно и своевременно; кромѣ того, при существующемъ размѣрѣ пошлинъ заграничный товаръ обходится дешевле русскаго. Что же касается кустарей, то послѣдніе, не имѣя возможности дѣлать крупныхъ заказовъ, находятся въ этомъ отношеніи въ значительно болѣе неблагопріятныхъ условіяхъ, переплачиваютъ большія деньги за необходимость покупать товаръ въ розницу и нерѣдко, кромѣ того, получаютъ бракъ, порою совершенно негодный къ употребленію.

Наконецъ, въ виду отмѣченнаго уже отсутствія свѣдѣній о распространеніи въ крестьянскихъ хозяйствахъ орудій и о кустарномъ ихъ производствѣ по многимъ мѣстностямъ Россіи, казалось бы необходимымъ собрать таковыя свѣдѣнія, подобно тому, какъ нынѣ собираются Департаментомъ Земледѣлія данныя о выдающихся хозяйствахъ различныхъ нашихъ районовъ.

Намѣченныя выше мѣропріятія, которыя могли бы

быть предприняты Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, какъ для развитія и упорядоченія кустарнаго сельскохозяйственнаго машиностроенія, такъ и въ цѣляхъ распространенія улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій въ крестьянскихъ хозяйствахъ вообще, никоимъ образомъ не могутъ исключать дѣятельности земствъ и сельскохозяйственныхъ обществъ въ этомъ отношеніи. Министерство имѣетъ полное основаніе надѣяться, что многія земскія учрежденія и сельскохозяйственныя общества, столь много и плодотворно потрудившіяся на этомъ поприщѣ, близко стоящія къ крестьянству и лучше освѣдомленныя въ отношеніи его нуждъ, не только будутъ продолжать и развивать свою полезную дѣятельность въ этомъ направленіи, но и станутъ ближайшими его помощниками и сотрудниками. Въ свою очередь Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, въ заботахъ о дальнѣйшемъ развитіи распространенія земледѣльческихъ орудій въ крестьянскихъ хозяйствахъ, не преминетъ оказывать симъ учрежденіямъ въ ихъ полезныхъ начинаніяхъ въ этой области возможное и посильное съ своей стороны содѣйствіе.

Въ тѣсной связи съ мѣропріятіями, направленными къ введенію и распространенію улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій въ крестьянскихъ хозяйствахъ, находится и болѣе общій вопросъ о поощреніи нашего сельскохозяйственнаго машиностроенія, въ видахъ дальнѣйшаго развитія и удешевленія предметовъ производства. За послѣднее время, благодаря покровительственнымъ пошлинамъ и вслѣдствіе потребности хозяевъ въ орудіяхъ и машинахъ, сельскохозяйственное машиностроеніе въ Россіи уже получило довольно широкое развитіе; нынѣ существуетъ уже болѣе 100 заводовъ, занимающихся изготовленіемъ исключительно или по преимуществу земледѣльческихъ орудій и машинъ, общая стоимость коихъ составляетъ болѣе 10 мил. рублей, причемъ въ настоящее время уже не много можно насчитать такихъ, необходимыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ машинъ, которыя бы совершенно не дѣлались въ Россіи. Не смотря однако на столь благопріятныя условія, къ намъ ежегодно привозится значительное количество иностранныхъ издѣлій этого рода, что можетъ быть объяснено не столько невозможностью для русскихъ заводовъ удовлетворить существующему спросу на машины, сколько цѣнами и качествомъ издѣлій русскихъ и иностранныхъ. Не говоря уже о современномъ положеніи, когда вслѣдствіе пониженія пошлины многія орудія приходятъ въ Россію по такой цѣнѣ, по которой ихъ не могутъ безъ убытка готовить русскіе заводы, но даже во время болѣе высокихъ пошлинъ, многія машины, обходившіяся дороже такихъ-же русскихъ, все-таки пользовались спросомъ, потому что нѣкоторые хозяева считаютъ (иногда совершенно

неосновательно), что оригиналы прочнѣе, легче и вообще лучше копій, изготовляемыхъ въ Россіи.

Кромѣ того, широкое примѣненіе машинъ иностранныхъ фирмъ объясняется также большею умѣлостью иностранныхъ заводовъ приспособлять производство къ мѣстнымъ потребностямъ и къ временнымъ условіямъ рынка и, наконецъ, распространять свои издѣлія. Небезъизвѣстно, напр., что заводъ Эккерта въ Берлинѣ, плуги котораго пользуются огромнымъ распространеніемъ въ Россіи, замѣтивъ черезъ своихъ агентовъ, ежегодно посылаемыхъ въ Россію для изученія потребностей хозяйствъ и рынка, что увеличивающаяся засоренность русскихъ почвъ требуетъ примѣненія высокихъ плуговъ, немедленно удлинилъ въ своихъ плугахъ стойки; русскіе-же заводы, изготовляющіе копіи эккертовскихъ плуговъ, нѣсколько лѣтъ послѣ того продолжали еще копировать плуги стараго типа, которые по большей части не находили сбыта, такъ какъ послѣ появленія высокихъ плуговъ спросъ на низкіе сильно упалъ. Кромѣ неподвижности въ этомъ отношеніи русскихъ заводчиковъ, развитіе дѣятельности нашихъ заводовъ задерживается еще другими, чисто экономическими условіями, въ числѣ которыхъ можно указать на сравнительно незначительные размѣры рынка для ихъ произведеній, отсутствіе свободныхъ капиталовъ, высокій процентъ кредита, дороговизну и недоброкачественность матеріаловъ, служащихъ для постройки орудій и машинъ, недостатокъ опытныхъ мастеровъ и рабочихъ и, наконецъ, на почти полное отсутствіе техниковъ спеціалистовъ въ этой отрасли машиностроительнаго производства.

Дѣйствительно, не смотря на обширность территоріи, употребленіе улучшенныхъ орудій и машинъ какъ во владѣльческихъ, такъ и въ особенности въ крестьянскихъ хозяйствахъ, при всей его желательности, по почвеннымъ и инымъ условіямъ, распространено еще незначительно.

Хозяйства, употребляющія заводскія машины, разбросаны на огромномъ пространствѣ, имѣющемъ въ различныхъ своихъ частяхъ весьма разнообразныя почвенныя, климатическія и другія хозяйственныя условія, вслѣдствіе чего у насъ совершенно отсутствуютъ крупныя производства одного какого либо орудія или машины. Наши заводы, за весьма немногими исключеніями, занимаются одновременно изготовленіемъ весьма значительнаго числа самыхъ разнообразныхъ машинъ и орудій, что не можетъ не отражаться на доходности производства; мастера и рабочіе недостаточно спеціализируются, между тѣмъ какъ накладные расходы ложатся на производство непосильнымъ бременемъ. Самое крупное производство, о которомъ намъ извѣстно въ Россіи, это выдѣлка Рязанскимъ Товариществомъ

крестьянскаго плужка марки С (цѣною въ 7 руб. 50 коп.) въ количествѣ 7,000 экземпляровъ въ годъ, въ то время какъ заводъ Сакка въ Германіи изготовляетъ ежегодно до 60 тыс. однотипичныхъ плуговъ, средняя стоимость которыхъ не менѣе 25 руб. за штуку; естественно, что накладные расходы, въ томъ или другомъ случаѣ падающіе на каждый отдѣльный экземпляръ орудія, весьма неодинаковы.

Существенно слабой стороной нашего машиностроенія является также отсутствіе доброкачественныхъ и дешевыхъ строительныхъ матеріаловъ и главнымъ образомъ чугуна и стали; особенно печально въ этомъ отношеніи положеніе машиностроительныхъ заводовъ въ настоящее время, когда чугуноплавильные и желѣзодѣлательные заводы, заручившись, въ виду усиленной постройки желѣзныхъ дорогъ, на нѣсколько лѣтъ заказами на рельсы, скрѣпленія, оси, бандажи, колеса и т. п., совершенно пренебрегаютъ сравнительно незначительными заказами машиностроителей и даютъ имъ различные остатки своего производства. Кромѣ того, заказы такого рода исполняются не всегда достаточно быстро и аккуратно; отпускаемый нашими заводами (особенно южными) литейный чугунъ въ большинствѣ случаевъ не пригоденъ для тонкихъ отливокъ; желѣзо откатывается подчасъ небрежно, имѣя почти на каждомъ вершкѣ другіе размѣры и профиль; затѣмъ, многіе сорта содержатъ такое большое количество сѣры, что ихъ можно употреблять только для холодной работы, при ковкѣ же они даютъ огромный угаръ; наконецъ, сплошь и рядомъ въ одной и той же партіи однокалибернаго желѣза получается товаръ различныхъ сортовъ по качеству, совершенно непригодный для сварки другъ съ другомъ; вмѣсто стали нерѣдко отпускается литое желѣзо, а настоящую сталь дѣлаютъ такого качества, что она или не принимаетъ закалки или расслаивается. Очевидно, что съ такими матеріалами нечего и думать о конкурированіи нашихъ машиностроительныхъ заводовъ съ иностранными, особенно если принять во вниманіе цѣны на эти матеріалы, существующія у насъ и заграницей, изъ которыхъ первыя значительно выше послѣднихъ. Наконецъ, недостатокъ хорошихъ и знающихъ дѣло рабочихъ —слабая сторона большинства отраслей нашей промышленности, особенно сильно даетъ себя чувствовать въ дѣлѣ сельскохозяйственнаго машиностроенія, нуждающагося въ свѣдущихъ мастерахъ и особенно въ руководителяхъ техникахъ; послѣдніе, поступая на машиностроительные заводы, при отсутствіи спеціальной подготовки и зная только металлическое дѣло, должны на самыхъ заводахъ знакомиться какъ съ требующей особыхъ познаній постройкой земледѣльческихъ орудій и машинъ, такъ и, кромѣ того, съ сельскохозяйственнымъ значеніемъ и примѣненіемъ послѣднихъ.

Изъ приведенныхъ данныхъ можно судить какъ о неудовлетворительномъ, въ общемъ, положенiи нашего уже довольно широко развитаго сельскохозяйственнаго машиностроенiя, такъ отчасти и о томъ, какими мѣрами могло-бы быть обезпечено его дальнѣйшее развитiе. Изъ желательныхъ мѣропрiятiй этого рода, относящихся, впрочемъ, ближайшимъ образомъ къ вѣдѣнiю Министерства Финансовъ, можно было-бы указать на облегченiе полученiя для нуждъ сельскохозяйственнаго машиностроенiя сортовыхъ желѣза и стали изъ заграницы, пониженiе провозныхъ платъ на сырые матерiалы, облегченiе условiй кредита и проч.

Что-же касается другихъ мѣръ, которыя могли-бы быть предприняты въ этой области, то прежде всего надлежало-бы возбудить вопросъ объ учрежденiи при С.-Петербургскомъ Технологическомъ Институтѣ и Московскомъ Техническомъ Училищѣ особыхъ каѳедръ по сельскохозяйственному машиностроенiю для подготовки техниковъ спецiалистовъ по этой отрасли. Слушатели, избравшiе эту спецiальность, должны быть посылаемы на практику, на выставки и конкурсы земледѣльческихъ орудiй и машинъ, на соотвѣтствующiе заводы, а также въ большiя хозяйства, имѣющiя разнообразный инвентарь этихъ орудiй, для ознакомленiя съ примѣненiемъ ихъ и работой на дѣлѣ. Для подготовки свѣдущихъ мастеровъ немаловажное значенiе имѣло бы открытiе при низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ и земледѣльческихъ училищахъ особыхъ техническихъ отдѣленiй, на подобiе тѣхъ, которыя имѣются при Милютинской сельскохозяйственной школѣ и въ Горкахъ при Земледѣльческомъ Училищѣ.

Кромѣ того, существенную пользу въ данномъ отношенiи могло-бы принести приспособленiе казенныхъ желѣзодѣлательныхъ заводовъ къ выдѣлкѣ отваловъ, лемеховъ, литаго чугуна, сортоваго желѣза и стали и т. п. предметовъ и отпускъ ихъ на льготныхъ условiяхъ заводамъ, занимающимся постройкой земледѣльческихъ орудiй и машинъ. При всей желательности этой мѣры, нельзя однако не замѣтить, что осуществленiе ея потребуетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ крупныхъ со стороны казны затратъ на приспособленiе заводовъ къ выдѣлкѣ извѣстныхъ, необходимыхъ въ сельскохозяйственномъ машиностроенiи, сортовъ и калибровъ желѣза и стали, вслѣдствiе чего она, по крайней мѣрѣ на первое время, могла-бы быть распространена лишь на тѣ матерiалы, которые уже нынѣ изготовляются казенными заводами.

Затѣмъ, съ той-же точки зрѣнiя, желательной является организацiя конкурсныхъ испытанiй русскихъ земледѣльческихъ орудiй и машинъ, чрезъ извѣстные промежутки времени, и каждый разъ только для опредѣленнаго сорта орудiй и машинъ этого рода. Наконецъ, для возможно всесторон-

няго выясненія нуждъ сельскохозяйственнаго машиностроенія и правильной его организаціи въ будущемъ, немаловажное значеніе могло-бы имѣть возбужденіе и осуществленіе вопроса объ организаціи съѣзда сельскохозяйственныхъ машиностроителей во время всероссійской выставки въ Нижнемъ Новгородѣ въ 1896 году.

На основаніи всѣхъ вышеизложенныхъ соображеній какъ о распространеніи улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ, такъ и относительно положенія и нуждъ нашего сельскохозяйственнаго машиностроенія вообще, нельзя не придти къ заключенію, что область эта, открывая обширное поле дѣятельности во многихъ направленіяхъ, нуждается въ цѣломъ рядѣ мѣропріятій, направленныхъ къ достиженію выше намѣченныхъ цѣлей, а именно надлежало-бы:

1) Организовать конкурсныя испытанія пригодныхъ для крестьянскихъ хозяйствъ орудій съ попутными объясненіями ихъ значенія, пользы, стоимости и проч., а также съ параллельными испытаніями орудій мѣстныхъ и улучшенныхъ.

2) Организовать періодичекія конкурсныя испытанія пахарей-крестьянъ съ выдачей премій деньгами и орудіями.

3) Организовать демонстрированіе работы орудій и машинъ въ мѣстностяхъ, гдѣ желательно ихъ распространеніе.

4) Содѣйствовать распространенію свѣдѣній о пригодныхъ для крестьянскихъ хозяйствъ орудіяхъ и машинахъ, путемъ изданія брошюръ съ общедоступнымъ описаніемъ этихъ орудій, и распространенія ихъ, между прочимъ, при помощи издательскаго общества, состоящаго при Высочайше учрежденной коммисіи для устройства народныхъ чтеній.

5) Организовать снабженіе улучшенными орудіями сельскихъ школъ и другихъ учрежденій для демонстрированія ихъ работы, а въ исключительныхъ случаяхъ и непосредственно крестьянъ, по представленіямъ начальниковъ губерній и областей (въ неземскихъ губерніяхъ) или земскихъ учрежденій (въ губерніяхъ земскихъ), а также и сельскохозяйственныхъ обществъ въ тѣхъ и другихъ губерніяхъ.

6) Награждать на сельскохозяйственныхъ выставкахъ крестьянъ за лучшіе экспонаты, вмѣсто медалей, орудіями, а также войти въ сношеніе съ обществами сельскаго хозяйства о содѣйствіи въ этомъ направленіи.

7) Оказывать содѣйствіе земскимъ складамъ, устраивать склады земледѣльческихъ орудій и оказывать содѣйствіе къ устройству таковыхъ на отдаленныхъ окраинахъ, снабженіе коихъ орудіями изъ Европейской Россіи встрѣчаетъ особыя затрудненія (Амурскій край, Забайкалье и проч.).

8) Содѣйствовать правильной постановкѣ, удешевленію и развитію кустарнаго производства земледѣльческихъ ору-

дій, путемъ снабженія кустарей образцами, конструкторскими чертежами, металломъ, металлическими частями и т. п.

9) Возбудить вопросъ объ открытіи каѳедръ по сельскохозяйственному машиностроенію въ С.-Петербургскомъ Технологическомъ Институтѣ и Московскомъ Техническомъ Училищѣ.

10) Открыть при низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ и земледѣльческихъ училищахъ особыя техническія отдѣленія съ цѣлью подготовки мастеровъ по сельскохозяйственному машиностроенію.

11) Организовать, черезъ извѣстные промежутки времени, конкурсы русскихъ земледѣльческихъ орудій и машинъ, каждый разъ для опредѣленнаго одного вида орудій и машинъ этого рода.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Обзоръ мѣропріятій бывшаго Министерства Государственныхъ Имуществъ и Министерства Земледѣлія по распространенію улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ.

Въ цѣляхъ распространенія въ нашихъ хозяйствахъ улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій, на казенномъ Воткинскомъ заводѣ (Сарапульскаго уѣзда, Вятской губерніи) бывшимъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ съ 1886 года было водворено производство нѣкоторыхъ орудій этого рода. Въ настоящее время на этомъ заводѣ изготовляются слѣдующія орудія и машины: однокорпусныхъ плуговъ 18 марокъ (въ томъ числѣ 5 одноконныхъ), многокорпусныхъ 10 марокъ, окучниковъ —2 марки, боронъ—11 марокъ, ручныхъ молотилокъ—2 марки и корчевальныя машины (по Бенету). Въ тѣхъ-же цѣляхъ, и въ измѣненіе существовавшихъ съ конца 1892 года льготныхъ правилъ для отпуска съ названнаго завода орудій, Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ іюнѣ 1894 года были установлены новыя, еще болѣе льготныя правила, согласно съ которыми Горному Начальнику Воткинскаго завода предоставлено, по требованіямъ земскихъ учрежденій, а также сельскохозяйственныхъ обществъ, отпускать имъ земледѣльческія орудія завода въ кредитъ на сумму до 500 руб. со скидкою 10—20% съ прейскурантныхъ цѣнъ, причемъ деньги за орудія уплачиваются по мѣрѣ полученія ихъ отъ покупателей, но окончательный расчетъ за орудія производится не позднѣе $1^1/_2$ года, считая со дня отпуска орудій съ завода. Размѣръ кредита и срокъ расчета въ уважительныхъ случаяхъ могутъ быть увеличены съ особаго разрѣшенія Министерства *).

Для болѣе широкаго распространенія орудій завода учреждены, съ нѣкоторыми льготами, склады для продажи этихъ орудій: комиссіонерами казенныхъ горныхъ заводовъ въ Нижнемъ-Новгородѣ и Ростовѣ-на-Дону, комиссіонерствомъ «Работникъ» въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ и Ташкентѣ, Рамомъ въ Казани, Юргенсомъ въ Симбирскѣ, Кинцеромъ въ Самарѣ, Гукомъ въ Сызрани, Лорецомъ въ

*) Правила для отпуска орудій съ Воткинскаго завода дѣйствуютъ повсемѣстно, за исключеніемъ районовъ, для коихъ комиссіонерами казенныхъ горныхъ заводовъ учреждены склады для продажи издѣлій этихъ заводовъ. Такіе склады учреждены въ Нижнемъ-Новгородѣ и Ростовѣ-на-Дону; въ районъ послѣдняго склада входятъ—Саратовская, Воронежская, Екатеринославская и Харьковская губерніи, область Войска Донскаго и Кавказскій край.

Челябинскѣ, Троицкѣ и въ ст. Звѣриноголовскѣ Оренбургской губ., Кустанаѣ Тургайской обл., Курганѣ, Петропавловскѣ и Омскѣ, а также Императорскимъ Московскимъ Обществомъ сельскаго хозяйства въ Москвѣ.

При содѣйствіи бывшаго Министерства Государственныхъ Имуществъ учреждены въ 1887 году склады сельскохозяйственныхъ орудій въ г. Омскѣ, при Управленіи Государственными Имуществами, и въ г. Иркутскѣ; послѣдній складъ учрежденъ по инициативѣ мѣстнаго Генералъ-Губернатора и состоитъ подъ главнымъ его наблюденіемъ.

До настоящаго времени въ Омскій складъ для демонстрированія и главнымъ образомъ для продажи поступило орудій съ Воткинскаго и Артинскаго казенныхъ заводовъ—плуговъ 165 шт., 17 боронъ, 500 косъ и отъ частныхъ фирмъ сложныхъ орудій (косилки, жнеи и пр.) на $2^1/_2$ тыс. руб. На содержаніе склада и демонстрированіе орудій при немъ ежегодно отпускается изъ средствъ Министерства по 500 руб.

Въ Иркутскомъ складѣ продаются орудія какъ Воткинскаго завода, такъ и орудія, приготовляемыя по заказу склада мѣстными кустарями и мастерами. Иркутскому складу разрѣшено кредитоваться на Воткинскомъ заводѣ при отпускѣ орудій на сумму до 3,000 руб.

На содержаніе склада ежегодно отпускается изъ средствъ Министерства по 2,000 руб.

Изъ склада въ 1892 и 1893 гг. продано орудій Воткинскаго завода и изготовленныхъ на мѣстѣ, кромѣ косъ и серповъ:

Сохъ—курашимокъ и сабановъ. . .	8	штукъ.
плуговъ	126	»
боронъ экстирпаторовъ	19	»
вѣялокъ и сортировокъ.	141	»
ручныхъ молотилокъ	2	»
ручныхъ сѣялокъ	2	»
сѣялокъ по Гузіеру.	35	»

Въ настоящее время Степнымъ Генералъ-Губернаторомъ при содѣйствіи Министерства Земледѣлія, учреждаются склады сельско-хозяйственныхъ орудій въ Акмолинскѣ и Петропавловскѣ Акмолинской области. Кромѣ того, Министерствомъ снабжаются сельскохозяйственными орудіями безплатно, въ заслуживающихъ уваженія случаяхъ, различныя учрежденія (земства, школы и др.) и крестьяне, а также назначаются орудія для выдачи премій, вмѣсто медалей, за экспонаты на выставкахъ.

Въ видахъ содѣйствія производству улучшенныхъ орудій, на средства Министерства издаются конструкторскіе чертежи таковыхъ. До настоящаго времени издано 34 листа чертежей; предполагается усилить дѣятельность по изданію чертежей въ особенности орудій болѣе простыхъ, доступныхъ для изготовленія кустарямъ; чертежи эти, въ заслуживающихъ уваженія случаяхъ, раздаются безплатно.

Въ тѣхъ же цѣляхъ, въ 1885 г. бывшимъ Министромъ

Государственныхъ Имуществъ для Императорскаго Сельскохозяйственнаго Музея въ Петербургѣ и Музея Прикладныхъ Знаній въ Москвѣ были пріобрѣтены комплекты простѣйшихъ земледѣльческихъ орудій и машинъ. Затѣмъ, Министерствомъ оказывается содѣйствіе земствамъ и сельскохозяйственнымъ обществамъ при организаціи этими учрежденіями конкурсовъ земледѣльческихъ орудій и машинъ. Содѣйствіе это выражается, какъ выдачей денежныхъ пособій на упомянутый предметъ и назначеніемъ премій, такъ и командированіемъ, для руководства конкурсами, дачи соотвѣтствующихъ указаній и въ качествѣ экспертовъ, имѣющихся въ его распоряженіи спеціалистовъ.

Существенное значеніе для распространенія улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ имѣютъ также мѣропріятія Министерства по устройству объяснительныхъ чтеній по сельскохозяйственному машиностроенію на сельскохозяйственныхъ выставкахъ. Чтенія эти производятся командируемыми для сего спеціалистами, среди которыхъ имя покойнаго В. В. Черняева извѣстно всѣмъ интересующимся отечественнымъ машиностроеніемъ.

Помимо сего, Министерствомъ Земледѣлія оказывается содѣйствіе устройству сельскохозяйственными обществами спеціальныхъ выставокъ машинъ и орудій. Такое содѣйствіе напр., было сказано Императорскому Вольно-Экономическому Обществу, при устройствѣ имъ въ 1894 году выставки машинъ, приборовъ и снарядовъ для очистки, сортировки и сушки зерна.

Кромѣ того, весьма важную роль въ дѣлѣ распространенія въ Россіи свѣдѣній объ улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ орудіяхъ и машинахъ играетъ состоящій въ вѣдѣніи Министерства Императорскій Сельскохозяйственный Музей, гдѣ имѣется одна изъ лучшихъ въ мірѣ коллекцій орудій и машинъ этого рода и гдѣ производятся спеціалистами испытанія ихъ и чтенія по различнымъ вопросамъ сельскаго хозяйства въ связи съ демонстрированіемъ и объясненіемъ помянутыхъ машинъ и орудій.

Наконецъ, въ видахъ ознакомленія нашихъ хозяевъ съ лучшими земледѣльческими орудіями и машинами, какъ съ русскими, такъ и съ иностранными, и распространенія свѣдѣній о нихъ, по распоряженію Министерства Земледѣлія, въ послѣднее время производятся испытанія такихъ орудій и машинъ. (Лѣтомъ минувшаго года въ имѣніи И. Н. Толстаго—Богодуховѣ, Орловской губ., были подвергнуты испытанію американскія паровыя молотилки завода Кэза и Гейзера, а также плугъ для паровой пахоты послѣдняго завода).

Склады, посредническiя бюро и мастерскiя земледѣльческихъ орудiй и машинъ при губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ управахъ и сельскохозяйственныхъ обществахъ.

(Звѣздочками обозначены губернiи и уѣзды, гдѣ существуютъ Общества Сельскаго Хозяйства).

Херсонская губ.
Одесскiй у.*
Ананьевскiй » Бюро при уѣздной управѣ.
Александрiйскiй » Складъ при управѣ открытъ въ 1893 году. Продано въ томъ же году до 2,000 косъ.
Елисаветградскiй » Бюро открыто съ 1888 года, оборотъ за 1891—93 гг.—3,838 р.
Таврическая губ.
Днѣпровскiй » На средства земства въ с. Новая Маячка открыта ремесленная школа со слесарно-кузнечными курсами.
Екатеринославская губ. *
Верхнеднѣпровск. » Складъ открытъ въ 1892 году. Операцiи начались такъ удачно, что въ 1893 г. открытъ второй складъ. Выписывались жатки, косы и плуги; на будущее время имѣется въ виду выписывать молотилки. Оборотъ за 1893 г.—7,962 р.
Павлоградскiй » Складъ. Въ 1888 г. открыты учебныя мастерскiя въ сс. Петропавловкѣ, Новопаловкѣ, Дмитровкѣ и Добровольѣ. Выдѣлываются преимущественно плуги и вѣялки.
Славяносербскiй » Складъ открытъ въ 1892 году.
Харьковская губ. * Бюро при Харьковскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства и Сельскохозяйственной Промышленности.
Купянскiй »* Мастерская при Александр. ремесл. училищѣ. Складъ при Купянскомъ Общ. С. Хоз. Преимущественно идутъ плуги Мальцева и косы.
Змiевскiй »* Предположено открыть складъ.
Полтавская губ. * Бюро.
Константиногр. » Складъ. Оборотъ до 6,000 рублей.
Кобелякскiй »* Складъ. Въ 1894 году предположено расширить операцiи.
Кременчугскiй »* Складъ.
Полтавскiй » Складъ. Оборотъ 1892 года—33,889 р.
Гадячскiй » Складъ открытъ въ 1893 году. Отдѣленiе склада Лохвицкаго Общ. С. Хоз.
Зеньковскiй * » Складъ открытъ въ 1893 году.
Золотоношскiй * » Складъ открытъ въ 1886 году.

Лохвицкій у. * Складъ при Лохвицкомъ Общ. С. Хоз.
Лубенскій » Складъ. Преимущественно косы Артинскаго завода.
Миргородскій » Складъ.
Переяславскій » Предположено открыть складъ въ 1894 году.
Пирятинскій » Отдѣленіе склада Лохвицкаго Общ. С. Хоз.
Прилукскій » * Складъ открытъ въ 1890 году. Оборотъ 1893 г.—6,725 р. Въ с. Дегтяри—земское ремесленное училище, гдѣ изготовляютъ вѣялки и плуги.
Роменскій » Складъ открытъ въ 1893 году. Оборотъ 1893 г.—824 р.
Хорольскій » * Складъ. Оборотъ 1893 г.—до 20,000 рублей.
Бессарабская губ. * Бюро и складъ. Оборотъ до 18,000 р.
Измаильскій » Отдѣленіе губ. склада.
Аккерманскій » Отдѣленіе губ. склада.
Бендерскій » Отдѣленіе губ. склада. Ремесленные классы.
Кишиневскій » Центральный складъ. Открытъ въ 1891 году.
Оргѣевскій » Отдѣленіе губ. склада открыто въ 1890 году. Оборотъ 1892 года—4,400 руб.
Сорокскій » Отдѣленіе губ. склада. Открыто въ 1892 году. Оборотъ 1892 года—2,921 руб.
Хотинскій » Отдѣленіе губ. склада.
Бѣлецкій » Предположено открыть складъ.
Донская область. *
Міусскій окр. *
Хоперскій » *
Воронежская губ. **
Богучарскій у. Складъ.
Острогожскій » * Складъ при Острогожскомъ Отд. Имп. Моск. Об. С. Хоз. Преимущественно косы.
Кіевская губ. * * Складъ при Кіевскомъ Общ. С. Хоз. и С.-Хоз. Промышленности.
Курская губ. * * Складъ при Курскомъ Отдѣлѣ Имп. Московск. Общ. С. Хоз. Оборотъ до 15,000 руб.
Корочанскій » Складъ открытъ въ 1893 году.
Щигровскій » *
Черниговская губ. * Складъ при Черниговскомъ Общ. С.-Хоз. Оборотъ 1892 г.—1,400 р.
Глуховскій » Складъ. Преимущественно издѣлія мѣстныхъ кустарей.
Козелецкій » Предположено открыть бюро.
Стародубскій » * Складъ открытъ въ 1892 году. Предположено открыть мастерскую при Соловской народной школѣ.
Орловская губ. Бюро открыто въ 1890 году. По 1894 годъ всего оборотъ до 20,000 руб.
Елецкій » * Складъ.
Ливенскій » Предположено открыть складъ.
Малоархангельскій * Складъ открытъ въ 1891 году.
Мценскій » *
Тульская губ.
Чернскій » * Бюро при Чернскомъ Обществѣ Сельскихъ Хозяевъ.
Одоевскій » *
Каширскій » *

Тамбовская губ.	Въ 1894 г. предположено было открыть склады при всѣхъ уѣздныхъ земскихъ управахъ. Сбытъ орудій изъ открытыхъ уже складовъ идетъ успѣшно.
Борисоглѣбскій у. *	Складъ. За первые 2 мѣсяца существованія оборотъ до
Кирсановскій » *	5,000 р.
Усманскій »	Складъ. За первые 2 мѣсяца существованія оборотъ 1,800 руб.
Тамбовскій »	Складъ открытъ, обороты не выяснены.
Моршанскій »	Складъ открытъ, обороты не выяснены.
Темниковскій » *	Складъ и депо при Темниковскомъ Отд. Имп. Моск. Об. С. Хоз.
*Рязанская губ.**	Бюро и складъ при Рязанскомъ Общ. С. Хоз.
*Пензенская губ.**	Бюро при Общ. С. Хозяевъ Ю.-Вост. Россіи.
Пензенскій » *	Уѣздное земство продаетъ орудія въ кредитъ.
*Казанская губ.**	
Чистопольскій » *	Складъ открытъ въ 1894 г. Въ с. Кривозеркахъ имѣется земское училище сиротъ мальчиковъ. Изготовляются вѣялки.
Тетюшскій »	Постановлено Земск. Собр. открыть складъ.
*Симбирская губ.**	Бюро; обороты незначительны.
Сызранскій »	Складъ открытъ въ 1894 году.
Сенгилеевскій »	Проектъ устройства склада предложенъ уѣздному Земскому Собранію.
Симбирскій »	Бюро; обороты ничтожны.
Алатырскій »	Земство способствуетъ распространенію кустарныхъ издѣлій села Кабаева.
Ардатовскій »	Бюро.
Буинскій »	Складъ существуетъ съ 1889 года. Обороты ежегодно увеличиваются и въ 1893 году достигли 2,921 руб. 93 к. Преимущественно идутъ плуги Воткинскаго завода. Въ 1894 г. по 1 іюля оборотъ 2,751 руб.
*Саратовская губ.**	Въ 1895 году предположено открыть склады при всѣхъ уѣздныхъ земскихъ управахъ.
Сердобскій » *	
Самарская губ.	
Бузулукскій »	Бюро и складъ съ 1893 года. Плуги Воткинскаго завода и косы Артинскаго завода.
Бугульминскій »	Бюро. Въ текущемъ году предположено открыть постоянный складъ на болѣе широкихъ началахъ.
Бугурусланскій »	Въ 1895 г. предположено открыть постоянный складъ.
*Уфимская губ.**	Складъ открытъ въ 1894 г. Въ с. Новотроицкомъ мастерская склада. При народныхъ училищахъ съ поддержкой отъ земства открыты ремесленные классы.
Стерлитамакскій »	Отдѣленіе губ. склада. Идутъ издѣлія Артинскаго завода.
Белебеевскій »	Отдѣленіе губ. склада. Земство устраиваетъ демонстративныя вспашки.
Уфимскій »	Складъ открытъ въ 1894 г.; въ разныхъ пунктахъ уѣзда 9 отдѣленій.
Мензелинскій »	Отдѣленіе губернскаго склада.
Бирскій »	Отдѣленіе губ. склада.
Златоустовскій »	Отдѣленіе губ. склада.

Астраханская губ.	
Краснoярскій у. *	
Тверская губ. *	Складъ при Тверскомъ Отд. Имп. Московскаго Общ. С.-Хоз.; при складѣ мастерская. Оборотъ 1893 г. — 40,979 р.
Бѣжецкій »	Складъ.
Калязинскій »	Складъ.
Кашинскій »	Отдѣлъ тверскаго склада.
Корчевскій »	Складъ.
Тверской »	Бюро; выписываются плуги.
Новоторжскій »	Складъ.
Ржевскій »	Складъ
Старицкій »	Бюро. Выписываютъ плуги съ кредитомъ на 6 мѣсяцевъ.
Весьегонскій »	Складъ. Способствуетъ распространенію кустарныхъ вѣялокъ.
Вышневолоцкій »	Складъ. Преимущественно плуги.
Московская губ. *	Бюро. На 1894 годъ ассигновано на расширеніе операцій уѣздныхъ складовъ до 25 т. рублей.
Московскій »	Земство даетъ крестьянамъ во временное пользованіе плуги и вѣялки, которые во время работы находятся подъ наблюденіемъ сельскихъ старостъ. Въ д. Клязьмѣ кустарное производство плуговъ. Плуги совершенно вытѣснили употребленіе сохи.
Богородскій »	Складъ открытъ въ 1893 году. Спросъ на плуги весьма значительный.
Волоколамскій »	Складъ. Оборотъ 1893 года — 3,713 р. Плуги кустарнаго издѣлія почти вытѣснили соху.
Дмитровскій »	Складъ. Оборотъ 1893 года — 1,553 р.
Клинскій » *	Складъ. Плуги Липгарта и Рязанскаго товарищества. Оборотъ 1893 года 8,402 руб.
Можайскій »	Складъ открытъ въ 1894 году. Имѣетъ отдѣленіе при Елшановскомъ волостномъ правленіи.
Подольскій »	Постановлено открыть складъ.
Рузскій. »	Складъ существуетъ съ 1885 года.
Серпуховскій »	Еще въ 1893 году предположено открыть складъ, но вопросъ до сихъ поръ остается открытымъ.
Владимірская губ.	
Александровскій »	Въ 1893 году открыто 5 складовъ.
Ярославская губ. *	Складъ при Ярославскомъ Общ. С.-Хоз.
Даниловскій » *	
Любимскій »	Предположено открыть складъ въ 1895 году.
Пошехонскій » *	
Романово-Борисоглѣбскій у. *	
Калужская губ. *	Складъ при Калужскомъ Общ. С.-Хоз. съ 1884 г. Оборотъ 1893 г. 961 р. Большимъ спросомъ пользуются косы Артинскаго завода. Губ. земск. собраніе ассигновало на расширеніе дѣла до 5 т. рублей.
Козельскій »	Земское ремесленное училище.
Тарусскій »	Складъ. Пока продаются только плуги. Обороты ничтожны.
Смоленская губ. *	Складъ при Смоленск. С. Хоз. Обществѣ.
Порѣчскій »	Складъ было предположено открыть въ 1894 г.

Сычевскій у. Складъ и уѣздная кустарная коммиссія.
Гжатскій » Складъ было предположено открыть въ 1894 г.
Вяземскій » Складъ. Исключительно плуги Рижской фабрики Шварцгофа. Расширенію дѣла мѣшаетъ недостатокъ помѣщенія.
Юхновскій » Отдѣленіе склада при Смол. Общ. С. Хоз. При складѣ въ с. Знаменскомъ мастерская. Складъ возобновилъ свою дѣятельность въ 1890 г. Операціи по 1 мая 1894 г. до 16 т. р. При складѣ отдѣленія въ сс. Исаковѣ, Знаменскомъ и Власовкѣ. Земство устраиваетъ конкурсы и испытанія плуговъ.
Дорогобужскій » Складъ. Предположено открыть нѣсколько отдѣленій.
Ельнинскій » Складъ существуетъ съ 1888 г.
Краснинскій » Складъ открытъ въ 1893 г.
Ковенская губ.
Витебская губ. * Складъ при Витебскомъ Общ. С. Хоз.
Минская губ. * Складъ при Минскомъ Общ. С. Хоз. Оборотъ 1893 г.—до 88 тыс. руб. При складѣ мастерская, гдѣ исполняются сложныя починки и заготовляются новыя орудія. Оборотъ мастерской до 20 т. р.
Могилевская губ. *
Горецкій » Ремесленное училище, состоящее въ вѣдѣніи Д-та Земледѣлія.
Чериковскій »
Нижегородская губ. Бюро. Земство ассигнуетъ до 10 т. р.
Лукояновскій »*
*Костромская губ.** Складъ существуетъ съ 1889 г. Оборотъ 1893 г. до 17 т. р.
Костромской » Земство ассигнуетъ на поддержку склада до 8 т. р.
Кинешемскій »* Складъ открытъ въ 1894 г.
Чухломскій » Посредничество съ губ. управой. Орудія выписываются по заготовительной цѣнѣ.
Ветлужскій » Складъ открытъ въ 1893 г. Орудія отпускаются только за наличныя деньги, въ виду чего обороты незначительны.
Вятская губ. Земство содѣйствуетъ кустарямъ, для чего выписываетъ съ заводовъ лучшіе матеріалы и готовыя части машинъ. При земской управѣ имѣются мастерскія для выдѣлки болѣе простыхъ орудій и машинъ. Земство устраиваетъ также выставки и демонстративныя вспашки.
Елабужскій » Складъ. Обороты съ 1885 г.—3,224 р.
Сарапульскій » Складъ. Обороты незначительны, до 2,882 р.
Нолинскій » Складъ. Обороты незначительны, до 1,735 р.
Уржумскій » Складъ. Обороты незначительны, до 1,458 р.
Малмыжскій » Складъ существуетъ съ 1883 г. Предположено въ 1894 г. открыть отдѣленіе склада. Складъ способствуетъ распространенію мѣстныхъ кустарныхъ издѣлій. Оборотъ за все время—7,207 р.
Яранскій » Складъ открытъ въ 1892 г. Оборотъ 2,658 р.
Вятскій » Складъ. Оборотъ съ 1883 года 5,668 р. Предположено открыть нѣсколько отдѣленій.
Глазовскій » Складъ. Оборотъ съ 1883 г. —3,050 р.

Котельническій у. Складъ. Предположено открыть нѣсколько отдѣленій, пока дѣйствуетъ одно — въ с. Даровскомъ. Большой спросъ на издѣлія Воткинскаго завода. Оборотъ 1893 года 1,475 р.
Орловскій » Складъ. Оборотъ съ 1883 г. по 1 іюня 1893 г.—7,578 р.
Слободской » Складъ. Оборотъ съ 1887 г. по 1 іюня 1893 г.—1,111 р. 80 к.

Пермская губ. *

Ирбитскій » Бюро.
Екатеринбургскій » Складъ небольшой. Пароконныя молотилки работы кустарей Красноуфимскаго уѣзда.
Красноуфимскій » Складъ. Мастерская при промышленномъ училищѣ получаетъ до 15 т. р. субсидіи. Мастерская при С. Хоз. фермѣ Для сбыта кустарныхъ издѣлій земство открывало склады въ другихъ губерніяхъ (въ Томскѣ, Бугульмѣ, Стерлитамакѣ). Земство снабжаетъ также кустарей дешевымъ матеріаломъ.
Кунгурскій » Земство отпускаетъ крестьянамъ плуги для безплатнаго пользованія. Складъ предположено открыть въ 1895 г.
Соликамскій » Складъ. Операціи незначительны. Съ 1887 по 93 г. продано на 2,500 р.
Чердынскій » Мастерская въ Юрловѣ.
Осинскій » Складъ имѣетъ 5 отдѣленій. Обороты незначительны.

С.-Петербургская губ. *

Склады предположено открыть въ 1895 году, для чего Земство ассигновало по 500 р. на уѣздъ. Музей М-ва Земледѣл. и Гос. Имущ. Комиссіонерство «Работникъ».

С.-Петербургскій »*
Новоладожскій » При имѣющемъ открыться складѣ предположено открыть 5 отдѣленій.
Петергофскій »*
Царскосельскій »*
Лужскій »* Складъ при мѣстномъ Обществѣ сельскаго хозяйства. Зем-
Ямбургскій »* ство ассигнуетъ субсидію 500 р.

*Псковская губ.** Земство ассигнуетъ кредитъ до 4,000 р. на дѣло устройства складовъ. Складъ открытъ при мѣстномъ Обществѣ сельскаго хозяйства. Обороты незначительны.

Псковскій »*
Новоржевскій » Складъ открытъ въ 1894 г.
Торопецкій »*
Холмскій » Складъ. Вѣялки Ленигка и плуги Урлауба.

Вологодская губ.

Вологодскій » Складъ. Пока отпускаются только однѣ сѣмена.
Кадниковскій » Складъ. Пока отпускаются только однѣ сѣмена.
Никольскій » Складъ. Пока отпускаются только однѣ сѣмена.
Усть-Сысольскій » Складъ незначительный.

Новгородская губ. Складъ. На расширеніе операцій уѣздныхъ складовъ ассигновано земствомъ до 20,000 руб. Оборотъ 1892 г.—3,437 р.

Боровичскій »* Складъ.
Валдайскій » Складъ.
Демянскій » Складъ.

Крестецкій у.* Складъ. Для ознакомленія съ улучшенными орудіями складъ даетъ въ безвозмездное пользованіе крестьянъ плуги и бороны.
Старорусскій » Складъ. Оборотъ 1893 г.—2,356 р.
Бѣлозерскій » Складъ. Преимущественно косы Вилейскаго завода.
Кирилловскій » Складъ.
Тихвинскій » Складъ. Обороты ежегодно увеличиваются.
Устюженскій »* Два склада, одинъ при управѣ, другой при мѣстномъ Обществѣ сельскаго хозяйства.

*Курляндская губ.***

Складъ въ г. Митавѣ при мѣстномъ Обществѣ сельскаго хозяйства. Открытъ въ 1893 г.

Иллукстскій »**
Фридрихштадтскій у.***
Бауcскій »* Складъ при мѣстномъ Обществѣ сельскаго хозяйства производитъ большіе обороты.
Добленскій »**
Туккумскій »**
Гольдингенскій »*
Газенпотскій »**
Тальсенскій »***

*Лифляндская губ.**

Рижскій »* Складъ при мѣстномъ Обществѣ сельскаго хозяйства.
Юрьевскій »***
Верроскій »* Складъ при мѣстномъ Обществѣ сельскаго хозяйства.
Перновскій »* } Соединенный складъ при Феллинскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства.
Феллинскій »* }

*Эстляндская губ.**

Ревельскій »*

Нѣкоторыя данныя о кустарномъ производствѣ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ.

С.-Петербург. губ. въ Ямбургскомъ и Петергофскомъ уѣздахъ (плуги).
Новгородской » » Новгород., Череповецк. и Боровичск. уѣзд. (плуги и бороны).
Костромской » » Ветлужскомъ уѣздѣ . . . . 27 семействъ.
» » » Нерехотскомъ » . . . . 19 »
» » » Костромскомъ » . . . . 17 »
Ярославской » » Мышкинскомъ » (плуги).
Тверской » (вѣялки и сортировки).
» » » Вышневолоцкомъ уѣздѣ (сѣнные прессы).
Вятской » » Елабужскомъ » (вѣялки — 135 семей и молотилки—1).
» » » Вятскомъ » (вѣялки—6 семей, косули).
» » » Нолинскомъ » (вѣялки — 7 семей, молот. — 1, косули).
» » » Малмыжскомъ » (вѣялки въ 20 селен., молотил. 1, косули и курашимки).
» » » Уржумскомъ » (вѣялки въ 14 селеніяхъ, молотилки—1 семья, косули).
Пермской » » Пермскомъ, Оханскомъ, Красноуфимскомъ, Екатеринбургскомъ и Камышловскомъ уѣздахъ (молотилки, вѣялки, сортировки, плуги) въ 38 семьяхъ.
Нижегородск. » » Нижегородскомъ уѣздѣ 50 »
Владимірск. » » Александровскомъ, Юрьевскомъ и Переяславскомъ (молотилки, вѣялки, сортировки).
Московской » » Московскомъ и Волоколамскомъ уѣздахъ (плуги, вѣялки).
Смоленской » » Юхновскомъ уѣздѣ (плуги).
» » » Сычевскомъ » (плуги и бороны).
» » » Гжатскомъ » (плуги и мялки для льна).
Рязанской » » Сапожковскомъ » (молотилки и вѣялки—80 семействъ).
Тульской » » Одоевскомъ, Ефремовскомъ, Чернскомъ и Крапивенскомъ уѣздахъ (молотилки, вѣялки).
Калужской » » Калужскомъ уѣздѣ 94 семьи.
» » » Жиздринскомъ » (плуги и вѣялки — 45 семей).
» » » Медынскомъ » 31 семья.
Курской » » Тимскомъ » 73 семьи.
Воронежской » » Воронежскомъ, Коротоякскомъ, Задонскомъ и Острогожскомъ уѣздахъ (вѣялки и вѣяльныя сортировки).
» » » Острогожскомъ уѣздѣ сл. Раненьки (молотилки).

Тамбовской	губ.	въ	Спасскомъ	уѣздѣ	15 семей.
»	»	»	Темниковскомъ	»	22 семьи.
»	»	»	Моршанскомъ	»	163 »
»	»	»	Тамбовскомъ	»	92 »
Симбирской.	»	»	Алатырскомъ	»	
Уфимской	»				(молотилки, вѣялки и сортировки)
Могилевской	»	»	Могилевскомъ	»	14 семей.
Херсонской	»	»	Александрійскомъ и Одесскомъ уѣздахъ (плуги, бороны, вѣялки, жатвенныя машины) - 100 семей.		

Привозъ изъ заграницы сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій.

Привозъ косъ, серповъ, рѣзаковъ для сѣчки соломы и пр. по всѣмъ границамъ.

	Пуды.	Цѣнность въ рубляхъ.
1889	264,956	2.283,202
1890	240,584	2.044,967
1891	208,728	1.637,127
1892	222,568	1.755,822
1893	246,000	1.797,000

Привозъ сельскохозяйственныхъ машинъ и пр. по всѣмъ границамъ.

	Пуды.	Цѣнность въ рубляхъ.
1889	594,533	2.974,467
1890	473,781	2.531,161
1891	—	2.059,460
1892	—	2.933,169
1893	730,000	3.652,000

Привозъ локомобилей при сложныхъ молотилкахъ по Европейской границѣ.

	Пуды.	Цѣнность въ рубляхъ.
1891	48,134	325,500
1892	109,278	844,931
1893	223,000	1.595,000

ТИПОГРАФІЯ Е. КИРШБАУМА.

Протоколъ 10-го засѣданія Сельскохозяйственнаго Совѣта, состоявшагося 30-го Января 1895 года.

Въ засѣданіи, открытомъ въ 9 часовъ вечера, присутствовали: Предсѣдатель, Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Тайный Совѣтникъ А. С. Ермоловъ; Члены Совѣта: А. А. Нарышкинъ, И. П. Архиповъ, Д. А. Тимирязевъ, Е. С. Писаревъ, П. А. Костычевъ, Н. П. Балашовъ, князь Б. А. Васильчиковъ, В. В. Калачовъ, Д. К. Квитка, князь Н. В. Репнинъ, А. Х. Стевенъ, Н. Ф. Сухомлиновъ, Н. А. Хомяковъ, И. І. Шатиловъ, Н. А. фонъ-Эссенъ, графъ Ф. В. Чацкій, А. Н. Столпаковъ, В. А. Ильинъ, Д. Я. Дунинъ-Барковскій, В. И. Касперовъ, Е. П. Ковалевскій, И. А. Араповъ, М. Л. Бортникеръ, А. А. Шульцъ, Д. П. Семеновъ; приглашенныя Г. Министромъ лица: С. С. Бехтѣевъ, К. А. Скальковскій, князь А. Д. Оболенскій, князь И. М. Оболенскій, князь А. А. Куракинъ, С. Ф. Шараповъ, Д. М. Бодиско и Э. Ф. Мичерлихъ и Бюро Совѣта.

По прочтеніи и дополненіи, согласно сдѣланнымъ гг. *Калачовымъ* и *Квиткою* замѣчаніямъ, протокола предыдущаго засѣданія, Совѣтъ приступилъ къ обсужденію доклада Департамента Земледѣлія по вопросу о мѣрахъ къ распространенію въ крестьянскихъ хозяйствахъ улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій, предварительно разсмотрѣннаго особою Коммиссіею Совѣта, которою, помимо нѣкоторыхъ дополненій и измѣненій въ заключительныхъ пунктахъ доклада, проектировано значительное расширеніе предположенныхъ Департаментомъ мѣръ и сдѣланы новыя, невошедшія въ докладъ предложенія.

Предсѣдатель, коснувшись въ общихъ чертахъ значенія тѣхъ мѣръ, которыя Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ имѣетъ въ виду осуществить съ цѣлью улучшенія техники земледѣлія путемъ распространенія улучшенныхъ орудій и машинъ, сообщилъ о заключеніяхъ состоявшагося недавно при Министерствѣ Финансовъ особаго совѣщанія по вопросу о мѣрахъ къ поднятію въ Россіи сельскохозяйственнаго машиностроенія, изъ коихъ главнѣйшія заключаются въ возможномъ расширеніи кредита какъ для строителей, такъ и для пріобрѣтателей машинъ и орудій, въ учрежденіи премій въ видѣ возврата пошлинъ, пониженіи тарифовъ на перевозку машинъ и уничтоженіи спеціальныхъ

тарифовъ на чугунъ и желѣзо, и т. п.; но кромѣ этихъ уже намѣченныхъ мѣръ, въ упомянутомъ совѣщанiи обращено было вниманiе и на нѣкоторыя другiя возможныя мѣры, какъ, напримѣръ, учрежденiе конкурсовъ орудiй, устройство при лѣсничествахъ складовъ матерiаловъ для орудiй, введенiе въ народныхъ школахъ преподаванiя машиностроенiя и другiя, которыя совѣщанiе, однако, могло высказать лишь въ видѣ пожеланiй, такъ какъ принятiе этихъ мѣръ выходитъ изъ круга компетенцiи Министерства Финансовъ и относится непосредственно къ дѣятельности Министерства Земледѣлiя. За симъ, докладъ Департамента Земледѣлiя, по предложенiю г. *Предсѣдателя*, разсмотрѣнъ Совѣтомъ по отдѣльнымъ пунктамъ вмѣстѣ съ проектированными по нимъ предположенiями Комиссiи, которыя доложены были членомъ послѣдней *И. А. Араповымъ*.

Прежде всего Коммиссiею предложено расширить проектированныя въ докладѣ мѣры, распространивъ ихъ не только на крестьянскiя, но вообще на всѣ хозяйства, въ виду того, «что нѣтъ возможности опредѣлить разграниченiе въ этомъ вопросѣ между крестьянскимъ и частнымъ хозяйствомъ», «что наилучшимъ способомъ распространенiя всякаго улучшенiя служитъ примѣръ, осязательно дающiй пользу» и что «на практикѣ успѣхъ въ пользованiи улучшенными орудiями въ крестьянствѣ замѣтенъ тамъ, гдѣ ихъ употребленiе въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ вполнѣ привилось». Предложенiе это принято Совѣтомъ единогласно и соотвѣтственно сему измѣнена редакцiя 1-го пункта заключенiй доклада, въ которомъ исключено слово «крестьянскихъ».

При обсужденiи этого пункта, *С. Ф. Шараповымъ* внесено новое предложенiе—объ учрежденiи при испытанiи орудiй премiй за новыя орудiя, приспособленныя къ хозяйству извѣстной мѣстности, съ цѣлью вызвать постройку такихъ орудiй. Предложенiе это также принято Совѣтомъ.

Пункты 2-й и 3-й доклада, по которымъ Коммиссiею не сдѣлано замѣчанiй, приняты въ редакцiи доклада.

Пунктъ 4-й въ общемъ былъ принятъ, причемъ, однако, признано необходимымъ нѣсколько измѣнить его редакцiю въ виду сдѣланнаго нѣкоторыми членами Совѣта замѣчанiя, что предполагаемыя къ раздачѣ брошюры должны имѣть преимущественно характеръ практическихъ наставленiй для употребленiя тѣхъ или другихъ орудiй и машинъ, въ которыхъ указаны были бы также очевидныя выгоды ихъ употребленiя; въ силу другой редакцiонной поправки, предложенной г. *Ковалевскимъ* и принятой Совѣтомъ, заключительныя слова настоящаго пункта изложены такъ: «При помощи Высочайше учрежденной Коммиссiи для устройства народныхъ чтенiй и состоящаго при ней издательскаго общества»; при этомъ г. *Ковалевскiй* указалъ на то, что Предсѣдатель названной Коммиссiи высказалъ полную готовность пойти на встрѣчу пожеланiю Совѣта путемъ изданiя и распространенiя подобныхъ брошюръ, составленныхъ спецiали-

стами и признанныхъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ соотвѣтствующими указаннымъ выше цѣлямъ.

Пунктъ 5 признанъ подлежащимъ переработкѣ вслѣдствіе высказанныхъ нѣкоторыми членами Совѣта пожеланій: 1) чтобы число лицъ и учрежденій, которыя предположено снабжать орудіями для демонстрированія ихъ работъ, а равно тѣхъ лицъ и учрежденій, по рекомендаціи коихъ будетъ производиться эта разсылка орудій, было нѣсколько расширено и обобщено противъ настоящей редакціи, причемъ, кромѣ орудій, желательно было бы снабжать указанныя мѣста и лицъ еще и моделями орудій въ качествѣ образцовъ для кустарей, и 2) чтобы организованная, согласно настоящему пункту доклада, демонстрація орудій имѣла главною цѣлью выясненіе наиболѣе пригоднаго для данной мѣстности нормальнаго типа орудій. Кромѣ того, г. *Шатиловъ* указалъ еще на желательность даровой разсылки казенными заводами сельскохозяйственныхъ орудій земствамъ для испытанія ихъ пригодности съ правомъ ихъ возвращать обратно по минованіи надобности.

Пунктъ 6 принятъ съ поправкою, предложенною *В. В. Калачовымъ*, чтобы награжденіе крестьянъ медалями и похвальными листами не замѣнялось награжденіемъ орудіями, а сохранено было на ряду съ послѣднимъ, въ виду того значенія, какое имѣютъ вообще для крестьянъ всякія такого рода отличія.

Пункты 7 и 8 приняты съ проектированными Коммиссіею добавленіями, а именно, въ п. 7 — что содѣйствіе въ устройствѣ складовъ орудій должно быть оказано кромѣ земствъ еще сельскохозяйственнымъ обществамъ, и въ 8-мъ—что образцами, моделями, чертежами и т. п. снабжаются не только отдѣльные кустари, но артели и товарищества кустарей и мелкія мастерскія, причемъ посредниками въ данномъ дѣлѣ являются земскія управы, сельскохозяйственныя общества и синдикаты.

По 9 пункту, коимъ предполагается возбудить вопросъ объ открытіи каѳедры по сельскохозяйственному машиностроенію въ С.-Петербургскомъ Технологическомъ Институтѣ и Московскомъ Техническомъ Училищѣ, Коммиссіею сдѣлано предложеніе, чтобы указанныя спеціальныя каѳедры были открыты при всѣхъ техническихъ заведеніяхъ, высшихъ и среднихъ, а *И. П. Архиповъ* указалъ на пользу введенія преподаванія сельскохозяйственнаго машиностроенія въ Московскомъ Сельскохозяйственномъ Институтѣ, при которомъ, благодаря устроенному при немъ полевому хозяйству, возможно будетъ и на практикѣ изучить примѣненіе этихъ машинъ. По поводу этихъ заявленій было дано разъясненіе, что включеніемъ въ предположенный докладъ настоящаго 9-го пункта имѣлось въ виду образовать контингентъ лицъ, которыя могли бы стать во главѣ машиностроительныхъ предпріятій и заводовъ, а та-

кія лица могутъ быть подготовлены только въ спеціальныхъ техническихъ заведеніяхъ; избраніе же для этой цѣли такихъ заведеній, какъ, напримѣръ, Московскій Сельскохозяйственный Институтъ, потребовало бы созданія при немъ особаго факультета, такъ какъ существующія нынѣ въ немъ отдѣленія не могутъ подготовить спеціалистовъ-техниковъ по механической части. Въ общемъ же Совѣтъ, послѣ непродолжительнаго обмѣна мыслей, нашелъ, что редакція п. 9-го, какъ не представляющая собственно опредѣленнаго заключенія, на которомъ можно было бы остановиться, такъ какъ въ ней упомянуто лишь о возбужденіи вопроса объ открытіи упомянутыхъ выше каѳедръ, должна бы быть замѣнена болѣе категорическимъ признаніемъ Совѣтомъ пользы преподаванія сельскохозяйственнаго машиностроенія; поэтому, Совѣтъ нашелъ нужнымъ вполнѣ опредѣленно высказать пожеланіе о возможномъ расширеніи преподаванія сельскохозяйственнаго машиностроенія какъ въ высшихъ, такъ и въ среднихъ техническихъ и ремесленныхъ учебныхъ заведеніяхъ и признать необходимость войти въ ближайшемъ будущемъ въ обсужденіе мѣръ для скорѣйшаго практическаго осуществленія выраженнаго пожеланія.

Пунктъ 10-й, въ которомъ Коммиссіею предложено замѣнить выраженіе «техническія отдѣленія» болѣе подходящимъ «техническія учебныя мастерскія», принятъ Совѣтомъ въ новой редакціи Коммиссіи, причемъ, по предложенію нѣкоторыхъ членовъ, и выраженіе «мастера по сельскохозяйственному машиностроенію» признано не соотвѣтствующимъ тому понятію, которое имѣлось въ виду составителями доклада проектированіемъ при низшихъ школахъ техническихъ мастерскихъ; мастерскія эти должны служить лишь для обученія учениковъ простѣйшимъ пріемамъ ухода и обращенія съ машинами, словомъ, для того, чтобы каждый ученикъ, окончившій нисшую сельскохозяйственную школу, могъ явиться въ хозяйствѣ въ качествѣ такъ называемаго сельскаго машиниста. Послѣднее выраженіе «сельскій машинистъ», какъ болѣе удачное и болѣе понятное, рѣшено включить въ п. 10 взамѣнъ выраженія «мастеръ», съ добавленіемъ словъ: «знающій уходъ за машинами и обращеніе съ ними».

Что касается пункта 11-го, то первоначально предположено было его исключить, какъ излишній и повторяющій 1-й пунктъ; но послѣ разъясненій, данныхъ по поводу пункта 11-го составителями доклада, а именно, что упоминаемые въ немъ конкурсы должны быть собственно испытаніями мало извѣстныхъ еще машинъ и орудій, на подобіе испытаній, производимыхъ въ Западной Европѣ при опытныхъ станціяхъ для испытанія и оцѣнки вновь изобрѣтаемыхъ машинъ, Совѣтъ призналъ полезнымъ сохранить это предположеніе доклада, дополнивъ его указаніемъ на то, что къ испытанію должны допускаться не

только русскія, но и иностранныя орудія и машины, и измѣнивъ его редакцію въ томъ смыслѣ, что Правительство должно «организовать и содѣйствовать организаціи такого рода испытаній».

Далѣе, Совѣтъ перешелъ къ разсмотрѣнію нѣкоторыхъ, предложенныхъ Коммиссіею, дополнительныхъ пунктовъ доклада, касавшихся мѣръ къ поощренію и поднятію русскаго сельскохозяйственнаго машиностроенія и къ возможному удешевленію какъ матеріаловъ для производства машинъ, такъ и самыхъ машинъ. Первый изъ этихъ пунктовъ, вызванный существующимъ въ настоящее время недостаткомъ и дороговизною матеріаловъ для сельскохозяйственнаго машиностроенія, формулированъ Коммиссіею слѣдующимъ образомъ: «отпускать земскимъ складамъ, складамъ сельскохозяйственныхъ обществъ и синдикатовъ изъ казенныхъ горныхъ заводовъ и казенныхъ лѣсничествъ, на льготныхъ условіяхъ, необходимыя для постройки сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій сталь, желѣзо, ковкій чугунъ, лѣсной выдержанный матеріалъ и отпускать части сельскохозяйственныхъ машинъ въ полуготовомъ видѣ».

По поводу этого предложенія, приглашенный въ Совѣтъ Директоръ Горнаго Департамента, *К. А. Скальковскій*, охарактеризовавъ вкратцѣ исторію возникновенія и дѣятельность казенныхъ горныхъ заводовъ, далъ обстоятельное заключеніе, клонившееся къ тому, что казенные заводы при тѣхъ условіяхъ, при которыхъ они существуютъ нынѣ, не въ состояніи въ сколько-нибудь значительныхъ размѣрахъ придти на помощь машиностроительнымъ заводамъ снабженіемъ послѣднихъ металлами и металлическими частями орудій и что въ этомъ отношеніи преслѣдуемая цѣль была-бы скорѣе достигнута поощреніемъ дѣятельности частныхъ предпринимателей и заводовъ. По своей отдаленности отъ желѣзныхъ дорогъ и большихъ торговыхъ центровъ и при полной неприспособленности къ производству сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, исполненіе заказовъ на такія орудія казенные горные заводы могли-бы взять на себя лишь при условіи значительныхъ массовыхъ заказовъ, которые позволили-бы имъ пріобрѣсти всѣ необходимыя для этого приспособленія, при полной въ тоже время обезпеченности сбыта. Кромѣ того, казенные горные заводы въ настоящее время едва въ состояніи удовлетворять заказамъ Министерствъ Военнаго и Морскаго и они, вслѣдствіе сего, не могутъ отпускать выдѣлываемаго ими чугуна въ другія руки, за неимѣніемъ избытка таковаго. Поэтому, если бы Правительство признало необходимымъ принять мѣры къ осуществленію вышеприведеннаго предположенія, прежде всего настояла-бы потребность въ постройкѣ новыхъ заводовъ въ болѣе удобныхъ для сбыта пунктовъ и снабженныхъ всѣми спеціальными приспособленіями для предстоящаго имъ новаго производства; но постройка новыхъ заводовъ потребуетъ большихъ затратъ и производство на нихъ могло-бы начаться лишь

по истеченіи значительнаго времени, по крайней мѣрѣ нѣсколькихъ лѣтъ. Что касается поддержанія кустарнаго производства сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, то для казенныхъ заводовъ оно затруднительно, такъ какъ въ настоящее время кустари предпочитаютъ пріобрѣтать матеріалы для производства отъ посредниковъ на неудобныхъ для казеннаго управленія условіяхъ.

Выслушавъ еще разъясненія, данныя по этому вопросу приглашенными въ засѣданіе спеціалистами *С. Н. Ленинымъ* и *Э. Ф. Мичерлихомъ*, которые указывали на крайне затруднительное положеніе сельскохозяйственнаго машиностроенія, главнымъ образомъ, вслѣдствіе неудовлетворительнаго качества и притомъ дороговизны сыраго матеріала для постройки орудій, Совѣтъ, по предложенію Предсѣдателя, резюмировавшаго все сказанное и высказавшаго предположеніе, что въ небольшихъ размѣрахъ Правительство могло-бы все-таки рядомъ отдѣльныхъ мѣръ содѣйствовать развитію и поддержанію въ Россіи сельскохозяйственнаго машиностроенія, ограничился выраженіемъ пожеланія, чтобы были приняты мѣры для удешевленія и улучшенія качества необходимыхъ для машиностроенія матеріаловъ. Къ этому заключенію Совѣта, по предложенію князя *И. М. Оболенскаго* и *И. I. Шатилова*, принятому Совѣтомъ, добавлено было еще указаніе на желательность расширенія въ будущемъ дѣятельности Воткинскаго завода по изготовленію сельскохозяйственныхъ орудій въ виду той важной роли, какую играетъ названный заводъ въ дѣлѣ распространенія этихъ орудій, между прочимъ, и среди крестьянскаго населенія.

Что касается оказанія помощи машиностроенію путемъ снабженія строителей сухимъ выдержаннымъ лѣснымъ матеріаломъ, то и по отношенію къ этому вопросу Совѣтъ, по выслушаніи объясненій, данныхъ Временно-Управляющимъ Лѣснымъ Департаментомъ *Е. С. Писаревымъ*, что принятіе мѣръ къ расширенію съ этою цѣлью хозяйственныхъ заготовокъ лѣса для храненія и просушки необходимыхъ сортиментовъ, а равно и къ оказанію кредита кустарямъ отпускомъ сухаго лѣса вполнѣ осуществимо и уже имѣется въ виду лѣснымъ вѣдомствомъ, остановился на выраженіи пожеланія о томъ, чтобы мѣры эти были приняты въ ближайшемъ будущемъ.

Второе предложеніе Коммиссіи заключалось въ томъ, что «для лучшаго ознакомленія какъ сельскихъ хозяевъ, такъ и русскихъ машиностроителей съ новѣйшими успѣхами сельскохозяйственнаго машиностроенія заграницею, было бы желательно допустить на предстоящую Всероссійскую Нижегородскую выставку коллекцію новѣйшихъ и улучшенныхъ иностранныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, поручивъ составленіе ея Императорскому Сельскохозяйственному Музею». Признавая это предложеніе практически трудно выполнимымъ, — такъ какъ для

этой цѣли пришлось бы пріобрѣсти значительное количество машинъ и произвести слишкомъ большие расходы,— и въ то же время не соотвѣтствующимъ характеру предстоящей выставки, на которой не предполагается устройства спеціальныхъ музеевъ иностранныхъ машинъ, Совѣтъ не нашелъ возможнымъ принять это предложеніе Коммиссіи (изъ числа присутствовавшихъ на засѣданіи сельскихъ хозяевъ 7 высказались противъ предложенія, а 4 — за него).

Наконецъ, продолжительныя пренія между членами Совѣта вызвало третье предложеніе Коммиссіи объ отмѣнѣ таможенныхъ пошлинъ на сельскохозяйственныя орудія и машины, мотивированное Коммиссіею тѣмъ, что распространеніе сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій находится въ полной зависимости отъ ихъ дешевизны, а послѣдняя не можетъ быть достигнута при существованіи таможенныхъ пошлинъ на нихъ; по мнѣнію Коммиссіи, отмѣна таможенныхъ пошлинъ, содѣйствуя улучшенію сельскохозяйственной техники, въ то же время не нанесла бы ущерба отечественному машиностроенію.

По поводу высказаннаго Коммиссіей предложенія *Предсѣдатель* указалъ на то, что возбужденный вопросъ настолько сложенъ, что обсужденіе его потребовало бы изученія во всѣхъ деталяхъ и на основаніи точныхъ статистическихъ данныхъ всей исторіи русскаго машиностроенія до и послѣ введенія пошлинъ на сельскохозяйственныя машины и орудія, а равно выслушанія мнѣнія по этому предмету спеціалистовъ машиностроителей, представителей которыхъ нѣтъ въ настоящемъ собраніи; поэтому, по мнѣнію *Предсѣдателя,* едва ли Совѣтъ въ данное время могъ бы поставить какое либо окончательное рѣшеніе по докладу Коммиссіи и пойти далѣе простаго пожеланія объ удешевленіи вообще производства орудій и машинъ. Согласно съ предложеніемъ Предсѣдателя, Совѣтъ ограничился единогласнымъ выраженіемъ пожеланія, чтобы на ряду съ мѣрами, обезпечивающими полученіе для нашихъ машиностроительныхъ заводовъ болѣе дешеваго сыраго матеріала, были приняты и мѣры къ удешевленію самыхъ машинъ и къ улучшенію ихъ качества.

Пожеланіе же объ отмѣнѣ пошлинъ на сельскохозяйственныя машины и орудія Совѣтомъ постановлено занести въ журналъ, въ видѣ отдѣльнаго заявленія, за подписью поддерживающихъ его членовъ Совѣта изъ числа сельскихъ хозяевъ.

Д. Семеновъ, завѣдующій Бюро Совѣта.

ТИПОГРАФІЯ В. КИРШБАУМА

М. З. и Г. И.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СОВѢТЪ.

Январь 1895 года.

По Департаменту Земледѣлія.

Докладъ по вопросу о формахъ содѣйствія со стороны Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ сельскохозяйственной дѣятельности земствъ.

Призванныя самимъ закономъ къ заботамъ о нуждахъ мѣстнаго земледѣлія и охватывая своею дѣятельностью 34 губерніи Имперіи, земскія учрежденія несомнѣнно должны занять видное мѣсто въ дѣлѣ проведенія въ жизнь различныхъ сельскохозяйственныхъ улучшеній. Обстоятельство это не могло не послужить основаніемъ къ включенію въ число поставленныхъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ на первую очередь задачъ вопроса о наиболѣе цѣлесообразномъ сочетаніи земской сельскохозяйственной дѣятельности съ общею системою сельскохозяйственныхъ мѣропріятій страны.

Въ этихъ видахъ, помимо начатой уже разработки вопроса о томъ положеніи, которое должно занять земство въ ряду мѣстныхъ органовъ сельскохозяйственнаго управленія, Министерство считало бы полезнымъ нынѣ же опредѣлить, въ возможно конкретной формѣ, виды того участія, которое оно можетъ и должно принять на себя въ сельскохозяйственныхъ начинаніяхъ земствъ, какъ по общности ихъ задачъ въ настоящемъ дѣлѣ, такъ и по свойству предпринимаемыхъ земствомъ, въ отдѣльныхъ случаяхъ, для улучшенія мѣстнаго сельскаго хозяйства, мѣръ.

Дѣятельность по воспособленію сельскому хозяйству, по существу своему, принадлежитъ къ такимъ видамъ дѣятельности, которые не допускаютъ для своего направленія въ различныхъ мѣстностяхъ общей регламентаціи. Вполнѣ естественно поэтому, что, возлагая на земскія учрежденія заботу о воспособленіи мѣстному земледѣлію, законъ не только предоставляетъ земствамъ выборъ способовъ такого воспособленія, но и не устанавливаетъ степени обязательности его въ ряду другихъ земскихъ задачъ. Развитіе этой отрасли дѣятельности земства всецѣло предоставлено вліянію дѣйствительныхъ запросовъ мѣстной сельскохозяйственной жизни, отъ разнообразныхъ условій которой должно зависѣть ея содержаніе.

Подъ вліяніемъ этихъ запросовъ, мѣропріятія земствъ по воспособленію сельскому хозяйству успѣли получить за послѣднее время довольно широкое распространеніе и съ каждымъ годомъ все болѣе развиваются. Если еще 10 лѣтъ тому назадъ расходы на этотъ предметъ отдѣльныхъ земствъ въ очень рѣдкихъ случаяхъ достигали сколько либо замѣтныхъ размѣровъ, то теперь примѣры ассигнованій на

то же дѣло въ нѣсколько десятковъ тысячъ рублей являются уже не единичными. Такъ, общая сумма затратъ на мѣропріятія по улучшенію сельскаго хозяйства выразилась для нѣкоторыхъ земствъ, въ 1893 году, въ слѣдующихъ цифрахъ: для Вятскаго губернскаго земства въ суммѣ 58 тыс. руб., помимо добавочныхъ ассигнованій уѣздныхъ земствъ, достигшихъ въ томъ году $47^1/_2$ тыс. рублей, Пермскаго—47 тыс. руб., Херсонскаго—68 тыс. руб., въ томъ числѣ 54 тыс. руб. на содержаніе земскаго сельскохозяйственнаго училища и низшей сельскохозяйственной школы, Тамбовскаго — 50 тыс. руб. и Московскаго — $35^1/_2$ тыс. руб.

Размѣры этихъ ассигнованій, составляющихъ уже значительную часть въ общемъ земскомъ бюджетѣ, свидѣтельствуютъ о томъ, что вопросы сельскаго хозяйства получили въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ полную равноправность съ другими задачами земства, имѣющими въ его дѣятельности большую давность (каковы, заботы земствъ о народномъ образованіи, о народномъ здравіи и др).

Если изъ общаго числа земскихъ учрежденій выдѣлить сравнительно небольшую группу земствъ, не принимающихъ еще, по тѣмъ или другимъ причинамъ, никакихъ мѣръ, прямо направленныхъ къ улучшенію мѣстнаго сельскаго хозяйства, то разнообразіе въ степени и, частью, въ формахъ проявленія сельскохозяйственной дѣятельности остальныхъ земствъ можетъ быть сведено къ двумъ наиболѣе характернымъ для нея типамъ.

Въ одномъ случаѣ, земская дѣятельность по сельскохозяйственной части выражается въ отдѣльныхъ мѣропріятіяхъ, имѣющихъ цѣлью достигнуть введенія нѣкоторыхъ частичныхъ улучшеній въ мѣстной постановкѣ сельскохозяйственнаго промысла.

Такъ, къ мѣропріятіямъ этого рода, пользующимся наибольшимъ распространеніемъ, принадлежатъ заботы о снабженіи мѣстнаго населенія улучшенными земледѣльческими орудіями и машинами. Участіе въ этомъ дѣлѣ земствъ разсматриваемой группы проявляется, главнымъ образомъ, въ томъ, что они берутъ на себя посредничество въ пріобрѣтеніи этихъ предметовъ, причемъ формы такого посредничества бываютъ не одинаковы. Нѣкоторыя земства ограничиваются пріобрѣтеніемъ орудій лишь по заявленнымъ уже на нихъ требованіямъ, большинство же стремится придать этому дѣлу болѣе постоянный характеръ. Съ этою цѣлью, при управахъ устраиваются особые склады сельскохозяйственныхъ орудій, изъ которыхъ эти послѣднія продаются, нерѣдко, съ безпроцентною разсрочкою платежа, на сроки, колеблющіеся, въ отдѣльныхъ случаяхъ, отъ 6 мѣсяцевъ до 3 лѣтъ. Для крестьянъ разсрочка эта допускается подъ поручительствомъ 2—3 домохозяевъ, цѣлаго общества или волостнаго правленія. Изъ нѣкоторыхъ земскихъ складовъ орудія отпускаются по заготови-

тельной цѣнѣ, изъ другихъ же—съ надбавкою небольшаго % на содержаніе склада.

Операціи складовъ получили уже среди нѣкоторыхъ земствъ довольно широкое развитіе. Для примѣра, можно указать на Полтавское уѣздное земство, годовой оборотъ котораго по продажѣ орудій достигъ суммы въ 37 тыс. рублей.

На ряду съ распространеніемъ земледѣльческихъ орудій стоятъ мѣропріятія тѣхъ же земствъ по снабженію населенія улучшенными сортами сѣмянъ, причемъ самая постановка этого дѣла совершенно сходна въ нихъ съ организаціею вышеразсмотрѣнной мѣры. Сѣмена продаются изъ земскихъ складовъ, часто, въ долгъ, съ разсрочкой платежа, или же съ условіемъ возврата натурою, изъ перваго урожая, иногда съ надбавкою отъ 25 до 50% противъ выданнаго количества, взимаемыхъ также натурою. Самыя сѣмена выписываются отъ извѣстныхъ сѣменоторговцевъ или пріобрѣтаются отъ мѣстныхъ хозяевъ. Спросъ на улучшенныя сѣмена получилъ уже въ нѣкоторыхъ земствахъ вполнѣ установившійся характеръ, и, по свидѣтельству земскихъ управъ, поступленіе разсрочиваемыхъ за нихъ, какъ и за орудія, платежей происходитъ, большею частью, аккуратно.

Подобную же организацію имѣетъ и практикуемое нѣкоторыми земствами распространеніе удобрительныхъ туковъ; въ большинствѣ случаевъ, самыя операціи земскихъ управъ по покупкѣ и продажѣ туковъ поручены тѣмъ же складамъ улучшенныхъ орудій и сѣмянъ.

Довольно распространенными среди земствъ являются также мѣропріятія по улучшенію мѣстныхъ породъ скота. Отдѣльныя мѣры содѣйствія въ этомъ дѣлѣ выражаются въ раздачѣ крестьянскимъ обществамъ племенныхъ производителей, устройствѣ случныхъ пунктовъ и организаціи выставокъ скота, съ выдачею наградъ за лучшіе экземпляры. Случные пункты и выставки устраиваются или исключительнымъ иждивеніемъ земства, или же оно только принимаетъ извѣстное участіе въ расходахъ на этотъ предметъ Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства, а иногда и мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ. Гораздо рѣже обращали на себя вниманіе земствъ другіе виды скотоводства—овцеводство и свиноводство.

Въ дѣлѣ борьбы съ вредными насѣкомыми и животными, земства, не ограничиваясь установленіемъ натуральной повинности по ихъ истребленію, съ оплатою, во многихъ случаяхъ, части этого обязательнаго труда, производятъ, чрезъ посредство временно приглашаемыхъ или даже постоянно содержимыхъ спеціалистовъ (энтомологъ при Таврической Губернской Земской Управѣ и вознаграждаемый на счетъ земства нѣсколькихъ мѣстностей областной энтомологъ при Одесской Уѣздной Земской Управѣ), изслѣдованія этихъ вредителей полеводства и ознаком-

ляютъ населеніе съ правильными способами ихъ истребленія.

Къ мѣропріятіямъ болѣе общаго характера въ мѣстностяхъ, гдѣ преобладаетъ разсматриваемый здѣсь типъ земской сельскохозяйственной дѣятельности, слѣдуетъ отнести устройство сельскохозяйственныхъ выставокъ и распространеніе сельскохозяйственнаго образованія.

Участвуя въ устройствѣ сельскохозяйственныхъ выставокъ, земства являются или самостоятельными организаторами ихъ, или же ограничиваются матеріальнымъ содѣйствіемъ въ этомъ дѣлѣ мѣстнымъ сельскохозяйственнымъ обществамъ.

Выставки устраиваются, помимо губернскихъ и уѣздныхъ городовъ, также въ большихъ селахъ; эти сельскія выставки пріурочиваются, обыкновенно, къ ярмарочному времени.

Въ дѣлѣ распространенія сельскохозяйственнаго образованія земская практика начинаетъ обращаться, за послѣднее время, къ учрежденію низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, на основаніи дѣйствующаго о нихъ, съ 1883 года, нормальнаго положенія. Школы эти находятся въ непосредственномъ вѣдѣніи земствъ, отпускающихъ на ихъ содержаніе опредѣленныя суммы; съ своей стороны, Министерство Земледѣлія, помимо оплаты извѣстной, указанной положеніемъ, доли расходовъ по школѣ, отводитъ, во многихъ случаяхъ, подъ школы и необходимую землю.

Наконецъ, нѣкоторыми земствами къ распространенію въ народѣ сельскохозяйственныхъ знаній привлечена и сельская школа. Съ цѣлью сообщенія указанныхъ знаній самимъ учителямъ народныхъ школъ, для нихъ устраиваются лѣтніе курсы по сельскому хозяйству. Практическою школою для учениковъ служатъ особыя школьныя поля и хозяйства, при которыхъ, въ большинствѣ случаевъ, устраиваются небольшіе огороды и сады. Земля подъ эти школьныя хозяйства отводится сельскими обществами или предоставляется частными землевладѣльцами, иногда же она арендуется самимъ земствомъ.

Существеннымъ общимъ признакомъ, отличающимъ выдѣленный типъ земской сельскохозяйственной дѣятельности, служитъ то, что самый трудъ по проведенію всѣхъ этихъ мѣропріятій лежитъ въ относящихся сюда земствахъ исключительно на общихъ исполнительныхъ органахъ земскаго управленія, т. е. на земскихъ управахъ.

Такая постановка дѣла, при наличныхъ силахъ управъ, обремененныхъ, притомъ, многочисленными обязанностями по прочимъ отраслямъ земскаго вѣдѣнія, не можетъ не задерживать какъ надлежащее развитіе практикуемыхъ уже мѣръ, такъ и распространеніе ихъ на другія неотложныя нужды мѣстнаго земледѣлія. Сложность и разнообразіе этихъ нуждъ привели къ тому, что нѣкоторыя земства, не

ограничиваясь отдѣльными мѣрами по улучшенію той или другой стороны мѣстнаго сельскаго хозяйства и пользуясь своимъ правомъ приглашать въ помощь себѣ, для завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства и управленія, постороннихъ лицъ, образовали при управахъ особые постоянные органы, какъ для предварительной разработки всѣхъ связанныхъ съ настоящимъ дѣломъ вопросовъ, такъ и для объединенія принимаемыхъ ими въ этой области мѣръ. Сверхъ того, для ближайшаго исполненія сихъ мѣръ, земства эти признали необходимымъ пригласить на свою службу лицъ со спеціальною сельскохозяйственною подготовкою.

Представляя изъ себя одно изъ наиболѣе новыхъ земскихъ начинаній, выдѣленіе сельскохозяйственныхъ мѣропріятій въ самостоятельную, особо организованную отрасль земскаго управленія привлекаетъ къ себѣ вниманіе все большаго и большаго числа земствъ и, за послѣднее время, осуществлено уже многими изъ нихъ въ слѣдующихъ, болѣе или менѣе установившихся, формахъ.

Раньше другихъ, въ 1883 году, къ организованному содѣйствію сельскому хозяйству приступило *Пермское* губернское земство, сельскохозяйственныя мѣропріятія котораго представляются въ настоящее время въ слѣдующемъ видѣ. Съ цѣлью улучшенія мѣстнаго земледѣлія, земство это учредило у себя должности особыхъ агентовъ по сельскохозяйственной части—агрономическихъ смотрителей, обязанности которыхъ состоятъ, главнымъ образомъ, въ завѣдываніи дѣломъ распространенія улучшенныхъ сортовъ сѣмянъ и удобрительныхъ туковъ, въ заботахъ о распространеніи улучшенныхъ орудій и машинъ, въ организаціи разныхъ испытаній и показательныхъ опытовъ на особо арендуемыхъ участкахъ, а также въ частновладѣльческихъ и крестьянскихъ хозяйствахъ, во введеніи культуры травъ и другихъ новыхъ для данной мѣстности растеній, въ указаніяхъ способовъ борьбы съ появляющимися вредными насѣкомыми и руководствѣ самою борьбою и, наконецъ, въ содѣйствіи развитію сельскохозяйственныхъ техническихъ производствъ.

Для выработки способовъ практическаго выполненія этихъ обязанностей и опредѣленія на каждый годъ ближайшихъ задачъ земство устраиваетъ ежегодные съѣзды смотрителей, постановленія которыхъ подлежатъ утвержденію Управы. На одномъ изъ позднѣйшихъ съѣздовъ было признано желательнымъ, чтобы, впредь до указаній самой практики, дѣятельность смотрителей не замыкалась въ какія либо неподвижныя рамки и, смотря по обстоятельствамъ, слагалась въ слѣдующихъ, признанныхъ равноправными, типахъ: 1—заботы о крестьянскомъ хозяйствѣ цѣлаго уѣзда, 2—ограниченіе дѣятельности одной—двумя волостями и 3—завѣдываніе опытнымъ полемъ по преж-

нему, однако, здѣсь преобладаетъ первый, разъѣздной, родъ дѣятельности.

Агрономическіе смотрителя имѣются во всѣхъ 12 уѣздахъ губерніи, сверхъ того, при Губернской Управѣ состоитъ одинъ запасный. Текущее руководство дѣятельностью смотрителей принадлежитъ состоящему при Управѣ губернскому агроному, который завѣдуетъ, въ то же время, сельскохозяйственнымъ бюро при ней. Въ бюро сосредоточивается все дѣлопроизводство по сельскохозяйственнымъ вопросамъ: оно обязано давать необходимыя сельскохозяйственныя справки, принимать на себя посредничество въ дѣлѣ пріобрѣтенія улучшенныхъ сѣмянъ, орудій и племеннаго скота, разрабатывать различные матеріалы, касающіеся положенія сельскаго хозяйства въ губерніи, подготовлять и обсуждать проекты земскихъ мѣропріятій, касающихся улучшенія сельскаго хозяйства, и т. д. Агрономическая организація пермскаго земства во многихъ отношеніяхъ пользуется также содѣйствіемъ сельскохозяйственнаго совѣта Красноуфимскаго промышленнаго училища.

Весьма сходными, по внѣшнимъ формамъ, съ пермскою земскою сельскохозяйственною организаціею являются организаціи вятскаго, херсонскаго и тамбовскаго земствъ, проводящихъ въ жизнь свои агрономическія мѣропріятія также при посредствѣ особыхъ, со спеціальною подготовкою, агентовъ, дѣятельность которыхъ пріурочена къ отдѣльнымъ уѣздамъ. Во всѣхъ названныхъ губерніяхъ, какъ и въ Пермской, организація агрономическаго надзора принадлежитъ губернскому земству, которое руководитъ ею и несетъ связанный съ ея учрежденіемъ расходъ.

Организація *Вятскаго* губернскаго земства возникла въ 1886 году. Дѣятельность агрономическихъ смотрителей, имѣющихся здѣсь также во всѣхъ уѣздахъ, выражается въ распространеніи среди крестьянскихъ хозяйствъ травосѣянія, съ цѣлью введенія его въ сѣвооборотъ, въ наглядномъ ознакомленіи населенія съ правильными пріемами обработки и удобренія почвъ, въ распространеніи улучшенныхъ орудій и сѣмянъ и пр. Для проведенія всѣхъ этихъ улучшеній въ крестьянскую среду, смотрителя устраиваютъ показательные поля и участки, показательныя крестьянскія и школьныя хозяйства и показательныя же испытанія орудій. Число такихъ демонстративныхъ участковъ въ этой именно губерніи достигаетъ особенно значительныхъ размѣровъ; на каждый уѣздъ, въ среднемъ, ихъ приходится около 100. Въ тѣсной связи съ дѣятельностью вятскихъ смотрителей стоятъ также устроенныя земствомъ четыре фермы, имѣющія опытныя поля и принимающія болѣе взрослыхъ крестьянскихъ мальчиковъ для практическаго обученія сельскому хозяйству. Кромѣ агрономовъ въ каждомъ уѣздѣ, земство располагаетъ особымъ агрономомъ и при Губернской Управѣ, которому принадлежитъ ближайшее руководительство текущею дѣятельностью смотрите-

лей. Общее направленіе и объединеніе работъ всей агрономической организаціи дается особой экономической комиссіей, состоящей изъ всего состава Губернской Управы, губернскаго агронома и трехъ губернскихъ гласныхъ, а также ежегодными съѣздами агрономическихъ смотрителей, постановленія которыхъ вносятся Управою на разсмотрѣніе и утвержденіе губернскаго собранія. Въ текущемъ году, вятскимъ губернскимъ земствомъ предпринято, сверхъ того, изданіе сельскохозяйственной газеты, доступной для пониманія крестьянъ и получившей уже, какъ слѣдуетъ заключить изъ имѣющихся свѣдѣній, при безплатной разсылкѣ ея въ волостныя и сельскія правленія, а также при не высокой подписной платѣ, довольно широкое распространеніе въ земледѣльческомъ населеніи. Въ редактированіи газеты, наряду съ Предсѣдателемъ Губернской Управы, участвуетъ губернскій агрономъ.

Начало агрономической организаціи *Херсонскаго* губернскаго земства положено въ 1888 году. Дѣятельность имѣющихся, и въ этой губерніи, въ каждомъ уѣздѣ, агрономическихъ смотрителей, выражаясь въ тѣхъ же формахъ, направлена, въ частности, на сообщеніе большей правильности крестьянскому полеводству, отличающемуся здѣсь полною безсистемностью, на введеніе пара подъ посѣвъ озими, на борьбу съ сорными травами, на ознакомленіе населенія съ болѣе дѣйствительными способами истребленія сусликовъ и на распространеніе могущихъ получить въ этой мѣстности развитіе спеціальныхъ отраслей—садоводства, шелководства и пр.

Каждый смотритель обязанъ ежегодно составлять планъ своихъ работъ на предстоящій годъ, который разсматривается въ губернскомъ сельскохозяйственномъ Совѣтѣ и утверждается Управою. Въ составъ Совѣта, кромѣ предсѣдателя и членовъ Управы, входятъ: преподаватель растеніеводства Херсонскаго земскаго сельскохозяйственнаго училища, какъ непремѣнный членъ Совѣта, выполняющій, за незамѣщеніемъ еще учрежденной и здѣсь должности губернскаго агронома, роль этого послѣдняго, губернскій земскій статистикъ и двое сельскихъ хозяевъ, по приглашенію Управы. Въ случаѣ надобности, въ засѣданіе Совѣта приглашается областной энтомологъ и другіе специалисты по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Сельскохозяйственная организація *Тамбовскаго* губернскаго земства введена только съ 1894 года. Должности агрономовъ учреждены одновременно во всѣхъ уѣздахъ, съ порученіемъ ближайшаго направленія ихъ текущей дѣятельности состоящему при Губернской Управѣ губернскому агроному. Намѣченная на первый годъ программа дѣятельности уѣздныхъ агрономовъ ставитъ для нихъ главными задачами, кромѣ консультативной дѣятельности, изученіе мѣстныхъ естественно-историческихъ и хозяйственно-бытовыхъ условій, организацію складовъ орудій и сѣмянъ и

ўстройство опытныхъ полей по одному въ каждомъ агрономическомъ участкѣ. Общее руководство дѣятельностью агрономическаго персонала поручено образованной при губернской управѣ особой сельскохозяйственной комиссіи, состоящей изъ предсѣдателя и членовъ Управы, губернскаго агронома и нѣсколькихъ членовъ изъ среды мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ.

Мѣропріятія *Московскаго* земства по воспособленію сельскому хозяйству получили особую организацію въ 1889 году, когда при Губернской Управѣ было сформировано экономическое отдѣленіе, состоящее изъ губернскаго экономическаго Совѣта и его исполнительнаго органа—экономическаго бюро. Губернскій Совѣтъ имѣетъ своею задачею обобщеніе всѣхъ мѣропріятій губернскаго земства, направленныхъ къ содѣйствію и улучшенію экономическихъ условій сельскаго населенія, и состоитъ изъ предсѣдателя и членовъ Губернской Управы, 5-ти гласныхъ, по выбору Губернскаго Собранія, и лица, завѣдывающаго экономическимъ бюро. Совѣтъ обсуждаетъ всѣ вопросы, касающіеся экономическихъ нуждъ сельскаго населенія, какъ въ сельскохозяйственномъ, такъ и промышленно-кустарномъ отношеніяхъ, и выработанныя имъ мѣры приводятся въ исполненіе Губернскою Управою, чрезъ экономическое бюро.

На экономическое бюро возлагаются всѣ подготовительныя, въ этой области, работы, а также исполненіе постановленій Управы и Совѣта и непосредственное завѣдываніе всѣми отраслями дѣятельности губернскаго земства, касающимися экономическихъ нуждъ сельскаго населенія.

Въ качествѣ ближайшаго агента Совѣта, Управы и бюро, по сельскохозяйственнымъ вопросамъ, состоитъ губернскій агрономъ. Разнообразная дѣятельность этого послѣдняго имѣетъ своимъ основаніемъ — приходить въ губерніи на помощь тамъ, гдѣ обнаружились какіе либо самостоятельные шаги на пути улучшенія сельскаго хозяйства. Изъ числа наиболѣе назрѣвшихъ въ этомъ отношеніи вопросовъ является здѣсь распространеніе у крестьянъ полеваго травосѣянія; участіе въ этомъ дѣлѣ губернскаго агронома выражается въ изысканіи наиболѣе цѣлесообразныхъ пріемовъ введенія посѣва травъ въ общую систему хозяйства. Агрономъ руководитъ снабженіемъ уѣздовъ улучшенными сѣменами и орудіями и производитъ испытанія ихъ; по мѣрѣ возможности, онъ удѣляетъ время и консультаціонной дѣятельности. Кромѣ того, губернскій агрономъ принимаетъ дѣятельное участіе въ работахъ экономическихъ совѣтовъ и комиссій при уѣздныхъ земствахъ, облегчая, такимъ образомъ, этимъ послѣднимъ взаимное ознакомленіе съ накопляющимся у каждаго изъ нихъ опытомъ въ сферѣ агрономическихъ мѣропріятій.

По образцу губернскаго экономическаго Совѣта и съ тѣми же цѣлями образованы уѣздные сельскохозяйственные Совѣты и комиссіи земствами: клинскимъ, подольскимъ,

волоколамскимъ, серпуховскимъ, рузскимъ, дмитровскимъ, богородскимъ и московскимъ. Первыя четыре изъ названныхъ земствъ имѣютъ, для исполненія сельскохозяйственныхъ мѣропріятій, особыхъ уѣздныхъ агрономовъ, причемъ агрономъ клинскаго земства состоитъ на службѣ губернскаго, а три остальныхъ — на службѣ уѣздныхъ земствъ. Серпуховское и волоколамское земства получаютъ отъ губернскаго земства особыя приплаты на жалованье агрономамъ. Сверхъ того, губернскимъ земствомъ былъ предрѣшенъ вопросъ о таковой же приплатѣ съ его стороны агроному въ Рузскомъ уѣздѣ и о приглашеніи имъ самимъ дополнительнаго агронома для командированія въ Можайскій уѣздъ. Сельскохозяйственная организація Клинскаго уѣзда дополняется опытнымъ участкомъ, находящимся въ вѣдѣніи клинскаго агронома.

Особая организація мѣропріятій, направляющихся къ улучшенію быта населенія, выработана *Тульскимъ* губернскимъ земствомъ, признавшимъ необходимымъ имѣть въ каждомъ уѣздѣ особую сельскохозяйственную комиссію, въ составѣ предсѣдателя и одного изъ членовъ уѣздной земской управы, двухъ членовъ отъ мѣстнаго сельскохозяйственнаго общества, гдѣ таковое есть, и участковыхъ сельскохозяйственныхъ попечителей, избираемыхъ земскими собраніями, въ числѣ не менѣе одного на каждыя двѣ волости. Секретаремъ комиссіи долженъ быть уѣздный земскій агрономъ, предсѣдатель же ея избирается изъ среды ея членовъ. Во главѣ уѣздныхъ комиссій стоитъ губернская сельскохозяйственная комиссія, состоящая изъ предсѣдателя и одного изъ членовъ губернской управы, шести губернскихъ гласныхъ по избранію губернскаго собранія, двухъ членовъ губернскаго сельскохозяйственнаго общества и двухъ представителей отъ каждой уѣздной комиссіи. Предсѣдатель губернской комиссіи избирается, равнымъ образомъ, самою комиссіею, секретаремъ же ея состоитъ губернскій агрономъ. Организація эта не получила еще полнаго осуществленія.

Нижегородское губернское земство поставило себѣ задачею образовать въ губерніи сѣть опытныхъ полей, долженствующихъ, по мысли земства, представить собою агрономическіе центры, которые, выясняя и проводя въ сознаніе населенія мысль о необходимости сельскохозяйственныхъ улучшеній, не только указывали бы на тѣ или другія мѣры, какъ наиболѣе цѣлесообразныя, но и облегчали, по возможности, хозяевамъ ихъ попытки улучшить свое хозяйство, доставляя имъ хорошія сѣмена, племенныхъ телятъ и служа случными пунктами. Въ будущемъ, когда среди населенія разовьется сознаніе полезности сельскохозяйственныхъ улучшенныхъ орудій, при опытныхъ поляхъ предполагается устроить склады наиболѣе требуемыхъ орудій.

Опытное поле должно имѣть самое широкое общеніе съ населеніемъ своего участка. Завѣдывающему надлежитъ

ознакомиться съ сельскохозяйственными условіями участка и быть всегда готовымъ подать нужный совѣтъ и указаніе. Всякій сельскій хозяинъ можетъ просить о производствѣ интересующихъ его опытовъ, и, если агрономъ находитъ ихъ общеполезными, посильными и не нарушающими общей системы намѣченныхъ въ данномъ году опытовъ, то производитъ ихъ. Въ случаѣ отказа, просьба сельскаго хозяина передается для разсмотрѣнія въ губернскую управу.

Завѣдывать опытнымъ полемъ долженъ агрономъ съ высшимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ, старшими же работниками могутъ приниматься лица, окончившія земскую сельскохозяйственную школу. Проработавъ нѣкоторое время на опытномъ полѣ, они могутъ получать въ завѣдываніе показательныя поля, образованіе сѣти которыхъ на арендованныхъ крестьянскихъ надѣлахъ, на школьныхъ участкахъ и общественныхъ запашкахъ явится дѣломъ ближайшаго будущаго.

Въ текущемъ году земство ограничилось устройствомъ лишь одного опытнаго поля, въ Нижегородскомъ уѣздѣ, для чего ассигновано 13.300 рублей.

Для объединенія дѣятельности опытныхъ полей и другихъ сельскохозяйственныхъ учрежденій губернскаго земства (сельскохозяйственная школа, естественно-историческій музей и статистическое отдѣленіе, разрабатывающее текущую сельскохозяйственную статистику), а также для разработки разнаго рода мѣръ, имѣющихъ цѣлью какъ улучшеніе сельскаго хозяйства, такъ и поднятіе общаго уровня народнаго благосостоянія, при губернской управѣ учрежденъ экономическій совѣтъ, въ составъ котораго, помимо управы, входятъ нѣсколько губернскихъ гласныхъ, по выбору губернскаго собранія, попечитель и директоръ земской сельскохозяйственной школы, завѣдывающій статистическимъ отдѣленіемъ, завѣдывающій естественно-историческимъ музеемъ и губернскій агрономъ.

Всѣ подготовительныя работы и дѣлопроизводство совѣта выполняетъ экономическое отдѣленіе губернской управы, которымъ завѣдываетъ одинъ изъ членовъ управы или предсѣдатель.

Во всѣхъ сельскохозяйственныхъ начинаніяхъ губернскаго земства, послѣ губернской управы и завѣдывающаго экономическимъ отдѣленіемъ, высшій надзоръ ввѣряется губернскому агроному.

Кромѣ приведенныхъ земствъ, особыя сельскохозяйственныя организаціи имѣютъ, въ настоящее время, многія другія губернскія земства, изъ которыхъ нѣкоторыя, помимо устройства при управахъ совѣщательныхъ органовъ, располагаютъ спеціальными агентами по сельскохозяйственной части, въ лицѣ губернскихъ агрономовъ или секретарей при совѣтахъ, назначаемыхъ изъ лицъ съ сельскохозяйственнымъ образованіемъ. Такъ, *Новгородское* губернское земство организовало, для изысканія и разработки различ-

ныхъ мѣропріятій, могущихъ благотворно повліять на экономическое положеніе населенія, экономическій при губернской управѣ совѣтъ. Такой же совѣтъ имѣется и у *С.-Петербургскаго* земства. *Орловское* земство располагаетъ особымъ, съ секретаремъ-агрономомъ, сельскохозяйственнымъ отдѣломъ, состоящимъ изъ сельскохозяйственнаго комитета и сельскохозяйственнаго бюро. *Екатеринославское* земство устроило при губернской управѣ особое агрономическое бюро и пригласило агронома для изученія положенія сельскаго хозяйства въ губерніи и изысканія средствъ къ его улучшенію; при *Бессарабской* губернской управѣ, располагающей услугами двухъ агрономовъ, устроено сельскохозяйственное бюро, завѣдывающее дѣломъ снабженія хозяевъ земледѣльческими орудіями и улучшенными сѣменами. *Костромское* земство имѣетъ сельскохозяйственный совѣтъ и губернскаго агронома, который есть также у *Ярославскаго*, *Самарскаго* и *Уфимскаго* земствъ; послѣднее изъ этихъ земствъ учредило при своей управѣ экономическій совѣтъ. При *Курскомъ* земствѣ образовано особое экономическое бюро. Вопросъ объ учрежденіи земской сельскохозяйственной организаціи поставленъ на очередь въ *Таврическомъ*, *Черниговскомъ*, *Саратовскомъ*, *Харьковскомъ* и нѣкоторыхъ другихъ губернскихъ земствахъ.

Специальная сельско-хозяйственная организація учреждена также значительнымъ числомъ уѣздныхъ земствъ; такъ, совѣщательные сельско-хозяйственные органы имѣются при уѣздныхъ земствахъ: Царевококшайскомъ (Казанской губерніи), Корочанскомъ и Дмитріевскомъ (Курской губ.), почти во всѣхъ (исключая трехъ) уѣздныхъ земствахъ Новгородской губ., при Елецкомъ, Малоархангельскомъ и Ливенскомъ земствахъ (Орловской губ.), при Бугульминскомъ (Самарской губ.), Вяземскомъ и Краснинскомъ (Смоленской губ.), при Уфимскомъ, Белебеевскомъ и Стерлитамакскомъ (Уфимской губ.) и при нѣкоторыхъ другихъ. Нѣкоторыя уѣздныя земства располагаютъ и агрономами, какъ, напримѣръ, Бердянское и Маріупольское, Бугульминское, Уфимское и Белебеевское и др.

Наконецъ, нѣкоторыя земства, въ томъ числѣ Полтавское губернское, не имѣя еще при себѣ особыхъ органовъ по сельско-хозяйственной части, пользуются въ этомъ отношеніи услугами мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, которыя, получая изъ земскихъ средствъ матеріальную поддержку, берутъ на себя разработку интересующихъ земство сельско-хозяйственныхъ вопросовъ, а также устройство и завѣдываніе различными сельско-хозяйственными учрежденіями.

Таковы главнѣйшія формы и задачи существующихъ земскихъ сельско-хозяйственныхъ организацій.

Конечно, столь живое дѣло, какъ дѣятельность по улучшенію сельскаго хозяйства, далеко еще не характеризуется тѣми программами и инструкціями, которыми снабжаются

учрежденія и лица, непосредственно привлеченныя къ его выполненію. По мѣрѣ развитія организованныхъ земскихъ сельско-хозяйственныхъ начинаній, расширяется знакомство земствъ съ условіями мѣстнаго сельскаго хозяйства, все болѣе выясняются его нужды, накопляется опытъ въ проведеніи мѣропріятій для ихъ удовлетворенія, а, вслѣдствіе всего этого, совершенствуются и сами мѣропріятія.

Слѣдя съ особеннымъ вниманіемъ за проявленіями и развитіемъ дѣятельности земствъ въ области воспособленія сельскому хозяйству, Министерство Земледѣлія не могло не отмѣтить сдѣланныхъ ею, за послѣднее время, успѣховъ. Съ цѣлью ознакомленія на мѣстѣ съ постановкою этого дѣла въ нѣкоторыхъ земствахъ, Министерствомъ былъ командированъ, въ 1893 году, въ Вятскую, Пермскую и Херсонскую губерніи бывшій Директоръ Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности Тайный Совѣтникъ Калачовъ, отчетъ котораго, по этой командировкѣ, въ извлеченіяхъ, при семъ прилагается (Прилож. I).

Озабочиваясь облегченіемъ возможности ознакомленія, въ систематическомъ видѣ, съ сельско-хозяйственною дѣятельностью земствъ, какъ въ историческомъ ея развитіи, такъ и въ современномъ состояніи, Министерство предприняло изданіе ея обзора за весь періодъ существованія земскихъ учрежденій. Появленіе въ печати этого обзора, содержаніе коего можетъ быть усмотрѣно изъ прилагаемой здѣсь его программы (Прилож. II), не могло еще, однако, состояться, вслѣдствіе обширности того матеріала, который долженъ подвергнуться обработкѣ при его изготовленіи. Поэтому и такъ какъ приведенный выше очеркъ земской сельско-хозяйственной дѣятельности рисуетъ лишь общее положеніе дѣла, то Департаментъ Земледѣлія считаетъ неизлишнимъ предоставить въ распоряженіе господъ Членовъ Сельско-хозяйственнаго Совѣта, для потребныхъ справокъ, вышедшіе уже въ свѣтъ обзоры этой дѣятельности, предпринятые по мысли и на средства: одинъ—Полтавскаго губернскаго земства, представляющій краткое обозрѣніе экономическихъ мѣропріятій земствъ 23 губерній, за время съ 1865 по 1892 г., и другой — Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства, охватывающій мѣропріятія по сельскому хозяйству всѣхъ губернскихъ и 240 уѣздныхъ земствъ, за 1892—93 гг.

Преобладающая роль сельскохозяйственнаго промысла въ нашемъ народномъ хозяйствѣ естественно вызвала въ дѣятельности земскихъ учрежденій, обращенной на поднятіе хозяйственнаго быта населенія вообще, постепенное выдѣленіе самостоятельной группы мѣропріятій, которыя могутъ быть названы сельскохозяйственными по преимуществу. Будучи непосредственно направлены къ улучшенію техники и внутренней организаціи мѣстнаго сельскаго хозяйства и нуждаясь поэтому для своей разработки и проведенія въ

жизнь въ участіи, съ одной стороны, мѣстнаго же сельскохозяйственнаго опыта, съ другой—агрономическихъ знаній, мѣропріятія эти повели къ образованію земствами въ своей средѣ, для завѣдыванія настоящимъ дѣломъ во всей его совокупности, особыхъ исполнительныхъ органовъ. Устройство этихъ послѣднихъ, какъ видно и изъ вышеприведенныхъ данныхъ, чуждо однообразія; тѣмъ не менѣе, общею всѣмъ имъ чертою является присутствіе въ ихъ составѣ представителей сельскохозяйственной практики, близко освѣдомленныхъ съ современнымъ положеніемъ и нуждами сельскаго хозяйства въ своемъ раіонѣ, въ лицѣ мѣстныхъ хозяевъ, и представителей спеціальнаго знанія. въ лицѣ приглашаемыхъ земствомъ на его службу агрономовъ. Несомнѣнно, что только при этомъ условіи, т. е. при обособленіи сельскохозяйственной части въ самостоятельную и постоянную вѣтвь земскаго хозяйства, указанныя мѣропріятія утрачиваютъ случайный характеръ, между ними устанавливается необходимая внутренняя связь и единство и самое ихъ проведеніе пріобрѣтаетъ должную послѣдовательность и устойчивость. Мысль эта, какъ слѣдуетъ замѣтить изъ постоянно возрастающаго числа земствъ, обращающихся къ такой именно постановкѣ у себя сельскохозяйственнаго дѣла, начинаетъ получать общее признаніе. Въ свою очередь, это обстоятельство, въ связи съ наличностью у земскихъ учрежденій самостоятельнаго, для всѣхъ ихъ мѣропріятій, источника денежныхъ средствъ, самый ростъ коихъ, при преимущественномъ участіи въ земскихъ доходахъ земельнаго обложенія, находится въ прямой зависимости отъ преуспѣянія въ мѣстности земледѣльческой промышленности, заставляетъ ожидать отъ этихъ учрежденій обширной и плодотворной дѣятельности на пользу сельскаго хозяйства.

При такихъ условіяхъ представляется существенно важнымъ, чтобы въ земскихъ губерніяхъ между мѣропріятіями самого Министерства земледѣлія и сельскохозяйственною дѣятельностью земствъ было достигнуто полное взаимное согласованіе, коимъ устранялась бы возможность, съ одной стороны, пробѣловъ, съ другой—повтореній въ общей системѣ принимаемыхъ въ каждой мѣстности къ подъему сельскаго хозяйства мѣръ. Исходя изъ этого взгляда и принимая во вниманіе, что правильное разрѣшеніе настоящаго вопроса, особенно въ виду неодинаковаго участія отдѣльныхъ земствъ въ воспособленіи сельскому хозяйству, зависящаго, безъ сомнѣнія, отъ достаточно серьезныхъ причинъ, могло бы состояться лишь при участіи самихъ земскихъ учрежденій, Министерство Земледѣлія. въ обращенномъ, съ Высочайшаго соизволенія, къ этимъ послѣднимъ и у сего прилагаемомъ циркулярѣ относительно выясненія ими мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ нуждъ (прил. III), сочло необходимымъ поставить на ихъ обсужденіе и вопросъ о томъ, какія мѣры на пользу мѣстнаго земледѣлія могутъ быть приведены въ исполненіе самимъ земствомъ и какія изъ нихъ

потребуютъ участія или содѣйствія со стороны сего вѣдомства. Отвѣты земствъ дадутъ, конечно, достаточно матеріала для того, чтобы опредѣлить, для каждой мѣстности, степень потребнаго и возможнаго для Министерства участія въ указанныхъ мѣропріятіяхъ. Тѣмъ не менѣе, казалось бы небезполезнымъ намѣтить уже и теперь, на основаніи проявленной до настоящаго времени земствами сельскохозяйственной дѣятельности, если не всѣ, то, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыя формы такого участія.

При размотрѣніи этого вопроса надлежитъ выяснить, какая часть мѣръ, клонящихся къ улучшенію техники и организаціи мѣстнаго сельскаго хозяйства, требуетъ въ своемъ осуществленіи, въ земскихъ губерніяхъ, преобладающей роли Министерства Земледѣлія и опредѣлить затѣмъ виды желательнаго содѣйствія съ его стороны въ тѣхъ мѣропріятіяхъ, преобладающая роль въ выполненіи коихъ должна принадлежать самому земству.

Останавливаясь на первой части вопроса, нельзя не замѣтить, что дѣлу проведенія въ жизнь различныхъ сельскохозяйственныхъ улучшеній служатъ, собственно, мѣропріятія двухъ родовъ: одни изъ нихъ, какъ, напримѣръ, снабженіе хозяевъ улучшенными сѣменами и орудіями, а также племенными производителями, распространеніе травосѣянія и проч., непосредственно направляются на удовлетвореніе мѣстныхъ нуждъ, другія же, какъ изслѣдованіе естественно-историческихъ, техническихъ и экономическихъ условій сельскаго хозяйства и предварительное испытаніе рекомендуемыхъ улучшеній, служатъ для выясненія самихъ нуждъ и правильнаго направленія соотвѣтствующихъ мѣропріятій.

Если мѣропріятія перваго рода имѣютъ, въ большинствѣ случаевъ, по обезпеченіи со стороны государства общихъ, облегчающихъ ихъ осуществленіе, условій — открытіемъ всѣмъ категоріямъ хозяевъ возможности пользоваться, для предлагаемыхъ улучшеній, рессурсами общаго и меліоративнаго кредита, преимущественно мѣстное значеніе и относятся поэтому къ ближайшимъ задачамъ земства, то мѣропріятія втораго рода, удовлетворяя мѣстнымъ потребностямъ, служатъ, въ то же время, для рѣшенія задачъ болѣе общаго характера, вслѣдствіе чего, казалось бы, должны привлечь и большую долю участія со стороны центральнаго органа, вѣдающаго сельскохозяйственные интересы страны.

Изученіе мѣстныхъ естественно-историческихъ условій, куда относятся изслѣдованія почвъ и климата, имѣютъ въ земской практикѣ весьма недавнее происхожденіе. Вопросъ о производствѣ, въ частности, почвенныхъ изслѣдованій поднимался въ нѣсколькихъ губернскихъ земствахъ, но практическое осуществленіе онъ получилъ, въ полномъ объемѣ, только въ Полтавскомъ и Нижегородскомъ земствахъ.

При томъ значеніи, которое качества почвы, какъ основнаго фактора сельскохозяйственнаго производства, имѣютъ въ выборѣ тѣхъ или иныхъ формъ и способовъ веденія хо-

зяйства, всестороннее знакомство съ почвою является существенно необходимымъ въ дѣлѣ правильной организаціи хозяйства, при рѣшеніи вопроса о примѣненіи минеральныхъ удобреній и объ установленіи тѣхъ или иныхъ пріемовъ обработки, при выборѣ пахотныхъ орудій и проч. Если спеціальное обслѣдованіе почвы важно для правильной постановки отдѣльнаго хозяйства, то оно пріобрѣтаетъ еще большее значеніе въ направленіи цѣлой системы мѣропріятій, имѣющихъ въ виду улучшеніе техники и организаціи хозяйствъ на болѣе или менѣе обширной территоріи. Не подлежитъ также сомнѣнію значеніе изученія почвъ въ вопросахъ объ искусственномъ орошеніи, о наилучшей утилизаціи почвенной влаги, объ облѣсеніи степей и т. п.

Не останавливаясь на значеніи изслѣдованій почвъ и въ другихъ вопросахъ, какъ, напримѣръ, въ равномѣрной разцѣнкѣ и справедливомъ обложеніи земель, въ правильной организаціи переселенческаго движенія и пр., хотя и не входящихъ непосредственно въ задачи сельскохозяйственнаго управленія, но представляющихъ для него первостепенный интересъ, нельзя не замѣтить, что, даже при постоянно возрастающемъ сознаніи необходимости этихъ изслѣдованій, едва-ли было бы правильно ожидать самостоятельнаго выполненія ихъ земствами. Переступая предѣлы, по крайней мѣрѣ, прямыхъ задачъ мѣстныхъ учрежденій, изслѣдованія эти имѣютъ несомнѣнно общегосударственное значеніе, и преобладающая роль въ ихъ осуществленіи должна, казалось бы, принадлежать Министерству Земледѣлія, при участіи другихъ, заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ, вѣдомствъ центральнаго управленія, а также и самихъ земствъ. Но, конечно, при трудности этой задачи, осуществленіе коей сопряжено съ значительными денежными затратами, въ самомъ выполненіи ея потребовалось бы соблюденіе извѣстной очереди между отдѣльными мѣстностями.

Существенное участіе должно принять на себя Министерство Земледѣлія и въ дѣлѣ устройства земствами метеорологическихъ станцій для изслѣдованія, съ точки зрѣнія сельскохозяйственныхъ интересовъ, мѣстныхъ климатическихъ условій.

Что касается изученія техническихъ условій сельскаго хозяйства, то хотя направленныя къ этой цѣли изслѣдованія и допускаютъ болѣе, чѣмъ изслѣдованія перваго рода, полученіе вполнѣ законченныхъ и непосредственно для практическихъ цѣлей пригодныхъ результатовъ при производствѣ ихъ и на болѣе ограниченной территоріи и хотя результаты эти, прежде всего, должны служить интересамъ мѣстности, тѣмъ не менѣе и въ этомъ дѣлѣ желательно достиженіе извѣстнаго единства между дѣятельностью Министерства и земствъ, дабы предпринимаемыя этими послѣдними, въ указанномъ направленіи, работы могли, на ряду съ удовлетвореніемъ мѣстныхъ потребно-

стей, достигать полученія данныхъ, могущихъ служить и цѣлямъ такихъ же, но лишь болѣе общаго характера, изслѣдованій, выполняемыхъ центральнымъ вѣдомствомъ. Несомнѣнно, что, напримѣръ, произведенныя, въ минувшемъ десятилѣтіи, бывшимъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ обширныя изслѣдованія нашего скотоводства вообще и, въ частности, овцеводства могли бы много выиграть въ своей полнотѣ и, съ другой стороны, послужить основаніемъ для выполненія дополнительныхъ, примыкающихъ къ нимъ, изслѣдованій болѣе мѣстнаго значенія, если бы тогда существовала достаточно развѣтвленная земская агрономическая организація, въ сотрудничествѣ съ которой могла бы вестись настоящая работа. Слѣдуетъ думать поэтому, что составляющее потребность ближайшаго времени обслѣдованіе, въ большомъ масштабѣ, техническихъ условій нашего полеводства будетъ находиться, въ указанномъ отношеніи, въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ.

Тѣ же соображенія примѣнимы, до извѣстной степени, и къ изслѣдованіямъ мѣстныхъ экономическихъ условій. Изслѣдованія эти, имѣющія весьма важное значеніе и въ другихъ отрасляхъ земской дѣятельности, получили уже въ большой части земскихъ учрежденій постоянную организацію, обнимая собою всѣ важнѣйшія стороны экономической жизни мѣстнаго населенія. Участіе Министерства Земледѣлія въ этомъ дѣлѣ должно было бы преимущественно выразиться въ обезпеченіи удобосравнимости за производимыми отдѣльными земствами изслѣдованіями, для чего ему надлежало бы предоставить возможность имѣть вліяніе на установленіе самихъ программъ и способовъ этихъ изслѣдованій. Въ такомъ объединеніи, прежде всего, заинтересовано само Министерство, такъ какъ этимъ путемъ будетъ значительно расширено общегосударственное значеніе производимыхъ въ этой области работъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, нельзя не предвидѣть необходимости для Министерства Земледѣлія пользованія въ нѣкоторыхъ случаяхъ услугами указанной земской организаціи и для самостоятельныхъ цѣлей этого вѣдомства, что должно, конечно, потребовать со стороны послѣдняго и матеріальнаго участія въ расходахъ, несомыхъ земствомъ на содержаніе этихъ его органовъ.

Значительная доля участія должна принадлежать Министерству также въ той сторонѣ земской агрономической дѣятельности, которая направлена на предварительное испытаніе, при данныхъ условіяхъ, всякаго рода сельскохозяйственныхъ улучшеній. Въ земской практикѣ пользуется сравнительнымъ успѣхомъ устройство опытныхъ полей наиболѣе упрощеннаго типа, имѣющихъ узкомѣстное и, притомъ, весьма ограниченное значеніе. Поля такого устройства далеко не удовлетворяютъ всѣхъ запросовъ мѣстнаго хозяйства и земскихъ агрономическихъ мѣропріятій, требующихъ для своего направленія значительнаго количества

разнообразныхъ опытныхъ данныхъ. Для удовлетворенія этой потребности Министерство могло бы, смотря по обстоятельствамъ, или брать всецѣло на себя устройство учрежденій, способныхъ дать этого рода данныя, или оказывать широкую поддержку земствамъ при открытіи ими опытныхъ станцій и полей болѣе сложной организаціи, могущихъ имѣть значеніе не только для данной мѣстности, но и для болѣе обширнаго раіона.

Предположенія о формѣ такого содѣйствія и о типахъ самихъ полей входятъ въ составъ особо предлагаемаго на обсужденіе Сельскохозяйственнаго Совѣта вопроса.

Наконецъ, въ общей постановкѣ земскихъ сельскохозяйственныхъ мѣропріятій не могла обратить на себя вниманіе Министерства Земледѣлія почти полная изолированность въ дѣятельности отдѣльныхъ земствъ. Такое положеніе дѣла, препятствуя возможности для нихъ взаимнаго пользованія пріобрѣтаемымъ каждымъ изъ нихъ въ данныхъ вопросахъ опытомъ, не можетъ не тормозить правильное его развитіе. Пробѣлъ этотъ ощущается и самими земствами, изъ коихъ нѣкоторыя съ цѣлью его устраненія, прибѣгаютъ къ составленію обзоровъ агрономическихъ мѣропріятій другихъ земствъ, иныя же командируютъ, для личнаго ознакомленія съ сельско-хозяйственными начинаніями въ другихъ мѣстностяхъ, своихъ представителей.

Хотя нѣкоторыя изъ нашихъ сельско-хозяйственныхъ періодическихъ изданій и завели у себя особые отдѣлы, посвященные сельско-хозяйственной дѣятельности земствъ, но обзоры эти весьма мало пополняютъ означенный пробѣлъ, такъ какъ отмѣчаемыя ими данныя отличаются, въ большинствѣ случаевъ, крайнею отрывочностью и случайностью.

Казалось бы, что значеніе полныхъ періодическихъ обзоровъ сельско-хозяйственной дѣятельности земствъ достаточно серіозно для того, чтобы привлечь къ дѣлу ихъ изданія центральный органъ сельско-хозяйственнаго управленія. Такое изданіе могло бы вмѣщать въ себѣ не только данныя, заимствуемыя изъ печатныхъ земскихъ матеріаловъ, но и непосредственныя сообщенія земскихъ агрономовъ и другихъ прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ изъ ихъ практики. Кромѣ того, при появленіи въ отдѣльныхъ случаяхъ особенно интересныхъ по своей новизнѣ мѣропріятій, Министерство могло бы командировать на мѣста находящихся въ его распоряженіи специалистовъ и путемъ такого изданія ознакомлять другія земства съ результатами ихъ наблюденій. Небезполезнымъ дополненіемъ указанныхъ выше матеріаловъ могли бы служить почерпаемыя или изъ оффиціальныхъ по сельско-хозяйственной части изданій иностранныхъ государствъ, или же изъ отчетовъ командируемыхъ самимъ Министерствомъ заграницу лицъ свѣдѣнія о дѣятельности имѣющихся тамъ учрежде-

ній, близкихъ по своимъ задачамъ къ агрономической организаціи нашихъ земствъ, каковы, напримѣръ, институтъ департаментскихъ профессоровъ во Франціи, странствующихъ учителей по сельскому хозяйству въ Германіи и Австріи и пр.

Той же цѣли—взаимнаго ознакомленія отдѣльныхъ земствъ съ ихъ сельскохозяйственною дѣятельностью—могли бы служить и съѣзды, по опредѣленнымъ раіонамъ, обнимающимъ губерніи съ болѣе или менѣе близкими между собою сельскохозяйственными условіями, представителей какъ самихъ земствъ, такъ и ихъ исполнительныхъ по сельскохозяйственной части органовъ, устройство коихъ, съ участіемъ въ этихъ съѣздахъ его собственныхъ чиновъ и спеціалистовъ, должно было бы принадлежать самому Министерству Земледѣлія.

Обращаясь къ отдѣльнымъ сельскохозяйственнымъ мѣропріятіямъ земствъ, имѣющимъ болѣе мѣстное значеніе, слѣдуетъ, казалось бы, признать, что участіе въ нихъ со стороны Министерства должно клониться лишь къ поощренію дальнѣйшаго ихъ правильнаго развитія. Такое участіе можетъ выразиться, въ отдѣльныхъ случаяхъ, въ помощи спеціальными знаніями, въ предоставленіи земствамъ возможности получать, на льготныхъ условіяхъ, изъ учрежденій самаго Министерства улучшенныя сѣмена, саженцы, племенныхъ производителей и проч., въ отводѣ для земскихъ сельскохозяйственныхъ учрежденій участковъ казенной земли и, наконецъ, въ матеріальной помощи.

По отношенію къ первому виду содѣйствія, т. е. къ предоставленію земству возможности располагать услугами спеціальныхъ силъ Министерства, необходимо замѣтить, что для этой цѣли могли бы служить какъ имѣющіяся въ составѣ послѣдняго учрежденія спеціальнаго характера, такъ и находящійся въ его распоряженіи персоналъ спеціалистовъ по сельскому хозяйству вообще и по отдѣльнымъ его отраслямъ въ частности. Но, конечно, содѣйствіе это не можетъ идти такъ далеко, чтобы освободить земства отъ необходимости имѣть, въ числѣ своихъ исполнительныхъ органовъ, для проведенія его сельскохозяйственныхъ мѣропріятій, собственныя агрономическія силы. Поэтому, оно можетъ выражаться преимущественно во временномъ командированіи на мѣста, для необходимыхъ техническихъ указаній при организаціи земствомъ тѣхъ или другихъ его начинаній, спеціалистовъ по отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, недостаточность каковыхъ спеціалистовъ у насъ можетъ оправдывать собою отсутствіе ихъ, во многихъ случаяхъ, на земской службѣ.

Въ вопросѣ объ обезпеченіи земскихъ учрежденій агрономическимъ персоналомъ есть еще одна сторона, которую, быть можетъ, необходимо было бы подвергнуть въ настоящемъ случаѣ предварительному обсужденію, а именно:

не слѣдовало-ли бы, для приданія большей прочности положенію лицъ съ высшимъ агрономическимъ образованіемъ, поступающихъ на службу земства, предоставить имъ права государственной службы и не подлежитъ-ли, въ утвердительномъ случаѣ, распространить это, при соблюденіи извѣстныхъ условій, также и на лицъ, посвящающихъ свою агрономическую дѣятельность частнымъ хозяйствамъ, дабы не вызвать искусственнаго отвлеченія отъ этихъ послѣднихъ указанныхъ спеціальныхъ силъ, въ коихъ они такъ нуждаются.

Что касается льготнаго снабженія земствъ, для ихъ сельскохозяйственныхъ надобностей, улучшенными сѣменами, таковыми же производителями и пр. изъ собственныхъ учрежденій Министерства, равно льготнаго же или и безплатнаго отвода казенной земли подъ тѣ или другія земскія сельскохозяйственныя учрежденія, то въ этомъ отношеніи Министерство Земледѣлія, какъ сосредоточивающее въ себѣ завѣдываніе и государственными имуществами, можетъ оказать особенно существенную поддержку земскимъ сельскохозяйственнымъ начинаніямъ.

Въ сравнительно рѣдкихъ случаяхъ, сельскохозяйственныя начинанія земствъ съ мѣстнымъ значеніемъ могутъ разсчитывать на матеріальную поддержку Министерства, такъ какъ восполненіе земскаго бюджета, самого по себѣ не можетъ входить въ его задачу; поэтому, такая поддержка можетъ быть оказываема лишь въ совершенно исключительныхъ случаяхъ или же тогда, когда этимъ путемъ, не смотря на мѣстное значеніе самой мѣры, могло бы быть поддержано и отмѣчено такое земское начинаніе, распространеніе коего желательно и въ другихъ мѣстностяхъ.

Таковы тѣ главныя основанія, которыя, казалось бы, должны руководить совмѣстною, на пользу сельскаго хозяйства, дѣятельностью Министерства и земскихъ учрежденій. Конечно, при возможности крайняго разнообразія въ конкретныхъ проявленіяхъ этой дѣятельности, трудно было бы обнять одною схемою всѣ виды того содѣйствія, на которое земства могутъ разсчитывать въ своихъ начинаніяхъ со стороны Министерства. Поэтому, нельзя не пожелать, чтобы означенныя учрежденія стояли въ живыхъ и постоянныхъ сношеніяхъ съ этимъ вѣдомствомъ, дабы имѣть возможность, притомъ до осуществленія еще самой мѣры, опредѣлять въ каждомъ данномъ случаѣ, если вопросъ не разрѣшается изложенными главными основаніями, степень взаимнаго участія въ проведеніи ея обѣихъ сторонъ. Желая, однако, облегчить земскимъ учрежденіямъ оріентированіе въ нѣкоторыхъ частностяхъ этихъ основаній, Министерство распорядилось, вскорѣ же послѣ открытія его дѣйствій въ преобразованномъ составѣ, сообщеніемъ земскимъ управамъ болѣе подробныхъ на этотъ счетъ разъясненій (Прилож. IV).

Предлагая настоящія соображенія на обсужденіе Сель-

скохозяйственнаго Совѣта, съ присоединеніемъ, ко всѣмъ перечисленнымъ уже матеріаламъ, краткихъ справочныхъ данныхъ объ имѣющейся и нынѣ практикѣ въ дѣлѣ воспособленія со стороны Министерства земской сельскохозяйственной дѣятельности (Прилож. V), Департаментъ Земледѣлія считаетъ долгомъ присовокупить, что настоящій докладъ его имѣетъ въ виду, ближайшимъ образомъ, лишь ту сторону этой дѣятельности, которая входитъ въ кругъ его непосредственнаго вѣдѣнія, и не останавливается на экономическихъ мѣропріятіяхъ земствъ по улучшенію сельскохозяйственнаго промысла. Въ частности, участіе Министерства въ тѣхъ изъ мѣропріятій этого рода, кои входятъ въ сферу кредита на сельскохозяйственныя улучшенія, опредѣляется въ положеніи объ этомъ кредитѣ, разработанномъ при участіи гг. хозяевъ и земскихъ дѣятелей и поступающемъ нынѣ на разсмотрѣніе въ законодательномъ порядкѣ; изъ числа же вопросовъ, связанныхъ со страховымъ дѣломъ, вопросъ о страхованіи отъ градобитія будетъ подлежать обсужденію Сельскохозяйственнаго Совѣта, въ числѣ другихъ предметовъ, въ текущую же его сессію.

Приложенiе I.

Изъ отчета Директора бывшаго Департамента Земледѣлія и Сельской промышленности т. с. Калачова (1893 г).

Ознакомленіе съ постановкою и ходомъ земскаго сельскохозяйственнаго дѣла въ Вятской, Пермской и Херсонской губерніяхъ привело меня къ заключенію о совершенной правильности, конечно, въ основныхъ чертахъ, того пути, на который, какъ видно изъ дальнѣйшаго изложенія, вступили названныя земства, заводя, на мѣстахъ, своихъ агрономовъ и устраивая свои фермы, опытныя и показательныя поля и пр.; остается пожелать, чтобы и другія земства встали на ту-же дорогу активной помощи мѣстному сельскому хозяйству, выполняя тѣмъ принадлежащую имъ по закону роль попечителей о хозяйственныхъ нуждахъ населенія. Несомнѣнно, что, вслѣдствіе разнообразія въ хозяйственныхъ условіяхъ, дѣятельность земствъ въ указанномъ направленіи не можетъ сложиться вездѣ по одному и тому-же плану; такъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ имъ, можетъ быть, не представится надобности въ устройствѣ фермъ, въ другихъ—опытныхъ полей, но едва-ли гдѣ земство можетъ быть лишено надобности располагать на мѣстахъ, для проведенія улучшеній въ хозяйство, собственными агрономическими силами. Такимъ образомъ, особая агрономическая организація, подобная существующей уже въ упоминутыхъ трехъ губерніяхъ и возникающей нынѣ въ четвертой—Московской, должна, повидимому, составить общую принадлежность въ сельскохозяйственной дѣятельности каждаго земства. То преобладающее значеніе, которое въ возникновеніи этой организаціи и основномъ направленіи ея работъ получили губернскія земства передъ уѣздными, представляется вполнѣ отвѣчающимъ интересамъ дѣла, ибо, по самому составу губернскихъ земскихъ собраній, мѣропріятія послѣднихъ имѣютъ на своей сторонѣ преимущества большей послѣдовательности и устойчивости, что видно, между прочимъ, и на примѣрѣ Вятскаго и Пермскаго земствъ, гдѣ, не смотря на перемѣну, происшедшую, за время существованія въ названныхъ губерніяхъ земскихъ агрономовъ, въ составѣ губернскихъ управъ, положеніе этихъ лицъ не только не было поколеблено, но, напротивъ, еще болѣе упрочилось, и самая дѣятельность ихъ поставлена въ лучшія условія. Тѣмъ не менѣе, такъ какъ степень и форма взаимнаго участія въ настоящемъ дѣлѣ губернскаго и уѣздныхъ земствъ не могутъ быть одинаковы во всѣхъ случаяхъ, находясь въ зависимости отъ различныхъ условій, то предрѣшать ихъ теперь было-бы преждевременно.

Самая мысль о необходимости имѣть вблизи населенія особое пріуроченное къ удовлетворенію его текущихъ сельскохозяйственныхъ нуждъ лицо получила уже, какъ я могъ убѣдиться, достаточное распространеніе въ земствѣ посѣщенныхъ мною губерній, что даетъ основаніе мѣстнымъ дѣятелямъ считать обезпеченною дальнѣйшую судьбу земскаго агрономическаго дѣла. Нельзя не видѣть, однако-же, что, въ интересахъ большей успѣшности этого новаго направленія дѣятельности земствъ, послѣднимъ необходимо было-бы располагать категорически выраженнымъ со стороны правительства признаніемъ его правильности. Дѣйствительно, до сихъ поръ еще земская агрономія носитъ характеръ случайнаго начинанія, предпринимаемаго отдѣльными земствами на свой страхъ и рискъ и не получившаго правительственной санкціи. Вполнѣ естественно, что такой порядокъ вещей отражается и на самомъ ходѣ дѣятельности земскихъ агрономовъ, лишая ее, въ глазахъ многихъ, должной авторитетности, что можетъ быть устранено лишь въ томъ случаѣ, если этимъ лицамъ будетъ придано болѣе опредѣленное положеніе, введеніемъ ихъ въ кругъ общепризнанныхъ уѣздныхъ дѣятелей. Такое признаніе находится только во власти правительства. Потребность въ немъ живо ощущается на мѣстѣ: мнѣ приходилось неоднократно слышать о томъ, какъ важно было-бы земству имѣть извѣстное одобреніе свыше для болѣе широкаго развитія своихъ агрономическихъ мѣропріятій. Нерѣдко въ основѣ самихъ ходатайствъ о предоставленіи казенной субсидіи тому или другому земскому предпріятію лежитъ не столько невозможность найти на мѣстѣ просимыя средства, сколько именно желаніе получить этимъ путемъ нравственную поддержку задуманнымъ или принятымъ мѣрамъ.

Возникновеніе въ *Вятской* губерніи института агрономовъ, т. е. особаго персонала состоящихъ въ распоряженіи земства спеціалистовъ, для непосредственнаго распространенія въ населеніи сельскохозяйственныхъ улучшеній, послѣдовало на нѣсколько лѣтъ позднѣе, чѣмъ въ Пермскомъ земствѣ, которому принадлежитъ починъ въ созданіи у насъ этого новаго вида земской службы. И здѣсь, какъ и тамъ, первоначально съ обязанностями агрономовъ совмѣщались обязанности агентовъ земства по другимъ отраслямъ его хозяйства, въ частности, по продовольственному и по страховому дѣлу, но затѣмъ опытъ самой жизни показалъ, что агрономическая служба должна пользоваться такою же самостоятельностью, какъ и служба, напримѣръ, врача или школьнаго учителя. Такое обособленіе агрономовъ въ разрядъ земскихъ служащихъ, имѣющихъ свое спеціальное назначеніе, послѣдовало сравнительно недавно, и подобный взглядъ на нихъ съ особенною опредѣлительностью проводится именно

Вятскимъ земствомъ. Правда, еще въ послѣднее время ихъ привлекали тамъ къ участію въ продовольственномъ дѣлѣ, но это былъ періодъ мобилизаціи всѣхъ земскихъ силъ по случаю исключительнаго неурожая, по минованіи чего всѣ снова возвратились къ своимъ дѣламъ.

Въ Вятской губерніи, помимо губернскаго агронома, имѣется нынѣ 11 агрономическихъ смотрителей. Изъ нихъ старѣйшими по службѣ являются смотрители Яранскій и Уржумскій—оба окончившіе курсъ въ Красноуфимскомъ реальномъ училищѣ и тотчасъ же поступившіе въ Вятское земство. Орловскій и Нолинскій смотрители получили образованіе въ земледѣльческихъ училищахъ, послѣ чего оба служили въ частныхъ хозяйствахъ средней Россіи и сдѣлались земскими агрономами: одинъ—три года тому назадъ, а другой—въ минувшемъ году. Смотрители (Вятскій, Котельническій и Малмыжскій)—всѣ изъ Петровской академіи и поступили на эти должности въ 1893 году, первый—послѣ службы въ теченіи четырехъ лѣтъ въ южныхъ хозяйствахъ, а оба другіе—прямо по окончаніи обязательныхъ практическихъ занятій. Такимъ образомъ, по своей образовательной подготовкѣ, видѣнныя мною лица, принадлежатъ къ тремъ различнымъ категоріямъ, что невольно вызываетъ на сравненіе ихъ между собой, но проведеніе такой параллели затрудняется тѣмъ, что получившіе изъ нихъ слабѣйшую въ агрономическомъ отношеніи подготовку, т. е. окончившіе курсъ въ реальномъ училищѣ, имѣютъ на своей сторонѣ продолжительный опытъ, тогда какъ, на-оборотъ, агрономы съ высшимъ спеціальнымъ цензомъ только что приступаютъ къ дѣлу. Къ тому же означенныя лица, по общимъ отзывамъ, не могутъ считаться средними представителями выпустившей ихъ школы, а должны быть отнесены къ лучшимъ ея питомцамъ. Все это, въ связи съ умѣньемъ говорить съ крестьяниномъ понятнымъ ему языкомъ, что составляетъ одно изъ важнѣйшихъ условій дѣятельности агронома, сдѣлало изъ нихъ очень полезныхъ работниковъ на этомъ поприщѣ, и вполнѣ естественно, что земство пожелало ихъ поставить въ одинаковыя матеріальныя условія съ агрономами, получившими высшее образованіе, переведя ихъ на равный съ этими послѣдними окладъ *). Столь же благопріятный отзывъ приходится дать и объ агрономахъ, вышедшихъ изъ земледѣльческихъ училищъ.

Должность губернскаго агронома, являющагося объединителемъ дѣйствій уѣздныхъ агрономовъ (смотрителей) и представляющаго собою исполнительный органъ управы по всѣмъ вообще сельскохозяйственнымъ мѣропріятіямъ земства, занимаетъ, со времени учрежденія этой должности, т. е. съ

*) Для агрономическихъ смотрителей въ Вятскомъ земствѣ существуетъ два оклада: въ 900 р.—для получившихъ высшее образованіе и въ 600 р.—для лицъ съ среднимъ образованіемъ. Въ одинаковомъ размѣрѣ съ первыми вознаграждаются и управляющіе фермами.

1889 г., одно и то-же лицо съ высшимъ агрономическимъ образованіемъ.

Обязанности уѣзднаго агронома будутъ вполнѣ правильно очерчены, если его назвать учителемъ сельскаго хозяйства, но только приставленнымъ къ взрослому сельскому населенію; этимъ сразу же опредѣлится и вся трудность его задачи. Начать съ того, что ученикъ не всегда хочетъ учиться, считая самого себя, въ качествѣ исконнаго земледѣльца, спеціалистомъ въ хозяйствѣ и скептически поэтому относясь ко всякому рекомендуемому ему нововведенію. Умѣть подойти къ крестьянину и заставить себя слушать, пріобрѣсти вообще въ глазахъ его достаточный для этой цѣли авторитетъ—составляетъ важнѣйшую часть дѣла. Предшествующая практика показала, что существенную помощь во многихъ случаяхъ можетъ принести здѣсь знаніе агрономомъ какого-либо ремесла или техническаго производства, такъ какъ это сразу же ставитъ его въ положеніе болѣе знающаго человѣка и поднимаетъ его кредитъ въ глазахъ окружающей среды. Такъ, смотрители Т. и Д., изучившіе нѣкоторыя техническія производства еще въ училищѣ, часто предпочитаютъ для перваго знакомства рекомендоваться крестьянамъ именно въ качествѣ лицъ, могущихъ обучить ихъ этимъ производствамъ, и затѣмъ уже постепенно входятъ въ роль агрономовъ. Первый изъ нихъ знакомъ съ красильнымъ дѣломъ и недавно, подъ руководствомъ г-жи Доливо-Добровольской, командированной Министерствомъ въ Вятскую губернію, изучилъ ткацкій промыселъ; второй же знаетъ приготовленіе скипидара и древесныхъ эфирныхъ маслъ и познакомился въ послѣднее время съ гончарнымъ производствомъ. Другіе смотрители также не пренебрегаютъ подобными знаніями; такъ, напримѣръ, смотритель С. командировался въ этомъ году въ Вологодскую губернію для изученія роговаго промысла. Затѣмъ, само собою разумѣется, что обязательнымъ условіемъ успѣха является умѣнье самому сдѣлать все то, что совѣтуешь, подобно, напримѣръ, Екатеринбургскому агроному, который, распространяя косулитовку и выставляя ея преимущества передъ горбушей, работалъ ею рядомъ съ крестьянами, косившими горбушей, до полной ихъ усталости. Вообще, не столько разсказать, сколько показать—вотъ что должно быть и, какъ я могъ убѣдиться, составляетъ, въ дѣйствительности, правило агрономическихъ смотрителей.

Но, конечно, никакого общаго правила не можетъ быть дано для завоеванія себѣ агрономомъ довѣрія у крестьянскаго населенія, и многое зависитъ здѣсь отъ личныхъ его качествъ. Наконецъ, съ теченіемъ времени они перестаютъ уже быть новыми людьми, и ихъ назначеніе постепенно выясняется населенію, начинающему самостоятельно обращаться къ нимъ за разнаго рода совѣтами по сельскохозяйственной части.—Эта консультативная сторона въ дѣятельности агронома можетъ во многихъ случаяхъ представ-

лять значительно большія трудности, нежели простое инструкторство, ибо всякая неувѣренность и неясность въ даваемомъ имъ указаніи будутъ тотчасъ же подмѣчены спрашивающимъ его лицомъ, какъ обладающимъ практическимъ знаніемъ хозяйства. Каждый его совѣтъ долженъ поэтому отличаться если не категоричностью, которая не всегда возможна, то, по крайней мѣрѣ, полною отчетливостью. Въ свою очередь это предполагаетъ умѣніе оріентироваться въ самыхъ разнообразныхъ условіяхъ и взвѣшивать сравнительное значеніе всѣхъ вызывающихъ то или другое сельскохозяйственное явленіе причинъ. Ознакомить, напр., крестьянина съ преимуществами машинной молотьбы хлѣба представляется несравненно болѣе легкимъ дѣломъ, нежели ясно отвѣтить на вопросъ его хотя бы о томъ, какимъ растеніемъ слѣдуетъ занять тотъ или другой участокъ земли, даже и не входящій въ сѣвооборотъ, и, конечно, чѣмъ серьезнѣе пройденная агрономомъ школа, тѣмъ лучше будетъ его отвѣтъ, что и пришлось наблюдать въ дѣйствительности. Тѣмъ не менѣе, я затруднился бы посовѣтовать, какъ правило, приглашать на должности уѣздныхъ агрономовъ непремѣнно лицъ съ высшимъ образованіемъ, такъ какъ, въ общемъ, стоящія на очереди въ крестьянскомъ хозяйствѣ улучшенія представляются на столько сравнительно элементарными, что собственно *проведеніе* ихъ въ жизнь можетъ быть поручено лицамъ и съ болѣе скромнымъ спеціальнымъ цензомъ. Это тѣмъ въ большей степени, что періодъ увлеченія въ агрономическомъ дѣлѣ уже прошелъ, должность земскаго агронома сдѣлалась такою же обыкновенною профессіею, какъ и всѣ другія, и, слѣдовательно, оплата ея должна подчиняться общимъ условіямъ; услуги же агрономовъ съ высшимъ образованіемъ неизбѣжно дороже, и за тѣ 900 руб., которые платятся Вятскимъ земствомъ, или 720 руб. Пермскимъ, едва ли можно будетъ имѣть достаточно устойчивый персоналъ, особенно, если принять во вниманіе довольно тяжелыя условія агрономической службы, съ ея вѣчными разъѣздами.

По приведеннымъ соображеніямъ и основываясь на знакомствѣ съ наличнымъ агрономическимъ персоналомъ, я полагаю, что наши земледѣльческія училища могутъ дать достаточно удовлетворительныхъ агрономовъ. Въ посѣщенныхъ мною губерніяхъ земства не одинаково разрѣшаютъ этотъ вопросъ, и, если Вятское склоняется въ пользу высшаго образовательнаго ценза, замѣщая открывающіяся вакансіи воспитанниками Петровской академіи (кромѣ указанныхъ трехъ, оно имѣетъ ихъ въ Сарапульскомъ и Слободскомъ уѣздахъ), то Пермское, имѣвшее на своей службѣ неудачныхъ агрономовъ изъ высшей школы и хорошихъ съ среднимъ образованіемъ, не держится на этотъ счетъ никакого опредѣленнаго правила; Херсонское же рѣшительно предпочитаетъ воспитанниковъ своего сельскохозяйственнаго училища, не имѣвъ еще случая въ нихъ разочароваться.

Имѣя своею задачею распространеніе сельскохозяйственныхъ улучшеній въ крестьянскомъ хозяйствѣ, дѣятельность уѣзднаго агронома, ради лучшаго достиженія этой цѣли, соединяется тамъ, гдѣ возможно, съ завѣдываніемъ небольшимъ хозяйствомъ: въ Орловскомъ и Нолинскомъ уѣздахъ для этого служатъ имѣющіяся тамъ маленькія фермы мѣстныхъ земствъ, въ остальныхъ же уѣздахъ это частью достигается арендою небольшихъ земельныхъ участковъ, которые и являются для агрономовъ ихъ собственными опытными полями. Практика показала, что при такихъ условіяхъ, т. е. когда агрономъ въ извѣстной степени самъ представляетъ собою хозяина, значеніе его въ глазахъ населенія много выигрываетъ. Но, конечно, это не должно идти въ ущербъ разъѣздной ихъ дѣятельности, для чего имъ необходимо располагать помощниками. Вопросъ о приглашеніи послѣднихъ возникъ уже въ Вятскомъ земствѣ, и въ этомъ году на временной ихъ наемъ агрономамъ были отпущены особыя деньги (по 50 руб. на каждый уѣздъ); необходимо, впрочемъ, замѣтить, что, при обширныхъ размѣрахъ здѣшнихъ уѣздовъ, надобность въ помощникахъ становится ощутительною и безъ указаннаго выше обстоятельства, причемъ обязанности ихъ могутъ выполняться мѣстными-же крестьянами, обученными самими агрономами, какъ это уже испытано было на опытѣ. Съ теченіемъ времени вполнѣ подходящій контингентъ для помощниковъ агрономовъ можетъ вербоваться изъ воспитанниковъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ.

Независимо отъ собственныхъ опытныхъ участковъ, агрономы пользуются для производства опытовъ и хозяйствами крестьянъ, выбирая, разумѣется, среди послѣднихъ такихъ, которые могутъ отдать себѣ отчетъ въ значеніи этихъ опытовъ и не дѣлать, въ случаѣ неудачи послѣднихъ, неблагопріятныхъ для агрономической дѣятельности заключеній, предотвращая таковыя и со стороны другихъ. Подобные люди всегда находятся въ крестьянской средѣ; таковъ, для примѣра, крестьянинъ Б. въ с. Коракъ-сола, Уржумскаго уѣзда, несмотря на двукратную неудачу съ клеверомъ, высѣявшій его въ этомъ году въ третій разъ на своей землѣ и получившій хорошій укосъ сѣна. Конечно, согласно основному правилу агрономической практики, результаты всѣхъ предпринимаемыхъ опытовъ могутъ быть переносимы на крестьянскія поля только по устраненіи всякихъ сомнѣній въ достовѣрности этихъ результатовъ.

Идущая, какъ сказано, показательнымъ путемъ, дѣятельность агрономовъ и въ настоящее время охватила уже не мало сторонъ крестьянскаго хозяйства. Такъ, помимо распространенія усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій, она выражается въ ознакомленіи населенія съ улучшенными сѣменами, съ болѣе правильными пріемами обработки почвы, съ новыми удобрительными средствами (торфъ, фосфоритная и костяная мука), со способами улучшенія луговъ, съ посѣвомъ кормовыхъ травъ, во введеніи нѣ. ото-

рыхъ частныхъ культуръ и пр. Что касается первой изъ указанныхъ выше задачъ, то она достигается демонстраціей въ работѣ рекомендуемыхъ орудій, имѣющихся для этой цѣли въ распоряженіи каждаго агронома, въ отдѣльныхъ селеніяхъ, а также устройствомъ ихъ выставокъ во время ярмарокъ. Выставки эти привлекаютъ къ себѣ большое вниманіе населенія. Въ выборѣ самихъ орудій агрономы чужды всякой исключительности, и, на ряду съ выписываемыми непосредственно изъ заграницы ручными молотилками Ланца, въ земскихъ складахъ могутъ быть пріобрѣтаемы, напр., косули работы мѣстныхъ кустарей. Допущеніе этого послѣдняго орудія въ разрядъ рекомендуемыхъ земствомъ вызываетъ подчасъ, какъ привелось слышать, нѣкоторыя возраженія, такъ какъ въ этомъ видятъ отступленіе отъ началъ раціональной агрономіи, но едва ли можно согласиться съ подобными соображеніями, такъ какъ такое снисходительное отношеніе къ означенному пахатному орудію, являющемуся во всякомъ случаѣ значительнымъ шагомъ впередъ по сравненію съ простой сохой, есть результатъ оказавшагося на опытѣ несоотвѣтствія одноконныхъ плуговъ условіямъ мѣстнаго крестьянскаго хозяйства: большіе надѣлы заставляютъ крестьянъ признавать невыгодною для себя узкую плужную пахоту. Несовершенство же косули хорошо, конечно, сознается агрономами, изъ числа которыхъ бывшій вятскій смотритель пытался проектировать нѣкоторыя въ ней измѣненія. Задача эта перешла по наслѣдству къ его преемнику, имѣвшему, какъ говорятъ, за время практической службы въ большихъ южныхъ хозяйствахъ, гдѣ были свои мастерскія орудій, возможность ознакомиться съ машиностроительнымъ дѣломъ. Другой вопросъ: насколько можетъ удаться эта попытка построить собственными силами соотвѣтствующее мѣстнымъ какъ экономическимъ, такъ и почвеннымъ условіямъ пахатное орудіе; но едва ли можно поставить въ упрекъ земскимъ агрономамъ то, что, за невозможностью предложить населенію лучшее орудіе, они не отказываются отъ распространенія сравнительно хорошаго, хотя и не указаннаго въ учебникахъ *). Вообще, какъ по настоящему случаю, такъ и по нѣкоторымъ другимъ, можно заключить, что вятскіе земскіе агрономы въ своихъ дѣйствіяхъ чужды всякой теоретичности.

Для проведенія всѣхъ прочихъ улучшеній въ крестьянское земледѣліе (крестьянское скотоводство стоитъ еще въ сторонѣ отъ дѣятельности агрономовъ) служатъ показательные поля и участки, устраиваемые или на отводимой самими крестьянами землѣ, или же на арендуемой земствомъ. Первыя, т. е. поля, охватываютъ собою, по возможности,

---

*) Не слѣдуетъ, впрочемъ, думать, чтобы агрономы устранялись отъ ознакомленія населенія съ плугами; напротивъ, послѣдніе демонстрируются ими при всякомъ удобномъ случаѣ.

все полевое хозяйство и занимаютъ обыкновенно пространство въ нѣсколько десятинъ, участки же демонстрируютъ тѣ или другіе отдѣльные хозяйственные пріемы нерѣдко на площади, измѣряемой немногими квадратными саженями. Почти у каждаго изъ смотрителей имѣется по нѣсколько полей, число же участковъ достигаетъ десятковъ и даже сотенъ у отдѣльныхъ агрономовъ. Изъ показательныхъ полей мною было посѣщено поле, устроенное предшественникомъ теперешняго малмыжскаго агронома на участкѣ въ 11 дес., арендованномъ недалеко отъ гор. Малмыжа у частнаго лица. На этомъ полѣ два сѣвооборота: обычный трехпольный и четырехпольный (паръ, рожь, картофель, овесъ). Поле расположено рядомъ съ дер. Ключи. Изъ случайной бесѣды съ возвращавшимися домой, съ полевыхъ работъ, крестьянами можно было заключить, что они внимательно слѣдятъ за тѣмъ, что дѣлается въ полѣ, конечно, по своему объясняя тѣ или другіе полученные результаты. Такъ, напр., хорошее качество озимой ржи нѣкоторые предпочитали приписывать раннему посѣву, но соглашались, что это могло зависѣть и отъ лучшихъ сѣмянъ. Это поле преслѣдуетъ двѣ цѣли: опытную и показательную, и, вслѣдствіе этого, тамъ испытываются нѣкоторыя совершенно новыя растенія. Едва ли удобно, однако, ставить рядомъ опытные и показательные или, лучше сказать, образцовые посѣвы, такъ какъ это можетъ лишить послѣдніе въ глазахъ крестьянъ должной отчетливости. Кромѣ того, и на самихъ, устраиваемыхъ агрономами, опытныхъ участкахъ, какъ слишкомъ близко стоящихъ къ крестьянскому населенію, желательно было бы избѣгать рискованныхъ опытовъ, предоставивъ послѣдніе фермамъ, какъ болѣе замкнутымъ хозяйственнымъ единицамъ. Таковъ, впрочемъ, взглядъ и самихъ агрономовъ на характеръ тѣхъ опытовъ, которые могутъ входить въ кругъ ихъ собственнаго вѣдѣнія.

Въ этомъ году главное вниманіе агрономовъ было сосредоточено на травяныхъ участкахъ, такъ какъ улучшеніе кормовыхъ условій признается одной изъ самыхъ насущныхъ потребностей мѣстнаго крестьянскаго хозяйства, и имѣющаяся практика даетъ достаточно указаній на возможность здѣсь широкаго распространенія травосѣянія. На расходы по этому дѣлу земствомъ было отпущено, независимо отъ общаго кредита въ 6,000 р. на устройство показательныхъ и опытныхъ полей и участковъ, 5,000 р. съ тѣмъ, чтобы при посѣвахъ съ опытными и демонстративными цѣлями сѣмена травъ (клевера и тимофеевки) выдавались безплатно, при посѣвахъ же съ цѣлями хозяйственными (въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ крестьяне уже убѣдились въ пользѣ травосѣянія) — за деньги или на условіяхъ возврата изъ урожая. Посѣвъ травъ въ большинствѣ случаевъ производился на усадебныхъ земляхъ, а въ отдѣльныхъ пунктахъ—въ полѣ нѣсколькими крестьянами или цѣлыми обществами, что возможно, конечно, или при содержаніи въ деревнѣ скота за

пастухомъ, или при огораживанiи засѣянныхъ пространствъ. Такъ какъ огораживанiе въ нѣкоторыхъ обезлѣсенныхъ мѣстностяхъ можетъ представить затрудненiя для распространенiя травосѣянiя, то агрономы заняты испытанiемъ возможности посѣва травъ безъ покровнаго растенiя въ паровомъ полѣ. Посѣщенные участки находятся въ селахъ Коракъ-солѣ и Сернурѣ и въ дер. Глазыриной. Въ первомъ случаѣ клеверъ и тимофеевка высѣяны въ полѣ 8 домохозяевами на нѣсколькихъ десятинахъ и выглядѣли весьма удовлетворительно—подъ гречею значительно лучше, чѣмъ подъ овсомъ. Посѣвъ этотъ очень занимаетъ крестьянъ. Предстоящее сокращенiе хлѣбной площади не смущаетъ ихъ, такъ какъ за недостаткомъ сѣна имъ и безъ того приходится теперь часть зерна скармливать скоту. Второй участокъ, небольшой, находится на одворицѣ одного крестьянина (волостнаго судьи); травы на немъ были невысоки, но можно думать, что онѣ улучшатся въ слѣдующемъ году; владѣлецъ участка собирается оставить ихъ на нѣсколько лѣтъ, огородивъ самую землю. Пользуясь присутствiемъ агронома, онъ просилъ его объ отпускѣ 4 пуд. фосфоритной муки для испытанiя ея подъ ржанымъ посѣвомъ. Наконецъ, въ дер. Глазыриной травы высѣяны и въ полѣ, и на одворицѣ у одного мужика (старостинаго брата). Въ полѣ (подъ овсомъ) клеверъ былъ невысокъ, причемъ проходившiй случайно крестьянинъ дер. Нижнiй-Кугунеръ, узнавъ о лучшемъ выходѣ клевера въ с. Коракъ-солѣ подъ гречею, сообщилъ, что у нихъ получилось то же самое. На одворицѣ же была второгодняя трава (клеверъ съ тимофеевкой), уже скошенная и обѣщавшая хорошую отаву; съ площади, по приблизительному измѣренiю, въ 1,600 кв. саж. собрано до 30 пуд. прекраснаго сѣна, что составило бы на десятину свыше 400 пуд. Результатъ этотъ объясняется расположенiемъ участка на потномъ мѣстѣ и видимо радовалъ крестьянина. Собравшiеся односельцы передавали, что въ неосмотрѣнной части упомянутаго выше овсянаго поля клеверъ, попавъ на лучшую землю, поднялся болѣе удовлетворительно. Въ завязавшемся разговорѣ крестьяне не мало распрашивали агронома по различнымъ хозяйственнымъ вопросамъ: о способахъ для улучшенiя ихъ луговъ, о фосфоритной мукѣ, о вспашкѣ на зябь, о молотьбѣ клевера, о томъ, чѣмъ слѣдуетъ занять мѣсто, освобождающееся изъ-подъ льна, высѣяннаго на одворицѣ по пласту, и проч. Собирались лично побывать у агронома, чтобы поговорить еще о разныхъ вещахъ. Распросы и разговоры о сельскомъ хозяйствѣ повторялись и на остальной части пути. Дававшiеся агрономомъ отвѣты были въ общемъ вполнѣ удовлетворительны.

Спросъ на сѣмена травъ былъ предъявленъ въ весьма обширномъ размѣрѣ, какъ можно было заключить изъ сдѣланнаго наудачу просмотра бланковъ, разсылавшихся орловскимъ агрономомъ; требованiя шли изо всѣхъ концовъ уѣзда,

какъ отъ отдѣльныхъ крестьянъ, такъ и отъ цѣлыхъ деревень.

Кромѣ травяныхъ участковъ были въ этомъ году участки съ посѣвомъ лучшихъ сѣмянъ, съ торфянымъ удобреніемъ, по улучшенію луговъ и т. д., и во многихъ пунктахъ испытывалась фосфоритная мука.

Одинаковую роль съ показательными полями и участками могутъ выполнять школьныя хозяйства и общественныя запашки. Устройство первыхъ (поля и участки), а затѣмъ руководство ими поставлено съ этого года также въ обязанность агрономическихъ смотрителей съ обзаведеніемъ самаго хозяйства на земскія средства, доходъ же отъ хозяйства долженъ идти въ пользу учителя, съ назначеніемъ ему, сверхъ того, небольшой платы за занятіе съ учениками. На дѣло это отпущено было 3,000 рублей *). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ земля отводится подъ эти хозяйства самими крестьянами, такъ, напр., въ Уржумскомъ уѣздѣ, въ с. Малыя Вершинята и упомянутомъ уже с. Коракъ-Солѣ, причемъ, по словамъ агронома, въ первомъ изъ нихъ отведенъ участокъ лучшей земли, а во второмъ—намѣренно худшей (12 дес.), чтобы было показано, какъ слѣдуетъ хозяйничать на плохой землѣ; въ селѣ же Сернурѣ полевое хозяйство будетъ на землѣ самого учителя, имѣющаго тамъ, въ качествѣ крестьянина этого села, свой надѣлъ, который, согласно общественному приговору, выдѣленъ къ его усадьбѣ; участокъ же подъ садъ и огородъ будетъ отведенъ сельскимъ обществомъ. Видѣнные при объѣздѣ учители двухъ послѣднихъ училищъ получили образованіе: Сернурскій—въ реальномъ училищѣ, а Коракъ-Солинскій, также крестьянинъ—въ уѣздномъ, и оба прослушали въ прошедшемъ году курсы садоводства и огородничества при казанскомъ земледѣльческомъ училищѣ: и тотъ и другой чрезвычайно заинтересованы этимъ новымъ дѣломъ. Первый изъ нихъ передавалъ о нѣкоторыхъ позаимствованіяхъ, сдѣланныхъ уже крестьянами изъ школьнаго хозяйства, агрономъ же сообщилъ, между прочимъ, о случаѣ оставленія въ одной школѣ двухъ учениковъ на лишній годъ спеціально для занятій въ саду и огородѣ. Замѣчено, что, подъ вліяніемъ обученныхъ сыновей, крестьяне начинаютъ примѣнять у себя навозку земли, мотыженіе яблони и пр. Устройство школьныхъ хозяйствъ начато агрономами и въ другихъ уѣздахъ; школьные же участки имѣются въ различныхъ пунктахъ.

Пользованіе общественными запашками, какъ опытными полями, начато однимъ агрономомъ, у котораго ихъ имѣется въ настоящее время пять. Починъ въ возникновеніи одной изъ нихъ принадлежитъ самимъ крестьянамъ, остальныя же устроены смотрителемъ. Подобныя запашки существовали

*) Кромѣ того, по Уржумскому уѣзду состоялось на этотъ предметъ особое ассигнованіе отъ уѣзднаго земства, которое вообще выдается своею полезною сельскохозяйственною дѣятельностью.

здѣсь ранѣе, и крестьяне вспомнили о нихъ подъ вліяніемъ неурожая. Агрономъ полагаетъ, что это дѣло можетъ развиться, и говоритъ, что общественныя полосы, на которыхъ примѣняется правильная обработка и высѣваются лучшія сѣмена, обращаютъ уже и теперь на себя общее вниманіе.

Въ томъ же показательномъ направленіи должны дѣйствовать и задуманныя вновь, по мысли другаго агронома, образцовыя крестьянскія хозяйства, т. е. такія хозяйства, владѣльцы коихъ обязуются слѣдовать у себя во всемъ, что касается земледѣльческой техники, указаніямъ агронома, получая въ безплатное пользованіе отъ земства необходимыя орудія, лучшія сѣмена, съ условіемъ возврата ихъ изъ урожая, и небольшую денежную премію. Дѣло это еще въ самомъ началѣ.

Таковы, въ общихъ чертахъ, средства, находящіяся въ распоряженіи агронома для воздѣйствія на улучшеніе окружающаго его хозяйства. Необходимо отдать справедливость Вятскому земству, что оно не жалѣетъ денегъ на то, чтобы обставить своихъ смотрителей всѣми необходимыми пособіями для ихъ демонстративной дѣятельности и сдѣлать ихъ вообще желанными гостями въ деревнѣ, куда они являются уже не съ пустыми руками и не съ одною только устною проповѣдью. Разсказы агрономовъ объ обращеніяхъ къ нимъ крестьянъ, ознакомленіе съ ихъ перепискою, свидѣтельство постороннихъ, близкихъ къ крестьянству лицъ о возростающей воспріимчивости его къ улучшеніямъ въ хозяйствѣ, особенно послѣ неурожая, и вообще все видѣнное убѣждаетъ меня въ томъ, что земскіе агрономическіе смотрители, по своимъ задачамъ, являются тѣмъ именно стоящимъ лицомъ къ лицу съ населеніемъ органомъ, съ помощью котораго могутъ быть удовлетворены самыя разнообразныя нужды мѣстнаго сельскаго хозяйства.

О ходѣ своихъ занятій уѣздные агрономы сообщаютъ ежемѣсячные отчеты губернской земской управѣ (дневники), имѣющей возможность контролировать ихъ какъ чрезъ губернскаго агронома, такъ и при посредствѣ уѣздныхъ управъ, подъ ближайшимъ наблюденіемъ которыхъ протекаетъ ихъ дѣятельность. Выработка подробныхъ правилъ, опредѣляющихъ отношенія агрономовъ, какъ служащихъ губернскаго земства, къ уѣзднымъ управамъ поставлена на ближайшую очередь и представляется, конечно, вполнѣ желательною, такъ какъ этимъ, на ряду съ точнымъ обозначеніемъ круга совершенно законнаго участія управъ въ направленіи агрономической дѣятельности, будетъ устранена возможность пользованія съ ихъ стороны агрономическими силами для исполненія работъ, не имѣющихъ прямаго отношенія къ задачамъ этой организаціи.

Въ дѣлѣ объединенія дѣйствій уѣздныхъ агрономовъ слѣдуетъ признать весьма полезное значеніе за съѣздами

ихъ, созываемыми при губернской земской управѣ; въ съѣздахъ этихъ, кромѣ самихъ агрономовъ, участвуютъ управляющіе земскими фермами и вообще всѣ наличныя агрономическія силы земства. Ихъ было до настоящаго времени два, и на второмъ изъ нихъ подверглись довольно подробному обсужденію всѣ важнѣйшія стороны агрономической дѣятельности. Конечно, роль такихъ съѣздовъ сводится, прежде всего, къ выработкѣ самихъ *пріемовъ* этой дѣятельности; вся-же совокупность послѣдней должна получать свое направленіе отъ одной руки, а именно отъ стоящаго во главѣ агрономическаго персонала губернскаго агронома, которому и надлежитъ быть отвѣтственнымъ лицомъ за успѣшный ходъ работъ означеннаго персонала. Хотя, по новизнѣ самого дѣла, работы эти не поддаются еще вполнѣ точной регламентаціи, и многое въ нихъ, по необходимости, должно быть предоставлено иниціативѣ и распорядительности каждаго отдѣльнаго смотрителя, тѣмъ не менѣе это не исключаетъ возможности активнаго вліянія на ходъ ихъ занятій со стороны губернскаго агронома.

Помимо собственно агрономическаго института, съ состоящими въ его распоряженіи вспомогательными средствами, Вятское губернское земство располагаетъ тремя сельскохозяйственными фермами.

Первая изъ этихъ фермъ находится близъ самаго гор. Вятки при домѣ для душевно больныхъ и введена въ кругъ сельскохозяйственныхъ учрежденій земства лишь съ минувшаго года. Первоначально въ ея задачи входило служить мѣстомъ для сельскохозяйственныхъ работъ означенныхъ больныхъ и снабжать свѣжимъ молокомъ земскую больницу. Но, затѣмъ, земство пришло къ заключенію о возможности, путемъ нѣкоторой реорганизаціи этой фермы, придать ей болѣе широкое значеніе, и, пріурочивъ ее къ другимъ своимъ сельскохозяйственнымъ мѣропріятіямъ, оно постановило имѣть здѣсь, какъ и на прочихъ двухъ фермахъ, для обученія хозяйству, крестьянскихъ подростковъ, а также устроить при фермѣ опытное поле и пользоваться ею какъ для испытанія рекомендуемыхъ сельскому населенію земледѣльческихъ машинъ и орудій, такъ и для открытыхъ земствомъ съ этого года сельскохозяйственныхъ учительскихъ курсовъ. Независимо отъ указанныхъ задачъ, ферма можетъ, въ извѣстной мѣрѣ, служить сѣмяннымъ хозяйствомъ, доставляя необходимыя земству для распространенія въ крестьянскомъ населеніи улучшенныя сѣмена, а также и быть разсадникомъ племенныхъ животныхъ.

Ферма расположена на землѣ, арендуемой у различныхъ владѣльцевъ, занимая, общею площадью, около 200 дес. Въ составъ живого инвентаря, сверхъ необходимаго въ фермскомъ хозяйствѣ количества лошадей, входитъ молочное стадо болѣе чѣмъ въ 40 головъ (частью

мѣстной, частью холмогорской породы; одинъ быкъ— голландской породы — выписанъ съ фермы Петровской академіи), нѣсколько штукъ племенныхъ свиней и не малое число племенной птицы. Стадо выглядитъ хорошо, и объ его полной удовлетворительности свидѣтельствуютъ данныя объ удояхъ, составляющихъ, въ среднемъ, на голову около 140 вед., а для единичныхъ экземпляровъ достигающихъ 210—260 вед.

Личный осмотръ фермскаго хозяйства оставилъ во мнѣ самое благопріятное впечатлѣніе; не могу не отозваться при этомъ съ особенною похвалою, въ частности, о сельскохозяйственныхъ постройкахъ, какъ-то: о скотномъ дворѣ и птичникѣ, которые, благодаря своему прекрасному устройству, простотѣ и соблюденной при ихъ возведеніи разумной экономіи *), способны у каждаго посѣщающаго ферму хозяина средней руки вызвать желаніе обзавестись самому такими-же постройками, какъ вполнѣ доступными ему по цѣнѣ, что, несомнѣнно, усиливаетъ поучительность фермскаго хозяйства. Расширеніе фермскихъ задачъ заставило передать управленіе ею особому лицу съ высшимъ агрономическимъ образованіемъ. Заложенное имъ опытное поле съ многочисленными дѣлянками, на которыхъ испытывается вліяніе различныхъ способовъ обработки, времени посѣва и удобренія на развитіе культурныхъ растеній, производитъ прекрасное впечатлѣніе.

Въ 1893 году фермѣ пришлось прекрасно выполнить одно изъ своихъ назначеній — быть учебнымъ пособіемъ для учительскихъ сельскохозяйственныхъ курсовъ. Придавая устройству школьныхъ участковъ важное значеніе въ дѣлѣ улучшенія крестьянскаго хозяйства и поднятія самаго значенія земскихъ школъ въ глазахъ населенія, вятское земство нашло, вмѣстѣ съ тѣмъ, что устройство для подготовки къ этому дѣлу учительскаго персонала особыхъ курсовъ на мѣстѣ, т. е. въ тѣхъ же условіяхъ, въ которыхъ учителямъ придется работать, имѣетъ несомнѣнныя преимущества передъ командированіемъ ихъ въ другія губерніи. Имѣющіяся въ распоряженіи земства агрономическія силы позволили ему осуществить эту мысль. Курсы продолжались полтора мѣсяца (съ 15 Іюня по 1 Августа); въ теченіе этого времени всѣми учителями и учительницами были прослушаны: ботаника, сжатый обзоръ химическихъ явленій, описаніе наиболѣе вредныхъ насѣкомыхъ и краткій курсъ земледѣлія. Для изученія же спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства они были раздѣлены на три группы: одни избрали своею спеціальностью пчеловодство, другіе—огородничество и третьи— ягодное садоводство и разведеніе древесныхъ породъ. Число прибывшихъ на курсы учителей и учительницъ значительно превысило ожиданія: вмѣсто первоначально намѣ-

---

*) Скотный дворъ обошелся въ 1,870 рублей, а птичникъ въ 160 р.

ченныхъ 22 (по 2 на уѣздъ) ихъ прибыло 50. По отзыву завѣдывавшихъ курсами лицъ, всѣ слушатели относились съ полнымъ рвеніемъ къ своему дѣлу, въ особенности учительницы, изъ которыхъ 3 пожелали участвовать даже во всѣхъ практическихъ занятіяхъ по земледѣлію. Слѣдуетъ замѣтить, что не малое число учителей происходитъ здѣсь изъ мѣстныхъ крестьянъ, имѣющихъ свои надѣлы. Это служитъ извѣстною гарантіею примѣненія ими на практикѣ вынесенныхъ свѣдѣній. Насколько можно судить, курсы были снабжены всѣмъ необходимымъ для усвоенія слушателями читаемыхъ имъ предметовъ: демонстративность преподаванія теоретическихъ свѣдѣній достигалась, помимо стѣнныхъ таблицъ, съ помощью небольшаго устроеннаго при фермѣ кабинета-лабораторіи; недостающее могло быть пополняемо въ имѣющемся при земскомъ музеѣ сельскохозяйственномъ отдѣлѣ. Для практическихъ же занятій служили: поля фермы, скотный дворъ, огородъ, хмѣльникъ, древесный и ягодный питомники и пасѣка. Послѣдняя заслуживаетъ особаго упоминанія. Завѣдуетъ ею пользующійся извѣстностью въ пчеловодныхъ кругахъ г. Ш., приглашенный съ этого года вятскимъ земствомъ для руководства мѣропріятіями его по улучшенію мѣстнаго пчеловодства, довольно широко распространеннаго въ губерніи. Будучи страстнымъ пчеловодомъ, онъ началъ свои занятія по распространенію раціональнаго пчеловодства еще на университетской скамьѣ и немало потрудился на этомъ поприщѣ, преимущественно у себя на родинѣ, въ Сибири. Воспользовавшись временнымъ пребываніемъ его въ Вяткѣ, губернское земство рѣшило пригласить его къ себѣ на службу и пріобрѣло въ его лицѣ незамѣнимаго работника. За короткій срокъ онъ съумѣлъ образцово поставить въ мастерской земскаго реальнаго училища и у мѣстныхъ кустарей приготовленіе пчеловодныхъ принадлежностей усовершенствованныхъ типовъ, на которыя, благодаря ихъ дешевизнѣ, открылся обширный спросъ изъ другихъ мѣстностей. Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что занявшіеся пчеловодствомъ на фермской пасѣкѣ, подъ руководствомъ такого любителя и знатока своего дѣла, учителя и учительницы вынесутъ прекрасную въ этой области подготовку и, возвратившись по своимъ мѣстамъ, или улучшатъ имѣющееся уже тамъ пчеловодство, или заведутъ его вновь на раціональныхъ началахъ. Къ тому же, конечно, приведетъ и входящій въ программу занятій пчеловода личный объѣздъ съ показательными цѣлями мѣстныхъ пчеловодовъ.

Окуневская ферма, также какъ и Верхосунская, заведена земствомъ съ цѣлью служить опытными полями. Но при самомъ осуществленіи этого предположенія онѣ получили болѣе широкую организацію и, сохраняя свою первоначальную задачу, являются въ дѣйствительности законченными хозяйствами, преслѣдующими, кромѣ того, и школьныя цѣли, такъ какъ ими принимаются для обу-

ченія сельскому хозяйству крестьянскіе подростки. Такимъ образомъ, онѣ, по справедливости, могутъ быть названы фермами, и названіе это примѣняется къ нимъ теперь самимъ земствомъ. Окуневская ферма устроена на арендуемой земствомъ удѣльной землѣ, занимая площадь около 70 дес. Почва участка, сама по себѣ неблагопріятная, истощена, кромѣ того, продолжительной обработкой ея безъ удобренія, почему надъ улучшеніемъ ея придется немало поработать. Луговъ чрезвычайно мало — всего 4 дес., такъ что, при недостаточности своей травы, можетъ встрѣтиться надобность въ арендѣ на сторонѣ сѣнокосныхъ участковъ.

Въ настоящее время на фермѣ заведены три сѣвооборота: ближайшій къ усадьбѣ—семипольный (паръ зеленый съ удобреніемъ навозомъ и фосфоритами, озимая рожь съ подсѣвомъ клевера и тимофеевки, травы въ теченіе 3 лѣтъ и яровое |картофель, ленъ, овесъ, гречиха| въ теченіе 2 лѣтъ) на 28 дес., шестипольный (черный паръ, удобренный навозомъ, озимая рожь, картофель, частью ленъ, горохъ и вика, овесъ и ячмень съ подсѣвомъ клевера и клеверъ въ теченіе 2 лѣтъ, во второй годъ частью на сѣмена) на 18 дес. и наиболѣе удаленный отъ усадьбы — сидераціонный (озимая рожь, овесъ съ подсѣвомъ клевера, клеверъ, запаханный въ цвѣту, съ добавочнымъ удобреніемъ минеральными туками) на $4^1/_2$ дес. Остальное пространство занято усадьбой, скотнымъ дворомъ, огородомъ, питомникомъ, плодовымъ садомъ, участкомъ для лѣсоразведенія, пчельникомъ и собственно опытнымъ полемъ. Все это пришлось устраивать заново, ибо у предшествовавшаго арендатора вся площадь участка сдавалась мелкими кусками крестьянамъ подъ посѣвы, представляя собою сплошную пашню. На фермѣ имѣются уже всѣ необходимыя постройки, въ томъ числѣ очень просторное помѣщеніе для мастерскихъ — кузнечной, слесарной и столярной, такъ какъ здѣсь, какъ и на Верхосунской фермѣ, признано необходимымъ ввести обученіе мальчиковъ ремесламъ, составляющимъ въ глазахъ крестьянъ главную притягательную силу, ибо обученіе одному лишь сельскому хозяйству, ихъ коренному дѣлу, представляется имъ чѣмъ-то страннымъ. Дополнительная ассигновка отъ уржумскаго уѣзднаго земства позволила поставить здѣсь это дѣло, не скупясь на затраты. Выборъ мастеровъ сдѣланъ, повидимому, вполнѣ удачно, и, во всякомъ случаѣ, получаемое ими содержаніе (слесарь—45 р., столяръ—22 р. и кузнецъ—20 р. въ мѣсяцъ) даетъ возможность имѣть всегда хорошій персоналъ. Школьное дѣло также еще только начинается и на фермѣ было лишь три крестьянскихъ мальчика. Завѣдываніе фермою возложено на лицо, получившее образованіе въ Петровской Академіи и имѣющее уже нѣкоторый опытъ въ веденіи практическаго сельскаго хозяйства.

Останавливаясь на вопросѣ о вліяніи фермъ, подобныхъ Вятской, Окуневской и однородной съ ними Верхо-

сунской, на улучшеніе мѣстнаго хозяйства, слѣдуетъ замѣтить, что вліяніе это можетъ быть двоякое—прямое и косвенное. Первое ничѣмъ не будетъ отличаться отъ того вліянія, которое вообще благоустроенныя имѣнія, располагающія всѣми сельскохозяйственными усовершенствованіями, производятъ на окружающее ихъ хозяйство крестьянъ. Конечно, крестьяне не могутъ скопировать у себя фермскаго хозяйства во всей его совокупности, но ничто не препятствуетъ имъ перенимать у фермы отдѣльные хозяйственные пріемы при воздѣлываніи своихъ обычныхъ растеній, вводить у себя, по ея примѣру, тѣ или другія новыя растенія, а въ связи съ этимъ устанавливать, по ея же образцу, и новое чередованіе культуръ, что уже будетъ вліять и на весь строй хозяйства. Болѣе значительный районъ можетъ захватить значеніе фермы, какъ сѣмяннаго хозяйства, а впослѣдствіи, и какъ разсадника племяннаго скота. При полномъ почти отсутствіи въ Вятской губерніи помѣщичьяго, при томъ благоустроеннаго землевладѣнія, названныя фермы должны сослужить въ указанномъ направленіи не малую службу. Но это прямое вліяніе такихъ учрежденій представляется уступающимъ тому косвенному вліянію, которое они должны имѣть въ дѣлѣ улучшенія крестьянскаго хозяйства въ качествѣ принаровленныхъ къ его нуждамъ опытныхъ полей. Опытъ частныхъ хозяйствъ въ другихъ мѣстностяхъ успѣлъ уже накопить не малое число такихъ относящихся къ условіямъ каждаго отдѣльнаго района безспорныхъ сельскохозяйственныхъ положеній, которыя безъ всякихъ колебаній могутъ быть рекомендованы для усвоенія крестьянскому населенію. За отсутствіемъ же здѣсь такого опыта, представляется существенно необходимымъ располагать возможностью производства всякаго рода испытаній и пробъ, и указанныя фермы, руководимыя лицами съ высшимъ агрономическимъ образованіемъ и располагающія какъ извѣстнымъ земельнымъ просторомъ, такъ и всякаго рода вспомогательными средствами, представляютъ для того всѣ благопріятныя условія. Съ этой точки зрѣнія фермы Вятскаго земства составляютъ необходимое и, можно сказать, основное звено во всей его агрономической организаціи. Что касается значенія фермъ въ дѣлѣ сообщенія ими сельскохозяйственной образовательной подготовки принимаемымъ въ нихъ на практику крестьянскимъ подросткамъ, то затруднительно высказать на этотъ счетъ какое-либо опредѣленное мнѣніе, ибо на большей части фермъ пріемъ такихъ мальчиковъ едва лишь состоялся. Губернскій земскій агрономъ, видѣвшій мальчиковъ Верхосунской фермы на второй годъ ихъ тамъ пребыванія, съ восторгомъ передавалъ о сознательномъ усвоеніи ими основныхъ земледѣльческихъ понятій и о томъ, какъ они искусно пользуются пріобрѣтенными ими знаніями въ сельскохозяйственныхъ бесѣдахъ и спорахъ съ простыми

крестьянами. Образовательное вліяніе этихъ фермъ можетъ быть довольно близко къ вліянію низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, такъ какъ постановка дѣла имѣетъ въ обоихъ случаяхъ немало общаго. И здѣсь, и тамъ принимаются дѣти, прошедшія уже начальную школу; продолжительность пребыванія ихъ на фермѣ та же, что и въ школѣ—три года; наконецъ, и въ объемѣ сообщаемыхъ свѣдѣній нѣтъ особенно большой разницы, только самое преподаваніе на фермѣ не такъ регламентировано, какъ въ школѣ. Нельзя не упомянуть, что при выборѣ крестьянскихъ мальчиковъ Вятское земство находитъ нужнымъ заботиться о томъ, чтобы они происходили, по возможности изъ состоятельныхъ семей, полагая, что обстоятельство это удержитъ ихъ въ своихъ хозяйствахъ, гдѣ ими и будутъ приложены полученныя знанія. Конечно, только время можетъ показать, насколько оправдаются подобныя предположенія.

Помимо двухъ названныхъ фермъ, мною была посѣщена и упомянутая уже Орловская ферма уѣзднаго земства, находящаяся вблизи самаго города, на городской землѣ. Ферма эта устроена нѣсколько лѣтъ тому назадъ, съ цѣлью производства улучшенныхъ сѣмянъ для распространенія ихъ въ населеніи. По величинѣ своей она недалеко ушла отъ крестьянскаго хозяйства, занимая всего 26 дес., и можетъ быть, такимъ образомъ, приравнена къ трехдушевому надѣлу, довольно здѣсь распространенному. Главный сѣвооборотъ — трехпольный (на 18 дес.), на остальномъ же пространствѣ имѣются два образца многопольныхъ сѣвооборотовъ съ травами. На фермѣ всюду видна рука умѣлаго и свѣдущаго хозяина, и крестьянину безспорно здѣсь есть чему поучиться; вліяніе ея сказывается уже и теперь въ распространеніи, кромѣ хорошихъ сѣмянъ, лучшихъ орудій и болѣе правильной обработки почвы. Типъ такихъ маленькихъ фермъ представляется заслуживающимъ полнаго вниманія, такъ какъ онѣ являются весьма близкими къ крестьянскому хозяйству и могутъ почти въ полномъ своемъ объемѣ служить образцами для подражанія. Удобное расположеніе Орловской фермы у самаго города, стоящаго на р. Вяткѣ, можетъ значительно распространить кругъ ея вліянія.

Учрежденіе должностей агрономическихъ смотрителей въ *Пермской* губерніи относится къ 1883 г., но болѣе точное опредѣленіе круга ихъ дѣйствій и выдѣленіе ихъ въ разрядъ земскихъ агентовъ, назначенныхъ исключительно для проведенія улучшеній въ мѣстное сельское хозяйство, есть дѣло самаго позднѣйшаго времени. Слѣдуетъ сказать, что полнаго освобожденія ихъ отъ обязанностей, не имѣющихъ прямаго отношенія къ указанной выше задачѣ, не послѣдовало еще и теперь. Обстоятельство это, въ связи съ недостаточностью отпускавшихся въ распоряженіе агрономовъ матеріальныхъ средствъ, имѣло не-

избѣжнымъ слѣдствіемъ малую производительность ихъ дѣятельности, что не могло не останавливать на себѣ вниманія земскихъ дѣятелей. Вопросъ о болѣе правильной постановкѣ работъ этого института былъ подвергаемъ неоднократному обсужденію какъ въ земствѣ, такъ и на съѣздахъ самихъ агрономовъ, и нельзя не замѣтить, что нигдѣ, быть можетъ, это новое дѣло не подвергалось болѣе строгой оцѣнкѣ, чѣмъ у себя на родинѣ. Конечно, такое отношеніе къ настоящему вопросу могло имѣть лишь благопріятные результаты, способствуя его всестороннему выясненію.

Въ послѣдній разъ вопросъ этотъ разсматривался въ особомъ совѣщаніи, созванномъ въ 1893 году земствомъ для выясненія мѣръ къ улучшенію экономическаго положенія мѣстнаго крестьянскаго населенія. Совѣщаніе это пришло къ заключенію о необходимости снятія съ смотрителей всякихъ обязанностей по продовольственному дѣлу, на нихъ еще лежащихъ, и сосредоточенія ихъ дѣятельности, кромѣ ознакомленія крестьянъ съ улучшенными земледѣльческими машинами и орудіями, на организаціи показательныхъ опытовъ, руководствѣ образцовыми хозяйствами, крестьянскими и школьными, и устройствѣ бесѣдъ и чтеній по вопросамъ сельскаго хозяйства, съ одновременнымъ собираніемъ матеріаловъ къ характеристикѣ его мѣстныхъ условій. Первая часть указаннаго рѣшенія, какъ связанная съ учрежденіемъ особой продовольственной организаціи, требуетъ еще земскаго постановленія, вторая получила уже признаніе земства, отпустившаго на этотъ годъ 2,600 р. на показательныя поля и 2,300 р. на устройство образцовыхъ школьныхъ хозяйствъ.

Изъ этого видно, что задачи агрономическаго института въ Пермской губерніи опредѣляются теперь вполнѣ одинаково съ задачами его въ Вятской губерніи, имѣющей только на своей сторонѣ преимущество болѣе щедраго снабженія его денежными средствами. Само по себѣ, это совпаденіе говоритъ въ пользу жизненности настоящаго дѣла. Безспорно, многое здѣсь шло ощупью, какъ и во всякомъ новомъ начинаніи; таково, для примѣра, участіе агрономовъ въ борьбѣ съ вредными насѣкомыми, поставленное въ началѣ, какъ главная цѣль и сводимое теперь, по своему значенію, къ одной изъ болѣе второстепенныхъ задачъ агрономической дѣятельности. Затѣмъ, не всегда былъ удаченъ выборъ самихъ лицъ, особенно важный, между тѣмъ, тамъ, гдѣ приходится дѣлать новое дѣло, какъ было въ настоящемъ случаѣ; по признанію самого земства, неудовлетворительность личнаго состава смотрителей была одной изъ причинъ ихъ сравнительно малаго до настоящаго времени успѣха *). Но ни то, ни другое не подрываетъ и, въ дѣйствительности, не подорвало въ гла-

---

*) Въ виду истеченія въ 1893 г. десятилѣтія со времени учрежденія агрономовъ, Пермское земство нашло не лишнимъ предпринять особый опросъ для опредѣленія того, насколько результаты ихъ дѣятельности успѣли за этотъ срокъ обнаружиться въ самой жизни.

захъ земства правильности самой мысли о необходимости ему имѣть на ряду съ врачемъ, учителемъ и ветеринаромъ, также своего агронома. Не подрываетъ ея и не вполнѣ еще прекратившееся среди Пермскихъ агрономовъ разномысліе по вопросу о самомъ типѣ этой дѣятельности, т. е. должна ли она быть исключительно разъѣздной или же осѣдло-разъѣздной, такъ какъ это вопросъ не о сущности ея задачъ, одинаковыхъ въ томъ и въ другомъ случаѣ, а собственно о размѣрѣ ввѣряемаго попеченію каждаго изъ нихъ района. Конечно, уѣзды, тѣмъ болѣе здѣшніе, представляются слишкомъ крупною единицею для агрономическихъ участковъ, и земствомъ уже приглашенъ, въ дополненіе къ его 12 уѣзднымъ агрономамъ, одинъ запасный, работавшій въ этомъ году въ Шадринскомъ уѣздѣ; но, съ другой стороны, при указанномъ выше характерѣ агрономической дѣятельности, когда агрономъ является, по преимуществу, въ роли организатора показательныхъ опытовъ и образцовыхъ хозяйствъ, пользуясь для этой цѣли услугами выдающихся элементовъ въ самомъ населеніи и имѣя, кромѣ того, въ случаѣ надобности, особаго помощника, нѣтъ никакой надобности ограничивать раіонъ его дѣйствій лишь немногими волостями, какъ это предлагали сторонники осѣдло-разъѣзднаго типа. Но, само собою разумѣется, что вопросъ о размѣрѣ агрономическаго участка, какъ зависящій отъ мѣстныхъ условій, не допускаетъ какого либо однообразнаго для всѣхъ случаевъ рѣшенія.

Первоначально завѣдываніе агрономическими смотрителями лежало на сельскохозяйственномъ совѣтѣ Красноуфимскаго реальнаго училища, но съ 1888 г., когда была учреждена должность губернскаго агронома *), оно перешло къ этому послѣднему. Обязанности его исполняются съ самаго начала однимъ и тѣмъ-же лицомъ, съ высшимъ агрономическимъ образованіемъ.

Въ числѣ уѣздныхъ агрономовъ **) преобладаютъ лица съ среднимъ агрономическимъ образованіемъ, полученнымъ нѣкоторыми изъ нихъ въ Красноуфимскомъ промышленномъ училищѣ.

Дѣятельность Пермскихъ агрономовъ идетъ тѣмъ же показательнымъ путемъ, какъ и Вятскихъ. Въ распространеніи земледѣльческихъ орудій и машинъ, въ частности, боронъ съ желѣзными зубьями, вѣялокъ и молотилокъ, ими, повидимому, достигнуты уже довольно замѣтные результаты. Съ плугами здѣсь произошло, въ большинствѣ случаевъ, тоже самое, что и въ Вятской губерніи: населеніе ими очень заинтересовалось, оцѣнило превосходство ихъ работы въ качественномъ отношеніи, но нашло въ тоже время ее слишкомъ для себя непроизводительною. «Мышине рытье» (такъ отзывались о плужной пахотѣ въ Шадринскомъ уѣздѣ). Об-

*) Съ жалованьемъ въ 1.500 р. въ годъ.

**) Агрономы съ среднимъ образованіемъ получаютъ въ Пермской, какъ и въ Вятской губерніи по 600 р. въ годъ и пользуются пятилѣтними прибавками, такъ что черезъ 10 лѣтъ службы этотъ окладъ доходитъ до 960 р. Такія же прибавки существуютъ и для лицъ съ высшимъ образованіемъ.

стоятельство это, въ связи съ крайнею неудовлетворительностью очень распространеннаго во многихъ мѣстностяхъ пахатнаго орудія—сабана, вызвало попытку построить свой собственный плугъ, принадлежащую агроному Кунгурцеву.

Показательные участки, имѣвшiеся и ранѣе, получили въ этомъ году, благодаря увеличенному ассигнованію, болѣе значительное развитіе, и число ихъ достигло у нѣкоторыхъ изъ агрономовъ довольно крупной цифры 88 и даже 177. Помимо травосѣянія, на нихъ демонстрировались: посѣвъ неиспытанныхъ еще въ тѣхъ или другихъ мѣстностяхъ растеній (греча, чечевица), дѣйствіе различныхъ удобреній (костяная и фосфоритная мука, зеленое удобреніе), освѣженіе луговъ и пр. Травосѣяніе вызвало къ себѣ большой интересъ послѣ того, какъ крестьянами было подмѣчено предпочтеніе, оказываемое клеверному сѣну самимъ скотомъ. Двумя смотрителями были произведены показательные опыты, имѣвшіе цѣлью научить болѣе экономному пользованію навозомъ.

Устройство школьныхъ хозяйствъ также озабочиваетъ агрономовъ, и случаи отвода для этой цѣли земельныхъ участковъ крестьянскими обществами не составляютъ рѣдкости; очень крупный отводъ (25 дес.) сдѣланъ, между прочимъ, Бродокалмацкимъ сельскимъ обществомъ, въ Шадринскомъ уѣздѣ.

Организація образцовыхъ крестьянскихъ хозяйствъ на тѣхъ же главныхъ основаніяхъ, что и въ Вятской губерніи, начата еще слишкомъ недавно, чтобы можно было судить о результатахъ этой мѣры.

Цѣлямъ объединенія агрономической дѣятельности служатъ и здѣсь съѣзды агрономовъ; ихъ было до настоящаго времени восемь, роль же девятаго съѣзда выполнило до извѣстной степени упомянутое уже совѣщаніе, гдѣ всѣ эти лица принимали участіе. Какъ бы строго ни относиться къ агрономической компетентности Пермскихъ смотрителей, большую часть коихъ и прежде, какъ теперь, составляли лица съ среднимъ образовательнымъ цензомъ, нельзя однако же не признать, что труды означенныхъ съѣздовъ содержатъ въ себѣ не мало данныхъ для выясненія современнаго положенія мѣстнаго сельскаго хозяйства и мѣръ къ его поднятію. Объединяющее значеніе такихъ съѣздовъ не должно быть однако же преувеличиваемо, ибо, устанавливая, какъ сказано уже, одинаковые пріемы агрономической дѣятельности, они отнюдь не исключаютъ, сами по себѣ, элемента случайности и вообще большаго разнообразія въ ходѣ и объемѣ занятій каждаго отдѣльнаго агронома. Въ устраненіи этого неблагопріятнаго обстоятельства, на ряду съ направляющимъ вліяніемъ губернскаго агронома, можетъ имѣть извѣстное значеніе также установленіе большей опредѣленности въ отношеніяхъ смотрителей къ уѣзднымъ управамъ, такъ какъ замѣчаемая теперь въ этихъ отношеніяхъ неясность открываетъ слишкомъ большой просторъ личнымъ

взглядамъ обѣихъ сторонъ и, при всемъ сочувствіи отдѣльныхъ уѣздныхъ земствъ къ мѣропріятіямъ на пользу сельскаго хозяйства, неблагопріятно отражается на самомъ ходѣ этихъ послѣднихъ.

Въ отличіе отъ вятскаго, пермское губернское земство не располагаетъ собственными фермами, и это составляетъ немаловажный пробѣлъ въ его сельскохозяйственной дѣятельности. Имѣющіяся здѣсь фермы учреждены уѣздными земствами и содержатся на ихъ счетъ; изъ нихъ Ирбитская существуетъ съ 1891 г. Ферма расположена въ 17 верстахъ отъ города, на отведенномъ подъ нее участкѣ казенной земли, занимающемъ около 250 дес., и должна, по мысли земства, быть образцомъ стоящихъ на очереди въ мѣстномъ земледѣліи улучшеній, служа, въ то-же время, сѣменнымъ хозяйствомъ и разсадникомъ улучшеннаго скота. Пахатная земля разбита на два сѣвооборота, отличающіеся между собою пріемами удобренія пароваго поля: въ одномъ, болѣе близкомъ къ усадьбѣ, примѣняется навозное удобреніе, въ другомъ зеленое. Оба сѣвооборота — шестипольные: 1) паръ, пшеница, овесъ (ячмень или полба), паръ, озимая рожь и бобовыя и 2) паръ, пшеница, овесъ, паръ, овесъ и клеверъ на сѣно или на сѣмена. Сѣвообороты еще не установлены окончательно, такъ какъ въ первые два года пришлось переходить отъ пестрополья, существовавшаго у арендатора этой оброчной статьи, къ намѣченной для фермы системѣ полеводства. Съ цѣлью расширенія пашни производится расчистка лѣса и, частью, распашка луговъ; въ то-же время идутъ меліоративныя работы по осушкѣ болотистыхъ мѣстъ для обращенія ихъ въ сѣнокосныя угодья.

На скотномъ дворѣ фермы содержится молочное стадо изъ 18 дойныхъ коровъ мѣстной породы, удой которыхъ составилъ въ среднемъ около 130 вед. Усиленною браковкою предполагается значительно поднять удой стада. Главнымъ потребителемъ молока является теперь земская больница, но, съ предстоящимъ расширеніемъ скотоводства, придется, вѣроятно, часть его сбывать въ видѣ масла. Завѣдываніе фермою поручено, съ самого ея основанія, лицу, окончившему курсъ въ Петровской академіи и затѣмъ служившему въ нѣкоторыхъ частныхъ хозяйствахъ; ему и принадлежитъ организаціонный планъ фермскаго хозяйства. Всѣ отрасли фермскаго хозяйства производятъ благопріятное впечатлѣніе; особенно-же бросались въ глаза своею чистотою отъ сорныхъ травъ пшеничныя поля. При общей засоренности крестьянскихъ полей кругомъ, видъ такихъ чистыхъ посѣвовъ самъ по себѣ представляетъ достаточно поучительное зрѣлище.

Нельзя того-же сказать о Шадринской фермѣ. Ферма эта существуетъ уже болѣе 10 лѣтъ. Подобно Ирбитской фермѣ, она устроена на казенной землѣ, занимая уча-

стокъ въ 200 дес., и расположена въ такомъ-же разстояніи отъ города, какъ и та, преслѣдуя одинаковыя съ нею цѣли. Ферма эта неоднократно мѣняла своихъ управляющихъ, измѣнявшихъ, каждый по своему, систему ея хозяйства. Настоящій управляющій установилъ, взамѣнъ ранѣе бывшихъ на фермѣ семи—и девятипольнаго сѣвооборотовъ, нижеслѣдующій восьмипольный: паръ удобренный, озимь, ярь, клеверъ въ теченіи двухъ лѣтъ, пшеница, картофель и разные хлѣба, исходя изъ того предположенія, что, при существующемъ у мѣстныхъ крестьянъ пестропольѣ, для нихъ можетъ представляться возможнымъ непосредственный переходъ къ многопольному хозяйству. Мнѣніе это не раздѣляется однако губернскимъ агрономомъ, находящимъ, что упомянутое пестрополье неизбѣжно должно будетъ придти къ трехполью, съ которымъ и слѣдуетъ поэтому сообразоваться, въ своей организаціи, фермскому хозяйству. До извѣстной степени, фермою выполняется роль сѣменнаго хозяйства. Необходимость болѣе правильной постановки хозяйства на Шадринской фермѣ сознается уже мѣстными агрономами, и реорганизація ея составляетъ, конечно, лишь вопросъ времени. Нельзя не замѣтить по этому поводу, что подобнымъ учрежденіямъ правильнѣе было-бы, повидимому, или состоять въ полномъ вѣдѣніи, или-же находиться, по крайней мѣрѣ, въ извѣстныхъ обязательныхъ отношеніяхъ къ губернскому земству, отъ котораго возможно ожидать болѣе широкаго и правильнаго взгляда на ихъ задачи, болѣе щедраго ассигнованія на это дѣло денежныхъ средствъ и, наконецъ, установленія тѣсной связи ихъ дѣятельности съ дѣятельностью агрономическаго института. Въ этомъ отношеніи слѣдуетъ отдать предпочтеніе порядкамъ, существующимъ въ вятскомъ земствѣ. Необходимо, впрочемъ, сказать, что первый шагъ въ этомъ направленіи сдѣланъ уже пермскимъ губернскимъ земствомъ, предположившимъ устроить при обѣихъ названныхъ фермахъ низшія сельскохозяйственныя школы и внесшимъ уже въ смѣту свою на текущій годъ 10 тыс. рублей на устройство такой школы собственно при Шадринской фермѣ.

Если первоначальное возникновеніе института агрономовъ именно въ губерніяхъ Пермской и Вятской должно быть приписано почти полному отсутствію въ нихъ помѣщичьяго хозяйства, то появленіе земскихъ агрономовъ въ *Херсонской* губерніи служитъ доказательствомъ того, что наличность этого хозяйства отнюдь не устраняетъ надобности въ особомъ, въ распоряженіи земства, персоналѣ для проведенія улучшеній въ мѣстное сельское хозяйство, безспорно во многомъ облегчая ему достиженіе этой задачи. Первымъ агрономическимъ смотрителемъ здѣсь былъ одинъ изъ воспитанниковъ Красноуфимскаго реальнаго училища, но непродолжительный опытъ указалъ на необходимость пользованія для этой цѣли услугами лицъ, знакомыхъ съ

хозяйственными условіями края, обусловивъ тѣмъ выборъ всѣхъ послѣдующихъ смотрителей изъ числа учениковъ Херсонскаго земскаго сельскохозяйственнаго училища. Такое предпочтеніе, въ роли агрономовъ, мѣстныхъ людей, какъ знающихъ уже до извѣстной степени населеніе и складъ самого хозяйства, надъ улучшеніемъ котораго имъ придется работать, имѣетъ конечно свое основаніе; то же самое, за немногими исключеніями, можно встрѣтить и въ губерніяхъ Пермской и Вятской, причемъ, въ частности, не составляютъ рѣдкости среди агрономовъ всѣхъ трехъ губерній и лица крестьянскаго происхожденія. Обыкновенно въ Херсонскомъ земствѣ тѣ изъ оканчивающихъ училище, которые предназначаются для занятія смотрительскихъ должностей, проводятъ свой практическій годъ не въ частныхъ имѣніяхъ, а въ хозяйствѣ самого училища, для лучшей, подъ руководствомъ своихъ бывшихъ учителей, подготовки къ ожидающему ихъ дѣлу.

По своимъ пріемамъ, дѣятельность этихъ лицъ не отличается отъ дѣятельности Пермскихъ и Вятскихъ агрономовъ, нося тотъ же показательный характеръ; но различіе въ хозяйственныхъ условіяхъ неизбѣжно должно было видоизмѣнить самое ея содержаніе. Такъ, дѣятельность по ознакомленію населенія съ усовершенствованными земледѣльческими орудіями, занимающая столь видное мѣсто въ занятіяхъ тѣхъ смотрителей, имѣетъ здѣсь весьма скромные размѣры, ибо многія изъ орудій, надъ распространеніемъ которыхъ приходится работать въ Пермской и Вятской губерніяхъ, вошли уже въ обиходъ крестьянскаго хозяйства въ Херсонской губ., остающіяся же въ этой области задачи, какъ, напр., введеніе лучшаго пахатнаго орудія, чѣмъ принятый у крестьянъ колонистскій плугъ, сопряжено уже съ большими трудностями, почему, за короткій срокъ дѣятельности Херсонскихъ смотрителей, имъ не удалось еще сдѣлать въ указанномъ направленіи ничего замѣтнаго.

Въ дѣлѣ распространенія травосѣянія, составляющаго и здѣсь одну изъ важнѣйшихъ потребностей хозяйства, пришлось обратиться къ культурѣ однолѣтнихъ травъ, причемъ для показательныхъ опытовъ былъ избранъ могаръ, какъ испробованный уже съ наилучшими результатами въ хозяйствѣ самого училища. Опыты эти, выполненные почти во всѣхъ уѣздахъ, сопровождались полнымъ успѣхомъ и привлекли къ себѣ большое вниманіе крестьянъ, предъявившихъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ довольно значительный спросъ на сѣмена этого растенія.

Въ области полевой культуры ими дѣлаются попытки введенія въ крестьянскія хозяйства пароваго поля, по своей трудности, еще единичныя, ознакомленія населенія съ болѣе цѣлесообразными способами истребленія сорныхъ травъ, распространенія новыхъ сортовъ воздѣлываемыхъ уже растеній и т. д.

Спеціальныя культуры также вошли въ кругъ занятій

агрономовъ, распространяющихъ улучшенные пріемы садоводства вообще и, въ частности, виноградной культуры, а также выкормки шелковичныхъ червей. Въ Тираспольскомъ уѣздѣ были, между прочимъ, получены лучшіе результаты при выкормкѣ червей у тѣхъ лицъ, которыя вновь стали заниматься шелководствомъ и отнеслись поэтому съ большимъ вниманіемъ къ указаніямъ агрономическаго смотрителя.

Само собою разумѣется, что, по преимуществу, агрономамъ приходится имѣть дѣло съ крестьянскимъ хозяйствомъ, хотя бываютъ случаи обращенія къ ихъ услугамъ и со стороны частныхъ землевладѣльцевъ.

Руководство занятіями агрономическихъ смотрителей, имѣющихъ, равнымъ образомъ, свои съѣзды, которыхъ было два, сосредоточено въ состоящемъ при губернской земской управѣ сельскохозяйственномъ Совѣтѣ, въ который, кромѣ управы, входятъ: преподаватель растеніеводства Херсонскаго сельскохозяйственнаго училища, въ качествѣ непремѣннаго члена, земскій статистикъ и двое хозяевъ, по приглашенію управы. Предшествующій опытъ указалъ, однако же, на затруднительность для подобнаго коллегіальнаго учрежденія слѣдить изо-дня въ день за агрономическою дѣятельностью и на необходимость, вслѣдствіе этого, для должнаго объединенія послѣдней, имѣть при управѣ особый исполнительный органъ въ лицѣ губернскаго агронома; потребность въ такомъ лицѣ сознается всѣми земскими дѣятелями, и нѣкоторое разнорѣчіе существуетъ повидимому лишь въ отношеніи къ способу осуществленія этой мысли. На обязанность губернскаго агронома могло бы быть, по мнѣнію земства, возложено и завѣдываніе учрежденнымъ въ послѣднее время, при сельскохозяйственномъ училищѣ, на отведенной городомъ землѣ (20 дес.), особымъ опытнымъ полемъ, результаты дѣятельности коего, какъ довелось слышать, успѣли уже заинтересовать хозяевъ.

Нельзя не упомянуть здѣсь и о нѣкоторыхъ проявленіяхъ сельскохозяйственной дѣятельности Одесскаго и Елисаветградскаго уѣздныхъ земствъ, стоящихъ въ близкомъ отношеніи къ задачамъ агрономическаго института. Таково, среди начинаній перваго изъ нихъ, возстановленіе, по мысли покойнаго Одесскаго уѣзднаго предводителя дворянства И. Н. Еранцева, особыхъ сельскихъ комитетовъ, существовавшихъ въ нѣмецкихъ и болгарскихъ селеніяхъ бывшихъ поселянъ-колонистовъ и хотя не отмѣненныхъ оффиціально, но фактически бездѣйствовавшихъ со времени упраздненія колоніальнаго управленія. Комитеты эти, получившіе теперь наименованіе сельскохозяйственныхъ подкомиссій, имѣютъ своею цѣлью служить поднятію сельскаго хозяйства, каждый въ предѣлахъ той волости, на которую они распространяютъ свои дѣйствія. Въ составъ ихъ входятъ, по выбору самихъ обществъ, лучшіе хозяева отдѣльныхъ селеній, въ числѣ отъ 3 до 9 въ каждой комиссіи, избирающіе, въ свою

очередь, изъ своей среды особаго предсѣдателя. Это какъ бы крестьянскія сельскохозяйственныя общества. Устроить ихъ предполагалось и въ русскихъ селеніяхъ Одесскаго уѣзда. По отзывамъ мѣстныхъ дѣятелей, а также самого агрономическаго смотрителя, вѣдающаго этими подкомиссіями, хотя, за время бездѣйствія послѣднихъ, колонисты и успѣли отъ нихъ отвыкнуть, относясь поэтому безъ должнаго вниманія къ самому выбору членовъ, тѣмъ не менѣе комиссіи эти могутъ оказать немаловажную пользу при проведеніи различныхъ сельскохозяйственныхъ мѣропріятій, но при условіи, какъ думаютъ нѣкоторыя изъ этихъ лицъ, или совершенной замѣны въ нихъ выборнаго начала назначеніемъ или, по крайней мѣрѣ, обставленія его извѣстными ограниченіями. Мысль о привлеченіи лучшихъ хозяевъ изъ крестьянъ, представляющихъ собою тотъ именно элементъ, на который, прежде всего, опирается дѣятельность агрономическихъ смотрителей, къ болѣе активному и при томъ правильно организованному участію въ сельскохозяйственныхъ дѣлахъ деревни заслуживаетъ, сама по себѣ, вниманія. Что касается Елисаветградскаго земства, имѣющаго, подобно Одесскому, при своей управѣ особую сельскохозяйственную комиссію, то имъ устроенъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ сельскохозяйственный справочный столъ, имѣющій цѣлью содѣйствовать распространенію лучшихъ сѣмянъ и орудій, новыхъ сельскохозяйственныхъ растеній и вообще всякаго рода улучшеній въ мѣстныхъ хозяйствахъ; услугами его, на ряду съ помѣщиками, пользуются и крестьяне. Столъ этотъ находится въ завѣдываніи особаго лица съ агрономическимъ образованіемъ (воспитанникъ Херсонскаго училища) и въ дѣятельности его принимаетъ участіе мѣстный агрономическій смотритель.

———

Программа составляемаго въ Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ обзора земской сельскохозяйственной дѣятельности.

1. Различныя изслѣдованія.

Земская статистика, основная и текущая. Почвенныя, геологическія и вообще естественно-историческія изслѣдованія. Метеорологическія наблюденія. Естественно-историческіе музеи. Сельскохозяйственныя изслѣдованія, общія и по отдѣльнымъ отраслямъ.

2. Особыя учрежденія по воспособленію сельскому хозяйству.

Сельскохозяйственные совѣты, комитеты, коммисіи, губернскіе и уѣздные агрономы, съѣзды агрономовъ, фермы, опытныя поля и станціи, сельскохозяйственные музеи и выставки. Съѣзды сельскихъ хозяевъ и поддержаніе сельскохозяйственныхъ обществъ.

3. Улучшеніе экономическихъ условій сельскохозяйственнаго промысла.

Сельскохозяйственный кредитъ. Содѣйствіе крестьянамъ въ покупкѣ земель. Участіе земства въ переселенческомъ дѣлѣ. Мѣры по уничтоженію чрезполоснаго владѣнія. Разселеніе крестьянскихъ поселеній съ цѣлью уменьшенія разстоянія полей отъ усадебъ. Наемный трудъ въ частно-владѣльческомъ хозяйствѣ и передвиженіе рабочихъ, страхованіе (скота отъ падежа, посѣвовъ отъ градобитія, сельскохозяйственныхъ продуктовъ отъ огня, виноградниковъ отъ филлоксеры).

4. Улучшеніе земледѣлія въ техническомъ отношеніи.

Распространеніе улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій и сѣмянъ; склады. Удобреніе земель. Введеніе травосѣянія. Распространеніе культуры промышленныхъ и торговыхъ растеній. Введеніе новыхъ растеній. Улучшеніе луговъ и выгоновъ.

5. Развитіе и насажденіе спеціальныхъ культуръ.

Садоводство, огородничество, хмѣлеводство, табаководство, виноградарство и винодѣліе и проч.

6. Мѣры къ поднятію животноводства.

Улучшеніе породъ скота и лошадей. Распространеніе и улучшеніе птицеводства, пчеловодства и шелководства. Рыболовство и рыбоводство.

7. Распространеніе сельскохозяйственныхъ техническихъ производствъ.

Сыровареніе и маслодѣліе. Мукомольное, крахмальное, крахмально-паточное и др. производства.

8. Меліораціи.

Осушка болотъ. Орошеніе земель. Лѣсонасажденіе и пр.

9. Борьба съ вредителями сельскаго хозяйства.

Вредныя насѣкомыя и животныя, уничтожающія посѣвы и запасы. Истребленіе хищныхъ звѣрей.

10. Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній.

Сельскохозяйственныя школы, школьныя хозяйства при народныхъ училищахъ, сельскохозяйственные курсы и курсы садоводства и огородничества для учителей народныхъ училищъ, публичныя чтенія по сельскому хозяйству и распространеніе популярныхъ книгъ; стипендіи въ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

11. Мѣропріятія, до сельскаго хозяйства относящіяся, не вошедшія въ другія рубрики.

Отъ Департамента Земледѣлія.

О возможномъ содѣйствіи Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ сельскохозяйственной дѣятельности земскихъ учрежденій. (Іюнь 1894 г.).

Предпринятыя до сего времени земствами разныхъ губерній мѣры, направленныя къ улучшенію организаціи и техники мѣстнаго сельскаго хозяйства, могутъ быть сведены къ слѣдующимъ главнѣйшимъ группамъ:

1) выписка улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ орудій и сѣмянъ хлѣбныхъ растеній и распространеніе ихъ среди населенія;

2) устройство выставокъ скота, орудій и продуктовъ сельскаго хозяйства;

3) улучшеніе породъ рогатаго скота и лошадей путемъ выписки и содержанія въ различныхъ пунктахъ племенныхъ производителей;

4) распространеніе травосѣянія и введеніе въ культуру новыхъ для данной мѣстности растеній, путемъ показательныхъ посѣвовъ, и распространеніе сѣмянъ этихъ растеній;

5) устройство опытныхъ и показательныхъ полей, образцовыхъ хозяйствъ и фермъ;

6) учрежденіе сельскохозяйственныхъ школъ;

7) мѣропріятія по осушкѣ болотъ, орошенію и обводненію земель, лѣсоразведенію, укрѣпленію летучихъ песковъ и овраговъ и т. п.;

8) мѣропріятія по распространенію сельскохозяйственныхъ техническихъ производствъ и

9) организація спеціальныхъ исполнительныхъ органовъ по сельскохозяйственной части.

Приведенный перечень земскихъ мѣропріятій въ области воспособленія мѣстному сельскому хозяйству не включаетъ въ себѣ начинаній земствъ по улучшенію экономическихъ условій сельскохозяйственнаго промысла (сельскохозяйственный кредитъ, содѣйствіе крестьянамъ въ покупкѣ земель, участіе земства въ переселенческомъ дѣлѣ, мѣры по уничтоженію чрезполоснаго владѣнія, разселеніе крестьянскихъ поселеній съ цѣлью уменьшенія разстоянія полей отъ усадебъ, страхованіе скота, посѣвовъ, сельскохозяйственныхъ продуктовъ и виноградниковъ). Возможное участіе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ этихъ мѣропріятіяхъ земствъ находится въ прямой зависимости отъ рѣшенія вырабатываемаго въ настоящее время вопроса о мѣстныхъ органахъ сельскохо-

зяйственнаго управленія, а равно вопроса объ организаціи меліоративнаго кредита и вообще операцій по выдачѣ ссудъ на сельскохозяйственныя потребности.

Обращаясь къ поименованнымъ группамъ земскихъ начинаній, нельзя не остановиться на томъ, что до сихъ поръ только одна изъ нихъ,—именно учрежденіе земствами сельскохозяйственныхъ школъ, пользовалась точно опредѣленными формами содѣйствія Министерства, установленными Высочайше утвержденнымъ нормальнымъ положеніемъ о низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ.

Предпринимавшіяся Министерствомъ, въ отдѣльныхъ случаяхъ, поощрительныя мѣры по отношенію къ остальнымъ изъ означенныхъ группъ земскихъ мѣропріятій, будучи приведены въ опредѣленную систему, впредь до установленія болѣе тѣсныхъ отношеній Министерства къ этой отрасли земской дѣятельности, могутъ выразиться въ нижеслѣдующемъ:

I. Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ будетъ способствовать распространенію и развитію дѣятельности устраиваемыхъ земствами опытныхъ полей. Эта форма содѣйствія мѣстному сельскому хозяйству, являясь одной изъ основныхъ мѣръ, служащихъ, помимо ихъ самостоятельнаго значенія, и для правильнаго направленія другихъ мѣропріятій въ этой области, всегда находила себѣ поддержку со стороны Министерства. Въ настоящее время многія изъ земскихъ опытныхъ полей пользуются предоставленными имъ Министерствомъ участками казенныхъ земель безплатно или на льготныхъ условіяхъ аренды, нѣкоторыя же изъ нихъ, сверхъ того, получаютъ единовременныя и ежегодныя денежныя субсидіи. Исходя изъ убѣжденія, что и на будущее время участіе земства въ распространеніи сѣти опытныхъ полей и станцій на ряду съ самостоятельною дѣятельностью въ этомъ направленіи самого Министерства должно имѣть весьма серьезное значеніе, Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ имѣетъ въ виду въ непродолжительномъ времени выработать нормальное положеніе о сихъ поляхъ и станціяхъ, долженствующее опредѣлить какъ самые типы ихъ, такъ, въ зависимости отъ послѣднихъ, и формы возможнаго, со стороны Министерства, содѣйствія этимъ учрежденіямъ. Что касается устраиваемыхъ земствами образцовыхъ хозяйствъ, фермъ и полей, имѣющихъ чисто *показательное* значеніе, то, признавая необходимость ихъ въ дѣлѣ проведенія въ жизнь различныхъ сельскохозяйственныхъ улучшеній, Министерство тѣмъ не менѣе полагало бы болѣе правильнымъ заботы земствъ о распространеніи этихъ учрежденій, по самому характеру послѣднихъ, оставить въ самостоятельномъ и непосредственномъ ихъ вѣдѣніи, не отказывая, однако, въ отдѣльныхъ случаяхъ, отъ предоставленія въ ихъ распо-

ряженіе, на льготныхъ условіяхъ, соотвѣтственныхъ участковъ земли.

II. Заботы земскихъ учрежденій о распространеніи улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій и сѣмянъ хлѣбныхъ растеній, являясь въ настоящее время самымъ распространеннымъ изъ земскихъ мѣропріятій этого рода, какъ показываетъ опытъ, не требуютъ, для успѣшности своего развитія, матеріальной поддержки со стороны правительства. Операціи земства по покупкѣ и продажѣ означенныхъ предметовъ, облегчая населенію возможность ихъ пріобрѣтенія, быстро вызываютъ соотвѣтственный спросъ на нихъ, причемъ поступленіе разсрочиваемыхъ платежей происходитъ, большею частью, аккуратно. Содѣйствіе Министерства дѣятельности земствъ по распространенію улучшенныхъ сѣмянъ, независимо отъ предполагаемой къ устройству при немъ контрольной сѣмянной станціи для испытанія и соотвѣтствующей оцѣнки предлагаемыхъ въ продажѣ посѣвныхъ сѣмянъ, выразиться въ томъ, что въ немъ будутъ сосредоточены самыя подробныя свѣдѣнія о всѣхъ имѣющихся въ Россіи сѣменныхъ хозяйствахъ, которыя оно будетъ сообщать земствамъ; въ случаѣ необходимости, Министерство будетъ брать на себя и посредничество въ дѣлѣ пріобрѣтенія улучшенныхъ сѣмянъ по возможно дешевымъ цѣнамъ.

Участіе Министерства въ земскихъ трудахъ по распространенію улучшенныхъ земледѣльческихъ машинъ и орудій, при посредствѣ имѣющагося въ его распоряженіи музея, можетъ выразиться въ сообщеніи подробныхъ данныхъ по новымъ усовершенствованіямъ и изобрѣтеніямъ въ этой области, въ предоставленіи конструкторскихъ чертежей, а также въ отзывахъ по существующимъ типамъ земледѣльческихъ орудій и машинъ. Независимо отъ сего, Министерство предполагаетъ оказывать полную, зависящую отъ него, поддержку кустарному производству этихъ орудій. Кромѣ того Министерствомъ уже сдѣлано распоряженіе объ отпускѣ на льготныхъ условіяхъ въ открываемые земствами склады земледѣльческихъ машинъ и орудій, изготовляемыхъ на казенныхъ заводахъ, и оно готово будетъ пойти въ этомъ направленіи еще далѣе, по мѣрѣ того, какъ практика будетъ указывать на необходимость и возможность измѣненія или расширенія установленныхъ нынѣ правилъ.

III. Мѣропріятія земствъ, имѣющія цѣлью испытаніе въ данной мѣстности культуры новыхъ растеній, пріобрѣтеніе сѣмянъ этихъ растеній и производство опытныхъ посѣвовъ, несомнѣнно встрѣтятъ со стороны Министерства возможно широкую поддержку. Къ услугамъ земствъ, въ дѣлѣ испытанія культуры, будутъ предоставлены имѣющіяся и предполагаемыя къ открытію опытныя поля и станціи Министерства, результатами опытовъ которыхъ всегда могутъ пользоваться земскія управы и земскій

агрономическій персоналъ, предлагая имъ, въ то же время, съ своей стороны, для рѣшенія, путемъ опыта, интересующіе ихъ вопросы. Въ дѣлѣ пріобрѣтенія сѣмянъ означенныхъ растеній,—содѣйствіе Министерства можетъ состоять какъ въ посредничествѣ по выпискѣ ихъ, такъ и въ разсылкѣ земствамъ сѣмянъ растеній, распространеніе которыхъ, въ данной мѣстности, будетъ признано желательнымъ.

IV. Предпріятія земства по укрѣпленію сыпучихъ песковъ, овраговъ, по лѣсоразведенію, садоводству и т. п. найдутъ полную поддержку со стороны Министерства, которое могло бы оказать содѣйствіе земству какъ по пріобрѣтенію необходимыхъ сѣмянъ и саженцевъ лѣсныхъ и садовыхъ деревьевъ, такъ и по производству необходимыхъ изысканій, причемъ Министерство будетъ, въ случаѣ надобности, командировать въ помощь земству соотвѣтствующихъ спеціалистовъ какъ для предварительныхъ изслѣдованій, такъ и для указанія пріемовъ лѣсныхъ и садовыхъ культуръ. Въ равной мѣрѣ это относится къ работамъ по обводненію и осушкѣ различныхъ мѣстностей.

V. Заботы земствъ объ улучшеніи породъ мѣстнаго скота и пріобрѣтеніе ими, съ этой цѣлью, племенныхъ производителей встрѣтятъ содѣйствіе Министерства какъ при покупкѣ производителей изъ племенныхъ стадъ, имѣющихся при его фермахъ, такъ и въ посредничествѣ его агентовъ при выпискѣ земствами небольшихъ партій производителей какъ иностранныхъ, такъ равно и лучшихъ русскихъ породъ. Министерствомъ нынѣ уже предприняты новыя изслѣдованія нѣкоторыхъ, заслуживающихъ особеннаго вниманія, мѣстныхъ породъ скота и проектируются мѣры для ихъ улучшенія и распространенія. Кромѣ того, обсуждается вопросъ и объ устройствѣ на возможно льготныхъ условіяхъ продажи племенныхъ производителей какъ крупнаго, такъ и мелкаго скота наиболѣе соотвѣтствующихъ различнымъ мѣстностямъ породъ. Совмѣстная дѣятельность органовъ Министерства и земскихъ учрежденій могла бы въ семъ дѣлѣ быть особенно полезною, причемъ необходимо выработать въ ближайшемъ будущемъ ея формы и условія.

VI. Въ дѣлѣ устройства сельскохозяйственныхъ выставокъ, Министерство, принимая на себя не только тѣ изъ нихъ, кои имѣютъ значеніе для болѣе или менѣе обширныхъ раіоновъ, разсчитываетъ на самостоятельныя начинанія земствъ по устройству губернскихъ, уѣздныхъ и сельскихъ выставокъ, а также конкурсовъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, плугарей и т. п. и, въ этихъ видахъ, предполагаетъ оказывать самое разностороннее содѣйствіе. Помимо предоставленія земствамъ въ отдѣльныхъ случаяхъ денежныхъ пособій, Министерство будетъ снабжать земскія выставки соотвѣтствующими ихъ цѣ-

лямъ коллекціями, устраивать, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, особые отдѣлы и командировать имѣющихся въ его распоряженіи спеціалистовъ какъ въ качествѣ экспертовъ, такъ и для публичныхъ лекцій, бесѣдъ и объясненій по предметамъ, составляющимъ задачу выставки. Независимо отъ сего, желая облегчить правильную организацію губернскихъ, уѣздныхъ, сельскихъ и ярмарочныхъ выставокъ, Министерство предполагаетъ въ ближайшемъ будущемъ выработать нормальное положеніе о нихъ.

VII. Мѣропріятія земствъ по распространенію сельскохозяйственныхъ техническихъ производствъ встрѣтятъ какъ матеріальную, въ отдѣльныхъ случаяхъ, поддержку Министерства, такъ и предоставленіе къ услугамъ земствъ находящихся въ распоряженіи Министерства спеціалистовъ для соотвѣтственныхъ указаній и руководства въ организаціи этихъ мѣропріятій. Въ настоящее время примѣрами такого содѣйствія со стороны Министерства могутъ служить учреждаемыя въ Псковской и Костромской губерніяхъ льнодѣльныя станціи и дѣйствующія въ нѣкоторыхъ губерніяхъ передвижныя школы маслодѣлія.

VIII. Предпринимая вышеуказанныя отдѣльныя мѣры въ области воспособленія мѣстному сельскому хозяйству, земства останавливались на вопросѣ о необходимости должнаго объединенія сихъ мѣръ и введенія правильной системы возможно полнаго воспособленія, и съ этою цѣлью многія земства образовали въ своей средѣ особые исполнительные по сельскохозяйственной части органы, какими являются институтъ агрономическихъ смотрителей. сельскохозяйственные и экономическіе совѣты, комитеты и коммисіи.

Относясь съ полнымъ сочувствіемъ къ этой отрасли земскихъ начинаній и признавая за ними значеніе необходимаго условія, служащаго для обезпеченія успѣха дѣла, Министерство тѣмъ не менѣе не можетъ въ настоящее время, до окончательнаго выясненія вопроса объ организаціи мѣстнаго сельскохозяйственнаго управленія, опредѣлить съ достаточной полнотой формы и виды того содѣйствія, которое встрѣтятъ съ его стороны въ настоящемъ дѣлѣ земскія учрежденія.

Возможное участіе Министерства въ этой области выразится пока въ томъ, что оно сосредоточитъ у себя свѣдѣнія о лицахъ съ высшимъ и среднимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ и приметъ посредничество въ указаніи таковыхъ на открывающіяся при земствахъ соотвѣтствующія должности. Въ равной мѣрѣ Министерство готово будетъ, при посредствѣ имѣющихся въ его распоряженіи спеціалистовъ, а въ случаѣ наиболѣе важныхъ—и при посредствѣ состоящаго при немъ Ученаго Комитета, давать мѣстнымъ сельскохозяйственнымъ органамъ земскихъ учрежденій надлежащіе совѣты и указанія, а равно и заключенія по выработаннымъ ими пла-

намъ опытныхъ станцій и полей, образцовыхъ фермъ сельскохозяйственныхъ и садовыхъ учебныхъ заведеній, проектамъ устройства выставокъ и конкурсовъ и вообще по всѣмъ мѣропріятіямъ земскихъ учрежденій по сельскохозяйственной части.

Всѣ запросы земскихъ учрежденій по перечисленнымъ выше предметамъ имѣютъ быть адресованы въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, по Департаментамъ Земледѣлія или Лѣсному, по принадлежности, на обязанность которыхъ возложено идти на встрѣчу начинаніямъ мѣстныхъ учрежденій и дѣятелей въ области сельскаго и лѣснаго хозяйства, оказывая имъ возможное содѣйствіе и поддержку, на сколько это входитъ въ предѣлы правъ и компетенціи означенныхъ органовъ.

Приложеніе IV.

Циркулярное обращеніе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, переданное, чрезъ гг. Губернаторовъ, губернскимъ земскимъ Собраніямъ послѣдней очередной сессіи (Декабрь 1894 г.).

На Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по закону возложено: попеченіе о распространеніи и усовершенствованіи земледѣлія, скотоводства и др. отраслей сельскаго хозяйства; попеченіе о развитіи кустарныхъ промысловъ сельскаго населенія; содѣйствіе торговлѣ сельскохозяйственными произведеніями; собираніе и разработка статистическихъ свѣдѣній по сельскохозяйственной промышленности. Къ предметамъ вѣдѣнія отдѣльныхъ органовъ Министерства относятся дѣла о развитіи и усовершенствованіи спеціальныхъ культуръ и сельскохозяйственныхъ техническихъ производствъ; о состоящихъ въ вѣдѣніи Министерства учебно-практическихъ и опытныхъ сельскохозяйственныхъ заведеніяхъ, о сельскохозяйственныхъ учрежденіяхъ, съѣздахъ и выставкахъ; вопросы торгово-промышленные и экономическіе, касающіеся сельскаго хозяйства; вопросы крестьянскаго хозяйства и, наконецъ, изслѣдованіе какъ сельскаго хозяйства вообще, такъ и отдѣльныхъ его отраслей (Учрежд. Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ ст. 2, пп. 1, 2, 7, ст. 70 пп. 1, 2 и ст. 71 пп. 1, 2, 4).

Состояніе земледѣльческаго промысла находится, съ одной стороны, въ полной зависимости отъ совокупности экономическихъ и бытовыхъ условій его окружающихъ, съ другой—опредѣляется успѣхами, достигнутыми въ техникѣ этого промысла, и въ устраненіи естественныхъ препятствій къ его развитію. Соотвѣтственно сему, нужды сельскаго хозяйства, въ ихъ жизненномъ разнообразіи, нерѣдко могутъ и выходить изъ круга непосредственнаго вѣдѣнія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Выясненіе же общихъ и мѣстныхъ интересовъ земледѣлія, возможное содѣйствіе его преуспѣянію и высшее руководство въ борьбѣ съ препятствіями, задерживающими его развитіе, составляютъ, въ силу самаго закона, прямую задачу Министерства.

Но дѣятельность его въ этомъ направленіи будетъ тѣмъ плодотворнѣе, чѣмъ большую оно получитъ возможность опираться на инициативу и содѣйствіе мѣстныхъ силъ и идти на встрѣчу мѣстнымъ потребностямъ и запросамъ. При осуществленіи большей части намѣченныхъ выше задачъ, мѣстныя условія каждой губерніи и уѣзда имѣютъ особо важное значеніе. Правительственныя мѣропріятія въ области сельскаго хозяйства, сами по себѣ и съ общей точки зрѣнія серьезныя и существенныя, могутъ,

однако, имѣть различную степень полезности и различное практическое значеніе въ той или другой мѣстности. Это различіе обусловливается, помимо естественныхъ особенностей данной мѣстности, еще и общимъ состояніемъ въ ней сельскаго хозяйства, степенью выясненія его нуждъ, а также наличностью учрежденій, содѣйствующихъ его успѣхамъ. Такъ, разнаго рода земельныя улучшенія—орошеніе земель, осушеніе болотъ, укрѣпленіе песковъ, лѣсоразведеніе и пр.,—имѣя, для нѣкоторыхъ мѣстностей Имперіи, первостепенное значеніе — въ другихъ уступаютъ инымъ неотложнымъ, вполнѣ опредѣлившимся требованіямъ въ сферѣ общихъ экономическихъ интересовъ земледѣльческаго промысла и вызываютъ мѣропріятія иного характера, какъ-то: содѣйствіе постановкѣ этого промысла соотвѣтственно существующимъ условіямъ рынка, обезпечиваніе хозяевъ рабочею силою, развитіе техническихъ сельскохозяйственныхъ производствъ, установленіе кредита на сельскохозяйственныя улучшенія, распространеніе разныхъ видовъ страхованія — отъ градобитій, отъ падежа скота и др. случайностей. Далѣе, несовершенство въ техникѣ земледѣлія и недостатокъ спеціальныхъ знаній, вызывающіе необходимость устройства опытныхъ станцій, полей, образцовыхъ фермъ, сельскохозяйственныхъ школъ, ощущаются въ разныхъ губерніяхъ не въ равной мѣрѣ, и, представляя въ нѣкоторыхъ изъ нихъ задачи, стоящія на первой очереди, въ другихъ, по мнѣнію мѣстныхъ хозяевъ, — отступаютъ на второй планъ. Самая организація мѣстнаго воздѣйствія на сельское хозяйство не вездѣ можетъ принимать формы одинаковыя: такъ, учрежденіе института агрономовъ, сельскохозяйственныхъ совѣтовъ и пр., привлеченіе общественныхъ силъ для взаимной помощи, въ видѣ сельскохозяйственныхъ обществъ, товариществъ, артелей, обществъ кооперативныхъ и пр., могутъ представлять живую и насущную потребность въ извѣстной мѣстности, тогда какъ въ другой — предстоитъ лишь поддерживать или развивать существующія учрежденія этого рода, или, наоборотъ, соотвѣтственно уровню развитія сельскаго хозяйства, они не составляютъ еще предмета настоятельной надобности. Съ другой стороны, и частныя обстоятельства имѣютъ значеніе при оцѣнкѣ той или другой мѣры въ отношеніи ея удобства и примѣнимости. Такъ, напримѣръ, въ иныхъ губерніяхъ и уѣздахъ, пользуясь существующими фермами Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ или особо выдающимися частными хозяйствами, легче чѣмъ въ другихъ ввести улучшенныя породы скота, разнообразныя спеціальныя культуры, устроить опытныя поля и проч.

Всѣ эти мѣры, вообще говоря, несомнѣнно полезныя и важныя, не имѣютъ, такимъ образомъ, равнаго практическаго значенія въ смыслѣ мѣстныхъ интересовъ. Поэтому, въ рядѣ предстоящихъ сельскохозяйственныхъ мѣ-

ропріятій должна быть соблюдена извѣстная опредѣленная послѣдовательность. Для сего надлежитъ, по соображеніи современныхъ условій сельскаго хозяйства, съ точностію выяснить его существеннѣйшія нужды и требованія и опредѣлить наиболѣе цѣлесообразные способы и пріемы воспособленія ему, какъ общіе, такъ и частные. Эта работа дастъ необходимыя точки опоры для послѣдовательнаго проведенія системы сельскохозяйственнаго управленія и выполненія тѣхъ дѣйствій, которыя составляютъ главное назначеніе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Непосредственное попеченіе о мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ нуждахъ принадлежитъ по закону земскимъ учрежденіямъ и въ дѣйствительности по преимуществу ими осуществляется, хотя далеко не въ одинаковой степени въ разныхъ губерніяхъ и уѣздахъ. Съ учрежденіемъ Министерства Земледѣлія земская дѣятельность въ этой своей отрасли должна усилиться — при поддержкѣ, которую, по степени участія, вносимаго въ дѣло каждымъ отдѣльнымъ земствомъ, оно всегда найдетъ въ центральномъ органѣ правительственной власти. Соотвѣтственно съ этимъ, установленіе необходимой связи между Министерствомъ и земскими учрежденіями, въ области воспособленія сельскому хозяйству, является однимъ изъ вопросовъ, поставленныхъ на ближайшую очередь. Но, не ожидая окончательнаго разрѣшенія сего общаго вопроса и въ виду ст. 2 Положенія о Земскихъ Учрежденіяхъ, Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ признавалъ возможнымъ нынѣ же призвать земскія учрежденія къ исполненію указанной выше работы, имѣющей существенное значеніе для будущей дѣятельности Министерства Земледѣлія и для самого земства.

Сообразно сему, съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія, Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ предлагаетъ на обсужденіе губернскаго земскаго собранія нижеслѣдующіе вопросы:

Какія нужды земледѣлія представляются въ губерніи настолько назрѣвшими и неотложными, что требуютъ возможно скорѣйшаго ихъ удовлетворенія?

Какія именно мѣры признаются въ настоящее время наиболѣе, по мѣстнымъ условіямъ, цѣлесообразными для удовлетворенія указанныхъ нуждъ?

Удовлетвореніе какихъ именно сельскохозяйственныхъ нуждъ представляется, по мѣстнымъ условіямъ, нынѣ наиболѣе удобоосуществимымъ?

Какія, затѣмъ, требованія сельскаго хозяйства, неимѣющія характера неотложности или же встрѣчающіяся съ болѣе или менѣе важными трудностями въ ихъ разрѣшеніи, должны составить задачу будущаго?

Какія мѣры на пользу мѣстнаго земледѣлія могутъ быть приведены въ исполненіе самимъ земствомъ и какія изъ нихъ потребуютъ участія или содѣйствія со стороны Министерства Земледѣлія?

Будучи увѣренъ, что губернское земское собраніе, отъ котораго будетъ зависѣть передать эти вопросы на предварительное разсмотрѣніе собраній уѣздныхъ, отнесется къ настоящему дѣлу съ тѣмъ вниманіемъ, котораго оно требуетъ, Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ ожидаетъ всестороннихъ по вышеизложеннымъ вопросамъ заключеній земства.

Краткія свѣдѣнія объ оказываемомъ уже со стороны Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ содѣйствіи сельскохозяйственнымъ мѣропріятіямъ нѣкоторыхъ земствъ.

Участіе Министерства въ земскихъ мѣропріятіяхъ по распространенію сельскохозяйственнаго образованія выражается, главнымъ образомъ, въ оказаніи съ его стороны поддержки устраиваемымъ земствомъ сельскохозяйственнымъ учебнымъ заведеніямъ и курсамъ для учителей народныхъ школъ.

Такъ, при участіи Министерства содержится среднее сельскохозяйственное училище Херсонскаго губернскаго земства, которое, кромѣ ежегодной субсидіи въ 8.200 р., получаетъ особыя суммы для устройства при училищѣ лѣтнихъ учительскихъ курсовъ по сельскому хозяйству, а также пособія и книги для безплатной раздачи слушателямъ этихъ курсовъ.

На основаніи нормальнаго положенія о низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ, ежегодными субсидіями отъ Министерства пользуется 11 такихъ школъ, учрежденныхъ слѣдующими земствами: Херсонскимъ (Ямчитская I разряда), Вятскимъ (Нартасская I раз.), Мензелинскимъ (Мензелинская I разр.), Нижегородскимъ (Григорьевская I разр.), Воронежскимъ (Конь-Колодезская I разр.), Зміевскимъ (Асѣевская 2 разряда), Полтавскимъ (Лубенская 2 разр.), Вольскимъ (Вольская 2 разр.), Новгородскимъ (Некрасовская и Новгородская 2 разр.) и Вологодскимъ (Остаховская 2 разр.).

Содѣйствіе въ дѣлѣ устройства земствами сельскохозяйственныхъ курсовъ для учителей народныхъ школъ было неоднократно оказываемо со стороны Министерства. Такъ, въ распоряженіе Вятскаго губернскаго земства Министерствомъ было предоставлено денежное пособіе на расходы по устройству курсовъ въ гор. Вяткѣ; для руководства курсами садоводства и огородничества, устроенными Новгородскимъ и Юхновскимъ земствами, Министерствомъ были командированы находящіеся въ его распоряженіи спеціалисты; Псковское земство получило отъ Министерства для безплатной раздачи слушателямъ устроенныхъ имъ курсовъ наборы садовыхъ инструментовъ и книги и проч.

Устраиваемые Министерствомъ при его сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ курсы привлекаютъ не малое число учителей земскихъ школъ, командируемыхъ, въ большинствѣ случаевъ, на эти курсы самими земствами.

Въ устройствѣ опытныхъ полей и сельскохозяйствен-

ныхъ фермъ содѣйствіемъ со стороны Министерства пользуются въ настоящее время слѣдующія земства:

Херсонское губернское земство, устроившее опытное поле при своемъ сельскохозяйственномъ училищѣ, получило отъ Министерства для улучшенія этого поля единовременное пособіе въ 3.500 руб. и, сверхъ того, ему назначена ежегодная субсидія въ 2.500 руб. При этомъ, Министерство оставило за собой право разсмотрѣнія и утвержденія ежегодныхъ плановъ производимыхъ на этомъ полѣ опытовъ и обязало земство представленіемъ ему годичныхъ отчетовъ о дѣятельности поля.

Вятское губернское земство получаетъ отъ Министерства ежегодное пособіе въ 4.800 рублей на содержаніе устроенныхъ имъ 3-хъ главныхъ фермъ—полей и 1 небольшой фермы.

Для устройства сельскохозяйственныхъ фермъ Министерствомъ были предоставлены Шадринскому, Красноуфимскому и Ирбитскому уѣзднымъ земствамъ, въ безплатное пользованіе, участки казенной земли (первому 200 дес., второму—550 дес. и послѣднему—250 дес.), съ тѣмъ, что участки эти состоятъ въ пользованіи означенныхъ земствъ, пока послѣднія содержатъ на нихъ фермы. Земства обязаны ежегодно доставлять Министерству подробные отчеты о состояніи фермъ и о веденіи на нихъ опытныхъ хозяйствъ.

Для устройства же фермы Министерствомъ было отведено 100 дес. казенной земли Елабужскому уѣздному земству, съ условіемъ уплаты 5.500 р. за растущій на этомъ участкѣ лѣсъ.

Псковскому губернскому земству Министерство оказываетъ содѣйствіе въ устройствѣ и содержаніи льнодѣльной станціи въ Порховскомъ уѣздѣ. Согласно договору, заключенному съ этимъ земствомъ, Министерство приняло на себя возведеніе на заарендованномъ земствомъ участкѣ земли необходимыхъ для льнодѣльни построекъ, а также снабженіе ея машинами и всѣмъ нужнымъ инвентаремъ и, наконецъ, назначаетъ и содержитъ на свой счетъ завѣдывающаго станціей, который, на средства же Министерства, нанимаетъ постоянныхъ рабочихъ. Земство же арендуетъ землю подъ станцію, а также жилыя помѣщенія для завѣдывающаго, постоянныхъ и поденныхъ рабочихъ и 15 практикантовъ (изъ коихъ 10 могутъ быть присылаемы земствомъ); кромѣ того, земство ассигнуетъ ежегодно 4 тыс. руб., въ видѣ оборотнаго капитала, на расходы по покупкѣ и обработкѣ льняной тресты, причемъ обработанный ленъ и отрепокъ составляютъ собственность земства. Наконецъ, земство производитъ на свой счетъ работы, необходимыя для содержанія въ исправности и чистотѣ водохранилища, изъ котораго берется вода для мочки. По прошествіи 12 лѣтъ, всѣ возведенныя Министерствомъ для станціи постройки переходятъ въ собствен-

ность земства, а инвентарь и машины принимаются Министерствомъ.

На тѣхъ же основаніяхъ Министерство оказываетъ содѣйствіе Костромскому Губернскому земству въ устройствѣ льнодѣльной станціи въ Костромскомъ уѣздѣ.

Участіе Министерства въ заботахъ земскихъ учрежденій о распространеніи улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій и сѣмянъ выражалось въ содѣйствіи съ его стороны успѣшной дѣятельности устраиваемыхъ земствами съ указанною цѣлью складовъ. Въ этихъ видахъ, Министерствомъ установлены льготныя правила для отпуска земствамъ земледѣльческихъ орудій, изготовленныхъ на казенномъ Воткинскомъ заводѣ: орудія отпускаются земствамъ со скидкою 10—20% съ прейсъ-курантныхъ цѣнъ и допускается отпускъ орудій въ кредитъ на сумму до 500 руб. и на срокъ до 1½ лѣтъ; размѣры и срокъ кредита, въ особо уважительныхъ случаяхъ, могутъ быть, съ разрѣшенія Министерства, увеличиваемы, такъ, напримѣръ, Вятскому земству былъ разрѣшенъ кредитъ въ 3 т. рублей. Въ исключительныхъ случаяхъ, орудія завода отпускаются безвозмездно, такъ, въ минувшемъ году, Пермскому губернскому земству для каждаго изъ уѣздовъ губерніи отпущено по комплекту главнѣйшихъ изъ выдѣлываемыхъ на Воткинскомъ заводѣ орудій (7 плуговъ, 1 окучникъ, 3 бороны), стоимостью всего на 2½ тыс. руб.

При предпринимаемыхъ Министерствомъ опытахъ по культурѣ различныхъ сельскохозяйственныхъ растеній, земствамъ разсылались безплатно сѣмена этихъ растеній для посѣва. Кромѣ того, Министерствомъ, по возможности, удовлетворяются ходатайства земскихъ управъ о высылкѣ крестьянамъ сѣмянъ различныхъ растеній (чаще всего, сѣмянъ травъ, льна и др.), саженцевъ плодовыхъ деревьевъ, черенковъ хмѣля, сѣмянъ лука и проч.

Въ нѣсколькихъ случаяхъ Министерство приходило на помощь земству въ его заботахъ объ улучшеніи породъ мѣстнаго скота, предоставивъ, напр., въ распоряженіе московскаго губернскаго земства производителей съ Торгельскаго коннаго завода, снабдивъ ярославское губернское земство особымъ пособіемъ на добавочное вознагражденіе земскаго агронома за особые труды его по скотоводству и пр. Мѣропріятія земствъ по улучшенію мѣстнаго пчеловодства также требовали, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, участія со стороны Министерства, которое предоставляло земству особыя, на этотъ предметъ, денежныя субсидіи, напр., вятскому губернскому земству.

Въ дѣлѣ устройства земствами сельскохозяйственныхъ выставокъ Министерство, помимо назначенія на нихъ своихъ премій въ видѣ медалей, а иногда и сельскохозяйственныхъ орудій, для раздачи крестьянамъ, предоставляло земствамъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, денежныя пособія, въ другихъ—командировало на выставки находящихся въ

его распоряженіи спеціалистовъ для устройства различныхъ конкурсовъ, для чтенія лекцій и проч.

Наконецъ, земства Полтавской и Псковской губерній имѣютъ полную возможность пользоваться въ своихъ сельскохозяйственныхъ начинаніяхъ услугами откомандированныхъ Министерствомъ въ эти губерніи двухъ агрономовъ и находящихся въ распоряженіи послѣднихъ спеціалистовъ по садоводству, а въ Псковской губерніи и по маслодѣлію. Въ распоряженіе курскаго губернскаго земства Министерствомъ откомандированъ особый спеціалистъ по садоводству, дѣятельность коего сосредоточивается, преимущественно, въ Корочанскомъ уѣздѣ.

ТИПОГРАФІЯ В. КИРШБАУМА

На основаніи изложенныхъ въ настоящемъ докладѣ соображеній о томъ содѣйствіи, которое могло бы быть предоставлено со стороны Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ земскимъ учрежденіямъ въ мѣропріятіяхъ ихъ, направленныхъ къ улучшенію мѣстнаго сельскаго хозяйства, Департаментъ Земледѣлія имѣетъ честь представить на заключеніе Сельскохозяйственнаго Совѣта нижеслѣдующія предположенія:

1) Въ виду того, что сельскохозяйственная дѣятельность земскихъ учрежденій можетъ быть особенно плодотворна въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ учрежденія сіи располагаютъ особыми по сельскохозяйственной части органами, какъ совѣщательнаго, такъ и исполнительнаго характера, Министерство Земледѣлія оказываетъ преимущественное содѣйствіе тѣмъ земствамъ, которыя удовлетворяютъ этому требованію.

2) При снабженіи хозяевъ улучшенными сѣменами, орудіями и машинами, племенными производителями и т. п., а также и въ дѣлѣ проведенія земствами общихъ мѣръ по улучшенію сельскаго хозяйства содѣйствіе Министерства Земледѣлія можетъ выразиться въ открытіи земскимъ учрежденіямъ меліоративнаго кредита.

3) На осуществленіе изложенныхъ выше цѣлей, Министерство можетъ предоставлять земствамъ въ отдѣльныхъ случаяхъ возможность располагать его спеціальными техническими силами, а также снабжать ихъ, на льготныхъ условіяхъ, изъ его учрежденій улучшенными сѣменами, саженцами, племенными производителями для земскихъ разсадниковъ скота и случныхъ пунктовъ, земледѣльческими орудіями для земскихъ складовъ и т. п.

4) Для устройства сельскохозяйственныхъ школъ, фермъ, опытныхъ полей, питомниковъ и т. п. учрежденій Министерство можетъ предоставлять земствамъ на льготныхъ условіяхъ или безплатно, участки казенной земли.

5) Министерство можетъ по ходатайству земскихъ учрежденій принять на себя ближайшее участіе, какъ своими техническими силами, такъ—въ болѣе важныхъ случаяхъ — и денежными средствами, въ такихъ начинаніяхъ земства, кои, удовлетворяя мѣстнымъ потребностямъ, служатъ въ тоже время для рѣшенія задачъ болѣе общаго характера, какъ-то: изученіе почвенныхъ и климатическихъ условій, предварительное изученіе опытнымъ путемъ тѣхъ или другихъ сельскохозяйственныхъ улучшеній, производство крупныхъ оросительныхъ, обводнительныхъ, облѣсительныхъ работъ и т. п. Въ подобныхъ случаяхъ Министерству должно принадлежать утвержденіе программъ и способовъ ихъ выполненія.

6) При производствѣ земскими учрежденіями изслѣдованій мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ условій желательно участіе Министерства въ дѣлѣ установленія программы и способовъ изслѣдованія, для обезпеченія удобосравнимости производимыхъ отдѣльными земствами въ семъ направленіи работъ, такъ какъ этимъ путемъ значительно расширится общегосударственное ихъ значеніе.

7) Министерство можетъ взять на себя долю расходовъ земства на содержаніе хозяйственныхъ школъ, опытныхъ станцій и полей, разсадниковъ племенныхъ животныхъ и т. п., въ случаѣ устройства сихъ учрежденій на основаніи нормальныхъ положеній или по особымъ соглашеніямъ съ Министерствомъ и при участіи его въ выработкѣ плановъ и программъ дѣятельности сихъ учрежденій.

8) Въ устраиваемыхъ земскими учрежденіями сельскохозяйственныхъ выставкахъ, конкурсахъ, курсахъ по сельскому хозяйству и разнымъ его отраслямъ Министерство принимаетъ участіе какъ денежными субсидіями и наградами, такъ и командированіемъ спеціалистовъ экспертовъ, лекторовъ и т. п.

9) Министерство при посредствѣ состоящихъ въ его распоряженіи ученыхъ и техническихъ силъ даетъ указанія и отвѣты на всѣ вопросы земскихъ учрежденій, касающіеся различныхъ сторонъ ихъ сельскохозяйственной дѣятельности.

10) Министерство командируетъ по ходатайствамъ земскихъ учрежденій своихъ спеціалистовъ на земскія собранія для участія въ разработкѣ различныхъ вопросовъ, касающихся сельскохозяйственной дѣятельности земствъ, въ особенности же при разсмотрѣ-

ніи плановъ школъ, опытныхъ станцій и полей, обводнительныхъ или оросительныхъ работъ, лѣсоразведенія, а также при выработкѣ обязательныхъ постановленій по борьбѣ съ вредными насѣкомыми и т. п.

11) Лица съ высшимъ или среднимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ, состоящія на службѣ земскихъ учрежденій по сельскохозяйственной части, могутъ пользоваться правами государственной службы по Министерству Земледѣлія, но безъ правъ на пенсіи.

12) Въ цѣляхъ предоставленія земствамъ возможности взаимнаго пользованія результатами работъ по вопросамъ сельскаго хозяйства, Министерство можетъ предпринять изданіе полныхъ періодическихъ обзоровъ земской сельскохозяйственной дѣятельности, въ которыхъ, кромѣ данныхъ, заимствуемыхъ изъ печатныхъ земскихъ матеріаловъ, помѣщались бы также непосредственныя сообщенія земскихъ агрономовъ и другихъ прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ изъ ихъ практики, а также свѣдѣнія о дѣятельности имѣющихся въ другихъ государствахъ учрежденій, близкихъ, по своимъ задачамъ, къ агрономической организаціи нашихъ земствъ.

Типографія В. Киршбаума

М. З. и Г. И.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СОВѢТЪ.

Январь 1895 года.

Записка члена Совѣта Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Д. П. Малютина по вопросу о производствѣ сѣмянъ и торговлѣ ими.

Производство сѣмянъ могло-бы представить значительныя выгоды для сельскихъ хозяевъ, если-бы сбытъ ихъ былъ болѣе обезпеченъ. Поэтому, весьма важно обратить вниманіе на организацію этого сбыта и вообще на торговлю сѣменами.

Казалось-бы, какъ для производителей сѣмянъ, такъ и для покупателей ихъ, всего лучше было-бы стать въ непосредственныя между собою отношенія и обойтись безъ услугъ постороннихъ лицъ. Къ этому многіе хозяева и стремятся. Ежегодно, за нѣсколько мѣсяцевъ до начала посѣва, земледѣльческія газеты наполняются ихъ публикаціями о продажѣ сѣмянъ. Но если просмотрѣть, изъ года въ годъ, эти публикаціи, то нельзя не замѣтить, что многіе хозяева, попытавши нѣкоторое время этотъ способъ сбыта сѣмянъ, оставляютъ его. На мѣсто ихъ являются другіе со своими предложеніями, но потомъ и они, въ свою очередь, сходятъ со сцены, уступая мѣсто опять новымъ производителямъ. Такъ что, хотя число предложеній сѣмянъ годъ отъ году не уменьшается, но хозяевъ, которые вели-бы это дѣло постоянно, въ теченіе болѣе или менѣе долгаго ряда лѣтъ, очень немного. Съ перваго взгляда это явленіе кажется трудно объяснимымъ, ибо, при существующихъ цѣнахъ на сѣмена, производство ихъ и торговля ими представляются операціями весьма выгодными.

И дѣйствительно, у сѣменоторговцевъ сѣмена продаются по такой высокой цѣнѣ, которая превосходитъ иногда въ 4 раза рыночную стоимость ихъ, въ партіонной продажѣ; напр., при базарной цѣнѣ овса въ 40 к. за пудъ, за сѣменной овесъ у нихъ нужно заплатить около 1 р. 60 коп. и даже болѣе. Между тѣмъ, расходы на посѣвъ и уборку сѣменнаго овса тѣ-же, что и у партіоннаго, а издержки на сортировку его никакъ не превысятъ 25% его стоимости. Слѣдовательно, самому хозяину такой овесъ обойдется копѣекъ 50 за пудъ.

Если онъ захочетъ получить даже 50% барыша и назначитъ за него цѣну по 75 коп., то и въ такомъ случаѣ его цѣна будетъ вдвое дешевле, чѣмъ у сѣменоторговцевъ. Вотъ еще нѣсколько примѣровъ:

Кормовая свекла Мамутъ у Иммера стоитъ 7 руб. за пудъ, у Грачева — 10 руб., а у хозяина Кіевской губ. Ревы—3 рубля; кукуруза Чинквантино у Иммера—4 руб., у Грачева, при попудной продажѣ, нѣтъ сорта кукурузы дешевле 8 руб. (фунтами, конечно, еще дороже), а у хозяина Харьковской губ. Рабиновича—70 коп. въ початкахъ, слѣдовательно въ зернѣ около 1 рубля.

Казалось-бы, что тутъ никакая конкуренція съ хозяевами невозможна. Кому придетъ охота платить за сѣмена вдвое или втрое дороже сѣменоторговцамъ, когда ихъ можно пріобрѣсти изъ первыхъ рукъ по настоящей цѣнѣ?

При ближайшемъ разсмотрѣніи этого дѣла, оно оказывается, однако, не такимъ простымъ, какъ представлялось съ перваго раза. Поэтому-то многіе хозяева горячо берутся за него и потомъ скоро оставляютъ.

Нужно имѣть въ виду, что у сѣменоторговцевъ есть свои преимущества передъ хозяевами и притомъ весьма важныя.

Во 1-хъ, у нихъ коллекціи сѣмянъ отличаются обиліемъ сортовъ и разновидностей, что безъ сомнѣнія привлекаетъ къ нимъ покупателей, которымъ предоставляется большой выборъ товара, тогда какъ хозяева предлагаютъ обыкновенно незначительное количество сортовъ.

Во 2-хъ, сѣменоторговцы, какъ спеціалисты своего дѣла, ведущіе его уже много лѣтъ, пользуются бо̀льшимъ довѣріемъ публики, чѣмъ хозяева, какъ-бы случайно выступающіе со своимъ товаромъ, и потому неудивительно, что, желая имѣть не только доброкачественныя, но и чистопородныя сѣмена, покупатели предпочитаютъ платить за нихъ въ три-дорога у торговцевъ, чѣмъ брать по дешевой цѣнѣ у неизвѣстныхъ хозяевъ. Нельзя не замѣтить однако, что сѣменоторговцы сами обыкновенно не производятъ сѣмянъ, а покупаютъ ихъ у тѣхъ-же хозяевъ и, продавая подъ своей фирмой, насчитываютъ въ свою пользу до 100 и болѣе процентовъ.

Такъ дорого обходится ихъ посредничество.

По этому поводу невольно является вопросъ: развѣ хозяева не могли-бы поставить у себя сѣменное дѣло на такихъ-же широкихъ и прочныхъ основаніяхъ?

Попытки въ этомъ направленіи были сдѣланы.

Тульскій хозяинъ Иліодоръ Андреевичъ Долининъ-Иванскій, 20 лѣтъ тому назадъ, организовалъ у себя обширное сѣменное хозяйство и продолжаетъ вести его до настоящаго времени.

Онъ поставилъ себѣ задачей имѣть по возможности полную коллекцію сѣмянъ, чтобы покупатели могли имѣть у него, въ одномъ мѣстѣ, все, что имъ можетъ потребоваться. Задача эта представляла большія трудности въ техническомъ отношеніи. Во 1-хъ, разновидности сортовъ, посѣянныя по близости одна отъ другой, обыкновенно скрещиваются черезъ опыленіе, вслѣдствіе чего теряется чистопородность зерна, и во 2-хъ, нѣкоторые сорта сѣмянъ, вслѣдствіе климатическихъ условій его имѣнія, не могутъ у него удаваться, какъ, напр., люцерна, кукуруза, конскій зубъ и другіе, а между тѣмъ они нерѣдко спрашиваются покупателями. Для избѣжанія скрещиванія разновидностей, Иліодоръ Андреевичъ распредѣляетъ ихъ по 4-мъ своимъ имѣніямъ такимъ образомъ, чтобы онѣ были удалены другъ отъ друга на значительное разстояніе. По уборкѣ ихъ съ поля, онѣ молотятся и свозятся къ сортировочному заведенію, въ которомъ уже окончательно раздѣлываются и приготовляются для продажи. Сѣмена же, невызрѣвающія въ Тульской губерніи, онъ покупаетъ на сторонѣ.

Цѣны на сѣмена онъ назначаетъ нѣсколько выше, чѣмъ у случайныхъ производителей, т. е. хозяевъ, неимѣющихъ спеціально организованной сѣменной торговли, но все-же гораздо дешевле, чѣмъ у сѣменоторговцевъ.

Благодаря замѣчательной аккуратности и энергіи въ веденіи этого дѣла, г. Долининъ-Иванскій составилъ себѣ обширный кругъ покупателей, число которыхъ годъ отъ году увеличивается. Въ среднемъ онъ продаетъ теперь около 17,000 пудовъ сѣмянъ, на сумму 40,000 рублей, но бывали исключительные годы, когда сумма эта поднималась до 50,000 руб.

Чистая прибыль, получаемая имъ отъ этой операціи, однако, не очень значительна, особенно если принять во вниманіе, что онъ 20 лѣтъ трудится надъ этимъ дѣломъ.

Скромные результаты сѣменной торговли г. Долинина-Иванскаго объясняются большими накладными расходами, вызываемыми этой операціей. Такъ, напр., сортированіе, вмѣстѣ съ ремонтомъ машинъ и процентомъ на ихъ погашеніе, обходится ему, въ среднемъ, около 1,000 руб., перевозка сѣмянъ на сортировочную и оттуда на желѣзную дорогу—450 руб., упаковка, т. е. мѣшки, рогожи—1,250 руб. почтовые, телеграфные расходы, прейсъ-куранты, администрація, контора—1,800 рублей.

Трудность организаціи обширнаго производства сѣмянъ, соединеннаго съ розничною продажею ихъ, и ма-

лыя выгоды, представляемыя хозяйствами подобнаго типа, едва-ли обѣщаютъ распространеніе ихъ въ будущемъ.

Тѣ сѣменныя хозяйства, которыя мнѣ удалось видѣть, вполнѣ подтверждаютъ это предположеніе. Одно изъ лучшихъ хозяйствъ подобнаго рода принадлежитъ г. Фролову, въ Борисоглѣбскомъ уѣздѣ Тамбовской губ. Хотя многочисленныя разновидности сельско-хозяйственныхъ растеній сѣются у него, большею частію, въ одномъ полѣ, но онѣ такъ остроумно расположены и раздѣлены между собою, что едва-ли можно ожидать большаго скрещиванія ихъ черезъ опыленіе. Чтобы устранить смѣшеніе сортовъ при возкѣ сноповъ съ поля, гумна расположены у него въ разныхъ мѣстахъ. Отдѣланныя и приготовленныя къ продажѣ сѣмена хранятся въ хорошо устроенномъ магазинѣ, гдѣ приняты всѣ мѣры противъ смѣшенія или засоренія ихъ. На опытномъ полѣ его производятся многочисленные опыты улучшенія сѣмянъ посредствомъ подбора и скрещиванія производителей. Все дѣло поставлено прекрасно, а между тѣмъ обороты его очень незначительны и онъ говорилъ мнѣ, что думаетъ прекратить розничную продажу сѣмянъ, требующую большихъ хлопотъ и утомительной переписки съ покупателями.

Чѣмъ крупнѣе годовой оборотъ, тѣмъ больше и выгода, доставляемая этой операціей. Но крупныхъ оборотовъ можно достигнуть лишь постепенно, по мѣрѣ пріобрѣтенія извѣстности и расширенія круга покупателей. А на это требуется время, иногда весьма продолжительное, настойчивость и терпѣніе.

Другое сѣменное хозяйство того-же типа видѣлъ я въ имѣніи г. Сатина, о сѣменахъ котораго мнѣ случалось слышать хорошіе отзывы. Къ сожалѣнію, самого хозяина я не засталъ дома и потому не могъ собрать подробныхъ свѣдѣній о положеніи у него сѣменнаго дѣла. Тѣмъ не менѣе, путемъ осмотра его хозяйства и распросовъ, я пришелъ къ выводу, что годовой оборотъ по сѣменной операціи у него еще менѣе, чѣмъ у г. Фролова.

Извѣстные своею опытностью хозяева г.г. Шекунъ и Кабештовъ также пытались организовать у себя производство и продажу сѣмянъ, но и у нихъ это дѣло не пошло. Въ настоящее время они ограничиваются лишь производствомъ сѣмянъ травъ, которыя г. Кабештовъ предпочитаетъ сбывать сѣменоторговцамъ, совсѣмъ прекративъ розничную продажу ихъ.

Изъ вышеизложеннаго нельзя не замѣтить, что соединить выгоды производства сѣмянъ съ выгодами роз-

ничной продажи ихъ весьма трудно. Опытъ показываетъ, что операціи эти должны быть раздѣлены и что въ сѣменномъ дѣлѣ, такъ же какъ и въ другихъ производствахъ, посредничество между производителемъ и потребителемъ является необходимымъ.

Но услуги сѣменоторговцевъ, берущихъ за свое участіе въ этомъ дѣлѣ слишкомъ большой процентъ, представляются обременительными для хозяевъ, имѣющихъ нужду въ сѣменахъ.

Вслѣдствіе этого, въ видахъ удешевленія сѣмянъ, посредничество въ торговлѣ ими начали принимать на себя нѣкоторыя общества сельскаго хозяйства и земскія управы.

Такъ, Харьковское Общество сельскаго хозяйства въ 1884 году учредило у себя особое бюро для снабженія хозяевъ земледѣльческими машинами и сѣменами сельскохозяйственныхъ растеній по возможно дешевымъ цѣнамъ, а также для доставленія имъ разныхъ справокъ и указаній.

Для открытія его дѣйствій Общество назначило 500 р., въ дополненіе къ которымъ Департаментъ Земледѣлія, съ своей стороны, ассигновалъ 1,000 руб.

Владѣлецъ склада сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій въ Харьковѣ Гельферихъ Саде предоставилъ ему безплатное помѣщеніе въ своемъ домѣ и принялъ на себя доставленіе хозяевамъ машинъ, вслѣдствіе чего бюро все вниманіе свое обратило на сѣменное дѣло.

Чтобы видѣть, насколько незначительны были данныя ему средства для исполненія возложенной на него задачи, нужно имѣть въ виду, что одно устройство помѣщенія и снабженіе его мебелью стоило 500 руб., а затѣмъ на все прочее оставалось 1,000 рублей. Между тѣмъ, на содержаніе служащихъ, конторскіе матеріалы, рекламы, почтовые расходы и т. д. требовалось ежегодно 3,200 рублей, а когда, черезъ 3 года послѣ открытія дѣйствій бюро, оно должно было переѣхать на собственную квартиру, эта цифра увеличилась до 4,000 руб.

При такомъ положеніи дѣла, вслѣдствіе полнаго отсутствія оборотнаго капитала для покупки сѣмянъ, за свой счетъ, отъ производителей, бюро предложило имъ свои услуги принимать отъ нихъ сѣмена на комиссію, для продажи.

Сначала дѣло пошло прекрасно.

Въ	1884 г.	продано	было	сѣмянъ	7,239	п.	на	18,806	руб.
»	1885 »	»	»	»	13,067	»		20,127	»
»	1886 »	»	»	»	19,238	»		39,190	»

Но съ 1887 г. обороты съ сѣменами начали сокращаться и въ 1889 году выручено было всего 5,300 р. за 3,034 пуда сѣмянъ.

Эта перемѣна въ положеніи дѣла произошла, главнымъ образомъ, вслѣдствіе слѣдующихъ причинъ.

Не имѣя помѣщенія для склада сѣмянъ, бюро оставляло ихъ на мѣстѣ, у хозяевъ, которымъ посылалось лишь требованіе на отпускъ ихъ въ извѣстномъ количествѣ, по адресу покупателя. Такимъ образомъ, отправка товара лежала на самихъ хозяевахъ. При этомъ случалось не рѣдко, что, по невниманію къ дѣлу или недосмотру, сѣмена отправлялись плохаго качества, а это вызывало неудовольствіе покупателей и подрывало довѣріе къ бюро.

Съ другой стороны, и хозяева были недовольны бюро, вслѣдствіе того, что значительная часть сѣмянъ, порученныхъ ему для продажи, оставалась не проданной.

Вообще нужно имѣть въ виду, что нашимъ хозяевамъ, постоянно нуждающимся въ деньгахъ, трудно ожидать выручки за свой товаръ въ теченіе 5 или 6 мѣсяцевъ въ надеждѣ, иногда обманчивой, получить за него бо̀льшую сумму, чѣмъ при сбытѣ полученнаго урожая хлѣбнымъ торговцамъ, а потому комиссіонный способъ продажи сѣмянъ едва ли можетъ привиться.

Это подтверждается между прочимъ и неудавшейся попыткой завѣдующаго бюро Григорія Ивановича Ященко образовать синдикатъ сельскихъ хозяевъ для производства и продажи сѣмянъ. По его мысли, для избѣжанія смѣшенія породъ, каждый изъ участниковъ синдиката долженъ былъ выбрать для себя по одной разновидности того вида растеній, который онъ желалъ бы воздѣлывать. Для опыта Г. Ященко роздалъ 40 хозяевамъ по 10 сортовъ сѣмянъ съ условіемъ доставить ему урожай, который отъ нихъ получится. Результатъ получился плачевный: исполнили условіе только 2 человѣка, да и они доставили урожай въ такомъ видѣ, который ясно показывалъ, что для веденія сѣменнаго хозяйства, кромѣ желанія, нужны знаніе и большая внимательность, которыхъ у нихъ не оказалось.

Потерпѣвъ неудачу въ организаціи комиссіонной продажи сѣмянъ, бюро Харьковскаго Общества сельскаго хозяйства продолжало преслѣдовать свою задачу—доставлять покупателямъ сѣмена по болѣе дешевой цѣнѣ, чѣмъ у сѣмено-торговцевъ.

Съ этою цѣлью оно вошло въ соглашеніе съ Кіевскою торговою фирмою „Шмидтъ и Заблоцкій", по которому эти торговцы взялись доставлять ему на комиссію сѣмена, со скидкою 25% съ цѣны, назначенной по

прейсъ-куранту. Изъ этой скидки бюро отчисляло на покрытіе своихъ расходвъ 10%, а остальное составляло удешевленіе цѣны для покупателей.

На такихъ основаніяхъ бюро въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ производило продажу сѣмянъ, торгуя въ среднемъ на 18,000 рублей въ годъ. Выше уже сказано было, что сѣменоторговцы берутъ въ свою пользу на сѣменахъ до 100%. Если изъ такого барыша Шмидтъ и Заблоцкій уступали бюро 25%, то имъ все еще оставалось 75%, слѣдовательно они имѣли въ этомъ дѣлѣ немаловажную выгоду.

Бюро, отчисляя въ свою пользу 10% съ вырученной за сѣмена суммы, получало въ среднемъ 1,800 руб., а расходовало на веденіе дѣла 4 тысячи, слѣдовательно несло ежегодный убытокъ въ 2,200 рублей.

Покупатели его, получая ничтожную сбавку противъ прейсъ-куранта, тоже не много выигрывали на удешевленіи сѣмянъ.

Такимъ образомъ, эта операція оказалась выгодной только сѣменоторговцамъ.

Я нарочно остановился на операціяхъ бюро по продажѣ сѣмянъ и изложилъ ихъ съ нѣкоторой подробностью, чтобы показать, какія неудобства могутъ встрѣтиться какъ при комиссіонномъ способѣ продажи сѣмянъ, такъ и при торговлѣ ими за счетъ сѣменоторговцевъ.

Въ настоящее время, на основаніи пережитаго опыта, бюро пришло къ той мысли, что только при веденіи торговли сѣменами за свой собственный счетъ можно достигнуть значительнаго ихъ удешевленія. Но для этого требуется оборотный капиталъ, котораго Харьковское Общество сельскаго хозяйства не могло ему дать. Въ такомъ положеніи было дѣло, когда подоспѣла помощь Министерства Земледѣлія, которое на очень льготныхъ условіяхъ ассигновало ему 10,000 руб. Теперь есть полное основаніе надѣяться, что обороты его расширятся и оно въ состояніи будетъ оказать хозяевамъ значительную помощь продажею имъ доброкачественныхъ сѣмянъ, по значительно удешевленной противъ сѣменоторговцевъ цѣнѣ.

Склады сѣмянъ имѣются также при нѣкоторыхъ земскихъ управахъ. Въ Полтавской губерніи такіе склады есть во всѣхъ уѣздахъ и городахъ и въ самой Полтавѣ.

Наиболѣе значительный изъ нихъ, Полтавскій складъ, открытъ былъ въ 1889 году, первоначально только для продажи хозяевамъ машинъ. Дѣло его пошло блистательно и онъ въ короткое время достигъ значительнаго распространенія своей торговли. Въ 1893 г., т.-е. на

5-мъ году своей дѣятельности, онъ продалъ машинъ на 40,000 руб. Въ 1891 г. складъ открылъ у себя продажу сѣмянъ, покупая ихъ, за свой счетъ, гдѣ случится, по наиболѣе выгодной цѣнѣ: у хозяевъ, у сѣменоторговцевъ и даже заграницей. Дѣло это впрочемъ не получило еще большаго развитія: въ 1893 г. имъ продано сѣмянъ всего на сумму около 6½ тысячъ рублей, причемъ въ пользу склада поступило 480 руб. Изъ этой суммы на производство операціи употреблено 194 руб., слѣдовательно чистая прибыль его составляла 286 руб., т. е. около 4% на оборотный капиталъ.

Здѣсь нельзя не обратить вниманіе на крайне умѣренную цифру расходовъ по продажѣ сѣмянъ въ Полтавскомъ земскомъ складѣ, благодаря которой онъ, при незначительномъ оборотѣ и ничтожной суммѣ отчисленія въ его пользу (менѣе 10%), не только не понесъ убытка, но имѣлъ еще небольшую чистую прибыль. Это объясняется тѣмъ, что сѣменная торговля его не требуетъ для себя ни особаго помѣщенія, ни лишняго персонала. Сѣмена я нашелъ хранившимися въ мѣшкахъ, въ разныхъ мѣстахъ: въ коридорѣ, въ комнатѣ занятой скобянымъ товаромъ, гдѣ продаются замки, ножи, косы, серпы и т. д.; завѣдуетъ же продажей сѣмянъ одна изъ служащихъ въ управѣ дѣвицъ, за небольшое добавочное вознагражденіе. Конечно, съ развитіемъ дѣла потребуются особое помѣщеніе, приспособленное для храненія разнообразныхъ сортовъ сѣмянъ и, можетъ быть, усиленіе личнаго состава на нѣсколько мѣсяцевъ наиболѣе оживленной торговли ими, но, тѣмъ не менѣе, судя потому, какъ организована управой ея торговля машинами, достигшая уже значительныхъ размѣровъ, нельзя ожидать, чтобы издержки ея по продажѣ сѣмянъ много усилились, а экономія въ расходахъ на производство операціи служитъ однимъ изъ важныхъ условій ея успѣшности.

Изъ выше приведеннаго видно, что продажу сѣмянъ можно подвести подъ слѣдующіе 5 типовъ:

1) Продажа хозяевами, производящими сѣмена не многихъ, избранныхъ ими сортовъ растеній.

2) Продажа хозяевами, производящими сѣмена многочисленныхъ сортовъ растеній съ цѣлью предоставить покупателямъ такой же разнообразный выборъ, какой они находятъ у сѣменоторговцевъ.

3) Продажа комиссіонная.

4) Продажа сельскохозяйственными обществами и земскими управами, за свой счетъ, съ цѣлью удешевленія сѣмянъ.

5) Продажа торговцами.

Для правильной постановки сѣменнаго дѣла у насъ, въ видахъ распространенія улучшенныхъ сѣмянъ, по наиболѣе доступной цѣнѣ, необходима совмѣстная дѣятельность 1-го, 4-го и 5-го типовъ. Нужно, чтобы хозяева спеціализировали производство сѣмянъ, то есть производили бы самое незначительное количество сортовъ, наиболѣе подходящихъ къ климатическимъ и почвеннымъ условіямъ ихъ мѣстности, и постоянно стремились бы къ усовершенствованію избранныхъ ими растеній. (Лучшимъ примѣромъ въ этомъ случаѣ можетъ служить хозяйство г. Шатилова, составившее себѣ громкую извѣстность производствомъ сѣмянъ французскаго овса). Съ успѣхомъ они могутъ вести только оптовую торговлю, отпуская сѣмена покупателямъ болѣе или менѣе крупными партіями. Затѣмъ мелочная, раздробительная торговля, требующая особыхъ приспособленій, должна быть предоставлена складамъ при сельскохозяйственныхъ обществахъ и земскихъ управахъ, а также и сѣменоторговцамъ.

Главнымъ препятствіемъ къ сбыту сѣмянъ хозяевами, производящими ихъ, служитъ недостатокъ довѣрія къ нимъ со стороны покупателей. Сѣменныя выставки, при настоящихъ условіяхъ выдачи наградъ, мало приносятъ имъ пользы. Эти награды выдаются экспонентамъ за представленные на выставку образцы, безъ вниманія къ строю ихъ хозяйствъ, къ размѣрамъ, въ которыхъ они производятъ сѣмена, къ назначаемой за нихъ цѣнѣ, и безъ всякой гарантіи, что вся предположенная къ продажѣ партія ихъ такого же достоинства, какъ и образцы. Въ настоящее время можно получить премію за сѣмена, выращенныя при огородной культурѣ, и даже пріобрѣтенныя на сторонѣ. Преміи выдаются часто не за улучшеніе какого либо избраннаго сорта, напримѣръ овса, гороха, кормовой свеклы и т. д., а за цѣлыя коллекціи сѣмянъ, какъ будто имѣется въ виду поощреніе именно того типа сѣменнаго хозяйства, который наименѣе заслуживаетъ сочувствія. Мнѣ случалось видѣть на выставкахъ сѣмена, вовсе не предназначенныя для продажи. Спрашивается, какая польза отъ премированія ихъ, кромѣ удовлетворенія чувства тщеславія выставившаго ихъ экспонента. Самая экспертиза у насъ крайне несовершенна. Сужденія о достоинствѣ сѣмянъ основываются на степени ихъ всхожести и на наружныхъ признакахъ, а этого еще не достаточно для правильнаго рѣшенія поставленнаго вопроса. Прекрасныя по наружному виду сѣмена, напримѣръ, кормовой свеклы могутъ дать корень низкаго качества въ зависимости отъ той разновидности,

къ которой принадлежитъ растеніе, а какъ узнать разновидность корнеплодовъ или бахчевыхъ растеній по наружному виду сѣмянъ?

Въ Полтавскомъ складѣ сѣмянъ мнѣ передавали такой случай: крестьяне обыкновенно предъявляютъ большое требованіе на бахчевыя сѣмена, въ особенности арбузныя, и складъ былъ очень озабоченъ вопросомъ, откуда можно достать ихъ въ значительномъ количествѣ. Довѣренное лицо послано было за ними въ Харьковъ и тамъ, по рекомендаціи одной торговой фирмы, пріобрѣло партію прекрасныхъ по наружному виду сѣмянъ. Сѣмена были распроданы и потомъ возбудили массу неудовольствій и нареканій со стороны покупателей, потому что выведенные отъ нихъ арбузы оказались очень плохаго качества. Съ тѣхъ поръ складъ прекратилъ торговлю бахчевыми сѣменами, не имѣя средствъ для распознаванія ихъ достоинства.

Сѣмена злаковыхъ растеній представляютъ въ этомъ случаѣ меньшія затрудненія, но и ихъ качество въ точности нельзя опредѣлить по однимъ внѣшнимъ признакамъ. Можно видѣть чистоту отдѣлки сѣмянъ, цвѣтъ, величину, полноту и однородность зерна, но нельзя поручиться за ихъ урожайность, кустистость, способность противустоять засухѣ, морозу, запалу, ржавчинѣ. Положимъ, эти качества гарантируются принадлежностью сѣмянъ къ извѣстной разновидности, отличающейся тѣми или другими свойствами. Но во 1-хъ, эти свойства часто измѣняются, при различныхъ условіяхъ климата и почвы, а во 2-хъ, по внѣшнему виду зерна и даже по цѣлому высушенному растенію рѣшительно не возможно въ точности опредѣлить разновидность. Время всходовъ, цвѣтенія, созрѣванія и множество другихъ признаковъ, необходимыхъ для всесторонняго опредѣленія свойствъ растеній, отсутствуютъ при этомъ, а между тѣмъ количество разновидностей годъ отъ году увеличивается; теперь однѣхъ озимыхъ пшеницъ считается болѣе 100 сортовъ. Ясно, что главной-то гарантіи, т. е. принадлежности сѣмянъ къ той именно разновидности, которая особенно цѣнится или нужна покупателю, эксперты выставочной комиссіи дать не могутъ. Въ этомъ отношеніи сѣменныя выставки очень напоминаютъ выставки откормленныхъ животныхъ, достоинство которыхъ оцѣниваютъ по упитанности ихъ, не спрашивая о родословной. Покупать производителей на такихъ выставкахъ было бы очень рисковано. Такъ и въ сѣменномъ дѣлѣ: не всегда самое крупное тяжелое зерно даетъ наибольшій урожай. По выше приведеннымъ причинамъ, на сѣменныхъ выставкахъ

названіе разновидностей принимается обыкновенно по показанію экспонента, что, конечно, не можетъ служить ручательствомъ за правильность этого названія.

При такомъ положеніи сѣменныя выставки едва ли имѣютъ какое либо значеніе въ сельскохозяйственномъ отношеніи. Покупатели не придаютъ цѣны выставочнымъ наградамъ и потому производители сѣмянъ все менѣе и менѣе интересуются выставками, и они совершенно правы. Я видѣлъ въ имѣніи Фролова множество медалей, полученныхъ на выставкахъ русскихъ, иностранныхъ и даже на всемірныхъ (въ Парижѣ и Чикаго), между тѣмъ это нисколько не повліяло на расширеніе его торговли, которая въ самые счастливые для него годы не давала болѣе 12 тысячъ валовой выручки.

Сѣменная выставка, устроенная прошлымъ лѣтомъ въ Харьковѣ, собрала мало экспонентовъ. Въ ней приняли участіе всего три сѣменоторговца и десятка два хозяевъ. Да и изъ нихъ нѣкоторые представили свои сѣмена, лишь благодаря просьбамъ устроителей выставки. Изъ всего тамъ мною видѣннаго обращала на себя вниманіе лишь одна коллекція сѣмянъ Новолитовской экономіи, но и та была представлена не самой экономіей, а сѣменоторговцемъ Стаатсомъ.

На основаніи приведенныхъ соображеній нельзя не признать, что устройство сѣменныхъ выставокъ и правила выдачи наградъ на нихъ требуютъ коренныхъ измѣненій.

Еще важнѣе для упорядоченія сѣменной торговли, учрежденіе контрольныхъ сѣменныхъ станцій съ опытными при нихъ полями.

Какъ бы ни была правильно произведена экспертиза сѣмянъ на выставкѣ, она все-таки будетъ имѣть значеніе лишь для урожая одного года. Между тѣмъ для сѣменныхъ хозяйствъ, не пользующихся извѣстностью, большую важность имѣли бы ежегодное испытаніе и рекомендація ихъ сѣмянъ какимъ либо компетентнымъ учрежденіемъ. Этой потребности всего лучше отвѣчаютъ сѣменныя станціи, имѣющія постоянный контроль надъ производствомъ сѣмянъ вошедшихъ въ сферу ихъ дѣйствія хозяйствъ. Подобная станція можетъ не только опредѣлять достоинство сѣмянъ по внѣшнимъ признакамъ, какъ на сѣменныхъ выставкахъ, но и слѣдить на мѣстахъ за произростаніемъ сѣменныхъ растеній, уборкою ихъ, сортировкою и вообще за всѣмъ строемъ хозяйства, на сколько онъ приспособленъ къ сѣменному дѣлу. Опытное-же поле должно удостовѣрить, что выведенныя отъ испытуемыхъ сѣмянъ растенія дѣйстви-

тельно обладаютъ такими качествами, которыя предполагаются въ нихъ по ихъ породѣ или приписываются имъ производителями и продавцами.

Кромѣ того, опытное поле можетъ оказать огромную услугу хозяевамъ, помогая имъ въ выборѣ наиболѣе подходящихъ для нихъ, по почвеннымъ и климатическимъ условіямъ, сортовъ и разновидностей растеній. Въ настоящее время сѣменная торговля предлагаетъ столь большое количество ихъ, что выборъ этотъ дѣлается чрезвычайно затруднительнымъ. Спекулянты и шарлатаны нерѣдко пускаютъ въ ходъ и рекламируютъ подъ разными названіями новые сорта, приписывая имъ самыя заманчивыя качества. Между тѣмъ, сплошь и рядомъ случается, что въ сортахъ этихъ нѣтъ ничего новаго, кромѣ названія, а если они и являются какою либо новою помѣсью, то чаще всего никуда не годною. Пока хозяинъ на опытѣ узнаетъ, что особо рекомендуемый сортъ не заслуживаетъ вниманія, онъ напрасно потратитъ много времени и денегъ.

Великую пользу, приносимую въ этомъ отношеніи опытными полями, доказываетъ, между прочимъ, слѣдующій извѣстный мнѣ случай во Франціи. Для рѣшенія вопроса, какіе изъ массы обращающихся въ торговлѣ сортовъ озимой пшеницы наиболѣе пригодны, по почвеннымъ и климатическимъ условіямъ, въ Департаментѣ Эры и Луары, на опытномъ полѣ, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, производились испытанія 36 сортовъ, выбранныхъ по рекомендаціи Вильморена. Въ результатѣ вышло, что изъ нихъ только 3 или 4 сорта заслуживали вниманія, причемъ наилучшимъ, въ отношеніи урожайности, полноты и красоты зерна, способности противостоять вымерзанію, засухамъ, полеганію и ржавчинѣ, оказался сортъ Даттель, который и былъ рекомендованъ хозяевамъ. Въ скоромъ времени, послѣ того, онъ распространился въ округѣ и дѣйствительно доставилъ большія выгоды тѣмъ, кто его сѣялъ.

Подобныя же испытанія производились и у насъ съ кормовой свеклой скромнымъ, но чрезвычайно полезнымъ труженникомъ на поприщѣ сельскаго хозяйства, профессоромъ Харьковскаго университета Анастасіемъ Егоровичемъ Зайкевичемъ. Онъ собралъ и посѣялъ образцы 41 сорта кормовой и 7 сортовъ сахарной свеклы. Полученные корни были разсортированы по наружному ихъ виду, по окраскѣ и по степени погруженія въ землю. Затѣмъ, для характеристики каждаго сорта опредѣлены были: средній вѣсъ корней и составъ ихъ сока, т. е. удѣльный вѣсъ и содержаніе

сахара. Изъ сопоставленія полученныхъ результатовъ оказалось:

1) Многіе совершенно одинакіе сорта значатся подъ разными названіями. Такъ, напр., Дебитосъ, Шаровидная, Лейтовицкая, Оранжевая, Беркширская оказались совершенно тождественными сортами; такими же тождественными сортами оказались: Эккенширская, Исполинская, Бутылочная, Урожайная и Овальная красная.

2) Многіе сорта по урожайности или по кормовому достоинству оказались плохаго или посредственнаго качества.

3) Изъ всѣхъ 48 сортовъ могутъ быть рекомендованы хозяевамъ слѣдующіе 5 типичныхъ сортовъ: 2 красные сорта, съ удлиненною формою корня—Эккендорфская и Мамутъ, 2 желтыхъ сорта съ округлой формой корня—Оберндорфская и Лейтовицкая и 1 сортъ сахарной свеклы—Клейнъ-ванцъ-лебенъ.

Замѣчательно, что при подобныхъ же опытахъ, производившихся въ теченіе 5 лѣтъ на Полтавскомъ опытномъ полѣ, результаты получились такіе-же, а именно: лучшими сортами оказались изъ красныхъ—Мамутъ, а изъ желтыхъ—Оберндорфская.

Еслибы подобнымъ испытаніямъ, на опытныхъ станціяхъ, подвергались многочисленные сорта и разновидности также другихъ сельскохозяйственныхъ растеній, по крайней мѣрѣ главнѣйшихъ изъ нихъ, какъ много облегчило бы это хозяевамъ выборъ сѣмянъ и какъ сильно способствовало бы распространенію улучшенныхъ породъ растеній и поднятію техники земледѣлія.

Результаты, добытые профессоромъ Зайкевичемъ на опытномъ полѣ въ Харьковской губерніи, могутъ, однако, не оправдаться на практикѣ въ Тверской, или Самарской губерніяхъ, или вообще въ мѣстахъ, находящихся въ иныхъ почвенныхъ и климатическихъ условіяхъ. Поэтому необходимо, чтобы по возможности каждый районъ имѣлъ свое опытное поле и, конечно, желательно, чтобы такихъ полей было какъ можно болѣе.

Они могли бы быть устраиваемы не только при сѣменныхъ контрольныхъ станціяхъ, но и при сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Публикованіе ихъ работъ во всеобщее свѣдѣніе повело бы, несомнѣнно, къ упорядоченію сѣменной торговли, такъ какъ указанные ими плохіе или посредственные сорта исчезли бы изъ каталоговъ.

Въ бюро Харьковскаго Общества сельскаго хозяйства и въ складѣ Полтавской земской управы мнѣ жаловались на затрудненіе въ пріобрѣтеніи огородныхъ и бахчевыхъ сѣмянъ, на которыя существуетъ не маловажный спросъ. У насъ такъ мало занимаются ихъ производствомъ, что достать ихъ въ нужномъ количествѣ отъ хозяевъ почти невозможно. Полтавскій складъ началъ было получать ихъ, понемногу, изъ имѣнія Полторацкаго Курской губерніи, но затѣмъ, когда онъ сдѣлалъ заказъ на 1,000 руб., то не получилъ никакого отвѣта. Волей-неволей огородныя сѣмена приходится выписывать изъ заграницы, большею частью изъ Германіи, которая снабжаетъ ими почти всѣхъ нашихъ сѣменоторговцевъ.

Но бахчевыя сѣмена въ Германіи не производятся и потому доставить ихъ для посѣвщиковъ еще труднѣе, чѣмъ огородныя, какъ это видно на выше приведенномъ примѣрѣ Полтавскаго склада, который долженъ былъ прекратить торговлю арбузными сѣменами. Между тѣмъ, производство огородныхъ и бахчевыхъ сѣмянъ, вслѣдствіе большого требованія на нихъ и высокой цѣны, по которой онѣ продаются, представляетъ большія выгоды, на которыя слѣдовало бы обратить вниманіе нашихъ хозяевъ. Какъ на піонера въ этомъ дѣлѣ указываютъ на хозяина Харьковской губерніи Лесевицкаго, который устроилъ у себя культуру ихъ въ широкихъ размѣрахъ. Хотя по свидѣтельству лицъ, видѣвшихъ его хозяйство, дѣло поставлено у него совершенно примитивнымъ образомъ и требуетъ значительныхъ улучшеній, но тѣмъ не менѣе, онъ, по словамъ ихъ, получаетъ отъ своихъ плантацій огромныя выгоды. Сначала онъ, по примѣру Долинина-Иванскаго, открылъ было у себя розничную торговлю ими, но въ настоящее время прекратилъ ее и сбываетъ свои сѣмена черезъ торговцевъ. Въ каталогѣ Иммера можно видѣть множество сортовъ арбузовъ и дынь съ очень кудреватыми и заманчивыми названіями; это, большею частію, произведеніе Лесевицкаго.

Главнымъ препятствіемъ къ распространенію, среди нашихъ хозяевъ, производства огородныхъ сѣмянъ безъ сомнѣнія служитъ недостатокъ у нихъ надлежащихъ знаній. Обработка земли, посѣвъ, уходъ за растеніями, обмолотъ ихъ, сушка сѣмянъ, сортированіе ихъ представляютъ въ этомъ дѣлѣ гораздо большія трудности, чѣмъ полевая культура растеній, и требуютъ особаго умѣнія. Было бы весьма важно, чтобы наши сельскохозяйственныя учебныя заведенія обратили вниманіе не только на теоретическое преподаваніе, но и на практи-

ческія занятія по этому предмету. Я видѣлъ прекрасные результаты практическихъ работъ по огородничеству въ Горецкомъ Земледѣльческомъ Училищѣ и въ Конь-Колодезской школѣ, гдѣ ученики выращивали, на отведенныхъ имъ грядкахъ, замѣчательныя овощи. Было бы желательно, чтобы они выучились съ такимъ же искусствомъ производить огородныя сѣмена.

Мнѣ остается еще сказать о нѣкоторыхъ обстоятельствахъ, затрудняющихъ отправку и полученіе сѣмянъ и вообще тормазящихъ распространеніе ихъ въ средѣ хозяевъ.

Каждая отправка сѣмянъ необходимо должна сопровождаться посылкою заказнаго письма съ дубликатомъ накладной, между тѣмъ сѣть почтовыхъ учрежденій у насъ такъ рѣдка, что многимъ хозяевамъ приходится, отправивъ свои сѣмена на ближайшую станцію желѣзной дороги, посылать полученный на ней дубликатъ въ другое мѣсто, за 30 и болѣе верстъ, для сдачи его на почту, заказнымъ письмомъ. Эта напрасная трата времени и рабочихъ силъ представляетъ большое неудобство, отъ котораго получатель терпитъ еще болѣе, чѣмъ отправитель. Послѣдній посылаетъ на почту одинъ разъ, при всякой отправкѣ, а получателю, который конечно не можетъ знать, когда именно придетъ на его имя заказное письмо съ дубликатами накладной, нужно посылать справляться объ этомъ нѣсколько разъ. Промежутки между этими справками могутъ быть болѣе или менѣе продолжительными, смотря по разстоянію почтоваго учрежденія отъ имѣнія, а также конечно въ зависимости отъ средствъ имѣнія и досуга служащихъ въ немъ лицъ. На практикѣ выходитъ такъ, что подобное заказное письмо остается иногда 3 или 4 недѣли на почтѣ, пока пришлютъ за нимъ. Случается, что хозяинъ проситъ ближайшаго волостнаго старшину или писаря, при посылкѣ за своей почтой, получать и его заказную корреспонденцію. Но такъ какъ это для нихъ необязательно, а дѣлается какъ бы изъ милости, то сплошь и рядомъ бываетъ, что корреспонденція эта валяется въ волости не малое время, пока удосужатся отправить ее адресату.

Въ послѣднее время почтовое управленіе сдѣлало было одинъ шагъ въ интересахъ сельскихъ хозяевъ, но шагъ этотъ такъ не рѣшителенъ, что мало приноситъ пользы. Оно разрѣшило открывать, по ходатайствамъ крестьянскихъ обществъ, пріемъ и выдачу простой корреспонденціи при волостныхъ правленіяхъ. Между тѣмъ, такая корреспонденція принимается и отправляется на всѣхъ станціяхъ и даже полустанкахъ

желѣзныхъ дорогъ, тогда какъ съ денежной и страховой корреспонденціей, которую тамъ не принимаютъ, хозяева и вообще всѣ живущіе въ деревнѣ, вдали отъ почтовыхъ учрежденій, остаются въ прежнемъ затруднительномъ положеніи. По этой причинѣ, многія сельскія общества, какъ мнѣ извѣстно, отказываются отъ настоящаго предложенія почтоваго вѣдомства и выражаютъ желаніе, чтобы при волостяхъ открытъ былъ пріемъ и выдача не одной простой, но также страховой и денежной корреспонденцій.

Почтовое управленіе, очевидно, опасается отвѣтственности за потерю заказныхъ писемъ, также и денежныхъ, но такое опасеніе, по крайней мѣрѣ, въ отношеніи страховой корреспонденціи, совершенно неосновательно, ибо трудно предположить, чтобы лицо, которому поручены пріемъ и раздача заказныхъ писемъ, могло находить для себя выгоднымъ утаивать ихъ, рискуя подвергнуться тяжелому взысканію.

Что же касается денежной корреспонденціи, то пріемъ и выдачу ея можно было поручить тѣмъ лицамъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, которымъ довѣренъ телеграфный сборъ, по крайней мѣрѣ, на небольшія суммы, которыя довѣряются почталіонамъ для разноски адресатамъ на мѣсто ихъ жительства.

Другая бѣда, отъ которой терпятъ хозяева, выписывающіе сѣмена (это относится также къ выпискѣ машинъ и удобреній), заключается въ тяжеломъ налогѣ, который имъ приходится платить желѣзнымъ дорогамъ, подъ видомъ платы за храненіе полученнаго на станціи товара. По существующимъ правиламъ только 2 дня полагается на пріемъ его, а затѣмъ насчитывается пеня въ слѣдующемъ размѣрѣ:

За первые 5 сутокъ	по 0,2	коп.	съ	пуда.
» 6, 7 и 8 сутокъ	» 0,4	»	»	»
» 9, 10 » 11 »	» 0,6	»	»	»
» 12, 13 » 14 »	» 0,8	»	»	»

Далѣе до конца мѣсяца по 1 коп. съ пуда въ сутки. Такимъ образомъ, если товаръ пролежитъ на станціи, сверхъ двухъ льготныхъ дней, одинъ мѣсяцъ, то за него взыщутъ 22 коп. съ пуда, что составляетъ иногда болѣе, чѣмъ стоитъ самый его провозъ по желѣзной дорогѣ. Этотъ налогъ чрезвычайно тяжелый, особенно если принять въ соображеніе, что хозяинъ часто не по своей волѣ оставляетъ выписанныя имъ вещи лежать на станціи. Выше было уже указано, какъ при неустройствѣ у насъ почтовой части вдали отъ торговыхъ или административныхъ центровъ, дубликаты накладныхъ могутъ залеживаться на почтѣ или въ волостномъ

правленіи и хозяинъ узнаетъ слишкомъ поздно, что сѣмена его давно пришли и что онъ платитъ за нихъ пеню.

Какъ бы въ доказательство своего безпристрастія, желѣзныя дороги и на себя приняли обязательство доставлять товаръ въ установленный срокъ и платить пеню за неисполненіе этого, въ размѣрѣ 5% съ провозной платы въ сутки. Но это совершенно фиктивное обязательство. Съ получателя товара берутъ плату за полежалое, безъ всякихъ разговоровъ, при самой выдачѣ груза; въ случаѣ же опозданія въ доставленіи товара, съ получателя берутъ все-таки полную провозную плату, а о пятипроцентной сбавкѣ ему предоставляется хлопотать, для чего онъ долженъ поѣхать въ мѣстопребываніе правленія желѣзной дороги, подать заявленіе и, затѣмъ, ждать рѣшенія, пока выяснится, по какой причинѣ произошло опозданіе.

Если задержка произошла отъ скопленія грузовъ, отъ порчи пути, отъ атмосферическихъ явленій, желѣзная дорога не отвѣчаетъ.

Если же хозяинъ не успѣлъ принять въ двухдневный срокъ присланнаго ему товара вслѣдствіе порчи пути, а именно половодья, распутья, когда по нашимъ дорогамъ нѣтъ проѣзда ни въ саняхъ, ни на колесахъ, или по причинѣ атмосферическаго явленія—мятели, это въ извиненіе не принимается,— онъ долженъ платить пеню.

Означенныя правила, очевидно, составлены въ интересахъ лишь одной стороны, въ ущербъ другой. Главною, или лучше сказать, единственною цѣлью ихъ было, безъ сомнѣнія, побудить получателей къ немедленному вывозу со станцій доставленныхъ имъ товаровъ и тѣмъ предупреждать скопленіе грузовъ, но средства, принятыя для этого, слишкомъ не соразмѣрены съ намѣченною для достиженія цѣлью: во 1-хъ, хозяева, выписывающіе сѣмена (также машины или удобреніе), не имѣютъ никакого интереса оставлять ихъ на станціи и безъ всякихъ побудительныхъ мѣръ всегда готовы взять ихъ, какъ только это имъ оказывается возможнымъ; во 2-хъ, получаемыя ими сѣмена (машины или удобренія) не составляютъ такого громоздкаго груза, который могъ бы затруднить станцію въ храненіи ихъ, потому что онѣ выписываются обыкновенно небольшими количествами, а не десятками и сотнями вагоновъ, и въ 3-хъ, двухдневный срокъ для безплатнаго храненія грузовъ слишкомъ коротокъ даже для городскихъ жителей, а для сельскихъ хозяевъ, живущихъ часто въ большомъ отдаленіи отъ станцій, онъ положительно невозможенъ.

Необходимо пересмотрѣть и измѣнить означенныя правила.

На основаніи соображеній, изложенныхъ въ настоящей запискѣ, является желательнымъ слѣдующее:

1) Поощреніе хозяевъ къ производству сѣмянъ въ небольшомъ количествѣ сортовъ и разновидностей.

2) Пересмотръ правилъ устройства сѣменныхъ выставокъ и экспертизы.

3) Учрежденіе контрольныхъ сѣменныхъ станцій.

4) Учрежденіе опытныхъ полей для испытанія сѣмянъ.

5) Усиленіе практическихъ занятій въ сельскохозяйственныхъ школахъ по производству сѣмянъ огородныхъ.

6) Развитіе сѣти почтовыхъ учрежденій для пріема и выдачи страховой и денежной корреспонденцій.

7) Пересмотръ правилъ взиманія пени за оставленіе на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ полученныхъ грузовъ.

Типографія В. Киршбаума.

Протоколъ 11-го засѣданія Сельскохозяйственнаго Совѣта, состоявшагося 1 Февраля 1895 года.

Въ засѣданіи, открытомъ въ $8^3/_4$ час. веч., присутствовали: Предсѣдатель, Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Тайный Совѣтникъ А. С. Ермоловъ, Члены Совѣта: Товарищъ Министра А. А. Нарышкинъ, И. П. Архиповъ, І. И. Жилинскій, П. А. Костычевъ, Е. С. Писаревъ, Д. А. Тимирязевъ, Н. П. Балашевъ, князь Б. А. Васильчиковъ, В. В. Калачовъ, И. А. Звегинцовъ, князь Н. В. Репнинъ, Д. К. Квитка, Н. Ф. Сухомлиновъ, Н. А. Хомяковъ, И. І. Шатиловъ, Н. А. фонъ-Эссенъ, графъ Ф. В. Чацкій, В. А. Ильинъ, Д. Я. Дунинъ-Барковскій, Е. П. Ковалевскій, А. Н. Столпаковъ, И. А. Араповъ, М. Л. Бортникеръ, А. А. Шульцъ, Д. И. Семеновъ; приглашенныя г. Министромъ лица: С. С. Бехтѣевъ, Д. М. Бодиско, князь А. А. Куракинъ, князь А. Д. Оболенскій, князь И. М. Оболенскій, Д. Н. Малютинъ, В. А. Мясоѣдовъ-Ивановъ, С. Ф. Шараповъ и Бюро Совѣта.

По прочтеніи, исправленіи и утвержденіи протокола предшествовавшаго засѣданія, г. *Предсѣдатель*, перечисливъ постановленные на очередь вопросы, предоставилъ слово *В. В. Калачову*, желавшему высказаться относительно доклада Департамента Земледѣлія о формахъ содѣйствія со стороны Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ сельскохозяйственной дѣятельности земствъ. Г. *Калачовъ* находилъ обсужденіе этого доклада несвоевременнымъ и даже безполезнымъ до предстоящаго въ близкомъ будущемъ рѣшенія вопроса о мѣстной сельскохозяйственной организаціи, на которой зиждется и безъ которой невозможно осуществленіе предположеній Министерства Земледѣлія.

Въ слѣдовавшей затѣмъ рѣчи г. *Предсѣдателя* было указано, что докладъ Департамента Земледѣлія не предрѣшаетъ вопроса о будущихъ мѣстныхъ органахъ сельскохозяйственнаго управленія, но въ значительной степени подготовляетъ путь къ организаціи ихъ. Обсужденіе первоначальнаго проекта этихъ органовъ, происходившее въ особыхъ Совѣщаніяхъ, дало, вмѣстѣ съ возраженіями на проектъ и составленіемъ новыхъ проектовъ, много цѣннаго матеріала, которымъ необходимо воспользоваться.

Но и прежде осуществленія стройной сельскохозяйственной организаціи нельзя не пойти на встрѣчу запросамъ и желательно оформить до извѣстной степени отношенія, опредѣлить характеръ взаимодѣйствія земскихъ учрежденій и Министерства Земледѣлія. Въ виду этого, не настаивая на разсмотрѣніи доклада, г. *Предсѣдатель* считалъ однако съ своей стороны такое разсмотрѣніе возможнымъ и полезнымъ.

Въ начавшихся затѣмъ преніяхъ нѣкоторые члены Совѣта возражали противъ перваго пункта заключительныхъ предположеній Департамента Земледѣлія—о преимущественномъ содѣйствіи тѣмъ земствамъ, которыя располагаютъ особыми по сельскохозяйственной части органами. Въ числѣ мотивовъ приводились, между прочимъ: 1) необходимость не отнимать права и надежды на помощь у земствъ, не имѣющихъ своей сельскохозяйственной организаціи и не пришедшихъ еще къ рѣшенію о наилучшемъ ея типѣ; 2) возможность неправильнаго толкованія намѣреній Министерства Земледѣлія относительно организаціи мѣстнаго сельскохозяйственнаго управленія и 3) нежелательная, но возможная, въ случаѣ одобренія перваго пункта, спѣшность устройства своихъ сельскохозяйственныхъ органовъ земствами. Другіе члены Совѣта считали, напротивъ, содержащееся въ первомъ пунктѣ предположеній Департамента Земледѣлія указаніе вполнѣ необходимымъ, чтобы такимъ образомъ ускорить созданіе мѣстной земской сельскохозяйственной организаціи.

Резюмируя пренія и признавая, что въ послужившемъ предметомъ этихъ преній пунктѣ заключается выраженіе сочувствія къ мѣстной земской сельскохозяйственной организаціи, безъ рѣшенія въ пользу какой нибудь опредѣленной формы ея, г. *Предсѣдатель* предложилъ замѣнить первый пунктъ указаніемъ, что всѣ формы содѣйствія, изложенныя въ дальнѣйшихъ пунктахъ, могутъ быть примѣняемы къ тѣмъ земскимъ учрежденіямъ, которыя съ своей стороны принимаютъ тѣ или иныя мѣры, направленныя къ улучшенію мѣстнаго сельскаго хозяйства. Предложеніе это было принято Совѣтомъ.

При дальнѣйшемъ обсужденіи, всѣ послѣдующія предположенія Департамента Земледѣлія были одобрены Совѣтомъ, причемъ въ пунктѣ 11 слова: «но безъ правъ пенсіи» замѣнены словами: «сообразно съ правилами лѣсной и горной службы». Кромѣ этого, послѣ указаній гг. *Стевена* и *Квитки* и разъясненій г. *Предсѣдателя* относительно роли Сельскохозяйственнаго Совѣта, какъ учрежденія не рѣшающаго, а совѣщательнаго, и относительно зависимости мѣропріятій Министерства Земледѣлія отъ соотвѣтствующихъ кредитовъ,—Совѣтъ призналъ желательнымъ, чтобы были выработаны нормальныя положенія, опредѣляющія для каждой категоріи мѣръ на пользу сельскаго хозяйства степень участія въ расходахъ со стороны Министерства Земледѣлія.

После перерыва, Совѣтъ обсуждалъ записку *Д. П. Малютина* по вопросу о производствѣ сѣмянъ и торговлѣ ими, выслушавъ при этомъ замѣчанія Коммиссіи, предварительно разсматривавшей названную записку. Первый пунктъ содержащихся въ запискѣ пожеланій и поправка Коммиссіи относительно поощренія хозяевъ къ возможно большей спеціализаціи производства сѣмянъ Совѣтомъ отклонены. При этомъ было указано, что самый успѣхъ такой спеціализаціи является уже достаточнымъ поощреніемъ для хозяина, торгующаго сѣменами, и потому нѣтъ надобности въ особыхъ поощреніяхъ, а также, что поощренія могутъ заслуживать и такія хозяйства, которыя, не смотря на разнообразіе сортовъ, производятъ сѣмена хорошаго качества. Съ остальными же пожеланіями г. *Малютина* Совѣтъ нашелъ возможнымъ согласиться. По пункту второму было указано, что для присужденія наградъ на сѣмянныхъ выставкахъ необходимъ предварительный осмотръ хозяйствъ; указано было и на необходимость опредѣленія минимальнаго количества продажныхъ сѣмянъ для права на награду.

Изъ дополнительныхъ пожеланій Коммиссіи, послѣ преній, въ коихъ участвовали гг. *Шатиловъ*, *Тимирязевъ*, *Мясоѣдовъ-Ивановъ*, *Хомяковъ* и *Костычевъ*, Совѣтъ одобрилъ два: 1) о принятіи болѣе дѣйствительныхъ мѣръ противъ поддѣлокъ клеймъ, причемъ было указано на разработку въ Министерствѣ Финансовъ вопроса о торговыхъ знакахъ и 2) объ облегченіи условій перевозки сѣмянъ. Такимъ облегченіемъ должна явиться перевозка, по повагоннымъ ставкамъ при отправленіи пудами, съ 15 Іюля по 1 Октября озимыхъ сѣмянъ въ поѣздахъ большой скорости по тарифу малой скорости, а съ 15 Декабря по 15 Февраля яровыхъ сѣмянъ.

Засѣданіе закрыто въ $12^1/_2$ часовъ.

Д. Семеновъ, завѣдующій Бюро Совѣта.

ТИПОГРАФІЯ В. КИРШБАУМА

М. З. и Г. И.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СОВѢТЪ.

Январь 1895 года.

Докладная записка Члена Сельскохозяйственнаго Совѣта при Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ И. О. Шатилова.

Министерство Земледѣлія, имѣя своею главною задачею способствовать и покровительствовать развитію столь разнообразнаго и живаго промысла какъ сельское хозяйство, должно, прежде всего, по возможности ближе стоять какъ къ самому промыслу сельскаго хозяйства, такъ равно и къ лицамъ, занимающимся этимъ промысломъ.

Россія столь обширна, климатическія, почвенныя и экономическія ея условія столь разнообразны, что не только въ извѣстныхъ ея раіонахъ, но даже въ уѣздахъ одной и той же губерніи являются свои исключительныя сельскохозяйственныя нужды и потребности, отличающіяся отъ нуждъ и потребностей другаго уѣзда, и дѣятельность Министерства будетъ вполнѣ плодотворна только тогда, когда ему будутъ извѣстны именно эти уѣздныя нужды, которыя оно и будетъ удовлетворять по силѣ возможности. Сельское хозяйство все состоитъ изъ мелочей; иногда мѣра, кажущаяся ничтожною, какъ мѣра общегосударственная, для извѣстнаго уѣзда является мѣрою необходимою, насущною, имѣющею вліяніе на благосостояніе всего сельскаго хозяйства въ данномъ уѣздѣ. Вотъ почему для вполнѣ плодотворной дѣятельности Министерства Земледѣлія, для полнаго единенія его съ мѣстными сельскими хозяевами, для возможнаго удовлетворенія дѣйствительно насущныхъ нуждъ, ему прежде всего необходимо имѣть въ каждомъ уѣздѣ своего представителя и при томъ, непремѣнно изъ среды мѣстныхъ же хозяевъ, чтобы этотъ представитель служилъ какъ бы органическою связью между Министерствомъ и сельскими хозяевами каждаго уѣзда.

Есть способъ, уже испытанный въ Россіи, достигнуть подобнаго представительства въ уѣздѣ безъ малѣйшей денежной затраты со стороны Министерства. Главное Управленіе Государственнаго Коннозаводства, имѣя 96 корреспондентовъ по различнымъ губерніямъ, обладаетъ при ихъ посредствѣ постоянными представителями отъ себя на всѣхъ ежегодно бывающихъ конскихъ испытаніяхъ и выставкахъ. Числясь на казенной службѣ, имѣя право на ношеніе мундира и

получая чины, корреспонденты эти не только не получаютъ жалованья, но даже всѣ разъѣзды и канцелярскіе расходы производятъ на свой счетъ и тѣмъ не менѣе на каждую освобождающуюся ваканцію недостатка въ желающихъ занять мѣсто никогда не бываетъ.

Въ каждомъ уѣздѣ всегда найдется землевладѣлецъ, обезпеченный матеріально и постоянно живущій въ деревнѣ, благодаря чему ему хорошо извѣстны всѣ хозяйственныя, почвенныя и экономическія условія обитаемаго имъ уѣзда. Если бы Министерство циркулярно предложило уѣзднымъ земскимъ управамъ оповѣстить подобныхъ лицъ, не желаютъ ли они безвозмездно поступить на службу Министерства Земледѣлія, получая за нее лишь чины, право ношенія мундира Министерства и безпрепятственный и безплатный доступъ на всѣ сельскохозяйственныя выставки, конкурсы, съѣзды и проч. въ Россіи, то навѣрно можно сказать, что по одному желающему найдется въ каждомъ уѣздѣ.

Подобные уѣздные чиновники особыхъ порученій Министерства Земледѣлія, кромѣ вышепоименованныхъ привилегій, должны быть по классу приравнены къ почетнымъ мировымъ судьямъ, т. е. числиться въ 5-мъ классѣ, причемъ имъ не должно возбраняться занимать и платныя должности, но лишь въ уѣздѣ. Понятно, что при заявленіи желанія нѣсколькихъ лицъ въ уѣздѣ поступить на эту должность, Министерству слѣдуетъ отдать предпочтеніе тому лицу, которое имѣетъ высшее или средне-спеціальное сельскохозяйственное образованіе, либо обладаетъ практическими сельскохозяйственными знаніями, причемъ въ случаяхъ сомнѣнія, ради поднятія престижа подобныхъ лицъ, желательна даже, до ихъ назначенія, провѣрка ихъ хозяйственной дѣятельности на мѣстахъ Министерствомъ. Чѣмъ выше будетъ поставленъ престижъ подобныхъ лицъ въ уѣздѣ, тѣмъ лучшій контингентъ изъ живущихъ въ деревнѣ независимыхъ людей пойдетъ на эти должности и тѣмъ, конечно, добросовѣстнѣе и энергичнѣе будутъ они работать на пользу и нужды своего уѣзда и всего сельскаго хозяйства въ Россіи вообще. Обязанности подобныхъ чиновниковъ особыхъ порученій должны прежде всего заключаться въ исполненіи порученій, возлагаемыхъ на нихъ Министерствомъ, въ ихъ уѣздахъ. Затѣмъ они должны еженедѣльно доставлять Министерству краткія свѣдѣнія, по выработаннымъ Министерствомъ вопроснымъ бланкамъ, о состояніи погоды, хлѣбовъ,

цѣнъ, появленіи вредныхъ насѣкомыхъ и т. д., для чего необходимо, чтобы о явленіяхъ въ родѣ градобитія, эпизоотій и т. п. они въ свою очередь были еженедѣльно извѣщаемы либо мѣстными исправниками, либо земскими начальниками. Далѣе, на ихъ же обязанности должно лежать ежегодное собраніе уѣздныхъ съѣздовъ сельскихъ хозяевъ для разработки мѣстныхъ *техническихъ* вопросовъ, а разъ въ годъ они сами должны съѣзжаться въ губернскомъ городѣ для совмѣстнаго обсужденія и болѣе общихъ вопросовъ, которые должны быть предлагаемы и выставляемы на очередь самимъ Министерствомъ. Само собою разумѣется, что о результатахъ съѣздовъ Министерство должно быть увѣдомляемо протоколами. Наконецъ, имъ же ввѣряется Министерствомъ устройство выставокъ, конкурсовъ, производство опытовъ надъ различными новыми сѣменами, высылаемыми Министерствомъ, равно какъ и наблюденіе за предполагаемою популяризаціею сельскохозяйственныхъ знаній среди сельскихъ хозяевъ и крестьянъ. При семъ необходимо, чтобы эти уѣздные представители Министерства Земледѣлія имѣли право непосредственнаго сношенія, какъ личнаго, такъ и письменнаго съ самимъ Министерствомъ.

Поэтому же вопросу поступило въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ заявленіе землевладѣльца, Князя В. А. Кудашева, слѣдующаго содержанія:

При абсолютномъ недостаткѣ научно подготовленныхъ дѣятелей и въ виду крайней необходимости сберечь каждый рубль, для возможно болѣе широкаго осуществленія всѣхъ задачъ, лежащихъ на Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, организація мѣстныхъ поуѣздныхъ органовъ сего послѣдняго, на первое, по крайней мѣрѣ, время, должна быть произведена съ наивозможно меньшими затратами.

Задача эта могла бы быть достигнута учрежденіемъ мѣстныхъ поуѣздныхъ и безплатныхъ корреспондентовъ Министерства Земледѣлія на нижеслѣдующихъ основаніяхъ.

1. На каждый уѣздъ назначается по одному корреспонденту Министерства Земледѣлія, изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, имѣющихъ постоянное жительство въ самомъ уѣздѣ и получившихъ, по возможности, высшее и не ниже средняго образованіе.

Примѣчаніе 1. Главное Управленіе Государственнаго Конназаводства имѣетъ подобныхъ же

корреспондентовъ, но лишь по одному на губернію. Нельзя не замѣтить однако, что обязанности корреспондента Государственнаго Коннозаводства исчерпываются лишь одною и при томъ совершенно ничтожною частью сельскохозяйственнаго промысла вообще. Всѣ конные заводы на перечетѣ въ любой губерніи. Засимъ, обязанности корреспондента Государственнаго Коннозаводства весьма ограничены и по существу сводятся къ участію въ экспертизѣ и организаціи конскихъ выставокъ губернскихъ и уѣздныхъ.

Примѣчаніе 2. Назначеніе корреспондентовъ, само собою разумѣется, должно зависѣть всецѣло отъ Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Но въ виду крайней затруднительности выбора сразу такого значительнаго контингента лицъ, выборъ ихъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ функціонируютъ сельскохозяйственныя общества, можетъ быть предоставленъ послѣднимъ. Лица, составляющія сельскохозяйственныя общества, по большей части ближе другихъ заинтересованы и дѣятельны, а также болѣе или менѣе свѣдущи въ сельскомъ хозяйствѣ. Тамъ, гдѣ нѣтъ сельскохозяйственныхъ обществъ, выборъ ихъ можетъ быть произведенъ мѣстными органами Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и наконецъ мѣстными Уѣздными Предводителями Дворянства.

2. Корреспондентъ состоитъ при Министерствѣ и подчиненъ лишь ему. Всѣ распоряженія и указанія онъ получаетъ лишь отъ Министерства. Въ сношеніяхъ съ другими вѣдомствами онъ пользуется всѣми правами должностнаго лица.

Примѣчаніе. Очерченное въ этомъ пунктѣ положеніе корреспондентовъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ соотвѣтствуетъ положенію корреспондентовъ Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства и совершенно необходимо, какъ для того, чтобы избѣжать значительной переписки, всегда обременительной для лицъ, не имѣющихъ канцеляріи, такъ и для того, чтобы оффиціальныя свѣдѣнія по многоразличнымъ вопросамъ: о натуральныхъ и денежныхъ сборахъ, о ярмаркахъ и различныхъ производствахъ и т. д., иногда совершенно необходимые ему въ предѣлахъ его обязанностей, были бы удовлетворяемы многоразличными органами нашей магистратуры.

3. Корреспондентъ пользуется всѣми правами Государственной службы, состоитъ въ V классѣ, но жалованья не получаетъ и всѣ расходы по исполненію своихъ обязанностей долженъ производить на свой собственный счетъ.

Примѣчаніе. Для того, чтобы люди, достаточно образованные и способные, согласились исполнять безплатно обязанности корреспондента, необходимо дать имъ до извѣстной степени почетное положеніе въ уѣздѣ, а также, за несомнѣнно добросовѣстное исполненіе обязанностей, награждать орденами и чинами, наравнѣ со всѣми прочими, находящимися на Государственной службѣ, лицами. Кромѣ того необходимо, на сколько возможно, облегчить имъ исполненіе ихъ обязанностей: безплатною высылкою готовыхъ печатныхъ бланковъ для всѣхъ отчетныхъ вѣдомостей, а также безплатною высылкою всѣхъ газетъ и журналовъ, книгъ, брошюръ, короче, всѣхъ изданій Министерства и, если возможно, то и всего выдающагося изъ частныхъ изданій по сельскому хозяйству. Этимъ путемъ будетъ созданъ въ уѣздѣ центръ полезныхъ знаній и справокъ, гдѣ каждый желающій могъ бы получить необходимыя для него справки и свѣдѣнія, при желаніи же и выписать любую книгу для себя.

4. Корреспондентъ обязанъ въ точности выполнять всѣ требованія и распоряженія Министерства, въ предѣлахъ нижеслѣдующихъ пунктовъ:

а) Ежегодно въ сроки, установленные Министерствомъ, представлять ему возможно болѣе точныя свѣдѣнія о состояніи растительности на поляхъ, о видахъ на урожаи хлѣбовъ, травъ, корнеплодовъ и различныхъ фабричныхъ растеній, если таковыя культивируются, а по снятіи — возможно болѣе точныя вѣдомости объ урожайности ихъ въ каждой волости своего уѣзда.

б) Равнымъ образомъ корреспондентъ обязанъ удовлетворять всѣ порученія Министерства по вопросамъ о состояніи коневодства, скотоводства, свиноводства и птицеводства въ его уѣздѣ, не останавливаясь, въ случаѣ требованія Министерства, передъ детальнымъ описаніемъ каждаго изъ указанныхъ ему заводовъ.

в) Онъ обязанъ исполнять также всѣ порученія по изслѣдованію кустарныхъ промысловъ, а также всѣхъ промышленныхъ и техническихъ сельскохозяйственныхъ производствъ въ его уѣздѣ.

г) Въ концѣ каждаго года корреспондентъ представляетъ Министерству общую вѣдомость объ экономическомъ состояніи своего уѣзда и, въ частности, о состояніи земледѣлія и всѣхъ сельскохозяйственныхъ производствъ, съ характеристикою успѣховъ или неудачъ и съ своими объясненіями въ обоихъ случаяхъ.

д) Корреспондентъ обязанъ всѣми мѣрами способствовать въ своемъ уѣздѣ всѣмъ начинаніямъ Министерства по предмету распространенія полезныхъ знаній, улучшенныхъ сѣмянъ и орудій, по организаціи публичныхъ чтеній, мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ выставокъ и музеевъ и, наконецъ,

е) Представительствовать отъ Министерства въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ.

Примѣчаніе. Несмотря на всю кажущуюся сложность перечисленныхъ обязанностей корреспондента, всѣ онѣ до такой степени однородны, что для человѣка, сколько нибудь живаго и интеллигентнаго, ни въ какомъ случаѣ не могутъ представлять сколько нибудь значительныхъ затрудненій. Но, конечно, необходимо къ его дѣятельности и къ его трудамъ относиться съ вниманіемъ и всю систему представляемыхъ имъ вѣдомостей и отчетностей приспособить къ дѣйствительнымъ условіямъ той мѣстности, въ которой онъ жительствуетъ.

Инструкцiя для Корреспондентовъ Главнаго Управленiя Государственнаго Коннозаводства.

(Утверждена 6 Апрѣля 1884 года).

Глава I.

Обязанности Корреспондентовъ.

§ 1.

Корреспонденты назначаются по одному на каждую губернiю и область съ цѣлью постояннаго наблюденiя за конскою промышленностью и коннозаводствомъ на мѣстѣ и всесторонняго изученiя этихъ предметовъ. О результатахъ своихъ наблюденiй они должны сообщать Главному Управленiю.

§ 2.

На обязанность Корреспондентовъ возлагается:

а) по назначенiю Главнаго Управленiя присутствовать на устраиваемыхъ имъ выставкахъ и испытанiяхъ лошадей, въ качествѣ членовъ Распорядительныхъ Комитетовъ или наблюдающихъ за производствомъ испытанiй;

б) по возможности присутствовать на тѣхъ конскихъ испытанiяхъ и выставкахъ, которыя устраиваются частными обществами и лицами, а также на конскихъ ярмаркахъ, бывающихъ въ предѣлахъ губернiй, по коимъ они числятся Корреспондентами,

и в) вообще исполнять всякаго рода порученiя, какiя будутъ возлагаемы на нихъ Главнымъ Управленiемъ.

§ 3.

Всѣ порученiя Главнаго Управленiя, хотя-бы и соединенныя съ расходами, Корреспонденты обязаны исполнять безъ всякаго вспомоществованiя со стороны казны.

Глава II.

О свѣдѣніяхъ, доставляемыхъ ежегодно Корреспондентами въ Главное Управленіе.

§ 4.

Корреспонденты доставляютъ, каждый по своему раіону, свѣдѣнія о породахъ и сортахъ лошадей, находящихся въ губерніи, съ описаніемъ ихъ достоинствъ и недостатковъ, средствъ и способовъ размноженія и воспитанія и мѣръ, необходимыхъ для улучшенія ихъ.

§ 5.

Равнымъ образомъ Корреспонденты сообщаютъ о мѣстныхъ экономическихъ условіяхъ, въ которыхъ находится конская промышленность, какъ-то: а) о кормовыхъ средствахъ, б) требованіи на лошадей, в) источникахъ пріобрѣтенія, г) путяхъ сбыта и д) о цѣнахъ на лошадей.

§ 6.

Относительно выставокъ и испытаній желательно, чтобы Корреспонденты не ограничивались сообщеніемъ свѣдѣній о числѣ участвовавшихъ на нихъ лошадей, количествѣ и стоимости розданныхъ премій и призовъ, но по возможности описывали качества бывшихъ на выставкахъ или испытаніяхъ лошадей, а также отношеніе жителей къ такого рода поощреніямъ.

§ 7.

При доставленіи свѣдѣній о числѣ конскихъ заводовъ въ губерніи и количествѣ содержимыхъ въ нихъ производителей, должно обозначать лучшіе изъ заводовъ, съ указаніемъ вліянія ихъ на окрестное коневодство.

§ 8.

О сельскомъ коневодствѣ желательно имѣть слѣдующія свѣдѣнія: сортъ лошадей, ихъ достоинства и недостатки, размѣры потребности въ лошадяхъ для населенія, большая или меньшая степень охоты жителей къ разведенію и улучшенію лошадей, экономическія условія, благопріятствующія или тормозящія веденіе коневодства, лучшія мѣстности въ губерніи по отношенію къ сорту лошадей, производители, употребляемые для случки крестьянскихъ кобылъ, мѣры, мо-

гущія содѣйствовать улучшенію крестьянскаго коневодства, и, наконецъ, условія, которыя возможно и необходимо устранить для достиженія этой цѣли.

§ 9.

При описаніи табуннаго коневодства, если таковое существуетъ въ данной губерніи, слѣдуетъ по возможности означать количество табуновъ, сортъ производимыхъ лошадей, мѣстныя условія, благопріятствующія или не благопріятствующія такому способу веденія коневодства, достоинства и недостатки принятой системы содержанія табуновъ, вліяніе ея на конское производство и годность лошадей къ тому или другому назначенію.

§ 10.

Наконецъ, желательно, чтобы Корреспонденты сообщали также о главнѣйшихъ конскихъ рынкахъ въ губерніи, съ означеніемъ количества, сортовъ и качества приведенныхъ на каждую ярмарку лошадей, мѣстъ, откуда онѣ выведены, и куда направился главнѣйшій сбытъ, размѣровъ сбыта и бывшихъ на ярмаркѣ цѣнъ (высшихъ, низшихъ и среднихъ по каждому сорту).

Глава III.

О правахъ Корреспондентовъ.

§ 11.

Корреспондентамъ, согласно Высочайше утвержденнаго 27 Апрѣля 1882 года положенія о Государственномъ Коннозаводствѣ, присвоенъ VI классъ по должности.

Примѣчаніе. Содержанія отъ Главнаго Управленія Корреспонденты не получаютъ, но имъ не возбраняется въ одно и то же время состоять на службѣ и по другому вѣдомству.

§ 12.

Форма одежды для Корреспондентовъ положена та же, что и для всѣхъ вообще чиновъ Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства (циркуляры по Главному Управленію 1876 года № 10 и 1881 года № 25).

[illegible]

М. З. и Г. И.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СОВѢТЪ.

Январь 1895 года.

По Департаменту Земледѣлія.

Докладъ по вопросу о мѣрахъ къ распространенію въ хозяйствахъ спеціальныхъ культуръ.

Русское сельское хозяйство характеризуется производствомъ по преимуществу хлѣбныхъ растеній, и въ томъ числѣ, главнымъ образомъ, колосовыхъ хлѣбовъ, значительные избытки коихъ, за покрытіемъ внутренняго потребленія, являются, какъ извѣстно, важнѣйшей статьей нашего заграничнаго отпуска.

Выдающееся мѣсто, которое при этомъ заняла Россія въ международной хлѣбной торговлѣ, и возможность извлеченія многихъ выгодъ отъ снабженія хлѣбомъ потребительныхъ западно-европейскихъ рынковъ, не говоря уже о значительномъ внутреннемъ спросѣ на хлѣбъ,—на долго закрѣпятъ господствующее нынѣ общее направленіе сельскохозяйственной культуры обширной хлѣбородной полосы Имперіи. Однако, многочисленныя явленія въ области міроваго обмѣна питательными продуктами не позволяютъ расчитывать на очень высокія хлѣбныя цѣны на международномъ рынкѣ, а, слѣдовательно, и на исключительно высокую прибыль отъ одного зерноваго хозяйства въ большей части Россіи. Движеніе мѣстныхъ цѣнъ на главнѣйшіе хлѣба наши съ 1882 по 1893 г. свидѣтельствуетъ объ общей склонности ихъ къ пониженію.

Среднія мѣстныя цѣны главнѣйшихъ хлѣбовъ.

Названіе хлѣбовъ.	1882.	1883.	1884.	1885.	1886.	1887.	1888.	1889.	1890.	1891.	1892.	1893.
	въ копѣйкахъ за пудъ.											
Рожь	78,5	82	69,5	62	56,5	48	52,5	60	58	121	79	53
Озимая пшеница	110,5	110	86	82	96	85,5	86	86	75	120,5	99	74,8
Яровая пшеница	100	100	80,5	76	84,5	78	81,5	82	72,5	119,5	93,5	71,4
Овесъ	56,5	59	55,5	59	48,5	38	47	53	49	73	63,5	49,5
Ячмень	66,5	69	64,5	66,5	55,5	48	54	57,5	57	89	71	53,1

Тоже подтверждаютъ данныя о цѣнахъ, вырученныхъ Россіей за вывезенный хлѣбъ за четыре пятилѣтія съ 1871 по 1890 г.

Средняя цѣна вывезенныхъ изъ Россіи хлѣбовъ.

Пятилѣтія.	Цѣна 1 пуда хлѣба въ метал. коп.
1871—1875 гг.	74
1876—1880 »	68
1881—1885 »	65
1886—1890 »	51

Въ годы не слишкомъ низкихъ цѣнъ и при удовлетворительномъ урожаѣ, хозяйство, основанное на культурѣ хлѣбовъ, можетъ въ достаточной степени оправдать затраченные въ предпріятіе капиталъ и трудъ и вознаградить предпринимателя за рискъ. Но при условіи обильныхъ сборовъ и несоотвѣтственномъ спросѣ на хлѣбъ, какъ то наблюдалось, напр., въ 1894 г., исключительно зерновыя хозяйства бываютъ поставлены въ чрезвычайно затруднительное положеніе, такъ какъ убытки отъ упадка цѣнъ, понесенные хозяиномъ на хлѣбныхъ посѣвахъ, при одностороннемъ направленіи хозяйства, не восполняются доходами отъ другихъ культуръ. Равнымъ образомъ, чисто зерновое хозяйство испытываетъ большія затрудненія при неурожаѣ главнѣйшихъ хлѣбныхъ растеній, особенно когда воздѣлываются всего два-три хлѣба, какъ это наблюдается въ большей части Россіи. Въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи около 92% всей посѣвной площади отводится подъ хлѣбъ, причемъ 80% ея занимаются четырьмя хлѣбами: рожью, пшеницей, овсомъ, и ячменемъ, а свыше 57%—только двумя—рожью и овсомъ.

Въ неурожайные годы однообразіе культуры влечетъ за собой, какъ извѣстно, несравненно болѣе тягостныя послѣдствія, чѣмъ въ годы кризисовъ отъ избытка предложенія однихъ и тѣхъ же хлѣбовъ, ибо лишаетъ населеніе иногда всякихъ средствъ существованія. Отчасти односторонность нашей сельскохозяйственной культуры является и причиной часто повторяющихся недородовъ, такъ какъ при посѣвахъ однихъ и тѣхъ же хлѣбовъ, во многихъ мѣстахъ, особенно при недостаточномъ удобреніи и дурной обработкѣ земли, происходитъ одностороннее истощеніе почвы и ухудшеніе ея физическихъ свойствъ.

Такимъ образомъ, вслѣдствіе небольшаго выбора воздѣлываемыхъ растеній, русское сельское хозяйство несетъ двоякій ущербъ—главнѣйше по экономическимъ результатамъ, какъ въ очень урожайные, такъ и неурожайные годы, а затѣмъ и въ отношеніи своего развитія въ техническомъ отношеніи, ибо при посѣвахъ ограниченнаго числа хлѣбовъ невозможно разнообразіе въ сѣвооборотахъ, устраняется вопросъ о болѣе или менѣе правильномъ плодосмѣнѣ, отпадаетъ иногда необходимость болѣе тщательной и глубокой обработки земли и т. п.

Въ силу сказаннаго, нельзя не признать, что внесеніе большаго разнообразія въ нашу полевую культуру представляется весьма желательнымъ. Усиленіе посѣвовъ растеній бобовыхъ, масличныхъ, прядильныхъ, пряныхъ, красильныхъ и корнеплодовъ было бы связано съ нѣкоторымъ сокращеніемъ площади посѣва колосовыхъ хлѣбовъ, чѣмъ до извѣстной степени могло бы быть ослаблено непомѣрное предложеніе на рынкѣ наиболѣе распространенныхъ у насъ злаковъ. Въ тоже время въ культурѣ болѣе цѣнныхъ спеціальныхъ растеній хозяева могли бы почерпать существенную поддержку своимъ доходамъ, особенно въ годы сильнаго паденія хлѣбныхъ цѣнъ. Значеніе большаго разнообразія въ полевой культурѣ какъ своего рода страхованія отъ тягостей неурожаевъ—хорошо извѣстно; сочетаніе различныхъ метеорологическихъ условій рѣдко бываетъ настолько неблагопріятно, чтобы неудавались сразу всѣ полевыя растенія. По большей части при неурожаѣ однихъ (напр. раннихъ яровыхъ) удаются другія (позднія яровыя).

Поэтому хозяинъ въ годѣ недорода одного хлѣба пользуется сборами другаго или въ урожаѣ промышленныхъ растеній находитъ выручку для покупки хлѣба.

При большемъ разнообразіи воздѣлываемыхъ растеній хозяинъ можетъ воспользоваться всѣми выгодами плодосмѣна, можетъ равномѣрнѣе распредѣлить работы въ теченіе растительнаго періода и завести лучшую обработку почвы. Нѣкоторыя культуры, кромѣ того, требуютъ весьма значительнаго числа рабочихъ рукъ во время растительнаго періода и уборки (напр. свекла, табакъ), а потому создаютъ новый заработокъ, весьма важный въ густо населенныхъ мѣстностяхъ, гдѣ населеніе не находитъ приложенія своему труду; другія даютъ нѣкоторый заработокъ въ зимнее время (обработка льна и пеньки) и способствуютъ возникновенію техническихъ производствъ какъ крупныхъ заводскихъ, такъ, иногда, и кустарнаго характера — напр., маслобоенъ, крахмальныхъ и паточныхъ заводовъ, заводовъ для полученія эфирныхъ маслъ и т. п. Въ такомъ случаѣ, кромѣ излишняго заработка для населенія, получаются иногда цѣнные отбросы (напр. жмыхи). Нѣкоторыя культуры пріобрѣтаютъ весьма важное значеніе, какъ средство для восполненія недостатка въ кормовыхъ средствахъ: таковы кормовые корнеплоды и картофель, не говоря уже, конечно, о кормовыхъ травахъ.

Съ введеніемъ въ хозяйство извѣстныхъ спеціальныхъ растеній сопряжены болѣе тщательная обработка земли, употребленіе разнообразныхъ орудій и машинъ, а стало быть можетъ выиграть производство такихъ орудій и торговля ими. Наконецъ, новыя культуры могутъ вызвать и совершенно новые промыслы и отрасли торговли, избавить насъ отъ заграничнаго ввоза нѣкоторыхъ предметовъ и, нанапротивъ, создать новые виды экспортныхъ товаровъ, а слѣдовательно повлечь за собой дальнѣйшее развитіе экономической жизни страны.

Конечно, не вездѣ въ Европейской Россіи, по климатическимъ, почвеннымъ и мѣстнымъ экономическимъ условіямъ, имѣется значительный просторъ для разведенія многочисленныхъ спеціальныхъ растеній. Въ сѣверной полосѣ исключается возможность успѣшнаго водворенія большинства ихъ (напр., табака, сахарной свекловицы, мака и пр.), наоборотъ, въ южной Россіи едва-ли можетъ распространиться, напр., воздѣлываніе льна на волокно, въ виду засушливости климата этой части страны. Есть у насъ, наконецъ, мѣстности, гдѣ условія чрезвычайно благопріятны для культуры нѣкоторыхъ подтропическихъ спеціальныхъ растеній, совершенно не подходящихъ для большей части Имперіи,—а именно Кавказъ и Туркестанъ. Въ этихъ областяхъ обще-экономическіе интересы государства требуютъ возможнаго расширенія подобныхъ культуръ даже за счетъ хлѣбныхъ посѣвовъ. Такъ, напр., разведеніе хлопчатника въ Туркестанѣ заслуживаетъ предпочтенія передъ зерновыми хлѣбами, которые съ пользой для хозяйства Европейской Россіи могутъ быть доставлены на эту окраину изъ коренныхъ русскихъ губерній; обратно Туркестанъ можетъ за это посылать въ Россію хлопокъ, нынѣ выписываемый въ огромныхъ количествахъ изъ заграницы.

Распространенію въ Россіи спеціальныхъ культуръ, помимо естественныхъ условій, можетъ быть поставленъ предѣлъ также условіями экономическими. Далеко немногія спеціальныя растенія

могутъ быть высѣваемы въ неограниченно значительныхъ количествахъ, ибо здѣсь еще скорѣе, чѣмъ съ хлѣбомъ, возможно перепроизводство и переполненіе рынковъ. Спросъ на лекарственныя и душистыя растенія легко удовлетворить съ незначительной, сравнительно, площади, и даже размѣры посѣвовъ льна должно строго сообразовывать со спросомъ. Поэтому, между прочимъ, въ числѣ мѣръ къ упроченію и развитію у насъ спеціальныхъ культуръ должны быть отнесены и заботы объ обезпеченіи сбыта продуктовъ этихъ культуръ какъ внутри страны, такъ и заграницей,—если внутренній рынокъ окажется слишкомъ тѣснымъ.

Какъ извѣстно, въ различныхъ полосахъ Россіи нѣкоторыя спеціальныя культуры получили большее или меньшее распространеніе. Такъ, льноводство и разведеніе конопли, табаководство, воздѣлываніе сахарной свекловицы, подсолнуха, аниса и т. п. въ извѣстныхъ районахъ водворились прочно и давно, являясь даже основой благосостоянія мѣстнаго населенія. Но именно разительные примѣры увеличенія народнаго благосостоянія отъ перехода къ воздѣлыванію промышленныхъ растеній (напр., въ Смоленской губ. вслѣдствіе распространенія тамъ льноводства) побуждаютъ усилить разведеніе различныхъ спеціальныхъ растеній, изъ коихъ многія производятся у насъ въ недостаточномъ для внутреннихъ потребностей количествѣ, а другія могли бы дать цѣнный матеріалъ для экспорта. Помимо расширенія самого производства уже воздѣлываемыхъ у насъ промышленныхъ растеній и введенія въ полевую культуру нѣкоторыхъ новыхъ, русскому сельскому хозяйству предстоитъ еще задача возможнаго усовершенствованія этого производства въ техническомъ отношеніи и улучшенія качества получаемыхъ продуктовъ съ цѣлью открытія имъ широкаго доступа на самые требовательные иностранные рынки, гдѣ отечественнымъ произведеніямъ разсматриваемой категоріи приходится часто уступать мѣсто высшимъ по достоинству заграничнымъ товарамъ.

Имѣя въ виду означенныя цѣли, Департаментъ Земледѣлія предполагаетъ въ скоромъ времени приступить къ изученію современнаго положенія и ближайшихъ нуждъ важнѣйшихъ нашихъ спеціальныхъ культуръ и затѣмъ, на основаніи собранныхъ указаній и данныхъ, обсудить мѣры къ развитію этихъ культуръ. Но уже и въ настоящее время нѣкоторыя нужды такихъ культуръ достаточно извѣстны, а потому теперь же можно намѣтить извѣстныя мѣропріятія, осуществленіе коихъ дастъ толчокъ къ усиленію разнообразія нашей полевой культуры и будетъ содѣйствовать преуспѣянію нѣкоторыхъ, указанныхъ далѣе, спеціальныхъ отраслей русскаго земледѣлія.

Ленъ.

Въ ряду специальныхъ отраслей нашего земледѣлія, какъ по размѣрамъ производительности, такъ и по значенію для большинства населенія, первое мѣсто принадлежитъ, несомнѣнно, льноводству, направленному, смотря по районамъ воздѣлыванія льнянаго растенія, на добычу волокна или на полученіе сѣмени. Культура льна, будучи довольно распространенной на Руси съ древнѣйшихъ временъ, получила болѣе промышленный характеръ уже въ XVI вѣкѣ, когда она не только удовлетворяла потребности внутренняго рынка, но и стала доставлять въ значительномъ количествѣ предметы отпуска заграницу. Этотъ послѣдній, возрастая постепенно, въ концѣ прошлаго столѣтія уже достигалъ 1.115,686 пуд., а въ 50-хъ годахъ текущаго — 4.240,975 пуд. волокна. Особенно замѣтно стало развиваться наше льноводство со времени отмѣны крѣпостнаго права, когда, послѣ сокращенія посѣвовъ вообще и въ частности льна у владѣльцевъ, разведеніемъ его усиленно занялись крестьяне на заброшенныхъ пашняхъ и облогахъ. Въ восьмидесятыхъ годахъ посѣвы льна — подъ вліяніемъ уменьшенія спроса и паденія цѣнъ на волокно и на сѣмя, а также повышенія цѣнъ на пшеницу — мѣстами значительно сократились, причемъ сокращеніе это обнаружилось преимущественно въ южныхъ пшеничныхъ районахъ, гдѣ ленъ разводится почти исключительно на сѣмя; въ началѣ текущаго десятилѣтія (съ 1892 г.) площадь подъ льномъ снова нѣсколько увеличилась. Въ настоящее время, посѣвы льна, встрѣчаясь во всѣхъ губерніяхъ Европейской Россіи и составляя въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ (Опочецкій и Псковскій уѣзды, Псковской губ.) свыше 12% всей площади пахотной земли, занимаютъ свыше 1.150,000 дес., около 75% коихъ сосредоточено въ нечерноземной полосѣ. Съ означенной площади въ послѣднее время собиралось до 17 милл. пуд. волокна и до 24 милл. пудовъ сѣмени, общая цѣнность которыхъ составляла на мѣстахъ производства до 70 милл. рублей [1]). Если, при этомъ, принять во вниманіе, что міровое производство волокна не превышаетъ 30 милл. пудовъ, 57% коего доставляетъ Россія, и что въ снабженіи международнаго рынка льнянымъ сѣменемъ она уступаетъ только Остъ-Индіи, то этимъ достаточно опредѣлится какъ первостепенная важность льняной культуры для нашего отечества вообще, такъ и существенное ея значеніе для нашей внѣшней торговли. Дѣйствительно, въ послѣднее пятилѣтіе (1889—93) изъ Россіи въ среднемъ вывозилось 11,799 тыс. пудовъ льна, 1,302 тыс. пудовъ кудели и пакли, 17,967 тыс. пудовъ льнянаго сѣмени, около 4,600 пуд. жмыховъ и небольшое количество масла. Общая цѣнность всѣхъ перечисленныхъ продуктовъ нашего льноводства составляетъ огромную сумму въ 89 милл. рублей, т. е. около 12% всего нашего заграничнаго отпуска. При этомъ, нельзя не замѣтить, что важное значеніе культуры льна въ Россіи усиливается еще тѣмъ обстоятельствомъ, что въ рукахъ нашего крестьянскаго населенія сосредоточивается не только производство, но и первоначальная обработка главнѣйшаго продукта этой культуры, т. е. льнянаго волокна.

Въ виду существеннаго значенія, которое имѣютъ для нашего

[1]) Цѣнность волокна, получаемаго въ черноземной полосѣ, не принята въ расчетъ.

льноводства западно-европейскіе рынки, куда вывозится около 76% всего получаемаго въ Россіи волокна и сѣмени, особо важнымъ является выясненіе того обстоятельства, насколько спросъ со стороны помянутыхъ рынковъ обезпечиваетъ развитіе этой отрасли въ будущемъ. Вслѣдствіе постоянно возрастающаго потребленія хлопка, джута и другихъ конкурирующихъ съ льнянымъ волокномъ прядильныхъ матеріаловъ, потребленіе этого продукта, къ сожалѣнію, не прогрессируетъ, оставаясь приблизительно такимъ же, какимъ оно было лѣтъ 30 тому назадъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду убыточности — по экономическимъ условіямъ — культуры льна въ Западной Европѣ, при существующихъ низкихъ цѣнахъ на волокно, площадь льняныхъ посѣвовъ во многихъ странахъ значительно сократилась (съ половины 70-хъ до половины 80-хъ годовъ, во Франціи и Германіи на 49,7%, въ Голландіи на 34,9%, въ Австріи на 23,6% и т. п.), что не можетъ не повліять на продолженіе спроса на русское волокно и даже обусловить нѣкоторое увеличеніе нашего вывоза. Указанное паденіе цѣнъ на льняное волокно, вслѣдствіе конкуренціи со стороны хлопка и другихъ прядильныхъ матеріаловъ, въ свою очередь понижающихся въ цѣнѣ, въ особенности стало замѣтно за послѣднее 25-тилѣтіе, когда цѣны на русскій ленъ (въ метал. валютѣ) понизились съ 1871 по 1892 г. почти на 42%. Тоже явленіе наблюдалось, впрочемъ, и въ другихъ странахъ, такъ что русскій ленъ, въ этомъ отношеніи, не составлялъ исключенія; такъ, въ среднемъ за 100 кило бельгійскаго льна платили въ 1871—80 годахъ 275 фр., въ 1885 г.— 135 фр., а въ 1892 г.— 121,54 фр., т. е. за 12 лѣтъ цѣна упала на 56%. На ряду съ этимъ наблюдалось пониженіе, хотя и не столь значительное, цѣны льнянаго сѣмени. Само собою разумѣется, что въ виду указанныхъ условій, едва-ли наши льноводы имѣютъ возможность надѣяться на полученіе столь значительныхъ доходовъ отъ льняной культуры, какіе они получали прежде, при высокихъ цѣнахъ на волокно и при обиліи неистощенныхъ земель. Доходы эти, дозволявшіе — при крайне неудовлетворительной постановкѣ культурной стороны дѣла и плохой обработкѣ волокна — платить въ нѣкоторыхъ губерніяхъ за аренду участковъ подъ ленъ цѣну, превышавшую ихъ продажную стоимость, не мало способствовали распространенію пессимистическаго взгляда на положеніе нашего льноводства, обнаружившагося съ 70-хъ годовъ, т. е. со времени паденія цѣнъ на помянутый продуктъ. Между тѣмъ, по имѣющимся даннымъ оказывается, что даже и нынѣ, съ пониженіемъ цѣнъ и вообще ухудшеніемъ условій льнянаго рынка, но при раціональной обработкѣ волокна, есть возможность выручить отъ производства льна значительный доходъ; такъ въ Брасовской Экономіи (Орловской губ.) Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Георгія Александровича съ десятины льна получено въ 1891 г. до 200 р., а на Маріино-Горской фермѣ (Минской губ.) въ 1892 г. до 80 р. чистаго дохода, что нельзя не признать весьма высокой, сравнительно, напримѣръ, съ хлѣбной культурой, доходностью. Факты эти убѣждаютъ въ томъ, что благопріятныя времена для нашего льноводства далеко еще не миновали и что, при надлежащей постановкѣ его, эта отрасль нашего народнаго хозяйства долго будетъ служить основой благосостоянія многихъ мѣстностей Россіи.

Въ этомъ отношеніи, во-первыхъ, нельзя не указать на то обстоятельство, что и въ настоящее время не трудно найти весьма значительную площадь земель, весьма благопріятныхъ для разведенія льна. Въ хозяйствахъ болѣе крупныхъ во всемъ районѣ разведенія льна на волокно уже и теперь распространено и распространяется все болѣе и болѣе травосѣяніе. Это совершенно понятно въ виду того, что въ той же области молочное скотоводство представляетъ одну изъ важнѣйшихъ отраслей хозяйства, а безъ травосѣянія надлежащее развитіе ея невозможно. Но вмѣстѣ съ тѣмъ земля послѣ травъ является наиболѣе годною и для посѣвовъ льна, и потому несомнѣнно, что въ недалекомъ будущемъ введеніе льна въ правильные сѣвообороты сдѣлается обычнымъ въ такихъ хозяйствахъ, т. е. площадь земель, годныхъ для культуры льна, значительно увеличится. Такое общее гармоническое развитіе различныхъ отраслей хозяйства въ связи между собою является въ высокой степени желательнымъ, такъ какъ при подобныхъ условіяхъ все хозяйство вообще сдѣлается болѣе доходнымъ и положеніе его несомнѣнно упрочится — при усиленномъ удобреніи вслѣдствіе развитія скотоводства, при большей выгодности послѣдняго (при условіи раціональной обработки молока) и при введеніи въ правильный сѣвооборотъ такого растенія какъ ленъ, урожаи котораго послѣ травъ будутъ несомнѣнно надежнѣе.

Кромѣ того, какъ въ крупныхъ, такъ и въ крестьянскихъ хозяйствахъ разсматриваемаго района имѣются значительныя пространства пустошей, которыя при первой распашкѣ оказываются въ такихъ случаяхъ весьма благопріятными для посѣвовъ льна, не смотря на бѣдность пустошныхъ земель вообще. Обращеніе пустошей подъ ленъ представляетъ само по себѣ выгодную операцію; но вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ показали опыты покойнаго А. Н. Энгельгардта, при незначительныхъ сравнительно затратахъ на минеральныя удобренія, послѣ льна тѣ же земли могутъ быть съ успѣхомъ обращены, въ значительномъ числѣ случаевъ, подъ посѣвы ржи и клевера; этимъ дается возможность расширенія площади культурныхъ земель и усиленія скотоводства, а при такихъ условіяхъ бывшія пустоши въ короткій срокъ и при незначительныхъ издержкахъ могутъ быть присоединены къ общей площади полевыхъ земель. Этотъ путь указываетъ на возможность введенія правильнаго травосѣянія и въ крестьянскихъ хозяйствахъ, что въ настоящее время затрудняется во многихъ случаяхъ малою площадью крестьянскихъ запашекъ.

Наконецъ, во многихъ мѣстностяхъ нечерноземной Россіи, слѣдовало бы ввести посѣвы льна на лугахъ, не исключая многихъ заливныхъ луговъ, и это необходимо не только въ интересахъ льноводства но, въ не меньшей степени и въ видахъ улучшенія луговодства. При обычномъ у насъ отсутствіи ухода за лугами, значительная часть ихъ находится въ очень печальномъ состояніи: заростаніе мхомъ, размноженіе травъ несъѣдобныхъ и, въ томъ числѣ, паразитныхъ, до такой степени уменьшаютъ укосы, что на многихъ заливныхъ лугахъ у насъ получается не болѣе 30—50 пудовъ сѣна съ десятины. Какъ на единственное средство для улучшенія подобныхъ луговъ можно указать на перепахиваніе ихъ; при этомъ первымъ растеніемъ мо-

жетъ идти ленъ, а послѣ него—овесъ съ травою. Ленъ на подобныхъ участкахъ можетъ давать очень хорошіе урожаи, а укосы травъ послѣ посѣва увеличатся—по крайней мѣрѣ—втрое противъ прежняго. При постепенной распашкѣ луговъ малыми участками такимъ путемъ, несомнѣнно, можно извлечь изъ нихъ значительный доходъ и можетъ быть вести потомъ особый сѣвооборотъ на лугахъ съ посѣвами льна, которые при этихъ условіяхъ будутъ связаны съ увеличеніемъ въ хозяйствѣ кормовъ и возможностью улучшить скотоводство.

Кромѣ всего изложеннаго, надлежащая постановка нашего льноводства могла бы заключаться какъ въ другихъ улучшеніяхъ его съ культурной и технической сторонъ, такъ и въ устраненіи условій, тормазящихъ его дальнѣйшее развитіе, и, наконецъ, въ поощреніи тѣхъ отраслей промышленности, которыя занимаются дальнѣйшей переработкой его продуктовъ. Изъ культурныхъ улучшеній существенное значеніе имѣетъ снабженіе хозяевъ доброкачественными сѣменами въ районахъ разведенія льна на волокно — льна долгунца, а въ мѣстностяхъ, гдѣ развито производство этого растенія на сѣмена,— улучшенныхъ сѣменныхъ сортовъ. Немаловажную роль играютъ также мѣры по распространенію очистки посѣвныхъ сѣмянъ, отличающихся мѣстами крайней засоренностью, по ихъ сортировкѣ и надлежащей выдержкѣ, а также поощреніе устройства складовъ сѣмянъ и сѣменныхъ льноводныхъ хозяйствъ. Весьма существенными и необходимыми являются также мѣропріятія, направленныя для распространенія познаній по обработкѣ волокна, которая въ большинствѣ случаевъ ведется крайне небрежно и неумѣло, что, конечно, ведетъ къ обезцѣненію продукта и полученію его въ меньшемъ, чѣмъ слѣдовало бы, количествѣ. Для примѣра достаточно указать, напримѣръ, на Вятскую губернію, гдѣ при обширныхъ посѣвахъ льна, волокно его продается въ общемъ не дороже 1 руб. 50 коп.—2 руб. за пудъ. Для распространенія пріемовъ лучшей обработки волокна весьма полезнымъ представляется распространеніе свѣдѣній по указанному предмету, путемъ подготовки персонала инструкторовъ, демонстрированія усовершенствованныхъ пріемовъ мочки льна и приборовъ для мятья и трепки на выставкахъ, базарахъ и т. п., снабженія крестьянъ дешевыми мялками лучшаго типа, и, наконецъ, путемъ устройства въ главнѣйшихъ льноводныхъ районахъ льнодѣльныхъ станцій, на которыхъ примѣнялись бы лучшіе способы обработки льнянаго волокна, подавались бы совѣты въ этомъ отношеніи и проч.

Независимо отъ сего, для улучшенія нашего льноводства весьма важны мѣропріятія экономическаго характера, клонящіяся къ упорядоченію торговли льняными продуктами, удешевленію провозныхъ платъ, облегченію условій снабженія хозяевъ и фабрикъ машинами для обработки льна, къ затрудненію доступа на рынки наши прядильныхъ веществъ, которыя съ успѣхомъ могутъ быть замѣнены льномъ, и, наконецъ, къ поощренію развитія отечественной кустарной и фабричной льнопрядильной и льноткацкой промышленности. Послѣднее въ особенности желательно въ виду ничтожнаго количества льнянаго волокна (1,8 милл. пуд.), которое нынѣ подвергается у насъ фабричной обработкѣ. При обиліи сыраго матетеріала и сравнительной дешевизнѣ производства полотенъ средней тонкости, Россія не только должна

стремиться къ распространенію ихъ внутри страны, но и могла бы искать рынковъ для сбыта этихъ фабрикатовъ заграницей.

Составляя издавна крупную отрасль земледѣлія, льноводство со временъ Петра Великаго служило предметомъ заботъ и попеченій правительства, предпринимавшаго различныя мѣры для развитія льняной промышленности и поддерживавшаго ее въ тяжелыя годины. Не останавливаясь подробнѣе на всѣхъ начинаніяхъ въ этомъ отношеніи, можно отмѣтить тотъ фактъ, что еще въ 40-хъ годахъ, въ виду блестящихъ успѣховъ хлопчатобумажной промышленности и другихъ причинъ, и пониженія, вслѣдствіе сего, цѣнъ на наши полотна, бывшимъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ былъ предпринятъ цѣлый рядъ мѣропріятій, оказавшихъ немаловажное вліяніе на развитіе нашего льноводства. Значительно позднѣе то же Министерство признало необходимымъ оказать свое содѣйствіе къ поднятію этой отрасли земледѣлія подготовкой инструкторовъ по льнообработкѣ, распространеніемъ свѣдѣній о лучшихъ приборахъ для мятья и трепки льна, снабженіемъ хозяевъ доброкачественными сѣменами льна-долгунца, и, наконецъ, приступило къ устройству льнодѣльныхъ станцій въ Псковской и Костромской губерніяхъ[1]). Въ настоящее время, въ виду приведенныхъ данныхъ о нуждахъ и недостаткахъ нашаго льноводства, казалось бы необходимымъ, продолжая уже намѣченныя мѣропріятія по его воспособленію, приступить къ дальнѣйшему развитію и осуществленію мѣръ, направленныхъ на пользу этой важнѣйшей спеціальной отрасли народнаго хозяйства и могущихъ обезпечить ея всестороннее улучшеніе. Развитіе мѣропріятій этого рода является тѣмъ болѣе своевременнымъ, что многія страны Западной Европы нынѣ обнаруживаютъ напряженную дѣятельность по улучшенію и поддержанію культуры и обработки льна, а Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты, производящіе въ колоссальныхъ размѣрахъ конкурирующій со льномъ хлопокъ и импортирующіе значительное количество льняныхъ тканей и льна, обратили серьезное вниманіе на мало развитое у нихъ до настоящаго времени льноводство. Послѣднее обстоятельство, при значительныхъ средствахъ и энергіи населенія названной страны, естественно можетъ и должно возбудить въ средѣ нашихъ льноводовъ небезосновательныя опасенія.

Принимая во вниманіе все вышеизложенное, Департаментъ Земледѣлія полагалъ бы остановиться ближайшимъ образомъ на нижеслѣдующихъ, въ области воспособленія отечественному льноводству, предположеніяхъ:

1) Организовать черезъ извѣстные промежутки времени снабженіе льноводовъ улучшенными сортами сѣмянъ льна-долгунца, а въ районахъ культуры на сѣмя — сѣменнаго льна.

2) Произвести опыты посѣвовъ обыкновеннаго сѣменнаго льна изъ Остъ-Индіи, отличающагося большимъ, сравнительно съ нашимъ, содержаніемъ масла и льна бѣлаго, разводимаго тамъ же и кое-гдѣ въ Туркестанѣ, дающаго большій выходъ масла, чѣмъ обыкновенный.

3) Содѣйствовать распространенію машинъ для очистки и сортировки сѣмянъ, а также устройству складовъ сѣмянъ и сѣменныхъ съ производствомъ льна (на волокно и сѣмя) хозяйствъ.

---

[1]) См. приложеніе 1-ое.

4) Организовать какъ на опытныхъ станціяхъ, такъ и въ льноводныхъ хозяйствахъ опыты съ примѣненіемъ къ культурѣ льна различныхъ пріемовъ обработки почвы и посѣва, удобрительныхъ туковъ и т. п., а также разработать вопросъ о наилучшихъ сѣвооборотахъ со льномъ въ крестьянскихъ и владѣльческихъ хозяйствахъ.

5) Содѣйствовать распространенію познаній по улучшенію мочки, мятья, трепки и вообще обработки льна.

6) Организовать въ широкихъ размѣрахъ демонстрированіе обработки льна на выставкахъ, съѣздахъ льноводовъ, базарахъ, въ крупныхъ льноводныхъ центрахъ и т. п.

7) Содѣйствовать распространенію среди крестьянъ мялокъ наилучшаго типа и производству ихъ кустарями.

8) Увеличить персоналъ подготовляемыхъ инструкторовъ по обработкѣ льна.

9) Оказывать содѣйствіе земствамъ, сельскохозяйственнымъ обществамъ и частнымъ лицамъ къ устройству, въ главнѣйшихъ льноводныхъ районахъ, льнодѣльныхъ станцій и заведеній (ближайшимъ образомъ такія станціи могли бы быть открыты въ Тверской, Смоленской, Витебской и Вятской губерніяхъ. Въ губерніяхъ Псковской и Костромской уже приступлено къ ихъ устройству).

10) Организовать мѣстныя выставки льняныхъ продуктовъ, съ выдачей премій и наградъ за лучшіе экспонаты. Крестьянамъ могли бы выдаваться въ видѣ премій приборы и машины по обработкѣ льна.

Конопля. Разведеніе конопли, какъ и льноводство, является древней и важной отраслью русскаго сельскаго хозяйства. Культура эта, сосредоточиваясь преимущественно въ рукахъ крестьянскаго населенія черноземной полосы, а главнымъ образомъ въ Орловской, Черниговской, Курской, Полтавской и Симбирской губерніяхъ, и доставляя пеньку и сѣмя, служащія сырымъ матеріаломъ для производствъ—маслобойнаго, пенькотрепальнаго, пенькопрядильнаго и канатнаго, дающихъ заработокъ населенію въ зимнее время, представляетъ весьма существенное экономическое значеніе. Площадь конопляныхъ посѣвовъ въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи достигаетъ слишкомъ 560 тыс. десятинъ, изъ коихъ около 38% находится въ предѣлахъ указанныхъ пяти губерній. Производительность коноплянниковъ составляетъ около 9 милл. пудовъ пеньки и свыше 13 милл. пудовъ конопляного сѣмени, причемъ нельзя не указать на то, что отечество наше, по размѣрамъ производства пеньки, занимаетъ первое мѣсто среди странъ Европы и доставляетъ до 40% всего количества этого продукта, добываемаго въ этой части свѣта. Изъ европейскихъ странъ чистымъ вывозомъ пеньки обладаютъ только Россія и Италія, поставляющія на международный рынокъ около $5^1/_2$ милл. пудовъ этого продукта, причемъ на долю Россіи приходится 4 милл. пудовъ. Такимъ образомъ, разведеніе конопли, помимо внутренняго, имѣетъ немаловажное экспортное значеніе, въ виду чего эта отрасль полеводства, казалось бы, должна была получить весьма значительное развитіе. Однако, не смотря на столь

благопріятное положеніе Россіи на международномъ рынкѣ по отношенію къ производству пеньки, промышленность эта находится далеко не въ блестящемъ положеніи; въ этомъ можно убѣдиться, между прочимъ, изъ того факта, что вывозъ пеньки въ теченіе всего текущаго столѣтія колебался около 3 милл. пудовъ, причемъ размѣръ отпуска въ послѣдніе годы немногимъ превышалъ вывозъ въ началѣ этого періода, отпускъ же пряжи, канатовъ и веревокъ въ послѣднее время сократился. Что же касается размѣровъ производства, то есть основаніе полагать, что оно значительно сократилось вслѣдствіе различныхъ неблагопріятныхъ причинъ, къ числу которыхъ можно отнести уменьшеніе выгодности разведенія конопли въ виду развитія потребленія хлопка, джута, манильской пеньки и другихъ волокнистыхъ веществъ, сокращенія паруснаго судоходства и потребленія конопляннаго масла, замѣны канатовъ цѣпями и проч.

Переходя затѣмъ къ качественной сторонѣ дѣла, нельзя не замѣтить, что за послѣднія 50 лѣтъ, какъ культура конопли вообще, такъ и производство пеньки и ея первоначальная обработка не сдѣлали въ этомъ отношеніи замѣтныхъ успѣховъ и во всякомъ случаѣ значительно отстали отъ того, что наблюдается въ западно-европейскихъ странахъ, напримѣръ, въ Сѣверной Италіи. Невысокое качество вырабатываемаго въ Россіи волокна видно, между прочимъ, изъ того, что наша пенька за границей котируется ниже итальянской, выручающей наиболѣе высокія цѣны. Нѣкоторое исключеніе въ помянутомъ отношеніи составляютъ лишь тѣсно связанныя съ разведеніемъ конопли маслобойное, пенькотрепальное, пенькопрядильное и отчасти канатное производства, развитіе коихъ, однако, главнымъ образомъ, выразилось, при сокращеніи числа мелкихъ кустарныхъ заведеній, въ увеличеніи болѣе крупныхъ промышленныхъ, а также въ извѣстныхъ улучшеніяхъ технической стороны дѣла.

Неудовлетворительное положеніе нашей пеньковой промышленности въ связи съ возможностью улучшенія ея и завоеванія болѣе обширнаго и выгоднаго рынка для русской пеньки вызываютъ необходимость мѣропріятій со стороны правительства, направленныхъ къ всестороннему ея развитію, усовершенствованію и постановкѣ на болѣе раціональныхъ основаніяхъ, тѣмъ болѣе, что за послѣднее время эта важная отрасль земледѣлія не привлекала должнаго вниманія. Со времени сороковыхъ годовъ, когда для изслѣдованія пеньковой промышленности была образована бывшимъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ особая коммисія, имѣвшая послѣдствіемъ нѣкоторыя мѣропріятія, въ этой области почти не было замѣтно новыхъ начинаній. Между тѣмъ, изложенныя данныя о нашей пеньковой промышленности наводятъ на мысль, что эта отрасль народнаго хозяйства настоятельно требуетъ вниманія и представляетъ для всестороннихъ улучшеній обширное поприще. Особенности культуры конопли, мѣсто ея въ сѣвооборотѣ, зависимость качества волокна отъ условій разведенія, способовъ мочки и качества воды вообще изучены весьма недостаточно, а удобреніе, обработка почвы и выборъ сѣмянъ производятся неудовлетворительно. Существенно слабыя стороны представляетъ также первоначальная обработка волокна, для устраненія коихъ было бы желательно ввести сортировку конопляной соломы, раціональную мочку, сушку и трепку, содѣйствовать возникновенію

трепальныхъ заведеній на артельныхъ началахъ и вообще всѣми мѣрами стремиться къ улучшенію качества получаемой пеньки. Наконецъ, немаловажную пользу для развитія нашего пеньковаго дѣла могли бы принести нѣкоторыя мѣры, имѣющія цѣлью какъ облегчить ея сбытъ, такъ и нѣсколько затруднить распространеніе джута и другихъ иноземнаго происхожденія, конкурирующихъ съ пенькой, волокнистыхъ веществъ.

Принимая во вниманіе изложенныя соображенія и признавая необходимымъ развить, улучшить и поощрить какъ культуру конопли, такъ и производство ея продуктовъ — пеньки и сѣмени, Департаментъ Земледѣлія полагалъ бы своевременнымъ намѣтить нѣкоторыя мѣропріятія, осуществленіе которыхъ, казалось бы, могло, съ одной стороны, поощрить разведеніе конопли, а съ другой—улучшить качество ея продуктовъ, усилить внутреннее ихъ потребленіе и развить заграничный отпускъ:

1) Произвести всестороннее изслѣдованіе положенія культуры конопли и пеньковой промышленности при содѣйствіи земствъ и сельскохозяйственныхъ обществъ въ районѣ ея наибольшаго развитія (въ губерніяхъ: Орловской, Курской, Черниговской, Тульской, Полтавской, Кіевской, Подольской, Харьковской, Воронежской, Тамбовской, Пензенской, Симбирской, а также въ Смоленской, отличающейся хорошимъ качествомъ получаемой въ ней пеньки).

2) Произвести изслѣдованіе современнаго положенія культуры и обработки пеньки въ сѣверной Италіи, гдѣ получается наиболѣе высокоцѣнный товаръ.

3) Организовать черезъ извѣстные промежутки времени снабженіе населенія доброкачественными сѣменами изъ мѣстностей, гдѣ получается пенька лучшаго качества.

4) Устроить нѣсколько опытныхъ полей для всесторонняго изученія всѣхъ вопросовъ по культурѣ конопли или организовать таковое въ уже существующихъ учрежденіяхъ, подвѣдомственныхъ Департаменту Земледѣлія.

3) Изучить способы борьбы съ насѣкомыми, вредящими коноплѣ, и содѣйствовать примѣненію и распространенію этихъ способовъ.

6) Учредить одну или двѣ образцовыя пенькодѣльни для указаній улучшенныхъ пріемовъ отдѣлки пеньки и вообще для распространенія свѣдѣній по раціональной обработкѣ волокна (сортировка, мочка и трепка).

7) Подготовить персоналъ инструкторовъ по обработкѣ пеньки.

8) Предоставлять въ указанныхъ выше губерніяхъ одну изъ высшихъ наградъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ за лучшіе образцы пеньки, экспонируемые на сельскохозяйственныхъ выставкахъ.

9) Оказать содѣйствіе къ устройству возможно полнаго пеньковаго отдѣла на предстоящей въ 1895 г. сельскохозяйственной выставкѣ въ Орлѣ и всероссійской въ Нижнемъ-Новгородѣ и назначить особыя за лучшіе экспонаты почетныя и иныя (для крестьянъ) награды.

10) Устроить при содѣйствіи земствъ общественныя трепальныя заведенія на артельныхъ началахъ.

11) Подготовить при образцовыхъ пенькодѣльняхъ персоналъ свѣдущихъ трепачей и сортировщиковъ.

Табакъ.

Табаководство въ Россіи является одной изъ наиболѣе распространенныхъ и важныхъ спеціальныхъ отраслей земледѣлія. Культура табачнаго растенія, встрѣчающаяся болѣе или менѣе часто въ большинствѣ губерній и областей государства, сосредоточена, однако, и имѣетъ наибольшее значеніе лишь въ нѣкоторыхъ, преимущественно болѣе южныхъ его районахъ. Въ особенности существеннымъ подспорьемъ мѣстному населенію табаководство служитъ въ губерніяхъ малороссійскихъ, среднихъ черноземныхъ и нѣкоторыхъ мѣстностяхъ нижняго Поволжья, гдѣ преобладаетъ культура низшихъ породъ (Nicotiana rustica) табачнаго растенія (махорки, бакуна), составляющихъ около $^2/_3$ всего нашего табачнаго производства. Изъ южныхъ табачныхъ районовъ, гдѣ развито преимущественно разведеніе высшихъ породъ (Nicotiana tabacum) наиболѣе значительнымъ являются Бессарабія, Крымъ и нѣкоторыя мѣстности Кавказскаго края (Кубанская область, Кутаисская губ., Тифлисская губ.); эти же районы, какъ извѣстно, доставляютъ большую часть табачнаго дохода казнѣ. Площадь табачныхъ посѣвовъ и количество урожая колеблются въ зависимости отъ различныхъ условій, въ довольно значительныхъ размѣрахъ; въ среднемъ за пятилѣтіе 1886 — 90 г.г. во всѣхъ табачныхъ районахъ было подъ табакомъ 51,333 дес., давшихъ 4.252,346 пудовъ, между тѣмъ, какъ въ 1894 г. тѣ же величины составляли 47,184 дес. и 4.133.246 пуд. Такимъ образомъ, количество собираемаго у насъ табака весьма значительно, что-же касается качества, то оно въ большинствѣ случаевъ незавидно, что зависитъ отъ неудовлетворительныхъ пріемовъ культуры и неумѣлаго выбора породъ.

Обращаясь къ современному положенію нашего табаководства, нельзя не замѣтить, прежде всего, что производство низшихъ сортовъ, сосредоточенное преимущественно въ Малороссіи, дающей до 70% всего сбора, находится далеко не въ блестящемъ состояніи. Вслѣдствіе сокращенія скотоводства и невозможности усиленнаго удобренія почвы, урожаи значительно понизились, въ виду чего для производства того-же количества продукта требуется все болѣе и болѣе значительная площадь. Кромѣ того, ухудшилось и качество табака, что въ особенности стало замѣтно съ расширеніемъ мелкой огородной культуры, дающей, при отсутствіи примѣненія правильныхъ пріемовъ разведенія и обработки, значительный процентъ мелколистнаго, плохо выдержаннаго и вообще плохаго продукта. Немаловажную роль въ упадкѣ малороссійскаго табаководства, играло также ухудшеніе условій сбыта, которое, при постоянномъ пониженіи цѣнъ на махорку, нынѣ почти не окупающихъ издержекъ производства, въ особенности неблагопріятно отражается на крупныхъ и благоустроенныхъ плантаціяхъ, дающихъ лучшіе урожаи и болѣе высокаго качества табакъ. При такомъ состояніи культуры низшихъ сортовъ табака нельзя не обратить вниманія на то, что эта отрасль нашего табаководства, при ея значительномъ распространеніи и уже отмѣченной важности, требуетъ соотвѣтствующихъ улучшеній, клонящихся къ удешевленію и упорядоченію производства. Это можетъ быть достигнуто замѣной навоза

удобрительными туками, введеніемъ плодосмѣна, примѣненіемъ улучшенныхъ пріемовъ разведенія табака и вообще поднятіемъ его урожайности, причемъ всѣ эти вопросы могутъ служить предметомъ разработки для опытныхъ станцій и полей, устроенныхъ въ различныхъ мѣстностяхъ Малороссіи и иныхъ районовъ воздѣлыванія низшихъ сортовъ табачнаго растенія.

Переходя къ высшимъ породамъ табака, слѣдуетъ замѣтить, что къ числу главнѣйшихъ неблагопріятныхъ сторонъ ихъ производства относятся: преобладаніе плохихъ малоцѣнныхъ сортовъ, а также неудовлетворительная техническая обработка и сортировка, затрудняемая къ тому-же чрезмѣрнымъ смѣшеніемъ породъ (господствуютъ въ Крыму — Американъ, въ Бессарабіи — Ангушетъ, а на Сѣверномъ Кавказѣ — малоазійскія породы). Въ неблагопріятныхъ условіяхъ относительно выбора породъ и пріемовъ культуры находятся Черноморскій и Сухумскій округи (малоазійскія породы), а также табачные районы остальной части Закавказья, Кутаисская (самсунъ) и Тифлисская (трапезондъ) губерніи, гдѣ получаемый продуктъ заставляетъ желать многаго въ отношеніи аромата и другихъ качествъ листа, а табачная культура ведется небрежно и еще далеко не установилась.

Наши сигарные табаки, разводимые, главнымъ образомъ, въ Черниговской и Самарской губерніяхъ и представляющіе перērodъ американскихъ породъ на германской почвѣ, также не отличаются высокими качествами и культура ихъ преимущественно поддерживается вывозомъ въ Финляндію, гдѣ они употребляются для жеванія и отчасти для куренія въ трубкѣ.

Такимъ образомъ и производство высшихъ сортовъ табака, въ виду неудовлетворительнаго качества большинства ихъ, неумѣлаго и нецѣлесообразнаго выбора породъ, а также отсутствія раціональныхъ пріемовъ культуры, нуждается въ весьма существенныхъ улучшеніяхъ какъ въ отношеніи способовъ разведенія, такъ и, главнымъ образомъ, относительно выбора сортовъ и надлежащей обработки продукта, примѣнительно къ климатическимъ и почвеннымъ условіямъ. Улучшенія эти тѣмъ легче могутъ быть достигнуты, что многія мѣстности южной полосы нашего отечества (южный берегъ Крыма, Черноморскій округъ и вообще Закавказье, а также Туркестанъ), по имѣющимся даннымъ, вполнѣ пригодны для культуры высоко-ароматичныхъ македонскихъ дюбековъ и гаванскихъ сигарныхъ табаковъ (Вуэльта-Абаго), поощреніе разведенія коихъ въ соотвѣтствующихъ, по климатическимъ и почвеннымъ условіямъ, мѣстностяхъ является вполнѣ своевременнымъ.

Немаловажный вредъ нашему табаководству причиняютъ болѣзни табачнаго растенія и вредныя насѣкомыя, преимущественно наблюдающіяся въ мѣстностяхъ, гдѣ состояніе культурной стороны дѣла въ особенности неудовлетворительно. Неутѣшительное состояніе нашего табаководства естественно отражается и на нашей внѣшней торговлѣ табачными продуктами. Вывозъ нашъ, никогда не достигавшій значительной цифры, обнаруживаетъ, однако, наклонность къ сокращенію, между тѣмъ какъ привозъ, на долю котораго приходятся высокосортные продукты, составляетъ по цѣнности сравнительно большую сумму. Объ относительномъ качествѣ, привози-

мыхъ въ Россію и вывозимыхъ изъ нея табаковъ, можно судить по среднимъ цѣнамъ тѣхъ и другихъ: первая составляетъ около 33 кред. руб., а вторая около 4 руб. за пудъ.

Отмѣченныя выше слабыя стороны нашего табаководства обратили въ свое время вниманіе бывшаго Министерства Государственныхъ Имуществъ, которымъ, послѣ предварительнаго обстоятельнаго изслѣдованія нашихъ табачныхъ районовъ, въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи были организованы и поощряемы опыты разведенія лучшихъ сортовъ табака, предприняты изслѣдованія нѣкоторыхъ болѣзней и враговъ табака и указаны мѣры борьбы съ ними, выписываемы для раздачи табачныя сѣмена, приступлено къ подготовкѣ спеціалистовъ по табачной части и т. п. Въ настоящее время Департаментъ Земледѣлія, признавая необходимымъ расширить и усилить дѣятельность по развитію и улучшенію отечественнаго табаководства, на изложенныхъ выше основаніяхъ, полагалъ бы предпринять нѣкоторыя мѣропріятія въ этомъ отношеніи:

1) Заняться ближайшимъ образомъ при помощи научно-практическихъ изысканій разрѣшеніемъ вопросовъ, тѣсно связанныхъ съ культурой табака (выборъ породъ, количество и родъ удобреній, плодосмѣнъ, орошеніе, пріемы культуры и т. п.) и его обработкой (сушка, броженіе, храненіе, техническая обработка и пр.), а также изученіемъ почвенныхъ и климатическихъ условій табачныхъ районовъ. Для достиженія этой цѣли надлежало бы устроить въ главнѣйшихъ табачныхъ районахъ (Малороссія, Средняя Черноземная полоса, Сѣверный Кавказъ, Закавказье и Черноморскій округъ, Туркестанъ, Бессарабія и Крымъ) опытныя станціи или поля, ближайшею задачею коихъ была бы разработка всѣхъ выше изложенныхъ вопросовъ по отношенію къ преобладающимъ въ культурѣ или могущимъ произростать, по почвеннымъ и климатическимъ условіямъ района, породамъ и сортамъ табака.

2) Организовать снабженіе время отъ времени учрежденій и отдѣльныхъ плантаторовъ оригинальными сѣменами, наиболѣе пригодныхъ для данныхъ табачныхъ районовъ, лучшихъ породъ табака.

3) Произвести полные анализы табачныхъ растеній всѣхъ породъ, разводимыхъ нынѣ и вводимыхъ въ культуру въ различныхъ табачныхъ районахъ.

4) Подготовить персоналъ спеціалистовъ и инструкторовъ по культурѣ табачнаго растенія, число которыхъ въ настоящее время крайне ограничено (2).

5) Продолжать изученіе болѣзней и враговъ табака для выработки способовъ борьбы съ ними.

6) Оказывать возможное содѣйствіе учрежденіямъ и лицамъ въ дѣлѣ производства опытовъ съ культурой табачнаго растенія.

7) Способствовать различными мѣрами къ распространенію среди плантаторовъ познаній по раціональному веденію культуры и обработки табака.

Хмель.

Не послѣднее мѣсто среди нашихъ специальныхъ культуръ занимаетъ и хмелеводство. Пользованіе хмелемъ для производства пива было извѣстно на Руси съ древнѣйшихъ временъ, но разведеніе, наравнѣ съ другими сельскохозяйственными растеніями, а въ особенности культура этого растенія съ промышленною цѣлью, развились у насъ сравнительно недавно, лѣтъ 100—150 тому назадъ. Будучи довольно распространеннымъ, хотя и въ небольшихъ размѣрахъ, въ большинствѣ мѣстностей Европейской Россіи, хмелеводство, однако, достигло наибольшаго развитія лишь въ нѣсколькихъ районахъ, изъ которыхъ наибольшею извѣстностью нынѣ пользуются: Гуслицкій, Волынскій, Привислянскій и Костромской. Въ однихъ изъ этихъ районовъ (Костромской и частью Гуслицкій) преобладаютъ мѣстные сорта хмеля (гуслицкій, починскій и т. п.), нѣкогда славившіеся на всю Россію, въ остальныхъ же, возникшихъ сравнительно недавно, разводятся преимущественно иностранные (заацкій, шпальтскій и пр.), дающіе болѣе высокій продуктъ и вытѣсняющіе русскіе сорта, мало пригодные для варки пива нижняго броженія, получившаго у насъ съ 40-хъ годовъ обширное распространеніе. Точныхъ данныхъ о современномъ производствѣ хмеля въ Россіи не имѣется; по приблизительнымъ свѣдѣніямъ въ 1891 г. иностранныхъ сортовъ было собрано 86,000 п., русскихъ 105,000 пудовъ, а въ 1893 г. общій сборъ хмеля опредѣлялся въ 210,000 пудовъ. Такимъ образомъ, средняя производительность хмельниковъ нашихъ, повидимому, не менѣе 200,000 пуд.

При отсутствіи конкуренціи и увеличивающемся спросѣ, хмелеводство наше развивалось вполнѣ удовлетворительно вплоть до 40-хъ годовъ, когда, съ появленіемъ на нашихъ рынкахъ, вслѣдствіе указанной причины, иностраннаго хмеля и хмелеваго экстракта, въ этой отрасли земледѣлія сталъ замѣчаться постепенный упадокъ, не только выразившійся въ сокращеніи производства, но и приведшій хозяйства занимавшагося имъ, главнымъ образомъ, крестьянскаго населенія въ значительное разстройство. На упадокъ хмелеводства, вслѣдствіе указанныхъ условій, обратило вниманіе бывшее Министерство Государственныхъ Имуществъ, которое, послѣ предварительнаго обслѣдованія Гуслицкаго района, предприняло для поддержки этой отрасли земледѣлія цѣлый рядъ мѣръ, выразившихся преимущественно въ распространеніи лучшихъ сортовъ иностраннаго хмеля и всякаго рода содѣйствіи для развитія ихъ производства. Съ тою же цѣлью въ 1886 году, по ходатайству хмелеводовъ, на привозимый изъ заграницы продуктъ была установлена пошлина въ размѣрѣ 10 р. золот. на хмель и 30 руб. на хмелевой экстрактъ (на пудъ).

Мѣропріятія эти, благотворно повліявъ на наше хмелеводство, обусловили значительное распространеніе въ большинствѣ районовъ, а въ особенности въ Гуслицкомъ, болѣе цѣнныхъ иностранныхъ сортовъ хмеля и повышеніе качества продукта, что, въ свою очередь, при постоянномъ возростаніи производства богемскихъ сортовъ въ Привислянскомъ и Волынскомъ районахъ, не могло не повліять на вытѣсненіе привознаго хмеля на внутреннихъ рынкахъ и распространеніе русскаго перерода, нашедшаго себѣ сбытъ на нашихъ пивоваренныхъ заводахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, подъ вліяніемъ высокой

пошлины на привозный хмель, хорошихъ урожаевъ въ Россіи и недорода заграницей, измѣнились къ лучшему и внѣшніе обороты торговли хмелемъ; въ 1893 г. привозъ изъ заграницы сократился до 7,000 пуд., а вывозъ, подвергавшійся въ прежніе годы сильнымъ колебаніямъ (въ 1889 г. 101 пуд., въ 1891 — 52,473) въ послѣднее время окрѣпъ и въ 1893 году возросъ до небывалой цифры 117,000 пудовъ.

Нельзя не замѣтить, однако, что нынѣ, при измѣнившихся условіяхъ, изъ которыхъ первостепенное значеніе имѣетъ пониженіе пошлины съ 10 до 3 руб. 50 коп. зол. за пудъ иностраннаго хмеля, при вѣроятности возобновленія хорошихъ урожаевъ въ Западной Европѣ и, кромѣ того, при нѣкоторомъ излишкѣ внутренняго производства, нашему хмелеводству могутъ предстоять весьма значительныя затрудненія, для устраненія коихъ, въ видахъ обезпеченія сбыта отечественнаго хмеля на русскіе пивоваренные заводы, удержанія недавно пріобрѣтенныхъ иностранныхъ рынковъ и огражденія нашего продукта отъ конкуренціи западно-европейскихъ странъ (Баварія, Чехія) на этомъ поприщѣ, надлежало бы принять соотвѣтствующія мѣры.

Обращаясь затѣмъ къ наиболѣе желательнымъ, съ этой точки зрѣнія, улучшеніямъ въ области нашего хмелеводства, нельзя не замѣтить, что одной изъ слабыхъ сторонъ этой отрасли земледѣлія является неумѣлый выборъ сортовъ, весьма часто не соотвѣтствующихъ ни климатическимъ, ни почвеннымъ угловіямъ даннаго района. Такъ, напримѣръ, заацкій хмель, съ успѣхомъ разводимый въ Волынской губерніи и въ Привислянскомъ районѣ, оказался, повидимому, несовсѣмъ подходящимъ для района Гуслицкаго, гдѣ онъ даетъ въ большинствѣ случаевъ, недозрѣвшій, легкій и мало пригодный для пивоваренія товаръ. Кромѣ того, немаловажнымъ тормазомъ къ распространенію нашего хмеля служитъ неудовлетворительное состояніе его обработки (сушка, осѣреніе, прессовка, упаковка и т. п.), значительно уступающей тому, что мы видимъ въ западноевропейскомъ продуктѣ, и понижающей, вслѣдствіе сего, его цѣнность. Наконецъ, существенное значеніе могли бы имѣть нѣкоторое облегченіе условій перевозки хмеля къ пограничнымъ пунктамъ, ознакомленіе нашихъ хмелеводовъ съ требованіями заграничнаго рынка, и нѣкоторыя улучшенія въ области пріемовъ культуры этого растенія, которые, будучи въ общемъ довольно удовлетворительными, тѣмъ не менѣе требуютъ дальнѣйшей разработки.

Выше приведенныя данныя о современномъ положеніи нашего хмелеводства не могли не обратить вниманія Департамента Земледѣлія, который, съ своей стороны, полагалъ бы желательнымъ и вполнѣ своевременнымъ намѣтить нѣкоторыя мѣропріятія, клонящіяся къ разрѣшенію указанныхъ вопросовъ и обезпеченію за отечественнымъ хмелеводствомъ какъ внутреннихъ, такъ и внѣшнихъ рынковъ сбыта, а именно надлежало бы:

1) Способствовать улучшенію качества, разводимаго въ Россіи хмеля, соотвѣтственно нуждамъ внутренняго и требованіямъ внѣшняго рынковъ.

2) Озаботиться улучшеніемъ обработки хмеля (сушка, осѣреніе,

сортировка, прессовка, упаковка и т. п.) и распространеніемъ познаній въ этомъ отношеніи.

3) Для достиженія цѣлей, намѣченныхъ въ п. 1 и 2, устроить въ хмелеводныхъ районахъ опытные хмельники, для изученія вопросовъ культурныхъ, пригодности различныхъ сортовъ для даннаго района, выведенія новыхъ мѣстныхъ сортовъ путемъ подбора и т. п., а также для распространенія свѣдѣній по раціональной обработкѣ продукта.

4) Распространять лучшіе сорта хмеля путемъ выписки и раздачи черенковъ.

5) Устраивать мѣстныя выставки хмелеводства для каждаго района съ выдачею наградъ и премій за лучшіе экспонаты.

7) Изслѣдовать западно-европейскіе хмелевые рынки и, путемъ распространенія свѣдѣній о положеніи на нихъ торговли хмелемъ, поставить въ извѣстность нашихъ производителей и торговцевъ о предъявляемыхъ къ хмелю на этихъ рынкахъ требованіяхъ.

Бобовыя растенія.

Существенная роль въ дѣлѣ придачи большаго разнообразія нашимъ полевымъ культурамъ принадлежитъ также разнообразнымъ бобовымъ растеніямъ, изъ коихъ многія, какъ напримѣръ, горохъ, чечевица и т. п. уже и нынѣ разводятся во многихъ мѣстностяхъ Россіи, но, однако, далеко не въ желательныхъ, съ помянутой точки зрѣнія, размѣрахъ. Растенія эти, воздѣлываемыя для весьма различныхъ цѣлей, представляя, какъ извѣстно, особый сельскохозяйственный интересъ, въ смыслѣ обогащенія почвы, путемъ ихъ культуры, азотомъ и очищенія ея отъ сорныхъ травъ, доставляютъ весьма питательную пищу, служатъ какъ въ видѣ сѣмянъ, такъ и стеблевыхъ частей хорошимъ кормомъ для скота, примѣняются для улучшенія песчаныхъ почвъ при разведеніи на зеленое удобреніе и, при соотвѣтствующемъ развитіи ихъ посѣвовъ, могли бы имѣть для многихъ мѣстностей нашего отечества немаловажное хозяйственное значеніе. Сѣмена этихъ растеній, пользуясь хорошимъ спросомъ на внутреннихъ рынкахъ, обыкновенно выручаютъ болѣе высокія цѣны, чѣмъ колосовые хлѣба, вслѣдствіе чего разведеніе ихъ въ большинствѣ случаевъ выгоднѣе нашихъ общераспространенныхъ зерновыхъ культуръ. Кромѣ того, сѣмена многихъ бобовыхъ растеній, обращаясь въ значительномъ количествѣ на заграничныхъ рынкахъ, находятъ тамъ выгодный, по сравнительно высокимъ цѣнамъ, сбытъ, въ виду чего, при развитіи у насъ производства этого рода продуктовъ, надлежало бы обратить особое вниманіе и на вывозъ ихъ въ западно-европейскія страны. Развитіе культуры бобовыхъ растеній въ Россіи тѣмъ болѣе достижимо, что въ числѣ ихъ встрѣчается множество видовъ и сортовъ, пригодныхъ для весьма разнообразныхъ почвъ и подходящихъ къ весьма различнымъ климатическимъ условіямъ. Значительное большинство растеній этого рода, однако, наиболѣе пригодно для разведенія въ южной половинѣ Европейской Россіи, что въ особенности важно, такъ какъ именно эти части страны страдаютъ отъ однообразія полевыхъ культуръ, мѣстами состоящихъ почти исключительно изъ колосовыхъ хлѣбовъ.

Переходя къ производству сѣмянъ бобовыхъ растеній въ Россіи, нельзя, прежде всего, не замѣтить, что оно, будучи въ общемъ развито во многихъ мѣстностяхъ, но въ сравнительно небольшихъ размѣрахъ, сосредоточивается преимущественно на немногихъ ихъ видахъ и сортахъ, причемъ сорта эти въ большинствѣ случаевъ, не отличаааясь высокими качествами, на заграничныхъ, напримѣръ, рынкахъ, не могутъ съ успѣхомъ конкурировать съ болѣе высокими сортами сѣмянъ такихъ растеній и, въ виду сего, выручаютъ, обыкновенно, болѣе низкія, сравнительно съ послѣдними, цѣны. Кромѣ того, нѣкоторыя сѣмена поступаютъ у насъ на рынки далеко не въ такомъ видѣ, который могъ бы способствовать увеличенію ихъ стоимости.

Обращаясь, затѣмъ, къ бобовымъ растеніямъ, развитіе производства сѣмянъ коихъ въ Россіи въ особенности желательно, слѣдуетъ прежде всего, остановиться на горохѣ, уже разводимомъ у насъ въ довольно значительныхъ размѣрахъ. При культурѣ крупнаго гороха необходимо принимать во вниманіе степень его развариваемости, а при разведеніи мелкаго—желтизну ядра, придающую получаемой изъ него мукѣ требуемый желтый цвѣтъ, такъ какъ эти качества наиболѣе цѣнятся въ доставляемыхъ нынѣ Россіей обыкновенныхъ сортахъ гороха. Вслѣдствіе сего, хозяевамъ нашимъ надлежало бы стремиться къ соотвѣтствующему выбору сѣмянъ этихъ двухъ, чаще всего разводимыхъ въ настоящее время, желтыхъ сортовъ гороха. Имѣя, однако, въ виду не только увеличеніе посѣвовъ разсматриваемаго растенія, но и разведеніе лучшихъ, наиболѣе цѣнныхъ его сортовъ, слѣдовало бы въ особенности обратить вниманіе на то обстоятельство, что многія западно-европейскія страны требуютъ преимущественно не желтые, но зеленые сорта гороха, которые, при сравнительно ограниченномъ предложеніи, выручаютъ сравнительно высокія цѣны. Въ виду изложеннаго, существенное значеніе имѣло бы введеніе у насъ культуры хорошо разваривающихся зеленыхъ гороховъ крупнаго и мелкаго, а также поощреніе возникновенія заводовъ для ихъ обработки (освобожденіе отъ кожуры, дробленіе), такъ какъ обработанныя сѣмена покупаются охотнѣе и расцѣниваются выше на международномъ рынкѣ.

Другимъ растеніемъ, увеличеніе посѣвовъ котораго, какъ для внутренняго потребленія, такъ и въ цѣляхъ вывоза, можетъ быть желательно, является крупносѣмянная чечевица. Чечевица эта, какъ извѣстно, стала разводиться въ значительныхъ размѣрахъ въ Россіи лишь въ послѣдніе годы, послѣ того какъ бывшимъ Департаментомъ Земледѣлія и Сельской Промышленности было обращено вниманіе нашихъ хозяевъ на это полезное и цѣнное растеніе и разосланы въ различныя мѣстности сѣмена его для опытныхъ посѣвовъ. И хотя прежнія высокія цѣны на этотъ продуктъ, стоявшія до прошлаго года, вслѣдствіе значительнаго и неожиданнаго для Западной Европы предложенія его со стороны Россіи, значительно упали, но тѣмъ не менѣе нѣкоторое расширеніе культуры у насъ крупносѣмянной чечевицы еще вполнѣ возможно, въ особенности если будетъ обращено особое вниманіе на крупность зерна и на тщательность его отдѣлки. При соблюденіи этихъ двухъ условій, воздѣлываніе чечевицы можетъ быть небезвыгоднымъ даже и

въ томъ случаѣ, если цѣны на нее еще нѣсколько понизятся, такъ какъ болѣе крупный и чистый товаръ всегда расцѣнивается дороже.

Затѣмъ, нельзя не замѣтить, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, а въ особенности на югѣ и юго-западѣ, могли бы быть расширены посѣвы и фасоли. Потребленіе этого продукта, конечно, болѣе ограничено, чѣмъ гороха или крупной чечевицы, но, при соблюденіи нѣкоторыхъ условій, есть основаніе надѣяться, что культура ея для вывоза можетъ доставить, въ особенности для мелкихъ хозяйствъ указанныхъ мѣстностей, немаловажный доходъ. Къ условіямъ этого рода относится, главнымъ образомъ, соотвѣтствующій выборъ наиболѣе цѣнныхъ сортовъ этого растенія, изъ коихъ на международномъ рынкѣ предпочитаются преимущественно бѣлые, разводимые въ Венгріи.

Довольно важное значеніе, какъ для внутреннихъ рынковъ, такъ и для заграничныхъ, имѣетъ также обыкновенная черная вика, которая требуется въ значительныхъ количествахъ заграницу для посѣва въ цѣляхъ полученія зеленаго корма. Вслѣдствіе такого характера требованія, цѣны на вику, въ зависимости отъ урожая и запаса сѣмянъ, весьма сильно колеблются, достигая въ годы неурожая кормовъ заграницей, когда скармливаются и запасы сѣмянъ, весьма значительной высоты. Такимъ образомъ, при воздѣлываніи вики на сѣмена необходимо считаться съ указаннымъ явленіемъ, продавая сѣмена ея лишь тогда, когда цѣны нѣсколько окрѣпнутъ.

Затѣмъ, къ разсматриваемымъ растеніямъ относятся также клеверъ и люцерна, разведеніемъ коихъ у насъ уже занимаются въ значительныхъ размѣрахъ. Не останавливаясь здѣсь ближе на важной роли этихъ растеній въ кормовомъ отношеніи, нельзя однако не указать, что культура ихъ, съ цѣлью полученія сѣмянъ для продажи на внутреннихъ рынкахъ и въ особенности для вывоза заграницу, гдѣ онѣ требуются въ весьма значительномъ количествѣ, заслуживаетъ особаго вниманія. Прежде всего, необходимо замѣтить, что не смотря на замѣчаемый въ послѣднее время упадокъ цѣнъ на клеверъ, вызванный заграницей, главнымъ образомъ, появленіемъ дешеваго американскаго продукта, разведеніе клевера на сѣмена въ соотвѣтствующихъ по климатическимъ условіямъ мѣстностяхъ является далеко не безвыгоднымъ. Кромѣ того, русскій клеверъ пользуется на заграничныхъ рынкахъ прекрасной репутаціей и, вслѣдствіе хорошихъ качествъ и отсутствія повелики, цѣнится выше, напримѣръ, германскаго и американскаго, а слѣдовательно первый всегда будетъ имѣть преимущество передъ послѣдними. Такимъ образомъ, для дальнѣйшаго развитія производства клевера на сѣмена повидимому имѣются всѣ благопріятныя условія, причемъ высокое качество русскаго клевера даетъ возможность надѣяться на вытѣсненіе американскаго продукта за границей.

Кромѣ обыкновеннаго краснаго клевера, немаловажный интересъ въ указанномъ отношеніи представляютъ и нѣкоторые другіе сорта его, а въ особенности тотъ, который, по нѣкоторымъ даннымъ, разводится въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Германіи и носитъ названіе «двуукоснаго». Опыты съ посѣвомъ этой разновидности клевера въ особенности могутъ быть успѣшны въ нашихъ юго-западныхъ губерніяхъ,

гдѣ для нея имѣются подходящія условія тепла и влажности. Расширеніе посѣвовъ люцерны на сѣмена также весьма желательно, какъ потому, что цѣны на эти сѣмена стоятъ довольно высокія, такъ и вслѣдствіе того, что производствомъ ихъ въ сущности занимается только одна Франція; между тѣмъ, многія мѣстности болѣе южныхъ частей Европейской Россіи, какъ извѣстно, вполнѣ пригодны для культуры люцерны на сѣмена, сбытъ коихъ можетъ служитъ немаловажнымъ подспорьемъ въ хозяйствѣ. Не послѣднее значеніе имѣетъ и производство опытовъ съ различными видами и сортами люцерны, съ цѣлью выбора изъ нихъ наиболѣе подходящихъ къ климатическимъ и почвеннымъ особенностямъ данной мѣстности. Въ этомъ отношеніи заслуживаютъ вниманія опыты съ люцерной средней (Medicago media), туркестанской и кавказской, произростающей въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Кавказа на весьма значительныхъ высотахъ, а потому, повидимому пригодной для разведенія въ болѣе сѣверныхъ, чѣмъ тѣ, гдѣ нынѣ разводится люцерна, областяхъ Европейской Россіи.

Наконецъ, нельзя не обратить вниманія и на то, что помимо указанныхъ бобовыхъ растеній, дальнѣйшее развитіе культуры коихъ въ Россіи желательно, существуетъ еще множество другихъ, разводимыхъ кое гдѣ въ небольшихъ размѣрахъ, производство коихъ могло-бы представить немаловажный интересъ для нѣкоторыхъ мѣстностей нашего отечества. Таковы напр. соя, чина, овечій горохъ, лупины и прочія этого рода растенія, разведеніе коихъ почти не вышло за предѣлы опыта; въ частности относительно лупиновъ, весьма важнаго растенія для улучшенія песчаныхъ почвъ, можно замѣтить, что производствомъ сѣмянъ его могли бы заняться съ успѣхомъ нѣкоторые хозяева нашей южной полосы, съ цѣлью доставленія ихъ въ болѣе сѣверныя, изобилующія песчаными почвами, мѣстности, гдѣ растеніе это не даетъ зрѣлыхъ сѣмянъ.

Обращаясь къ мѣропріятіямъ, которыя могли-бы быть предприняты Департаментомъ Земледѣлія для поощренія и развитія культуры бобовыхъ растеній, слѣдуетъ остановиться, прежде всего, на томъ, что наиболѣе цѣлесообразной мѣрой въ этомъ отношеніи является, уже практикуемое и нынѣ, снабженіе нашихъ хозяевъ сѣменами цѣнныхъ, новыхъ или вообще требующихся на рынкѣ растеній этого рода и въ тоже время пригодныхъ для культуры въ различныхъ районахъ Россіи. Затѣмъ, не маловажное значеніе могло-бы имѣть ознакомленіе хозяевъ съ потребностями заграничныхъ рынковъ и поощреніе производствъ, занимающихся первоначальной обработкой сѣмянъ помянутыхъ растеній. Въ изложенныхъ цѣляхъ Департаментъ Земледѣлія полагалъ-бы:

1) Организовать снабженіе сельскохозяйственныхъ обществъ, земскихъ учрежденій и отдѣльныхъ хозяевъ сѣменами наиболѣе цѣнныхъ новыхъ видовъ, разновидностей и сортовъ помянутыхъ растеній, предоставляя таковыя сѣмена за извѣстную, не превышающую стоимости, плату, или-же безвозмездно. Съ этою цѣлью Департаментомъ уже рѣшена выписка сѣмянъ нѣкоторыхъ сортовъ этихъ растеній.

2) Произвести опыты посѣва, такъ называемаго, двуукоснаго клевера для выясненія пригодности его для нѣкоторыхъ мѣстностей

России, а также съ другими мало распространенными видами и сортами бобовыхъ растеній.

3) Поставлять въ извѣстность хозяевъ о возникающемъ на заграничныхъ рынкахъ спросѣ на различные сорта помянутыхъ растеній.

Лекарственныя, душистыя и пряныя растенія.

Помимо указанныхъ выше крупныхъ спеціальныхъ отраслей полеводства, цѣнность производства коихъ выражается десятками или по крайней мѣрѣ единицами милліоновъ рублей, въ предѣлахъ России существуетъ не малое число мелкихъ отраслей земледѣлія, которыя, однако, для многихъ ея мѣстностей имѣютъ немаловажное значеніе. Отрасли эти, при надлежащей ихъ постановкѣ, не только имѣютъ всѣ данныя для своего дальнѣйшаго развитія въ цѣляхъ удовлетворенія потребностямъ внутренняго рынка, но и могутъ доставить, при соотвѣтствующемъ улучшеніи, значительное количество разнообразныхъ и подчасъ весьма цѣнныхъ продуктовъ для вывоза заграницу. Къ такимъ мелкимъ отраслямъ земледѣлія относится, между прочимъ, культура душистыхъ и лекарственныхъ, и, отчасти, пряныхъ растеній.

Культура эта, доставляя множество разнообразныхъ продуктовъ: листьевъ, цвѣтовъ, сѣмянъ, корней, а также, при дальнѣйшей обработкѣ сырья,—эфирныя масла, экстракты и проч., развита однако, сравнительно слабо, и во многихъ отношеніяхъ неудовлетворяетъ потребностямъ внутренняго потребленія, пополняемымъ отчасти сборомъ дикорастущихъ растеній этого рода, отчасти же привозомъ изъ заграницы. Вмѣстѣ съ тѣмъ, нѣкоторые изъ доставляемыхъ такими растеніями продуктовъ служатъ предметомъ довольно значительнаго вывоза заграницу. Особенностями этой отрасли хозяйства являются: слабое и спорадическое ея распространеніе, о которомъ, кромѣ того, имѣются лишь неполныя и приблизительныя свѣдѣнія, небольшое разнообразіе и простые сорта разводимыхъ растеній, отсутствіе разработки въ отношеніи пріемовъ и способовъ разведенія, а также малое развитіе переработки сырья на болѣе цѣнные продукты.

Будучи распространено крайне неравномѣрно, разведеніе большинства помянутыхъ растеній или пользованіе ими въ дикорастущемъ состояніи пріурочено, однако, къ нѣсколькимъ районамъ. Первый районъ обнимаетъ Ростовскій уѣздъ, въ которомъ крестьяне разводятъ преимущественно мяту (перечную, кудрявую и русскую), а затѣмъ шалфей, маіоранъ, мелиссу, эстрагонъ, укропъ и нѣкоторыя другія растенія. Въ селахъ Порѣчьѣ и Угодичахъ, гдѣ сосредоточена культура мяты, имѣются небольшіе заводы для добычи мятнаго масла. Пріемы культуры, сушка и выдѣлка масла въ большинствѣ случаевъ, весьма неудовлетворительны. Другимъ райономъ являются Веневскій, Эпифанскій и Богородицкій уѣзды Тульской губерніи, а также Усманскій и Липецкій уѣзды Тамбовской губерніи, гдѣ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ крестьяне и владѣльцы занимаются культурой преимущественно мяты, а послѣдніе и добычею изъ нея масла. Вырожденіе мяты въ Тульской губерніи обратило въ послѣднее время вниманіе земства, которое выписывало изъ заграницы корни перечной мяты для раздачи ея крестьянамъ. Слѣдующій районъ обнимаетъ Воронежскую губернію и Корочанскій уѣздъ Курской гу-

берніи, гдѣ разводится, главнымъ образомъ, и мѣстами въ крупныхъ размѣрахъ, анисъ, а отчасти и тминъ; изъ аниса кое гдѣ на небольшихъ заводахъ добывается прекраснаго достоинства масло. На юго-востокѣ Европейской Россіи, въ Царицынскомъ уѣздѣ Саратовской губерніи, въ Черноярскомъ и Царевскомъ уѣздахъ Астраханской губерніи и кое гдѣ въ Донской области сосредоточено разведеніе важнаго масличнаго и прянаго растенія — горчицы и добыча изъ нея масла и другихъ продуктовъ; въ послѣднее время въ тѣхъ же мѣстностяхъ стала распространяться культура мяты. Въ томъ же районѣ, со включеніемъ Уральской области, населеніе занимается, впрочемъ въ небольшихъ размѣрахъ, добычей дикорастущаго солодковаго корня (до 60—70 тыс. пуд.). Однимъ изъ важнѣйшихъ районовъ воздѣлыванія разсматриваемыхъ растеній является Полтавская губернія, а главнымъ образомъ Лубенскій уѣздъ, гдѣ въ г. Лубнахъ существуетъ старинная (съ 1809 г.) фирма Бѣлявской, занимающаяся въ обширныхъ размѣрахъ культурой весьма разнообразныхъ лекарственныхъ растеній и добычей изъ нихъ эфирныхъ маслъ, а также торговлей этими продуктами. Вслѣдствіе вліянія названной фирмы, въ послѣднее время обнаружилось стремленіе къ разведенію лекарственныхъ растеній въ другихъ мѣстностяхъ Лубенскаго уѣзда, а отчасти въ Хорольскомъ и Пирятинскомъ уѣздахъ. Наконецъ, къ числу старѣйшихъ районовъ производства даннаго рода растеній относится Подольская губернія, гдѣ мѣстами разводится въ значительныхъ размѣрахъ чернушка (Nigella), анисъ, а въ Могилевскомъ уѣздѣ и разнообразныя лекарственныя травы. Кромѣ указанныхъ выше районовъ разведенія лекарственныхъ, душистыхъ и пряныхъ растеній, культура ихъ въ болѣе или менѣе значительныхъ размѣрахъ существуетъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Казанской, Псковской, Могилевской, Смоленской, Кіевской, Ковенской, Привислянскихъ, Таврической и даже въ Новгородской губерніяхъ, гдѣ нѣкоторыми владѣльцами получается мята превосходнаго качества.

Особый характеръ носитъ Кавказскій районъ, гдѣ въ Восточномъ Закавказьѣ въ послѣдніе годы развилась цѣлая крупная отрасль сельской промышленности, состоящая въ добываніи дикорастущаго солодковаго корня, переработкѣ его на лакрицу или вывозѣ заграницу (въ 1889 г. впервые вывезено на 296 т. руб., въ 1893 г. на 1,139 т. руб.); къ сожалѣнію этотъ сельскій промыселъ, доставляющій значительный заработокъ мѣстному населенію, ведется крайне неосмотрительно, портитъ земли, лишаетъ скотъ подножнаго корма и грозитъ уничтоженіемъ даннаго растенія, требуя, послѣ надлежащаго изслѣдованія, соотвѣтствующаго упорядоченія и улучшенія. Въ Закавказьѣ же практикуется сборъ цвѣтовъ дикорастущей персидской ромашки для приготовленія персидскаго порошка, и кое гдѣ въ Бакинской губерніи въ незначительныхъ размѣрахъ—культура шафрана. Наконецъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Закавказья и въ Предкавказьѣ существуетъ воздѣлываніе клещевины, которая, въ виду значительнаго ввоза къ намъ клещевиннаго сѣмени изъ Индіи, заслуживаетъ особаго вниманія. Культура этого весьма важнаго промышленнаго растенія, изъ сѣмянъ коего добывается масло, имѣющее крупное значеніе въ медицинѣ, а также въ красильномъ и мыловаренномъ дѣлѣ, существуетъ, кромѣ Кавказскаго края, еще въ Закаспійской области

и въ Туркестанѣ, нигдѣ, однако, не составляя значительной отрасли полеводства. Въ то же время къ намъ изъ заграницы ввозится около $1^1/_2$ милл. пудовъ (въ 1892 г. 1.460,958 пуд., въ 1893 г. - 1.779,680 пуд.) клещевиннаго сѣмени, цѣнностью около $2^1/_2$ милл. рублей, независимо отъ ввозимаго оттуда же масла, стоимостью свыше 100,000 руб. Въ виду сего и вслѣдствіе пригодности многихъ областей Россіи, по ихъ климатическимъ и почвеннымъ условіямъ, для разведенія этого подтропическаго растенія, нельзя не согласиться, что развитіе культуры клещевины въ предѣлахъ нашего отечества имѣетъ немаловажное значеніе, на что, впрочемъ, уже обращено соотвѣтствующее вниманіе.

Переходя, затѣмъ, къ обозрѣнію состоянія разсматриваемой отрасли земледѣлія и возможныхъ въ ней улучшеній, нельзя, прежде всего, не замѣтить, что, за немногими исключеніями, свѣдѣнія наши въ этомъ отношеніи далеко не отличаются обиліемъ. Если исключить нѣкоторые тѣсные районы или хозяйства, которые болѣе или менѣе подробно описаны, то окажется, что размѣры производства, особенности культуры и первоначальной, а также дальнѣйшей обработки продуктовъ, наконецъ, выборъ сортовъ разводимыхъ растеній и вообще вся обстановка этого дѣла въ настоящее время извѣстны весьма мало, хотя въ то же время, относительно нѣкоторыхъ важныхъ районовъ (напримѣръ, Ростовскаго и нѣкоторыхъ др.) имѣются данныя о неудовлетворительномъ положеніи многихъ его сторонъ. Независимо отъ сего, необходимо обратить вниманіе и на то, что техническая обработка (полученіе эфирныхъ маслъ, экстрактовъ и т. п.), при ея слабомъ развитіи вообще, доставляетъ въ большинствѣ случаевъ лишь посредственнаго качества продукты, которые, однако, при надлежащемъ ихъ улучшеніи, могли бы получаться въ значительно болѣе совершенномъ и потому болѣе цѣнномъ видѣ. Поощреніе добычи изъ разсматриваемыхъ растеній болѣе цѣнныхъ продуктовъ (маслъ, экстрактовъ и т. п.) и сбыта ихъ, въ особенности заграницу, а также затрудненіе доступа къ намъ тѣхъ этого рода продуктовъ, которые могли бы производиться у насъ, имѣли-бы для развитія культуры лекарственныхъ и душистыхъ растеній весьма существенное значеніе. Вмѣстѣ съ тѣмъ, слѣдуетъ придти къ заключенію, что многія культуры, при всѣхъ имѣющихся для ихъ дальнѣйшаго развитія данныхъ, существуютъ лишь въ ничтожныхъ размѣрахъ, причемъ выборъ видовъ и сортовъ воздѣлываемыхъ душистыхъ лекарственныхъ и пряныхъ растеній могъ-бы быть значительно разнобразнѣе, соотвѣтственно разнообразнымъ почвеннымъ и климатическимъ условіямъ нашего обширнаго отечества. Кромѣ того, нѣкоторыя растенія, эксплоатируемыя нынѣ въ дикорастущемъ состояніи, полезно было бы ввести въ культуру и такимъ образомъ получить возможность болѣе удобно пользоваться ихъ различными цѣнными частями. Наконецъ, можно полагать, что, вообще, распространеніе свѣдѣній объ этого рода культурахъ окажетъ существенное вліяніе на ихъ дальнѣйшее развитіе. На вышеуказанное значеніе и неудовлетворительное положеніе многихъ помянутыхъ культуръ уже было обращено соотвѣтствующее вниманіе бывшимъ Департаментомъ Земледѣлія и Сельской Промышленности, которымъ, въ видахъ развитія этой отрасли земледѣлія, были предприняты нѣ-

которыя мѣры, изъ которыхъ слѣдуетъ отмѣтить: изданіе книги о душистыхъ растеніяхъ и эфирныхъ маслахъ, а также поощреніе разведенія клещевины въ Предкавказьѣ.

Въ настоящее время, придавая надлежащее значеніе разведенію душистыхъ, лекарственныхъ и пряныхъ растеній, которое, при дальнѣйшемъ распространеніи и усовершенствованіи, можетъ составить немаловажный источникъ дохода хозяевамъ различныхъ районовъ Россіи, Департаментъ Земледѣлія полагалъ бы своевременнымъ намѣтить нѣкоторыя мѣропріятія, осуществленіе коихъ, казалось бы, могло содѣйствовать къ улучшенію и преуспѣянію помянутыхъ отраслей нашего земледѣлія, а именно:

1) Произвести всестороннее изслѣдованіе современнаго положенія культуры душистыхъ, лекарственныхъ и пряныхъ растеній въ различныхъ районахъ Россіи.

2) Организовать на опытныхъ станціяхъ и фермахъ Департамента Земледѣлія опыты по культурѣ этихъ растеній, (разводимыхъ и новыхъ) съ цѣлью всесторонняго выясненія пріемовъ ея, дающихъ наилучшіе результаты.

3) Способствовать распространенію свѣдѣній о помянутыхъ растеніяхъ, о раціональной ихъ культурѣ и о способахъ извлеченія изъ нихъ болѣе цѣнныхъ продуктовъ (изданіе книгъ по сему предмету, выставки, курсы, чтенія и т. п.).

4) Усилить въ учебныхъ заведеніяхъ Департамента Земледѣлія ознакомленіе учащихся съ помянутыми растеніями и съ простѣйшими способами полученія изъ нихъ различныхъ продуктовъ, а также ввести ихъ въ культуру въ садахъ при учебныхъ заведеніяхъ.

5) Подготовить свѣдущихъ лицъ по культурѣ и обработкѣ этихъ растеній изъ лицъ оканчивающихъ въ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Департамента Земледѣлія, путемъ посылки ихъ въ хозяйства, заграницу и т. п.

6) Включить въ программу курсовъ для народныхъ учителей по садоводству и огородничеству свѣдѣнія о помянутыхъ растеніяхъ.

7) Произвести опыты съ разведеніемъ новыхъ или мало распространенныхъ растеній такого рода (душистые цвѣты, далматская и персидская ромашка, и т. п.).

8) Организовать снабженіе учрежденій и лицъ наиболѣе цѣнными или новыми видами и сортами этихъ растеній.

9) Произвести изслѣдованіе солодковой промышленности и принять зависящія мѣры противъ хищнической эксплоатаціи солодковаго корня и другихъ дикорастущихъ сего рода растеній.

10) Содѣйствовать распространенію свѣдѣній о требованіяхъ, предъявляемыхъ заграничными рынками къ продуктамъ, получаемымъ изъ помянутыхъ растеній.

Мало распространенныя и новыя полезныя растенія.

Намѣчая рядъ мѣропріятій въ области русскаго земледѣлія, имѣющихъ цѣлью развить и улучшить уже существующія его спеціальныя отрасли, Департаментъ Земледѣлія не могъ не обратить вниманія и на то, что весьма важной его задачей являются, кромѣ того, заботы объ испытаніи и введеніи въ культуру совершенно новыхъ или настолько мало извѣстныхъ у насъ растеній, что разведеніе ихъ, практикующееся лишь въ немногихъ мѣстностяхъ и въ ничтожныхъ размѣрахъ, въ сущности не вышло за предѣлы опыта. Распространеніе свѣдѣній о такихъ растеніяхъ, испытаніе въ широкихъ размѣрахъ пригодности ихъ для соотвѣтствующихъ цѣлей при различныхъ условіяхъ климата, почвы и культуры, снабженіе хозяевъ ихъ сѣменами или корнями и, наконецъ, облегченіе условій производства и сбыта разнообразныхъ получаемыхъ отъ этого рода растеній продуктовъ открываетъ для названнаго учрежденія обширное и не легкое поле дѣятельности, которая однако значительно облегчается съ одной стороны организуемой сѣтью опытныхъ станцій и полей, а съ другой—содѣйствіемъ нашихъ хозяевъ, на которое Департаментъ въ правѣ расчитывать и которое уже не разъ, при организаціи опытовъ съ различными культурами въ обширныхъ размѣрахъ, давало цѣнные результаты. Содѣйствіе хозяевъ въ намѣченномъ направленіи обѣщаетъ быть тѣмъ болѣе плодотворнымъ, что именно этимъ путемъ бывшимъ Департаментомъ Земледѣлія и Сельской Промышленности было распространено воздѣлываніе крупносѣмянной чечевицы и введенъ въ культуру гаолянъ.

Намѣтивъ главнѣйшія основанія дѣятельности Департамента Земледѣлія по отношенію къ развитію мало распространенныхъ и введенію новыхъ культуръ и указавъ пути для достиженія этой цѣли, нельзя не остановиться еще на одной весьма существенной сторонѣ вопроса, а именно на необходимости всесторонняго выясненія, насколько то или иное растеніе, усиленно пропагандируемое въ данное время или интересующее наши сельскохозяйственныя сферы, дѣйствительно заслуживаетъ вниманія въ соотвѣтствующемъ отношеніи и насколько оно пригодно для разведенія въ различныхъ районахъ Россіи. Предпринимаемые съ этою цѣлью опыты, естественно, далеко не всегда и вездѣ могутъ оправдать ожиданія, но такъ какъ въ этомъ дѣлѣ важны не только положительные, но и отрицательные результаты, то нельзя не согласиться, что испытаніе новыхъ или малоизвѣстныхъ, предлагаемыхъ нашимъ хозяевамъ растеній, имѣетъ весьма существенное значеніе.

Обращаясь къ растеніямъ, которыя подлежали-бы испытанію относительно пригодности ихъ для различныхъ сельскохозяйственныхъ цѣлей, нельзя не принять во вниманіе, что виды и сорта ихъ весьма многочисленны и разнообразны, сообразно неодинаковымъ климатическимъ и почвеннымъ условіямъ различныхъ районовъ Имперіи. Сюда входятъ, кромѣ разводимыхъ уже въ Западной Европѣ и въ другихъ странахъ промышленныхъ или кормовыхъ растеній, культура коихъ у насъ почти неизвѣстна, еще отечественныя дикія и культурныя формы южныхъ степей, Кавказа, закаспійскихъ пустынь, побережья Великаго океана и другихъ мѣстностей нашего обширнаго отечества, которыя до настоящаго времени не были ни достаточно изслѣдованы, ни использованы въ этомъ отношеніи. На эти то отечественныя формы, не упу-

ская изъ виду и другихъ, казалось-бы слѣдовало обратить особое вниманіе, тѣмъ болѣе, что нѣкоторыя изъ нихъ уже возбудили въ нашихъ хозяевахъ извѣстный интересъ.

Ограниченный выборъ кормовыхъ растеній для засушливыхъ, нерѣдко изобилующихъ солонцами и песками южныхъ и юговосточныхъ нашихъ окраинъ обращаетъ вниманіе на Туркестанскій бассейнъ, гдѣ эти особенности природы развиты до крайнихъ предѣловъ и гдѣ существуетъ цѣлый міръ своеобразныхъ растительныхъ формъ, изъ коихъ нѣкоторыя, играя крупную роль въ экономіи края, могли-бы имѣть для помянутыхъ мѣстностей Европейской Россіи немаловажное значеніе (степныя травы, солончаковыя растенія и пр.) Въ тѣхъже областяхъ Средней Азіи имѣются и иныя, напримѣръ, благовонныя, лекарственныя и прядильныя растенія (сумбулъ, ревень, кендырь и т. п.), введеніе въ культуру коихъ представляло-бы существенный интересъ. Переходя къ нашей крайней восточной окраинѣ, на о. Сахалинѣ встрѣчаемъ нѣкоторыя формы (сахалинская гречиха, гречиха Вейриха), обратившія уже на себя вниманіе нашихъ хозяевъ; опыты съ ихъ разведеніемъ въ широкихъ размѣрахъ въ соотвѣтствующихъ полосахъ Европейской Россіи, принесли-бы не малую пользу, выяснивъ надлежащимъ образомъ сельскохозяйственную роль этихъ растеній. Наконецъ, въ нашихъ южныхъ степяхъ существуютъ виды (масличное Erysimum orientale, буркунъ, и другія степныя травы), опытная культура которыхъ заслуживаетъ также вниманія.

Обращаясь къ растеніямъ, культивируемыхъ уже въ Западной Европѣ и въ другихъ частяхъ свѣта, нельзя не замѣтить, что надлежало-бы испытать разведеніе въ Европейской Россіи многолѣтнихъ лупиновъ и нѣкоторыхъ видовъ клевера, произвести опыты культуры далматской ромашки, выяснить окончательно возможность и экономическое значеніе разведенія рами въ Закавказьѣ, поощрить воздѣлываніе нѣкоторыхъ растеній, культура коихъ или пользованіе ими въ дикорастущемъ видѣ уже существуетъ въ Россіи, но въ слишкомъ ограниченныхъ размѣрахъ (ворсянка, сумахъ и т. п.) и, наконецъ, произвести въ различныхъ мѣстностяхъ, въ возможно обширномъ масштабѣ, опыты съ разведеніемъ такихъ растительныхъ формъ, культура коихъ, вызывая значительный интересъ въ средѣ нашихъ сельскихъ хозяевъ, пока еще не привела къ опредѣленнымъ результатамъ (мохнатая вика, лѣсная чина, язвенникъ, отчасти сахалинская гречиха и проч.).

Изложенное не исключаетъ возможности иного направленія начинаній Департамента Земледѣлія въ этой области; помянутыя растенія далеко не исчерпываютъ всѣхъ тѣхъ растительныхъ формъ, культура которыхъ подлежала-бы испытанію въ предѣлахъ Россіи. Какъ въ предѣлахъ государства, такъ и въ другихъ странахъ имѣется не малое число другихъ растительныхъ видовъ, которые могутъ оказаться пригодными для разведенія въ сельскохозяйственныхъ цѣляхъ въ различныхъ районахъ Имперіи и пріобрѣсти для сихъ послѣднихъ немаловажное значеніе. Для растеній умѣреннаго пояса у насъ имѣются огромныя пространства; подтропическіе многолѣтники найдутъ подходящія условія въ мягкомъ климатѣ Западнаго Закавказья, а однолѣтнія даже тропическія формы могутъ съ успѣхомъ акклиматизироваться, въ отличающихся жаркимъ и продолжительнымъ лѣтомъ обла-

стяхъ южной части Европейской Россіи, Восточнаго Закавказья и въ особенности въ Туркестанѣ.

Высказанныя соображенія наводятъ на мысль о необходимости предпринять, съ указанною цѣлью и на изложенныхъ основаніяхъ, нѣкоторыя мѣры, а именно надлежало-бы:

1) Періодически собирать свѣдѣнія о всѣхъ новыхъ видахъ и сортахъ сельскохозяйственныхъ растеній (и о сельскохозяйственныхъ продуктахъ растеніеводства, появляющихся на рынкахъ), вводимыхъ въ культуру въ Западной Европѣ и въ другихъ странахъ, и организовать опыты съ разведеніемъ въ Россіи наиболѣе цѣнныхъ и соотвѣтствующихъ нашимъ климатическимъ условіямъ.

2) Произвести опыты культуры въ различныхъ районахъ нашего отечества тѣхъ сельскохозяйственныхъ растеній, которыя пока не разводятся вовсе или воздѣлываются въ слишкомъ незначительныхъ размѣрахъ, а также организовать въ широкихъ размѣрахъ рѣшающіе опыты съ разведеніемъ тѣхъ видовъ, культура коихъ пока не привела къ вполнѣ опредѣленнымъ результатамъ.

3) Поощрять дальнѣйшее развитіе культуры цѣнныхъ растеній, пригодность коихъ для нашихъ условій не подлежитъ сомнѣнію.

4) Произвести изслѣдованіе Туркестана въ сельскохозяйственномъ отношеніи (дикая и культурная растительность), съ цѣлью опытной культуры на югѣ и юго-востокѣ Европейской Россіи нѣкоторыхъ видовъ встрѣчающихся тамъ растеній.

5) Содѣйствовать распространенію свѣдѣній о новыхъ или малоизвѣстныхъ растеніяхъ, путемъ изданія описаній, руководствъ и т. п.

6) Организовать снабженіе учрежденій и хозяевъ сѣменами и корнями растеній мало извѣстныхъ или новыхъ.

Изложенныя предположенія въ дѣлѣ развитія и улучшенія указанныхъ нѣкоторыхъ спеціальныхъ отраслей нашего земледѣлія далеко не обнимаютъ всѣхъ мѣропріятій, которыя могутъ быть предприняты правительствомъ въ этой области, причемъ осуществленіе нѣкоторыхъ изъ нихъ зависитъ не отъ одного только Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Многія существенныя мѣры, направленныя къ улучшенію экономической и торговой стороны дѣла или къ устраненію неблагопріятныхъ условій, тормазящихъ развитіе той или иной спеціальной отрасли земледѣлія, относятся ближайшимъ образомъ къ вѣдѣнію Министерства Финансовъ, содѣйствіе котораго, на этомъ поприщѣ, Вѣдомству, поставленному во главѣ сельскохозяйственныхъ интересовъ Имперіи, не можетъ подлежать никакому сомнѣнію. Министерство это, обладая надлежащей компетенціей и располагая обширными средствами, конечно, не преминетъ приступить къ обсужденію мѣропріятій, осуществленіе коихъ значительно можетъ облегчить задачи Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Изъ мѣропріятій въ этомъ отношеніи въ особенности желательно упорядоченіе торговли льномъ и пенькой, поощреніе льнопрядильной и льноткацкой промышленности, затрудненіе доступа къ намъ волокнистыхъ веществъ, въ родѣ, напримѣръ джута, и издѣлій изъ нихъ, конкурирующихъ съ пеньковыми и проч. По

отношенію къ хмелю немаловажное значеніе имѣютъ мѣропріятія, направленныя къ облегченію условій перевозки хмеля и вообще къ удержанію того положенія, которое въ послѣднее время пріобрѣлъ нашъ хмель на западно-европейскихъ рынкахъ. Существенную важность въ дѣлѣ развитія культуры душистыхъ, лекарственныхъ и пряныхъ растеній могло бы имѣть поощреніе добычи изъ нихъ болѣе цѣнныхъ продуктовъ (маслъ, эссенцій, экстрактовъ), введеніе дополнительнаго обложенія клещевиннаго сѣмени и масла и проч.

Наконецъ, всѣ наши менѣе крупныя спеціальныя отрасли земледѣлія нуждаются въ соотвѣтствующей организаціи сбыта ихъ продуктовъ, какъ на внутреннихъ рынкахъ, такъ и въ особенности заграницей, затрудняемаго какъ незнакомствомъ нашихъ хозяевъ съ условіями заграничныхъ рынковъ, такъ и тѣмъ обстоятельствомъ, что продукты эти получаются въ хозяйствахъ въ небольшихъ количествахъ, чѣмъ немало тормазится ихъ отпускъ заграницу.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Обзоръ мѣропріятій бывшаго Министерства Государственныхъ Имуществъ и Министерства Земледѣлія по льноводству.

Воздѣлываніе льна, являясь одной изъ важнѣйшихъ спеціальныхъ отраслей нашего земледѣлія, давно уже было предметомъ особыхъ заботъ правительства.

Бывшимъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ еще въ 1844 году была снаряжена особая комиссія изъ чиновъ Министерства Государственныхъ Имуществъ, Финансовъ и представителей Ярославскаго и Лифляндскаго сельскохозяйственныхъ обществъ для ознакомленія на мѣстѣ съ положеніемъ и нуждами льноводства въ губерніяхъ Ярославской, Вологодской, Костромской, Владимірской, Новгородской, Псковской, Ковенской, Виленской, Витебской и въ Прибалтійскомъ краѣ; комиссія эта представила подробный отчетъ по сему изслѣдованію въ земледѣльческомъ, торговомъ и мануфактурномъ отношеніяхъ.

Затѣмъ, въ 1846 году, съ Высочайшаго разрѣшенія, съ цѣлью изслѣдованія положенія льноводства въ главнѣйшихъ льноводныхъ странахъ Западной Европы, были командированы нѣкоторыя изъ лицъ, входившихъ въ составъ комиссіи 1844 года, въ Бельгію, Великобританію, Германію, Голландію и Францію; лицами этими были собраны подробныя свѣдѣнія о состояніи льняной промышленности въ указанныхъ государствахъ, послужившія весьма цѣннымъ матеріаломъ для опредѣленія программы дальнѣйшей дѣятельности Министерства Государственныхъ Имуществъ, направленной къ поднятію и развитію у насъ этой отрасли хозяйства.

Такъ какъ произведенныя изслѣдованія указали на необходимость прежде всего озаботиться улучшеніемъ воздѣлыванія и сельскохозяйственной обработки льна, то по распоряженію Министерства были начаты опыты воздѣлыванія льна по улучшеннымъ способамъ на Вологодской, Казанской и Горыгорецкой учебныхъ фермахъ; при этомъ для руководства работами на Горыгорецкой фермѣ и обученія воспитанниковъ правильнымъ пріемамъ воздѣлыванія и обработки льна былъ выписанъ изъ Бельгіи спеціалистъ льноводъ.

Далѣе, для облегченія хозяевамъ пріобрѣтенія лучшихъ льняныхъ сѣмянъ были учреждены два депо псковскихъ сѣмянъ: одно на Вологодской фермѣ и другое въ г. Ярославлѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, по инціативѣ Министерства, былъ сдѣланъ опытъ приготовленія льна по фламандскому способу въ имѣніи ярославскаго помѣщика г. Карновича, и подобные же опыты производились въ частныхъ хозяйствахъ Лифляндской и Псковской губерній.

Одновременно съ этимъ, съ цѣлью развитія вывоза заграницу получаемаго у насъ льнянаго волокна, Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ было признано необходимымъ ознакомить нашихъ хозяевъ съ качествами этого продукта, предпочтительно покупаемаго на заграничныхъ фабрикахъ, для чего Министерствомъ были выписаны изъ Бельгіи образцы льна, пользующагося наибольшимъ спросомъ на заграничныхъ рынкахъ, и разосланы въ учебныя фермы и нѣкоторыя сельскохозяйственныя общества, для раздачи лучшимъ льноводамъ.

Чтобы еще болѣе упрочить улучшенное производство льна, Министерствомъ предположено было, въ сороковыхъ годахъ, учрежденіе въ льноводныхъ губерніяхъ особыхъ комитетовъ для поощренія льняной промышленности, устройство школъ для обученія пряденію и ткачеству и назначеніе премій за разныя усовершенствованія въ льноводномъ дѣлѣ. Подобный комитетъ былъ учрежденъ въ Ярославлѣ, причемъ къ обязанностямъ его, кромѣ общаго наблюденія въ Ярославской, Вологодской, Костромской и Владимірской губерніяхъ за ходомъ льняной промышленности и покровительства ей, были отнесены также ежегодныя раздачи на выставкахъ въ с. Великомъ, денежныхъ премій экспонентамъ лучшаго льна, льняныхъ сѣмянъ, пряжи и т. п., на что Министерство стало отпускать ежегодно по 800 рублей.

Для улучшенія пряденія нитокъ Министерство заботилось о распространеніи между крестьянами, занимавшимися этимъ дѣломъ, самопрялокъ улучшеннаго устройства, которыя выдѣлывались на казенныхъ фермахъ; а для усовершенствованія ткацкой промышленности между крестьянскимъ населеніемъ, Министерствомъ учреждены были особыя комиссіонерства для продажи крестьянамъ стальныхъ бердъ, съ цѣлію вытѣсненія употреблявшихся у нихъ менѣе удовлетворительныхъ деревянныхъ и мѣдныхъ.

Не смотря однако на постепенное развитіе у насъ льноводства и распространеніе усовершенствованныхъ пріемовъ культуры льна, промышленность эта весьма мало подвинулась въ отношеніи улучшенія пріемовъ обработки льнянаго волокна, вслѣдствіе чего русскія льнопрядильныя и ткацкія заведенія до сихъ поръ вынуждены пріобрѣтать заграницею матеріалы для выдѣлки тонкихъ, высокаго качества полотенъ, а вывозимое отъ насъ заграницу волокно справедливо вызываетъ нареканія на недоброкачественность продукта, идущаго поэтому лишь на выдѣлку болѣе грубыхъ тканей, вслѣдствіе чего и цѣна на русское волокно предлагается на заграничныхъ рынкахъ весьма невысокая.

Между тѣмъ, выращиваемый у насъ ленъ качествомъ своей тресты нисколько не уступаетъ заграничному льну и, какъ показалъ опытъ, при умѣлой и тщательной обработкѣ вполнѣ достижимо полученіе изъ него весьма хорошаго волокна, имѣющаго вполнѣ обезпеченный сбытъ по выгодной и высокой цѣнѣ. Вслѣдствіе сего, дальнѣйшая дѣятельность бывшаго Министерства Государственныхъ Имуществъ была направлена къ выясненію причинъ неудовлетворительной обработки льняной тресты въ крестьянскихъ и помѣщичьихъ хозяйствахъ главнѣйшихъ льноводныхъ районовъ, и къ ознакомленію нашихъ хозяевъ съ выработанными и примѣ-

няемыми заграницею усовершенствованными пріемами мочки, мятья и трепанья льна. Для выполненія таковыхъ своихъ предположеній, Министерствомъ прежде всего было приступлено къ подготовкѣ знающихъ спеціалистовъ по этой отрасли хозяйства, на коихъ могло-бы быть возложено исполненіе отдѣльныхъ его порученій.

Въ началѣ 1886 года Министерствомъ былъ для этой цѣли приглашенъ окончившій курсъ въ Московскомъ Земледѣльческомъ Училищѣ г. Рышковскій, которому была предоставлена возможность ознакомиться подробно съ культурою льна въ одномъ изъ лучшихъ хозяйствъ Прибалтійскаго края и изучить усовершенствованные пріемы мочки и обработки льна по американскому способу во льноодѣлочномъ заведеніи г. Гетце, Владимірской губерніи. Въ томъ-же году г. Рышковскому было поручено изслѣдованіе положенія льноводства и ознакомленіе съ примѣняемыми у насъ пріемами обработки льна въ Псковской, Тверской и Смоленской губерніяхъ. Въ 1887 году, въ качествѣ спеціалиста по льноводству, былъ приглашенъ инженеръ-технологъ Копосовъ, также изучавшій усовершенствованные пріемы обработки льнянаго волокна въ заведеніи г. Гетце. Этому лицу было, между прочимъ, поручено изученіе торговли льномъ во Владимірской и Ярославской губерніяхъ, а въ 1888 году онъ былъ командированъ на Ново-Костромскую льняную мануфактуру, для ознакомленія съ фабричной обработкой и сортировкой волокна льна; тамъ-же подъ его руководствомъ производились также опыты мочки льна по американскому способу.

Въ началѣ 1889 г. г. Копосовъ былъ командированъ заграницу, въ Бельгію и Францію, для изученія современнаго состоянія льноводства и торговли льномъ въ этихъ государствахъ, а также для ознакомленія съ новѣйшими усовершенствованными пріемами обработки льнянаго волокна и примѣняемыми при этомъ машинами и приборами.

Въ томъ-же году Министерствомъ были приглашены, въ качествѣ спеціалистовъ по льноводству, бывшій слушатель Новоалександрійскаго Института г. Фрибесъ и бывшіе ученики Казанскаго Земледѣльческаго Училища гг. Мясниковъ, Корневъ и Горецкаго г. Соколовъ, которые были командированы для ближайшаго изученія техническихъ пріемовъ обработки льнянаго волокна въ помянутое выше льноодѣлочное заведеніе г. Гетце (Владимірской губерніи).

Въ теченіе лѣта 1889 года Министерствомъ производились опыты мочки льна по усовершенствованнымъ способамъ, подъ руководствомъ инженеръ-технолога Копосова, въ нѣкоторыхъ частныхъ хозяйствахъ Смоленской губерніи, а въ августѣ мѣсяцѣ Министерство принимало участіе въ устройствѣ отдѣла по льноводству на Смоленской сельскохозяйственной выставкѣ, гдѣ, по его порученію, производилось демонстрированіе усовершенствованныхъ пріемовъ обработки льнянаго волокна, командированными на выставку гг. Копосовымъ, Фрибесомъ, Корневымъ и Соколовымъ, на усовершенствованныхъ приборахъ, пріобрѣтенныхъ г. Копосовымъ во время его заграничной поѣздки, и экспонировались полныя коллекціи бельгійскихъ, голландскихъ и французскихъ льновъ въ послѣдовательныхъ стадіяхъ обработки, отъ соломы до чесаннаго льна включительно. Министерство приняло также участіе въ бывшемъ при выставкѣ съѣздѣ льноводовъ.

Въ томъ же 1889 году Министерствомъ производились изысканія относительно мѣстъ устройства и постановки мочилъ на казенныхъ Успенской и Горецкой фермахъ и въ нѣкоторыхъ частныхъ хозяйствахъ льноводныхъ районовъ. Министерство, кромѣ того, принимало участіе въ разрѣшеніи различныхъ вопросовъ, касающихся льноводства, возбужденныхъ на всероссійскомъ съѣздѣ льноводовъ въ Смоленскѣ, занималось разработкой вопроса объ упорядоченіи торговли льномъ, и, наконецъ, Министерствомъ было произведено подробное обозрѣніе и изученіе льняныхъ базаровъ въ Смоленской, Владимірской, Ярославской и Псковской губерніяхъ, спеціально командированными для того въ эти губерніи младшими инструкторами по льноводству гг. Фрибесомъ и Мясниковымъ.

Произведенное изслѣдованіе льняныхъ базаровъ въ главнѣйшихъ льноводныхъ районахъ показало, что поступающій на рынки ленъ, помимо существенныхъ недостатковъ качества самаго волокна, вслѣдствіе примитивныхъ способовъ мочки льна (преимущественно росяной), отличающагося сильной осѣчистостью и малымъ блескомъ, значительно теряетъ въ цѣнѣ вслѣдствіе неудовлетворительной дальнѣйшей обработки его, мятья и трепанья. Въ виду сего, Министерствомъ въ 1890 году были командированы, состоящіе въ распоряженіи Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности, спеціалисты по этой отрасли хозяйства гг. Мясниковъ, Соколовъ, Корневъ и Фрибесъ на Ново-Костромскую льняную мануфактуру (близъ города Костромы), Норскую мануфактуру (близъ города Ярославля) и Гаврило-Ямскую льняную мануфактуру Локалова (Ярославской губ.) для ближайшаго изученія фабричной сортировки и чески льна и для ознакомленія съ требованіями подобныхъ заведеній, предъявляемыми къ пріобрѣтаемому ими для своихъ издѣлій льну.

Въ томъ-же 1890 году, состоящими при Министерствѣ спеціалистами по льноводству производились, подъ общимъ наблюденіемъ старшаго инструктора г. Копосова, работы по устройству мочильныхъ ямъ и мочкѣ льна на Горецкой казенной фермѣ, въ Успенской сельскохозяйственной школѣ, гдѣ за послѣднее время было обращено особое вниманіе на культуру льна, въ имѣніи г. Петршкевича (Тульской губ.), при Троицкой низшей сельскохозяйственной школѣ въ имѣніи г. Ковалева (Смоленской губ.) и въ имѣніи «Блонь» (Минской губ.) землевладѣльца Бончъ-Осмоловскаго. При Маріино-Горской сельскохозяйственной школѣ было приступлено къ устройству усовершенствованныхъ мочилъ. Равнымъ образомъ, Министерствомъ были командированы спеціалисты для указаній относительно организаціи усовершенствованной мочки льна и выбора наиболѣе подходящаго для сего мѣста въ имѣніи «Сергѣйково» г. Мельникова (Смоленской губ.), въ имѣніи г. Неклютина (Самарской губ.), въ имѣніи «Бычиха», принадлежащемъ Новой Костромской льняной мануфактурѣ, для наблюденія за производившейся тамъ мочкой по американскому способу. Независимо отъ сего, г. Копосовъ былъ командированъ въ Псковскую губернію, въ виду ходатайства мѣстнаго земства объ устройствѣ тамъ образцовой льнодѣльной станціи, для осмотра нѣкоторыхъ частныхъ имѣній съ цѣлью выбора мѣста для станціи.

Въ 1891 году дѣятельность Министерства сосредоточивалась

какъ на наблюденіи за мочкой и обработкой льнянаго волокна усовершенствованными пріемами, гдѣ таковыя уже были введены въ предшествующіе годы, такъ и на руководствѣ устройствомъ мочилъ въ новыхъ мѣстахъ и въ наблюденіи за работами, причемъ, до начала наступленія періода мочки, Министерствомъ были командированы младшіе инструкторы гг. Фрибесъ и Корневъ, первый въ Лифляндскую, а второй въ Витебскую и Ковенскую губерніи, для подробнаго изслѣдованія состоянія льноводства и льняной промышленности въ названныхъ губерніяхъ.

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1891 года было приступлено къ устройству мочилъ въ Брасовской экономіи Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Георгія Александровича (Орловской губерніи, Сѣвскаго и Трубчевскаго уѣздовъ), которое производилось инструкторомъ Мясниковымъ подъ наблюденіемъ г. Копосова; въ теченіе лѣта въ этой экономіи были произведены названными лицами мочка льна по американскому способу и дальнѣйшая обработка льнянаго волокна усовершенствованными пріемами. Начатыя раньше работы по мочкѣ и обработкѣ льна продолжались въ 1891 году на Успенской фермѣ, въ Марьино-Горской и Троицкой школахъ; въ томъ-же году были произведены изслѣдованія относительно устройства и постановки мочилъ въ имѣніи землевладѣльца Виленской губерніи Еловицкаго и при Ново-Костромской льняной мануфактурѣ.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ Министерство принимало участіе на Смоленской сельскохозяйственной выставкѣ, командировавъ туда, для демонстрированія усовершенствованныхъ пріемовъ обработки льнянаго волокна, инструктора Мясникова.

Въ 1892 году занятія, состоящихъ при бывшемъ Департаментѣ Земледѣлія и Сельской Промышленности инструкторовъ по льноводству, распредѣлялись такимъ образомъ: г. Мясниковъ былъ командированъ въ Брасовскую экономію для наблюденія за обработкой льняной тресты и для руководства работами по постройкѣ льнодѣльни; г. Фрибесъ завѣдывалъ мочкой и обдѣлкой льна на Успенской казенной фермѣ и руководилъ опытами мочки льна по американскому способу въ имѣніи «Лемницы» г. Санковскаго (Могилевской губ.), а г. Корневу было поручено окончательное устройство и постановка усовершенствованной обработки льна въ Марьино-Горской сельскохозяйственной школѣ, а также демонстрированіе раціональныхъ пріемовъ обработки льнянаго волокна на фермѣ Горецкаго земледѣльческаго училища. Общее наблюденіе за занятіями инструкторовъ было возложено на инженеръ-технолога Копосова, коему было поручено посѣтить всѣ вышеуказанныя мѣста, для контроля производившихся тамъ работъ. Независимо отъ сего, г. Копосовъ былъ въ томъ же году командированъ въ имѣніе Камергера Бобиско (Витебской губ.), для рѣшенія вопроса о возможности введенія тамъ мочки по американскому способу, въ г. Кострому для переговоровъ съ мѣстнымъ земствомъ относительно устройства образцовой льнодѣльни въ Костромской губерніи, и въ Псковскую губернію для осмотра участковъ для образцоваго льнообдѣлочнаго заведенія и для присутствованія на земскомъ собраніи при разсмотрѣніи вопросовъ касательно устройства тамъ льнообдѣлочной станціи.

Наиболѣе виднымъ результатомъ вышеупомянутой дѣятельности инструкторовъ было возникновеніе двухъ крупныхъ льнодѣленъ— въ Брасовской экономіи Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Георгія Александровича и въ имѣніи «Бычиха», принадлежащемъ Ново-Костромской льняной мануфактурѣ, которыя стали вырабатывать высокосортное волокно, могущее соперничать съ выписываемымъ изъ Бельгіи.

Значительное распространеніе, въ различныхъ мѣстностяхъ, работъ по мочкѣ и обработкѣ льна усовершенствованными способами, требующихъ еще, однако, въ виду новизны дѣла, постояннаго наблюденія лицъ хорошо знакомыхъ съ техникой этого дѣла, и съ другой стороны значительное поступленіе ходатайствъ частныхъ лицъ и различныхъ учрежденій объ оказаніи содѣйствія ко введенію у нихъ образцовой обработки льнянаго волокна, побудило Министерство озаботиться увеличеніемъ числа находящихся въ его распоряженіи спеціалистовъ по этой отрасли сельскаго хозяйства.

Съ этой цѣлью бывшимъ Департаментомъ Земледѣлія и Сельской Промышленности въ 1893 году было приглашено, въ качествѣ практикантовъ по льноводству, 12 человѣкъ изъ лицъ окончившихъ курсъ въ Казанскомъ и Горецкомъ земледѣльческихъ училищахъ, въ Московской земледѣльческой школѣ и въ Марьино-Горской, Успенской и Круллихинской низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ. Ближайшія занятія этихъ лицъ были начаты въ имѣніи графа Воронцова-Дашкова «Ново-Томниково», Шацкаго уѣзда Тамбовской губерніи, гдѣ ими были подробно изучены, подъ руководствомъ инструктора Мясникова и общимъ наблюденіемъ инженеръ-технолога Копосова, усовершенствованные пріемы мочки, мятья и трепанья льнянаго волокна, на вновь устроенномъ, въ началѣ того года, въ этомъ имѣніи, образцовомъ льнообдѣлочномъ заведеніи. Дальнѣйшая же подготовка означенныхъ лицъ по ихъ спеціальности продолжалась на Норской и Ново-Костромской льняныхъ мануфактурахъ, гдѣ ими были изучены фабричная обработка и сортировка волокна.

Помимо работъ въ Ново-Томниковѣ, въ 1893 году мочка и обработка льна, подъ руководствомъ и наблюденіемъ инструкторовъ Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности, продолжалась на Марьино-Горской фермѣ, въ Успенской школѣ и въ Брасовской экономіи.

Дѣятельность Министерства по развитію у насъ льноводства выразилась также участіемъ его въ августѣ 1893 года на Ярославской сельскохозяйственной выставкѣ, гдѣ, по порученію бывшаго Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности, инженеръ-технологомъ Копосовымъ были устроены чтенія и бесѣды по вопросамъ обработки льняго волокна, а также демонстрировались, командированнымъ туда инструкторомъ Корневымъ, усовершенствованные льнообрабатывающіе приборы и машины.

Въ томъ же 1893 году Департаментомъ были окончательно выработаны условія и проекты устройства, при участіи псковскаго и костромскаго губернскихъ земствъ, образцовыхъ льнообдѣлочныхъ заведеній въ имѣніи Дирины-Горки (Порховскаго у. Псковской г.) и с. Городище (близъ г. Костромы). Постройка костромской и

псковской льнодѣленъ уже производится, и въ будущій періодъ мочки льна 1895 года предполагается приступить тамъ къ занятіямъ. На ряду съ распространеніемъ у насъ усовершенствованныхъ способовъ обработки льнянаго волокна, бывшимъ Департаментомъ Земледѣлія и Сельской Промышленности было обращено также вниманіе на улучшеніе и самой культуры льна, путемъ введенія лучшихъ сортовъ этого растенія въ нашихъ хозяйствахъ. Съ этою цѣлью, Департаментомъ было пріобрѣтено 400 пудовъ сѣмянъ псковскаго льна-долгунца, отличающагося весьма высокимъ качествомъ. Сѣмена эти были разосланы къ посѣву 1894 года корреспондентамъ Департамента въ Костромской, Ярославской, Владимірской, Вятской, Смоленской и Витебской губерніяхъ, а также земскимъ управамъ для раздачи крестьянамъ. Работы по мочкѣ и обработкѣ усовершенствованными пріемами льнянаго волокна продолжались въ 1894 году въ Ново-Томниковѣ, въ Брасовской экономіи, на льнодѣльнѣ Новой Костромской мануфактуры и на казенныхъ фермахъ.

Независимо отъ сего, въ 1894 году Департаментомъ Земледѣлія производилось демонстрированіе усовершенствованныхъ машинъ и пріемовъ обработки льна на боровичской и псковской сельскохозяйственныхъ выставкахъ; было произведено подробное изслѣдованіе современнаго состоянія льноводства въ Витебской губерніи, и было командировано особое лицо въ Вятскую губ. для ближайшихъ указаній усовершенствованныхъ техническихъ пріемовъ обработки льнянаго волокна и вообще изслѣдованія вопроса о возможныхъ мѣропріятіяхъ для упроченія и развитія этой отрасли сельскаго хозяйства въ названныхъ губерніяхъ.

Помимо устройства льнодѣльныхъ станцій въ Псковской и Костромской губерніяхъ, Департаментомъ Земледѣлія проектирован учрежденіе подобнаго же заведенія въ Тверской губерніи, а въ последнее время въ Департаментъ поступило ходатайство объ устройствѣ льнодѣльной станціи также и въ Боровичскомъ уѣздѣ Новгородской губерніи.

Озабочиваясь распространеніемъ у насъ усовершенствованныхъ пріемовъ мочки и обработки льнянаго волокна, Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ вмѣстѣ съ тѣмъ обратило вниманіе и на ознакомленіе нашихъ хозяевъ съ новѣйшими усовершенствованіями въ этомъ дѣлѣ, достигнутыми заграницею, гдѣ льноводство стоитъ значительно выше, чѣмъ у насъ.

Въ виду сего, лѣтомъ 1894 года Департаментомъ Земледѣлія былъ командированъ заграницу инженеръ-технологъ Копосовъ для изученія состоянія льноводства, льнообрабатывающей промышленности и торговли льномъ въ Бельгіи, южной Голландіи и сѣверныхъ департаментахъ Франціи, гдѣ это дѣло получило наибольшее развитіе.

Равнымъ образомъ, съ цѣлью выясненія наиболѣе пригодныхъ пріемовъ воздѣлыванія льна, приступлено къ производству въ Псковской губерніи, какъ въ наиболѣе важномъ льноводномъ районѣ, при устраиваемой въ Порховскомъ уѣздѣ въ имѣніи «Дирины-Горки» образцовой льнодѣльнѣ, правильно организованныхъ опытовъ по культурѣ льна при различныхъ условіяхъ, какъ относительно способовъ подготовки почвы и примѣненія разнообразныхъ удобреній,

времени и густоты посѣва, выбора сѣмянъ, такъ и относительно ухода за посѣвомъ, сбора урожая, сушки тресты и т. п.

Независимо отъ сего, принимая во вниманіе, что немаловажною причиною плохихъ урожаевъ льна въ Псковской губерніи является сильная засоренность сѣмянъ его сорными травами, и главнымъ образомъ сѣменами сорной травы «горчакъ» (Polygonum lapathifolium), по мѣстному «клопецъ», травы очень быстро и сильно развивающейся и заглушающей всходы льна, между тѣмъ какъ сѣмена этой сорной травы, будучи по вѣсу и объему почти равными льняному сѣмени, весьма трудно отдѣляются какъ на простыхъ, такъ и на болѣе сложныхъ усовершенствованныхъ приборахъ, Министерствомъ ассигнованы средства на пріобрѣтеніе для помянутой станціи, спеціально приспособленнаго для очистки сѣмянъ льна отъ клопца, тріера завода Майера и К°, по системѣ Крюгера, на которомъ крестьяне и землевладѣльцы, являясь знакомиться съ работами на станціи, могли бы очищать привозимыя съ собой сѣмена льна.

Дѣятельность бывшаго Министерства Государственныхъ Имуществъ въ отношеніи развитія у насъ льноводства не ограничивалась лишь практической стороной этого дѣла—указаніемъ и распространеніемъ улучшенныхъ пріемовъ культуры льна и обработки получаемаго изъ него волокна; съ разрѣшенія Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности однимъ изъ состоящихъ въ распоряженіи Департамента спеціалистовъ по этой отрасли хозяйства, младшимъ инструкторомъ г. Фрибесомъ, были предприняты въ послѣдніе годы изслѣдованія по теоріи мочки льна сперва въ лабораторіи Лѣснаго Института подъ руководствомъ профессора П. А. Костычева, а затѣмъ въ Императорскомъ Институтѣ Экспериментальной Медицины подъ наблюденіемъ профессора Виноградскаго. Мочка льна является безспорно одной изъ важнѣйшихъ операцій, производимыхъ надъ получаемымъ отъ этого растенія продуктомъ; между тѣмъ, не смотря на примѣненіе наиболѣе усовершенствованныхъ пріемовъ при этой операціи, результаты, относительно выхода волокна по качеству и количеству, далеко не гарантированы отъ неудачъ и процессъ мочки далеко не вполнѣ зависитъ отъ умѣнья и воли мастера, производящаго его. Изслѣдованія свои г. Фрибесъ производилъ ближайшимъ образомъ надъ процессомъ мочки льна въ стоячей и проточной водахъ, существенно отличающагося отъ процесса мочки росеніемъ.

Наблюденія при мочкѣ льна указываютъ, что, по всѣмъ признакамъ, погруженный въ воду ленъ подвергается броженію, причемъ со времени открытій Пастера сдѣлалось несомнѣннымъ, что претерпѣваемое льномъ кислое броженіе происходитъ подъ вліяніемъ микроорганизмовъ.

Произведенныя изслѣдованія дали возможность выдѣлить изъ слизи, покрывающей льняную солому послѣ мочки, тотъ именно бациллъ, который является исключительнымъ факторомъ броженія. Послѣднія работы названнаго лица были направлены къ искусственному полученію чистой культуры бациллъ броженія льна и къ различнымъ въ этой области изслѣдованіямъ и наблюденіямъ. Работа эта представляетъ немаловажный практическій интересъ, такъ какъ

съ выясненіемъ дѣйствительной причины процесса мочки льна, является бо̀льшая возможность руководить самымъ процессомъ и есть основаніе предполагать, что полученные результаты принесутъ не малую пользу въ отношеніи улучшенія пріемовъ сельскохозяйственной мочки льна.

Въ ближайшемъ будущемъ Департаментомъ Земледѣлія предположено, между прочимъ, увеличеніе числа младшихъ инструкторовъ по льноводству изъ лицъ прошедшихъ полный курсъ практическихъ занятій по этой отрасли хозяйства, причемъ имѣется въ виду пригласить на эти мѣста нѣсколькихъ практикантовъ по льноводству, оказавшихъ наибольшіе успѣхи въ этомъ дѣлѣ, остальнымъ же предоставлено будетъ право поступить на частную службу. Въ настоящее время двое изъ бывшихъ практикантовъ Департамента Земледѣлія уже получили частныя занятія по своей спеціальности: одинъ при Ново-Костромской льняной мануфактурѣ, а другой въ Круглихинской низшей сельскохозяйственной школѣ по руководству мочкой и обработкой льнянаго волокна.

Обзоръ мѣропрiятiй бывшаго Министерства Государственныхъ Имуществъ и Министерства Земледѣлiя по табаководству.

Развитiе въ Россiи внутренняго производства курительнаго табака, въ виду значительнаго потребленiя у насъ этого продукта, представляется весьма желательнымъ; не менѣе важное значенiе могло бы получить у насъ табаководство и въ отпускной торговлѣ, въ виду являющейся возможности широкаго сбыта русскихъ табаковъ на заграничные рынки, при условiи достиженiя, путемъ улучшенiя культуры и выборомъ болѣе цѣнныхъ породъ, полученiя высокосортныхъ ароматичныхъ табаковъ, пользующихся большимъ спросомъ на западно-европейскихъ рынкахъ.

Въ виду столь важнаго экономическаго значенiя табаководства, эта отрасль хозяйства являлась съ давнихъ временъ предметомъ заботъ правительства. Произведенное въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ изслѣдованiе нашихъ главнѣйшихъ табачныхъ районовъ показало, что, не смотря на довольно широкое развитiе производства табака въ Малороссiи, Приволжскомъ районѣ, Бессарабiи, Крыму, Закавказьѣ, Сѣверномъ Кавказѣ, а также въ нашихъ Среднеазiатскихъ владѣнiяхъ, оно сосредоточено, за исключенiемъ нѣкоторыхъ частныхъ попытокъ введенiя культуры новыхъ, лучшихъ сортовъ, преимущественно на воздѣлыванiи грубыхъ, низкосортныхъ табаковъ и главнымъ образомъ махорки и бакуна. Культура табака ведется у насъ преимущественно хищническимъ образомъ на вновь распахиваемыхъ почти для каждаго посѣва цѣлинныхъ земляхъ и самымъ примитивнымъ способомъ, при совершенномъ почти отсутствiи среди нашихъ табаководовъ необходимыхъ въ этомъ дѣлѣ знанiй, какъ относительно прiемовъ воздѣлыванiя табака, борьбы съ табачными болѣзнями и врагами табачнаго растенiя, такъ и обработки его продукта.

Понятно, что получаемый при такихъ условiяхъ табакъ отличается весьма низкими качествами и не только не выдерживаетъ конкуренцiи на заграничныхъ рынкахъ съ турецкими и американскими табаками, но не можетъ даже получить сбыта на внутреннихъ рынкахъ, и, накопляясь у самихъ плантаторовъ-производителей, дѣлаетъ совершенно невыгодной эту культуру и отбиваетъ всякую охоту дальнѣйшаго ея веденiя.

Въ виду этихъ обстоятельствъ не только нельзя было расчитывать на дальнѣйшее развитiе у насъ табаководства, но представлялась явная опасность полнѣйшаго упадка у насъ этой культуры.

Между тѣмъ, климатическія и почвенныя условія въ Закавказскомъ краѣ и на южномъ побережьѣ Крыма, а также въ нашихъ Среднеазіатскихъ владѣніяхъ, казалось бы, вполнѣ допускаютъ возможность распространенія у насъ культуры наиболѣе цѣнныхъ ароматичныхъ, высокосортныхъ табаковъ и обезпечиваютъ до извѣстной степени успѣхъ широкаго развитія у насъ производства высшихъ породъ табака. Поэтому, задачей бывшаго Министерства Государственныхъ Имуществъ, вѣдѣнію коего подлежало и попеченіе о сельскохозяйственныхъ интересахъ страны, было по возможности устранить вышеуказанныя причины, тормазящія развитіе табачнаго дѣла въ Россіи, причемъ, какъ видно изъ ниже приводимаго краткаго обзора дѣятельности этого Министерства съ 1886 года, ближайшими задачами его въ этомъ отношеніи были: возможно подробное изученіе положенія и состоянія табаководства въ различныхъ какъ европейскихъ, такъ и среднеазіатскихъ районахъ; ознакомленіе на мѣстахъ, чрезъ особо командируемыхъ заграницу лицъ, съ культорою македонскихъ, малоазійскихъ, гаванскихъ и др. табаковъ и примѣняемыми тамъ способами обработки получаемаго изъ нихъ продукта; производство опытной культуры этихъ табаковъ у насъ для ближайшаго выясненія возможности распространенія воздѣлыванія у насъ высшихъ ароматичныхъ и сигарныхъ табаковъ и для выбора и указанія наиболѣе пригодныхъ изъ нихъ по нашимъ условіямъ; распространеніе среди русскихъ табаководовъ натуральныхъ сѣмянъ этихъ сортовъ табака; изученіе табачныхъ болѣзней и вредящихъ табачному растенію насѣкомыхъ и паразитовъ, а также указаніе мѣръ борьбы съ ними и, наконецъ, развитіе вывоза русскаго табака заграницу путемъ ознакомленія иностранныхъ торговцевъ и потребителей съ нашими табаками и высылкою партій табака для продажи чрезъ заграничныя монопольныя управленія.

Въ 1886 году бывшимъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ былъ командированъ заграницу причисленный къ Департаменту Земледѣлія и Сельской Промышленности, г. Шумковъ для ознакомленія съ состояніемъ табаководства въ Европейской Турціи и Малой Азіи и для ближайшаго изученія на мѣстѣ, практикующихся въ этихъ странахъ пріемовъ культуры табака и способовъ его обработки; означеннымъ лицомъ, между прочимъ, была собрана коллекція образцовъ почвъ съ различныхъ плантацій. По порученію Министерства былъ произведенъ подробный химическій анализъ ихъ съ цѣлью опредѣленія состава почвъ, необходимаго для успѣшнаго развитія табачныхъ растеній высоко ароматичныхъ сортовъ, произростающихъ въ Македоніи и на малоазійскомъ побережьѣ.

Въ томъ же году Министерствомъ были выписаны черезъ посредство Императорскаго Россійскаго Генеральнаго Консула въ Салоникахъ табачныя сѣмена душистаго дюбека для раздачи ихъ табаководамъ Таврической и Бессарабской губерній для пробнаго посѣва; нѣкоторое количество этихъ сѣмянъ было также предоставлено въ распоряженіе Полтавскаго сельскохозяйственнаго общества, для раздачи мѣстнымъ плантаторамъ.

Озабочиваясь возможнымъ распространеніемъ у насъ культуры

высшихъ сортовъ ароматичныхъ и сигарныхъ табаковъ и въ другихъ районахъ, Министерствомъ въ томъ же году было выписано до 200 фунтовъ натуральныхъ турецкихъ и американскихъ сѣмянъ черезъ русскія консульства въ Эрзерумѣ, Салоникахъ, Смирнѣ, Гаваннѣ и Маниллѣ, для опытнаго посѣва ихъ въ Ставропольской губерніи, а также Терской и Кубанской областяхъ.

Недостатокъ знаній русскихъ плантаторовъ по раціональной культурѣ табака обратилъ вниманіе Министерства Государственныхъ Имуществъ на необходимость подготовленія опытныхъ руководителей въ этомъ дѣлѣ; помимо г. Шумкова и, изучившаго табачное дѣло въ Голландіи и Германіи, г. Каширскаго, затѣмъ поставленнаго во главѣ Майновской школы, Черниговской губерніи, Министерствомъ съ этою цѣлью въ 1887 г. былъ командированъ въ Европейскую Турцію и Малую Азію окончившій курсъ въ Горецкомъ Земледѣльческомъ училищѣ г. Чубковъ, подробно изучившій состояніе мѣстнаго табаководства и ознакомившійся съ пріемами культуры и обработкою табачныхъ листьевъ послѣ сбора урожая; ближайшимъ образомъ г. Чубковымъ была изучена культура малоазійскихъ табаковъ.

Въ томъ же году Министерствомъ были выписаны черезъ русскаго консульскаго агента въ Кавалле сѣмена табаковъ дюбека македонскаго, персичана и киръ-басма, которыя были разосланы съ цѣлью распространенія у насъ культуры ихъ въ Кавказское общество сельскаго хозяйства, въ Симферопольскій Отдѣлъ Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства, въ Бессарабское Собраніе сельскихъ хозяевъ, въ Міусское Общество сельскаго хозяйства, въ Кубанское Экономическое Общество, въ Екатеринославское Общество сельскаго хозяйства, въ Полтавское Общество Сельскаго хозяйства, въ Лохвицкое Общество сельскихъ хозяевъ и Кобелякское Общество сельскаго хозяйства.

Въ 1888 году Министерствомъ былъ командированъ для изученія раціональныхъ пріемовъ культуры и обработки табака въ Малой Азіи и Македоніи, окончившій курсъ въ Горецкомъ Земледѣльческомъ училищѣ, г. Ходасевичъ, спеціально обратившій вниманіе на культуру македонскихъ табаковъ.

По возвращеніи изъ заграницы г. Ходасевичемъ было изслѣдовано состояніе табаководства въ Донской области, а затѣмъ ему было поручено въ 1889 году руководство опытною культурою ароматичныхъ македонскихъ табаковъ на плантаціяхъ генерала Витмера и Иванова на южномъ берегу Крыма; г. же Чубковъ былъ командированъ въ этомъ году въ имѣніе г. Сибирякова «Елизаветино», Черноморскаго округа, для производства опытовъ воздѣлыванія мало азійскихъ и македонскихъ табаковъ.

Въ виду малаго изслѣдованія производимыхъ въ Россіи табаковъ, какъ въ отношеніи главнѣйшихъ, требуемыхъ ими питательныхъ веществъ, такъ и относительно горючести и содержанія никотина, Министерствомъ было поручено въ 1889 году профессору Военной Медико-Хирургической Академіи, Соколову, производство химическаго анализа наиболѣе распространенныхъ у насъ табаковъ, при чемъ были изслѣдованы листья, обращающихся въ торговлѣ, 10 различныхъ сортовъ табака и именно: 1) Махорки (Полтавской губ.), 2) Ба-

куна (Черниговской губ.), 3) Виргинскаго сигарнаго (изъ Черниговской губ., сортъ гунди), 4) Кубанскаго, 5) Дюбека изъ Алушты, 6) Американа изъ Алушты, 7) мѣстнаго Бессарабскаго Ангушетъ, 8) Гурійскаго, 9) Сухумскаго Трапезондъ и 10) Симферопольскаго.

Въ 1890 году производившіеся подъ руководствомъ г. Ходасевича на южномъ берегу Крыма опыты разведенія высокосортныхъ ароматичныхъ турецкихъ табаковъ были перенесены въ имѣніе г. Федосѣева «Ая-Урзуфъ», близь с. Урзуфъ, которые дали также, какъ и на плантаціяхъ г.г. Витмера и Иванова, вполнѣ успѣшные результаты, подтвердивъ до нѣкоторой степени предположеніе о возможности разведенія тамъ высшихъ сортовъ табака; г-нъ же Чубковъ былъ командированъ въ Тифлисскую губернію для руководства опытною культурою лучшихъ сортовъ турецкихъ табаковъ на плантаціяхъ г. Энфіаджіанца, въ м. Лагодехахъ.

Въ 1890 году Министерствомъ были вновь выписаны сѣмена высокихъ сортовъ заграничнаго табака, причемъ въ частности для Малороссійскаго района были пріобрѣтены сѣмена сигарныхъ сортовъ Connecticut sead-leaf, Ohio s. leaf, Kentuky и White Burley и для Крыма, Кавказа и Туркестанскаго края — сѣмена табаковъ Явы и Гаванны.

Возможность полученія на южномъ побережьѣ Крыма изъ заграничныхъ сѣмянъ вполнѣ доброкачественныхъ по аромату, цвѣту и другимъ курительнымъ свойствамъ высокосортныхъ македонскихъ и турецкихъ табаковъ, какъ показали опыты г. Ходасевича, побудила Министерство Государственныхъ Имуществъ продолжать культуру этихъ сортовъ табака, съ цѣлью выясненія наиболѣе пригодныхъ пріемовъ ухода за ними при новыхъ условіяхъ и ознакомленія съ таковыми русскихъ плантаторовъ; при этомъ Министерствомъ было проектировано устройство въ Крыму и другихъ главнѣйшихъ табачныхъ районахъ опытныхъ табачныхъ станцій—плантацій, имѣющихъ задачей, помимо распространія у насъ высшихъ сортовъ заграничныхъ табаковъ, способствовать также улучшенію, путемъ раціональной культуры, качества воздѣлывавшихся уже у насъ табаковъ.

Однако впредь до окончательнаго разрѣшенія вопроса объ устройствѣ подобныхъ станцій и выбора мѣста для станцій въ Крыму, Министерство, для обезпеченія успѣха опытовъ, производящихся въ этомъ районѣ, признало необходимымъ продолженіе ихъ въ 1891 году перенести въ Императорскій Никитскій садъ.

Въ томъ же году продолжались также опыты улучшенной культуры табака подъ руководствомъ г. Чубкова на плантаціяхъ г. Энфіаджіанца (Тифлисской губ); при этомъ послѣднему Министерствомъ былъ сданъ въ аренду свободный участокъ земли въ Чіаурской лѣсной дачѣ, близъ Лагодехъ, съ цѣлью болѣе широкой постановки опытовъ.

Въ 1892 году опытная культура табака продолжалась, состоящими въ распоряженіи Министерства спеціалистами, на плантаціяхъ г. Энфіаджіанца и въ Никитскомъ Саду, гдѣ, между прочимъ, былъ вновь разработанъ участокъ подъ табачныя посадки и выстроена сушильня и другія временныя приспособленія для обработки табака, въ виду важнаго значенія этой операціи.

Равнымъ образомъ, въ этомъ году Министерствомъ производилась также разсылка, изъ имѣвшагося въ Департаментѣ Земледѣлія и Сельской Промышленности запаса, сѣмянъ высшихъ заграничныхъ породъ табака нѣкоторымъ табаководамъ Черниговской, Полтавской, Херсонской и Бессарабской губерній, въ Кавказское Общество сельскаго хозяйства и старшему ревизору акцизнаго управленія, въ г. Ташкентѣ, для раздачи мѣстнымъ плантаторамъ; въ Самарскую губернію, въ виду поступившихъ ходатайствъ, были посланы сѣмена сигарныхъ табаковъ для посѣва въ Новоузенскомъ и Николаевскомъ уѣздахъ; однако опыты разведенія высокосортныхъ сигарныхъ табаковъ въ указанной губерніи дали, какъ и надо было предполагать, весьма неутѣшительные результаты.

Въ виду поступившаго изъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ сообщенія о послѣдовавшемъ предоставленіи Оттоманскимъ правительствомъ французской компаніи права исключительной продажи въ Имперіи кальяннаго табака, (тумбеки) внутри страны не производящагося, но ввозимаго изъ Персіи и Россіи, и вслѣдствіе запроса этого Министерства насколько эта мѣра могли бы неблагопріятно отразиться на производствѣ у насъ кальяннаго табака, допущеннаго къ свободной продажѣ въ Турціи, Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ въ 1892 году былъ командированъ старшій спеціалистъ по табаководству, Чиновникъ Особыхъ Порученій при Министрѣ, Щербачевъ въ Туркестанъ и Закавказье — районы, гдѣ могло бы получить распространеніе воздѣлыванія означеннаго сорта табака и для изслѣдованія настоящаго положенія этого дѣла; на ряду съ этимъ г. Щербачеву было поручено общее ознакомленіе съ состояніемъ табаководства въ этихъ краяхъ, осмотръ производимыхъ гг. Чубковымъ и Ходасевичемъ опытныхъ культуръ табака и выборъ мѣста подъ опытную табачную станцію въ Крыму.

Озабочиваясь развитіемъ и улучшеніемъ нашего табачнаго производства и принявъ на себя ближайшимъ образомъ руководство въ этомъ дѣлѣ, бывшее Министерство Государственныхъ Имуществъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, оказывало возможную поддержку частнымъ лицамъ и учрежденіямъ, желавшимъ заняться улучшеніемъ мѣстнаго табаководства. Въ 1893 году Министерствомъ была назначена субсидія (въ размѣрѣ 500 р. на три года) на содержаніе опытной табачной станціи Лохвицкому Обществу сельскихъ хозяевъ. Означеннымъ Обществомъ еще въ 1890 году было приступлено къ производству опытовъ табачной культуры на средства, отпущенныя Полтавскимъ Губернскимъ Земствомъ; бывшимъ же въ 1891 году съѣздомъ табаководовъ въ г. Лохвицѣ, куда былъ командированъ представителемъ отъ Министерства г. Щербачевъ, въ виду замѣчавшагося за послѣднее время упадка производства махорки, было признано необходимымъ поддержать эту отрасль хозяйства, представляющую не малое подспорье экономическому благосостоянію населенію Малороссіи, и были проектированы нѣкоторыя мѣропріятія, направленныя къ распространенію и улучшенію этого производства.

Принимая во вниманіе, что сокращеніе посадокъ махорки въ Полтавской губерніи, въ виду обезцѣненія этого продукта, является ближайшимъ образомъ результатомъ неумѣлой культуры, Лохвицкимъ Обществомъ въ 1891 году производились опыты для выра-

ботки правильныхъ пріемовъ воздѣлыванія этого сорта табака на средства, пожертвованныя предсѣдателемъ Общества княземъ Мещерскимъ; однако разведенныя плантаціи были совершенно уничтожены сильнымъ градобитіемъ. Въ 1893 г. Обществомъ была вновь устроена опытная табачная плантація на средства, отпущенныя Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, причемъ программа работъ на станціи, составленная Обществомъ, была разработана и значительно расширена въ бывшемъ Департаментѣ Земледѣлія и Сельской Промышленности. Задачи плантаціи, сводящіяся къ изысканію средствъ для увеличенія производительности махорочной культуры, въ частности состояли въ разрѣшеніи вопросовъ о вліяніи густоты посадки, числѣ оставляемыхъ на растеніи листьевъ, о способахъ и времени обрывки нижнихъ листьевъ о времени посадки, поливки, мотыженія, окучиванія и т. п.

Въ томъ же 1893 году, въ виду поступавшихъ ходатайствъ Туркестанскихъ плантаторовъ, объ указаніи имъ принятыхъ въ Турціи пріемовъ культуры ароматичныхъ македонскихъ табаковъ, и въ виду подходящихъ въ этомъ краѣ почвенныхъ и климатическихъ условій, какъ въ томъ убѣдился и г. Щербачевъ въ послѣднюю свою командировку для изслѣдованія положенія мѣстнаго табаководства, Министерствомъ былъ командированъ на табачныя плантаціи фирмы Первушиныхъ, близъ г. Ташкента, г. Ходасевичъ съ цѣлью ознакомленія мѣстныхъ табаководовъ съ пріемами культуры македонскихъ табаковъ и распространенія воздѣлыванія душистаго дюбека; продолженіе же производившихся подъ его руководствомъ опытовъ въ Никитскомъ саду было поручено одному изъ учениковъ, подъ наблюденіемъ помощника садовника.

Кромѣ того, въ этомъ году Министерствомъ продолжались опыты культуры табака въ Лагодехахъ на плантаціяхъ г. Энфіаджіанца, а также производилась разсылка табачныхъ сѣмянъ въ нѣкоторые районы Европейской Россіи и Туркестанскаго края.

Въ 1893 году Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ съ Высочайшаго соизволенія, былъ командированъ въ Америку Чиновникъ Особыхъ Порученій Щербачевъ для ближайшаго ознакомленія съ организаціею тамъ опытныхъ табачныхъ станцій, съ ихъ программами и работами, и для изученія состоянія табаководства на островѣ Кубѣ и практикуемыхъ мѣстными плантаторами пріемовъ при обработкѣ сигарнаго табака.

Въ 1894 году работы г. Ходасевича были переведены на казенную опытную плантацію въ г. Ташкентѣ, гдѣ имъ, между прочимъ, производились опыты воздѣлыванія американскихъ сигарныхъ табаковъ, а опытная культура табака на Кавказѣ подъ руководствомъ г. Чубкова была перенесена на правую сторону р. Алазани, подъ Сигнахъ.

Въ послѣднее время Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, въ виду затруднительности полученія у насъ доброкачественныхъ натуральныхъ сѣмянъ высокосортныхъ табаковъ и израсходованія имѣвшагося въ Департаментѣ Земледѣлія запаса, выписаны чрезъ русскихъ консуловъ въ большомъ количествѣ сѣмена македонскихъ, малоазійскихъ и американскихъ таба-

ковъ, которыя уже разсылаются къ посѣву 1895 г. въ главнѣйшіе табачные районы.

Помимо заботъ объ улучшеніи у насъ пріемовъ воздѣлыванія табака и распространенія культуры болѣе цѣнныхъ высокосортныхъ ароматичныхъ и сигарныхъ табаковъ, бывшимъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ за послѣднія 8 лѣтъ было немало сдѣлано въ отношеніи изученія табачныхъ болѣзней, вредящихъ табаку паразитовъ и насѣкомыхъ, и указанія мѣръ борьбы съ ними.

Въ 1887 году Министерствомъ былъ командированъ въ Полтавскую губернію г. Половцевъ для изслѣдованія появившейся на табакѣ болѣзни (по опредѣленію профессора миколога М. С. Воронина «пятнистости, Fleckenkrankheit») и опредѣленія степени наносимаго ею вреда въ различныхъ стадіяхъ развитія табачнаго растенія; въ томъ же году Министерствомъ былъ командированъ въ Бессарабскую губернію г. Ивановскій для изслѣдованія различныхъ табачныхъ болѣзней, повреждающихъ табачныя плантаціи и для опредѣленія ихъ причинъ, а также производилось профессоромъ бывшей Петровской Земледѣльческой и Лѣсной Академіи Статскимъ Совѣтникомъ Линдеманомъ, по порученію Министерства, изслѣдованіе вреда, наносимаго въ названной губерніи трипсомъ.

Въ 1888 году гг. Половцевъ и Ивановскій были вновь командированы въ Полтавскую губернію для продолженія порученнаго имъ изслѣдованія, а въ 1889 году означенными лицами производилась на средства Министерства лабораторная провѣрка результатовъ опытовъ, предпринятыхъ ими для выясненія причинъ изслѣдованной болѣзни.

Результаты работъ гг. Половцева и Ивановскаго, которымъ удалось опредѣлить и подробно изслѣдовать болѣзнь, наносившую огромный ущербъ табаководству въ Малороссіи, до того времени совершенно неизвѣстную, изложены въ изданной Министерствомъ брошюрѣ «Рябуха—болѣзнь табака, ея причины и средства борьбы съ нею»; брошюра эта была разослана бывшимъ Департаментомъ Земледѣлія и Сельской Промышленности во всѣ сельскохозяйственныя Общества табаководныхъ районовъ, въ учебныя заведенія Министерства и корреспондентамъ Департамента.

Въ 1890 году Министерствомъ было поручено г. Ивановскому подробное изученіе табачныхъ болѣзней и изслѣдованіе причиняемаго ими вреда табаководству на Крымскомъ побережьѣ.

Означеннымъ лицомъ были подробно изучены малоизслѣдованныя до того болѣзни «пепелица», по мѣстному «куль», и, «мраморная» или «мозаичная» (пасъ), и указаны мѣры борьбы съ ними; г. Ивановскимъ опредѣлено, что первая изъ названныхъ болѣзней—грибковая, вторая же—причиняется бактеріями, чѣмъ и объясняется ея заразительность, распространяющаяся черезъ почву путемъ гніенія больныхъ растеній, еще ранѣе констатированная нѣмецкимъ ученымъ Майеромъ.

Въ 1891 году г. Ивановскій продолжалъ начатыя имъ изслѣдованія мозаичной болѣзни въ ботанической лабораторіи Императорской Академіи Наукъ, а въ 1892 году ему же было поручено изученіе морфологіи табачнаго микроба, вызывающаго означенную болѣзнь

Результаты работъ г. Ивановскаго изложены имъ въ брошюрахъ «О двухъ болѣзняхъ табака. Табачная пепелица, мозаичная болѣзнь» и «О мозаичной болѣзни табачнаго растенія», изданныхъ бывшимъ Департаментомъ Земледѣлія и Сельской Промышленности и разосланныхъ въ сельскохозяйственныя общества и казенныя учебныя заведенія.

Въ 1891 году Министерствомъ былъ командированъ на Кавказъ, для изслѣдованія появившихся на табакѣ въ Кахетіи двухъ не наблюдавшихся до того болѣзней, называемыхъ на мѣстѣ «шуръ-галъ» и «байгушъ» г. Половцевъ; болѣзни эти значительно распространившіяся въ короткое время, причиняютъ большіе убытки плантаторамъ. Болѣзнь «байгушъ» состоитъ въ измѣненіи табачнаго листа особыми отложеніями, затрудняющими, при дальнѣйшей обработкѣ табака, броженіе, а «шуръ-галъ», въ переводѣ на русскій языкъ означающій скручиваніе, перевертываніе, по изслѣдованію г. Половцева, обусловливается недостатками физическаго строенія почвы,—въ частности же недостаточною разрыхленностью ея около корней растенія, вслѣдствіе чего ближайшія средства борьбы съ болѣзнью являются — тщательная механическая обработка почвы и удобреніе ея для обезпеченія постоянно разрыхленнаго состоянія и предупрежденія слеживанія, спаданія ея въ сплошную массу.

Произведенный по порученію Министерства въ химической лабораторіи С.-Петербургскаго Университета анализъ химическаго и механичесхаго состава привезенныхъ г. Половцевымъ образцовъ почвъ, вполнѣ подтвердилъ выводы означеннаго лица, указавъ, что при прочихъ равныхъ условіяхъ, именно физическія свойства почвы обусловливаютъ эту болѣзнь табака. Результаты изслѣдованія г. Половцева, изданные отдѣльной брошюрой, были также разсылаемы Департаментомъ въ сельскохозяйственныя общества и казенныя учебныя заведенія

Въ 1893 году въ виду указанія, командировавшагося въ предшествующемъ году въ Туркестанъ для изслѣдованія положенія мѣстнаго табаководства, Чиновника Особыхъ Порученій при Министрѣ Государственныхъ Имуществъ, Щербачева о чрезвычайномъ распространеніи на табачныхъ плантаціяхъ въ этомъ краѣ тли и заразихи, приносящихъ огромный ущербъ мѣстнымъ табаководамъ, Министерствомъ былъ командированъ туда г. Половцевъ для изслѣдованія обоихъ означенныхъ паразитовъ и для опредѣленія наиболѣе дѣйствительныхъ средствъ борьбы съ ними. Означеннымъ лицомъ было выяснено, что размноженіе тли на ташкентскихъ плантаціяхъ находится, между прочимъ въ тѣсной связи съ чрезмѣрно усиленной поливкой; производившіеся въ этомъ направленіи опыты на плантаціяхъ фирмы Первушиныхъ вполнѣ подтвердили указанія г. Половцева.

Какъ видно изъ приведеннаго краткаго обзора производившихся у насъ изслѣдованій болѣзней табаковъ и вредныхъ насѣкомыхъ, работы дали въ общемъ утѣшительные результаты. Такъ, выяснены были причины болѣзней: рябухи, мозаичной, пепелицы, шуръ-галъ и открытъ былъ цѣлый рядъ насѣкомыхъ, вредящихъ табаку, причемъ указаны наилучшія средства борьбы съ этими болѣзнями, паразитами и насѣкомыми. Предпринятыя въ этомъ отно-

шеніи по иниціативѣ бывшаго Министерства Государственныхъ Имуществъ работы оказались цѣннымъ вкладомъ въ научную литературу не только Россіи, но и Западной Европы, которую мы положительно опередили въ дѣлѣ изученія табачныхъ болѣзней. Изслѣдованіями этими заинтересовались Монопольныя Управленія, Итальянское и въ особенности Венгерское, которое десятками экземпляровъ выписывало работы гг. Ивановскаго и Половцева, изданныя также и Академіей Наукъ.

Помимо различныхъ мѣропріятій по улушенію у насъ пріемовъ культуры и обработки табака, а также по распространенію болѣе цѣнныхъ высокосортныхъ сортовъ этого растенія, Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ обращено было также вниманіе на упорядоченіе торговли этимъ продуктомъ и развитіе вывоза русскаго табака въ Западную Европу.

Еще въ концѣ 1888 года Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ возбужденъ былъ вопросъ о необходимости поддержанія со стороны правительства экспорта русскаго табака заграницу, въ виду новизны этого дѣла и трудности пріобрѣтенія для русскаго табака заграничныхъ рынковъ.

Въ началѣ 1889 года при Департаментѣ Неокладныхъ Сборовъ Министерства Финансовъ было образовано особое совѣщаніе съ представителями отъ Министерства Государственныхъ Имуществъ для совмѣстнаго обсужденія вопроса объ организаціи сбыта заграницу русскихъ табаковъ. Совѣщаніе это пришло къ заключенію о желательности поддержанія сбыта заграницу русскихъ табаковъ, причемъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ членовъ, сбытъ долженъ былъ быть организованъ, съ расходомъ со стороны Государственнаго Казначейства черезъ чиновъ Министерства Государственныхъ Имуществъ, другіе же находили нужнымъ оказать въ этомъ дѣлѣ поддержку со стороны казны также и частнымъ предпринимателямъ.

Въ виду тѣсной связи экспорта русскаго табака съ задачами культуры табаковъ, составлявшей предметъ попеченія Министерства Государственныхъ Имуществъ, Министерствомъ было признано возможнымъ принять на себя и организацію сбыта этого продукта; вслѣдствіе сего Министерствомъ тогда же былъ командированъ г. Щербачевъ—въ Австро-Венгрію, Германію, Голландію, Францію, Италію и Англію для устройства складовъ нашего табака въ странахъ съ свободною торговлею этимъ продуктомъ, для заключенія условій съ Французскимъ, Австро-Венгерскимъ и Итальянскимъ монопольными управленіями относительно принятія ими русскаго табака, а также для собранія вообще всѣхъ необходимыхъ для организаціи сбыта свѣдѣній; независимо отъ сего г. Щербачеву было поручено посѣщеніе главнѣйшихъ табачныхъ районовъ въ Россіи съ цѣлью привлеченія къ этому дѣлу русскихъ табаководовъ и оптовыхъ складовъ табака и для выбора образцовъ разныхъ его сортовъ для отсылки заграницу.

Въ томъ же году Министерствомъ былъ сдѣланъ заказъ для отправки въ Амстердамъ, Бременъ, Гамбургъ и въ заграничныя монопольныя управленія на 1,148 пудовъ различныхъ сортовъ та-

бака изъ Бессарабіи, Крыма, Малороссіи, Кубанской и Донской областей, а также Сухумскаго и Батумскаго округовъ, Гуріи и Лагодехъ; часть заказовъ была отправлена заграницу въ 1889 году и часть въ 1890 году.

Въ этомъ же году г. Щербачевъ былъ вновь командированъ заграницу для наблюденія за сбытомъ отправленныхъ партій и за экспертизою ихъ, а также для приглашенія комиссіонеровъ на нѣкоторыхъ новыхъ рынкахъ.

Произведенная попытка экспорта русскихъ табаковъ на Западно-Европейскіе рынки оказалась, однако, вполнѣ неудачной. Результаты экспорта и отзывы монопольныхъ управленій и частныхъ рынковъ о русскомъ табакѣ подробно изложены въ журналѣ «Сельское хозяйство и Лѣсоводство» за августъ и сентябрь 1893 года, въ статьѣ «Положеніе табаководства въ Россіи».

Таблица I.

Нѣкоторыя данныя о производствѣ спецiальныхъ продуктовъ земледѣлiя и внѣшней торговлѣ ими.

Л е н ъ.

Годы.	Площадь посѣвовъ въ десятинахъ.	Сборъ волокна въ пудахъ.	
1881. .	1.371,988	—	Въ 50 губ. Европ. Россiи.
1892. .	1.152,022	16.504,000	

Сборъ льнянаго волокна въ 1888 — 1892 гг. въ Европейской Россiи, по даннымъ Центр. Статист. Комитета:

1888 г. .	16,409 тыс. пуд.	1891 г. .	14,764 тыс. пуд.
1889 » .	19,244 » »	1892 » .	16,504 » »
1890 » .	17,617 » »	Въ среднемъ.	16,908 » »

Среднiй урожай сѣмени за 1888—1892 годъ—2,394 тыс. четвертей.

Ходъ мѣстныхъ цѣнъ на волокно и сѣмя съ 1889—1892 гг., а равно цѣнность производства въ 1892 году:

	Цѣна за пудъ 1889 р. к.	1890 р. к.	1891 р. к.	1892 р. к.	Среднiя р. к.	Цѣнность производства въ 1892 году.
Волокно. .	3 42	2 92	3 40	3 86	3 40	45,743 тыс. руб.
Сѣмя . . .	1 13	— 98	1 27	1 25	1 15	23,254 » »

Средняя цѣна на ленъ въ С.-Петербургѣ въ кредитныхъ рубляхъ за берковецъ:

1883 р. к.	1884 р. к.	1885 р. к.	1886 р. к.	1887 р. к.	1888 р. к.	1889 р. к.	1890 р. к.	1891 р. к.	1892 р. к.
40 04	43 42	47 92	54 29	49 66	44 61	37 82	34 47	32 16	38 90

Вывозъ льна *):

Годы.	количество въ пуд.	Цѣнность въ руб.	цѣна 1 пуда руб.	коп.
1888. . .	11.304,396	61.023,139	5	48
1889. . .	11.220,642	57.984,266	5	16
1890. . .	12.128,862	57.218,229	4	71
1891. . .	11.332,472	48.561,547	4	37
1892. . .	12.047,853	51.957,910	4	31
Итого . .	58.034,225	276.745,091	—	—
Среднее. .	11.606,845	55.349,018	—	—
1893. . .	12.266,000	59.661,000	4	78

*) Привозъ и вывозъ 1888—1892 гг. по всѣмъ границамъ, а въ 1893 г. по Европейской и въ торг. съ Финляндiей.

Вывозъ льняной кудели и пакли:

Годы.	количество въ пуд.	цѣнность въ руб.	цѣна 1 пуда руб.	коп.
1888. . .	1.854,131	5.805,070	3	13
1889. . .	1.258,249	4.417,696	3	51
1890. . .	1.176,195	3.780,185	3	21
1891. . .	1.377,384	4.011,569	2	91
1892. . .	1.365,734	4.155,803	3	04
Итого . .	7,031,692	22.170,323	—	—
Среднее. .	1.406,338	4.434,064	—	—
1893. . .	1.333,000	4.166,000	3	12

Вывозъ льняной пряжи:

	количество въ пуд.	цѣнность въ руб.	цѣна 1 пуда руб.	коп.
1888. . .	4,630	72,796	15	82
1889. . .	4,478	49,398	10	97
1890. . .	5,413	83,031	15	37
1891. . .	5,473	50,770	9	23
1892. . .	2,415	38,278	15	95
Итого . .	22,409	294,273	—	—
Среднее. .	4,481	58,854	—	—
1893. . .	4,000	51,000	12	75

Вывозъ льнянаго сѣмени:

	количество въ пуд.	цѣнность въ руб.	цѣна 1 пуда руб.	коп.
1888. . .	22.130,127	28.319,064	1	28
1889. . .	23.992,278	32.612,150	1	32
1890. . .	24.316,583	30.597,201	1	25
1891. . .	16.654,144	21.842,203	1	31
1892. . .	11.932,766	16.651,668	1	39
Итого . .	99.025,898	130.022,286	—	—
Среднее. .	19.805,179	26.004,457	-	—
1893. . .	12.939,000	17.801,000	1	37

Вывозъ льнянаго масла:

	количество въ пуд.	цѣнность въ руб.	цѣна 1 пуда руб.	коп.
1888. . .	24,678	114,703	4	60
1889. . .	20,222	96,397	4	80
1890. . .	23,962	85,719	3	58
1891. . .	36,879	124,698	3	37
1892. . .	27,814	134,429	4	78
Итого . .	133,555	555,946	—	–
Среднее. .	26,711	111,189	—	—
1893. . .	22,000	110,000	5	—

Вывозъ льняныхъ издѣлій (полотна, холста, коломянки и проч.):

Годы.	цѣнность въ руб.
1888. . .	1.103,053
1889. . .	1.387,101
1890. . .	733,089
1891. . .	757,653
1892. . .	604,163
1893. . .	566,000

Вывозъ льняныхъ жмыховъ:

	количество въ пуд.	цѣнность въ руб.	цѣна 1 пуда руб.	коп.
1889. . .	3.147,475	2.664,151	—	84
1890. . .	2.952,430	2.596,390	—	88
1891. . .	4.279,027	3.344,647	—	78
1892. . .	5.034,308	4.357,748	—	86
1893. . .	7.151,000	6.220,000	—	87

Привозъ льняныхъ издѣлій:

Годы.	количество въ пуд.	цѣнность въ руб.	цѣна 1 пуда. руб.	коп.
1888. . .	66,263	1.145,127	17	35
1889. . .	34,815	1.102,896	31	51
1890 . .	28,075	1.032,094	36	85
1891. . .	—	1.068,861	—	—
1892. . .	26,546	1.007,811	37	33
1893. . .	37,300	1.180,000	31	89

Таблица II.

Конопля.

Годы.	Площадь посѣвовъ въ десятинахъ.	
1881. . . .	511,497	Въ 50 губ. Европ. Россіи.
1892. . . .	567,735	

Вывозъ коноплянаго сѣмени *):

Годы.	количество въ пуд.	цѣнность въ руб.	цѣна 1 пуда руб.	коп.
1888. . .	1.934,712	2.293,089	1	18
1889. . .	1.749,691	1.982,817	1	13
1890. . .	909,993	939,797	1	3
1891. . .	1.116,453	1.250,890	1	12
1892. . .	555,903	629,302	1	13
Итого . .	6.266,752	7.095,895	—	—
Среднее. .	1.253,350	1.419,179	—	—
1893. . .	1.022,000	1.109,000	1	7

Вывозъ пеньки:

	количество въ пуд.	цѣнность въ руб.	цѣна 1 пуда руб.	коп.
1888. . .	3.322,778	16.963,679	5	10
1889. . .	4.078,103	20.737,701	5	8
1890. . .	3.308,521	16.315,798	4	93
1891. . .	3.429,349	16.542,384	4	82
1892. .	2.932,531	13.792,489	4	70
Итого . .	19.071,282	84.352,051	—	—
Среднее. .	3.814,256	16.870,410	—	—
1893. . .	2.725,000	11.832,000	4	34

Вывозъ пеньковой пакли:

	количество въ пуд.	цѣнность въ руб.	цѣна 1 пуда руб.	коп.
1888. . .	319,893	926,204	2	89
1889. . .	332,525	990,912	2	98
1890. . .	499,887	1.440,610	2	88
1891. . .	547,342	1.469,709	2	68
1892. . .	510,055	1.411,607	2	76
Итого . .	2.209,702	6.239,042	—	—
Среднее. .	441,940	1.247,808	—	—
1893. . .	352,000	914,000	2	60

*) Цифры вывоза и ввоза съ 1888—1892 гг., по всѣмъ границамъ, а за 1893 г. по всѣмъ, кромѣ Азіатской.

Вывозъ пеньковой пряжи:

Годы.	количество въ пуд.	цѣнность въ руб.	цѣна 1 пуда руб.	коп.
1888. . .	106,141	478,384	4	50
1889. . .	170,492	796,148	4	68
1890. . .	144,299	615,529	4	28
1891 . .	133,888	475,107	3	54
1892. . .	109,120	405,081	3	71
Итого . .	663,940	2.770,249	—	—
Среднее. .	132,788	554,049	—	—
1893. . .	92,000	331,000	3	60

Вывозъ конопляного масла:

	количество въ пуд.	цѣнность въ руб.	цѣна 1 пуда руб.	коп.
1888. .	7,602	32,402	4	26
1889. .	13,178	47,767	3	62
1890. . .	9,190	35,437	3	84
1891. . .	8,777	39,034	4	43
1892. . .	5,857	28,196	4	78
Итого . .	44,606	182,836	—	—
Среднее. .	8,921	36,567	—	—
1893. . .	5,000	23,000	4	60

Вывозъ канатовъ, веревокъ и бечевокъ:

	количество въ пуд.	цѣнность въ руб.	цѣна 1 пуда руб.	коп.
1888. . .	256,950	1.567,934	6	10
1889. . .	286,211	1.831,962	6	40
1890. . .	270,343	1.687,594	6	25
1891. . .	312,664	1.794,761	5	76
1892. . .	214,296	1.380,101	6	45
1893. . .	144,000	877,000	6	09

Вывозъ конопляныхъ жмыховъ:

	количество въ пуд.	цѣнность въ руб.	цѣна 1 пуда руб.	коп.
1889. . .	949,606	563,023	—	59
1890. .	890,375	549,457	—	61
1891. . .	658,576	411,433	—	62
1892. . .	1.129,131	863,757	—	76
1893. . .	1.211,000	957,000	—	78

Привозъ льна и пеньки:

	количество въ пуд.	цѣнность въ руб.	цѣна 1 пуда руб.	коп.
1888 . .	96,144	156,598	1	63
1889. . .	97,706	188,797	1	92
1890. . .	111,867	159,308	1	42
1891. . .	62,530	135,528	2	18
1892. . .	44,272	140,332	3	18
Итого . .	412,519	780,563	—	—
Среднее. .	82,503	156,112	—	—
1893. . .	33,000	115,000	3	48

Привозъ льняной и пеньковой пряжи:

	количество въ пуд.	цѣнность въ руб.	цѣна 1 пуда руб.	коп.
1888. . .	27,647	489,573	17	46
1889. . .	23,679	338,914	13	70
1890. . .	21,667	396,122	18	—
1891. . .	18,167	284,742	15	83
Итого . .	91,160	1.509,351	—	—
Среднее. .	18,232	301,870	—	—

Привозъ джута сырца:

Годы.	количество въ пуд.	цѣнность въ руб.	цѣна 1 пуда руб.	коп.
1888. . .	481,030	1.929,430	4	1
1889. . .	597,948	2.022,117	3	38
1890. . .	453,921	1.236,534	2	77
1891. . .	638,827	1.822,401	2	85
1892. . .	345,890	1.096,990	3	17
Итого . .	2.519,616	8.107,482	—	—
Среднее. .	503,923	1.621,496	—	—
1893. . .	853,000	2.845,000	3	33

Привозъ джутовой пряжи:

	количество въ пуд.	цѣнность въ руб.	цѣна 1 пуда руб.	коп.
1892. . .	16,555	234,142	13	76

Привозъ мѣшковъ джутовыхъ и джутовыхъ тканей:

	количество въ пуд.	цѣнность въ руб.	цѣна 1 пуда руб.	коп.
1888. . .	129,502	641,543	4	97
1889. . .	117,443	627,164	5	36
1890. . .	58,112	336,283	5	79
1891. . .	17,880	130,244	7	22
1892. . .	10,974	57,822	5	25
1893. . .	9,000	46,000	5	11

Привозъ канатовъ, веревокъ, бечевокъ, сѣтей рыболовныхъ и брезентовъ:

	количество въ пуд.	цѣнность въ руб.	цѣна 1 пуда руб.	коп.
1888. . .	17,538	118,675	6	61
1889. . .	27,892	170,228	6	07
1890. . .	19,825	134,135	6	70
1891. . .	—	98,226	—	—
1892. . .	15,473	95,325	6	33
1893. . .	22,000	135,000	6	13

Табакъ.

Вывозъ за вычетомъ вывоза въ Финляндію и Владивостокъ.

Годы.		Сыраго въ листахъ.	Куритель-наго.	Нюхатель-наго.	Сигаръ штукъ.	Папиросъ штукъ.
		П	у д	ы.		
1887	Въ Финляндію. .	133,208	474	—	—	5.977,250
	» Владивостокъ.	—	933	—	—	2.008,500
	Заграницу . . .	182,479	5,093	—	—	21.703,794
	Итого .	315,687	6,500	676	179,100	29.689,544
1888	Въ Финляндію. .	169,865	229	—	100	9.030,200
	» Владивостокъ.	—	2,758	—	—	4.221,000
	Заграницу . . .	142,681	371	—	64,400	15.573,880
	Итого .	312,546	3,358	86	64,500	29.025,080
1889	Въ Финляндію. .	165,929	556	—	72,000	9.570,000
	» Владивостокъ.	3,699	6,127	—	66,500	4.023,500
	Заграницу . . .	121,651	473	—	20,500	17.818,265
	Итого .	291,279	7,156	64	159,000	31.411,765
1890	Въ Финляндію. .	134,092	284	—	—	7.477,400
	» Владивостокъ.	1,465	9,394	—	197,200	5.264,500
	Заграницу . . .	68,771	699	—	23,900	19.477,820
	Итого .	204,328	10,377	284	221,100	32.219,720
1891	Въ Финляндію. .	125,719	263	—	17,000	4.681,500
	» Владивостокъ.	828	10,778	—	56,700	13.472,000
	Заграницу . . .	61,458	639	1,165	122,000	22.254,274
	Итого .	188,005	11,680	1,165	195,700	40.407,774
1892	Въ Финляндію. .	131,001	367	10	—	5.797,500
	» Владивостокъ.	2,933	7,555	—	42,020	6.903,000
	Заграницу . . .	53,271	1,102	221	35,745	25.031,783
	Итого .	187,205	9,024	231	77,765	37.732,283

Средній вывозъ табачныхъ издѣлій съ 1887 по 1890 г.:

	По Европейской границѣ.	По Азіатской границѣ.	Итого.	
	В ъ	п у д а	х ъ.	
Крошенаго	1,523	136	1,659	
Нюхательнаго . . .	219,50	58	277,50	
Сигаръ [1].	20,60	4,59	25,19	(=71,975 шт.).
Папиросъ [2]. . . .	768,55	23,80	792,35	(=18.643,439 шт.).
	2,531,65	222,59	2,754,04	

[1]) средн. вѣсъ въ 1,000 шт. сигаръ = 14 ф.
[2]) » » » » папиросъ = 1,7 ф.

Привозъ табака въ листахъ и папушахъ:

Годы.	Количество въ пудахъ.	Цѣнность въ рубляхъ.
1888	55,639	2.023,360
1889	62,369	2.576,743
1890	58,985	2.132,227
1891	52,807	1.928,936
1892	48,315	1.614,593
Всего за 5 лѣтъ. . .	278,115	10.275,859
Среднее	55,623	2.055,171

Привозъ:

Годы.	Табака крошенаго и тертаго: Количество въ пудахъ.	Цѣнность въ рубляхъ.	Сигаръ: Количество въ пудахъ.	Цѣнность въ рубляхъ.
1888.	3,594	28,998	1,138	391,256
1889	3,209	26,219	1,523	508,551
1890.	6,500	42,709	1,398	525,395
1891.	—	51,760	1,337	544,738
1892.	30,243	7,371	1,083	503,554
Всего.	—	157,057	6,479	2.473,494
Средній. . . .	—	31,411	1,295	494,698

Таблица IV.

Хмель.

Вывозъ хмеля:

Годы.	количество въ пуд.	цѣнность въ руб.	цѣна 1 пуда руб.	коп.
1888. . .	255	6,157	24	13
1889. . .	101	1,791	17	73
1890. . .	6,876	127,583	18	49
1891. . .	52,473	799,559	15	23
1892. . .	35,008	573,903	16	39
Итого . .	94,713	1.508,993	—	—
Среднее. .	18,942	301,798	—	—
1893. . .	117,000	2.131,000	18	21

Привозъ хмеля:

	количество въ пуд.	цѣнность въ руб.	цѣна 1 пуда руб.	коп.
1888. . .	37,562	960,265	25	94
1889. . .	55,505	1.257,132	22	85
1890. . .	40,144	1.060,094	26	50
1891. . .	26,088	946,622	36	46
1892. . .	18,881	569,314	29	95
Итого . .	178,180	4.793,427	—	—
Среднее. .	35,636	958,685	—	—
1893. . .	7,000	236,000	33	71

Привозъ хмелеваго экстракта:

	количество въ пуд.	цѣнность въ руб.	цѣна 1 пуда руб.	коп.
1888. . .	—	—	—	—
1889. . .	3	691	230	33
1890. . .	5	262	52	40
1891. . .	2	205	102	50
1892. . .	17	668	39	29
Итого . .	27	1,838	—	—
Среднее. .	5	367	—	—

Таблица V.

Бобовыя растенія.

Вывозъ гороха:

Годы.	пуды.	цѣнность въ руб.	цѣна 1 пуда руб.	коп.
1888. . .	6.473,742	6.412,911	—	98
1889. . .	4.435,560	4.053,017	—	91
1890. . .	3.791,662	3.425,990	—	90
1891. . .	6.694,819	6.089,081	—	90
1892. . .	2.507,186	2.600,009	1	3
Итого . .	23.902,969	22.581,008	—	—
Среднее. .	4.780,594	4.516,202	—	—
1893. . .	4.243,000	4.010,000	—	94

Вывозъ фасоли, бобовъ и чечевицы:

	пуды.	цѣнность въ руб.	цѣна 1 пуда руб.	коп.
1888. . .	1.193,682	1.559,241	1	30
1889. . .	918,257	989,317	1	7
1890. . .	1.172,904	1.415,079	1	20
1891. . .	1.870,105	1.768,334	—	94
1892. . .	992,160	1.068,317	1	7
Итого . .	6.147,108	6.800,288	—	—
Среднее. .	1.229,421	1.360,057	—	—
1893. . .	2.098.000	2.132,000	1	2

Вывозъ сѣмянъ клевера:

	пуды.	цѣнность въ руб.	цѣна 1 пуда руб.	коп.
1889. . .	62,470	346,993	5	59
1890. . .	57,759	324,071	5	41
1891. . .	194,634	920,747	4	72
1892. . .	224,494	1.333,071	5	85

Таблица VI.

Лекарственныя, душистыя и пряныя растенія.

Вывозъ:

Годы.	Анисъ: пуды.	Анисъ: цѣнность въ руб.	Тминъ: пуды.	Тминъ: цѣнность въ руб.
1889. . .	139,000	456,000	12,000	44,000
1890. . .	195,874	627,945	3,734	14,300
1891. . .	176,064	504,010	9,177	33,236
1892. . .	117,239	292,876	9,321	32,887
1893. . .	115,000	247,000	16,000	45,000

	Солодковый корень: Годы.	Солодковый корень: цѣнность въ руб.	Цитварное сѣмя: пуды.	Цитварное сѣмя: цѣнность въ руб.
1889. . .	201,000	296,000	9,000	33,000
1890. . .	352,534	370,982	11,794	50,857
1891. . .	850,712	908,201	14,855	56,533
1892. . .	913,588	955,770	2,613	8,069
1893. . .	1.122,000	1.139,000	5,000	14,000

Всякія растенія употребляемыя въ медицинѣ:

Годы.	Пуды.	цѣнность въ руб.
1889.	14,000	214,000
1890.	14,074	169,302
1891.	14,032	174,531
1892.	7,769	104,944
1893.	7,000	79,000

ТИПОГРАФІЯ В. КИРШБАУМА.

М. З. и Г. И.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СОВѢТЪ.

Январь 1895 года.

По Департаменту Земледѣлія.

Приложеніе къ докладу по вопросу о мѣрахъ къ распространенію въ хозяйствахъ спеціальныхъ культуръ.

Въ цѣляхъ развитія и улучшенія нѣкоторыхъ спеціальныхъ отраслей русскаго сельскаго хозяйства, а именно по отношенію къ культурѣ льна, конопли, табака, хмеля, бобовыхъ, лекарственныхъ, душистыхъ, пряныхъ, а также вообще малораспространенныхъ и новыхъ полезныхъ растеній, Департаментъ Земледѣлія полагалъ бы ближайшимъ образомъ остановиться на слѣдующихъ въ этой области мѣропріятіяхъ:

1) Организовать снабженіе земствъ, сельскохозяйственныхъ обществъ, а также отдѣльныхъ хозяевъ улучшенными сортами сѣмянъ льна-долгунца, сѣменнаго льна, конопли, оригинальными сѣменами табака, сѣменами болѣе цѣнныхъ сортовъ бобовыхъ, лекарственныхъ и иныхъ растеній, черенками хмеля, мяты и проч.

Снабженіе это можетъ быть безвозмездное, за извѣстную, не превышающую стоимости, плату или, наконецъ, по удешевленнымъ цѣнамъ. Сѣмена новыхъ или малораспространенныхъ растеній, а также и такихъ, сельскохозяйственная роль коихъ недостаточно выяснена, казалось бы возможнымъ отпускать, по заявленіямъ учрежденій и отдѣльныхъ хозяевъ, а также разсылать безвомездно, съ тѣмъ однако непремѣннымъ условіемъ, чтобы учрежденія и отдѣльные хозяева, коимъ будутъ предоставлены сѣмена для опытныхъ посѣвовъ, въ виду важности подобныхъ массовыхъ опытовъ, сообщали въ Департаментъ какъ о результатахъ послѣднихъ, такъ и о сельскохозяйственной пригодности этихъ растеній.

2) Организовать какъ на опытныхъ станціяхъ, поляхъ, при фермахъ, такъ и въ частныхъ хозяйствахъ опытные посѣвы льна, конопли, табака и другихъ растеній съ цѣлью всесторонняго изученія всѣхъ вопросовъ (пріемы культуры, примѣненіе различныхъ удобрительныхъ туковъ, плодосмѣнъ и проч.) по культурѣ ихъ, содѣйствовать примѣненію и распространенію наилучшихъ пріемовъ культуры въ хозяйствахъ и оказывать содѣйствіе учрежденіямъ и отдѣльнымъ хозяевамъ въ дѣлѣ производства этого рода опытовъ.

3) Содѣйствовать распространенію познаній объ улучшенныхъ способахъ мочки, мятья, трепки и сортировки и вообще обработки волокна льна и конопли. Этого рода содѣйствіе могло бы выразиться въ организаціи въ широкихъ размѣрахъ демонстриро-

ванія обработки льна и пеньки на выставкахъ, съѣздахъ льноводовъ, на базарахъ, въ крупныхъ центрахъ разведенія льна и конопли, а также въ распространеніи среди крестьянъ, примѣняемыхъ для сего улучшеннаго устройства машинъ и орудій.

4) Содѣйствовать распространенію машинъ для очистки и сортировки сѣмянъ льна, а также устройству складовъ сѣмянъ и сѣменныхъ, съ производствомъ льна на волокно и сѣмя, хозяйствъ.

5) Оказывать содѣйствіе земствамъ, сельскохозяйственнымъ обществамъ и частнымъ лицамъ къ устройству въ соотвѣтствующихъ районахъ станцій и заведеній для распространенія свѣдѣній и указаній по раціональной обработкѣ льнянаго и пеньковаго волокна. Ближайшимъ образомъ льнодѣльни могли бы быть открыты въ Тверской, Смоленской, Витебской и Вятской губерніяхъ. (Въ губерніяхъ Псковской и Костромской уже приступлено къ ихъ устройству). Учрежденіе образцовыхъ пенькодѣленъ было бы желательно въ Орловской, Курской и другихъ губерніяхъ, гдѣ преимущественно распространенна культура конопли. Въ тѣхъ же мѣстностяхъ могли бы быть устроены при содѣйствіи земствъ пенькотрепальныя общественныя заведенія на артельныхъ началахъ.

6) Увеличить персоналъ инструкторовъ по обработкѣ льна и подготовить таковыхъ же по обработкѣ пеньки, а также подготовить при образцовыхъ пенькодѣльняхъ свѣдущихъ трепачей и сортировщиковъ.

7) Произвести всестороннее изслѣдованіе, при помощи земствъ и сельскохозяйственныхъ обществъ, современнаго положенія культуры конопли и пеньковой промышленности въ районѣ ея наибольшаго развитія (въ губерніяхъ: Орловской, Курской, Черниговской, Тульской, Полтавской, Кіевской, Смоленской и проч.).

8) Произвести изслѣдованіе положенія культуры конопли и обработки пеньки въ сѣверной Италіи, гдѣ получается наиболѣе высокоцѣнный продуктъ.

9) Оказывать содѣйствіе къ устройству мѣстныхъ выставокъ льна и пеньки и издѣлій изъ нихъ, съ выдачею премій и наградъ за лучшіе экспонаты. Крестьянамъ могли бы выдаваться въ видѣ премій приборы и машины по обработкѣ пеньковаго и льнянаго волокна. Къ мѣрамъ того же порядка могло бы быть отнесено предоставленіе въ соотвѣтствующихъ мѣстностяхъ высшихъ наградъ Департамента Земледѣлія за лучшіе образцы пеньки и льна на сельскохозяйственныхъ выставкахъ, а также содѣйствіе къ устройству возможно полнаго пеньковаго отдѣла на предстоящихъ выставкахъ—сельскохозяйственной въ Орлѣ и всероссійской въ Нижнемъ-Новгородѣ.

10) Заняться, ближайшимъ образомъ при помощи научно-практическихъ изысканій, разрѣшеніемъ вопросовъ, тѣсно связанныхъ съ культурой табака (выборъ породъ, количество и родъ удобреній, плодосмѣнъ, орошеніе, пріемы культуры и т. п.) и его обработкой (сушка, броженіе, храненіе, техническая обработка и пр.), а также изученіемъ почвенныхъ и климатическихъ условій табачныхъ районовъ. Для достиженія этой цѣли надлежало бы устроить въ главнѣйшихъ табачныхъ районахъ (Малороссія, Средняя Черноземная полоса, Сѣверный Кавказъ, Закавказье и Черноморскій округъ, Туркестанъ, Бессарабія и Крымъ) опытныя станціи или поля, ближайшею задачею коихъ была бы разработка всѣхъ вышеизложенныхъ вопросовъ по отношенію къ преобладающимъ въ культурѣ или могущимъ произростать, по почвеннымъ и климатическимъ условіямъ района, породамъ и сортамъ табака.

11) Подготовить персоналъ спеціалистовъ и инструкторовъ по культурѣ табачнаго растенія, число которыхъ въ настоящее время крайне ограничено (2).

12) Въ цѣляхъ улучшенія качества разводимаго въ Россіи хмеля и распространенія свѣдѣній о раціональныхъ способахъ его сушки, сортировки, прессовки и проч., учредить въ хмелеводныхъ районахъ опытные хмельники, которые ближайшимъ образомъ должны были бы служить для изученія вопросовъ культурныхъ, для выясненія пригодности различныхъ сортовъ для даннаго района, для выведенія новыхъ мѣстныхъ сортовъ путемъ подбора и проч., а также для распространенія свѣдѣній о надлежащей обработкѣ хмеля.

13) Продолжать и организовать на болѣе широкихъ началахъ изученіе болѣзней и враговъ нашихъ спеціальныхъ растеній для выработки способовъ борьбы съ ними, а также содѣйствовать распространенію свѣдѣній объ этихъ способахъ и ихъ примѣненію.

14) Произвести всестороннее изслѣдованіе современнаго положенія культуры душистыхъ, лекарственныхъ и пряныхъ растеній въ различныхъ районахъ Россіи и содѣйствовать полученію изъ нихъ болѣе цѣнныхъ продуктовъ.

15) Усилить въ учебныхъ заведеніяхъ Департамента Земледѣлія ознакомленіе учащихся съ помянутыми растеніями и съ простѣйшими способами полученія изъ нихъ различныхъ продуктовъ, а также ввести ихъ въ культуру въ садахъ при учебныхъ заведеніяхъ.

16) Подготовить свѣдущихъ лицъ по культурѣ и обработкѣ этихъ растеній изъ лицъ, оканчивающихъ въ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Депар-

тамента Земледѣлія, путемъ посылки ихъ въ хозяйства, за границу и т. п.

17) Включить въ программу курсовъ для народныхъ учителей по садоводству и огородничеству, свѣдѣнія о помянутыхъ растеніяхъ.

18) Періодически собирать свѣдѣнія о всѣхъ новыхъ видахъ и сортахъ сельскохозяйственныхъ растеній (и о сельскохозяйственныхъ продуктахъ растеніеводства, появляющихся на рынкахъ), вводимыхъ въ культуру въ Западной Европѣ и въ другихъ странахъ, и производить опыты съ разведеніемъ въ Россіи наиболѣе цѣнныхъ и соотвѣтствующихъ нашимъ климатическимъ условіямъ видовъ и сортовъ оныхъ.

19) Произвести изслѣдованіе Туркестана въ сельскохозяйственномъ отношеніи (дикая и культурная растительность), съ цѣлью опытной культуры на югѣ и юго-востокѣ Европейской Россіи нѣкоторыхъ видовъ, встрѣчающихся тамъ растеній.

20) Изслѣдовать заграничные рынки спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ и содѣйствовать распространенію свѣдѣній о требованіяхъ, предъявляемыхъ этими рынками, о возникающемъ на нихъ новомъ спросѣ и проч.

21) Содѣйствовать распространенію свѣдѣній о раціональной культурѣ спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ растеній и о способахъ полученія изъ нихъ наиболѣе цѣнныхъ продуктовъ (изданіе руководствъ и монографій по сему предмету, выставки, курсы, чтенія и т. п.).

ТИПОГРАФІЯ В. КИРШБАУМА.

Протоколъ 12-го засѣданія Сельскохозяйственнаго Совѣта, состоявшагося 3-го Февраля 1895 года.

Въ засѣданіи, открытомъ въ 8¾ часовъ вечера, присутствовали: Предсѣдатель, Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Тайный Совѣтникъ А. С. Ермоловъ; Члены Совѣта: Товарищъ Министра А. А. Нарышкинъ, И. П. Архиповъ, Д. А. Тимирязевъ, І. И. Жилинскій, П. А. Костычевъ, Е. С. Писаревъ, князь Н. В. Репнинъ, В. В. Калачовъ, Н. П. Балашовъ, Д. К. Квитка, князь Б. А. Васильчиковъ, Н. Ф. Сухомлиновъ, И. А. Звегинцовъ, А. Х. Стевенъ, Н. А. фонъ-Эссенъ, графъ Ф. В. Чацкій, Н. А. Хомяковъ, И. І. Шатиловъ, В. А. Ильинъ, Д. Я. Дунинъ-Барковскій, Е. П. Ковалевскій, И. А. Араповъ, А. А. Шульцъ, Д. П. Семеновъ; приглашенныя Г. Министромъ лица: князь А. Д. Оболенскій, князь А. А. Куракинъ, С. М. Неклюдовъ, С. С. Бехтѣевъ, В. А. Мясоѣдовъ-Ивановъ, С. Ф. Шараповъ, Д. М. Бодиско и Бюро Совѣта.

По прочтеніи *Д. П. Семеновымъ* и утвержденіи Совѣтомъ протокола предшествовавшаго засѣданія, г. *Предсѣдатель*, по поводу докладной записки Члена Совѣта *І. И. Шатилова* и сходнаго съ нею по существу заявленія землевладѣльца князя *В. А. Кудашева* объ учрежденіи нештатной должности уѣздныхъ чиновниковъ особыхъ порученій или корреспондентовъ Министерства Земледѣлія, предоставилъ на усмотрѣніе Совѣта: обсуждать-ли этотъ проектъ немедленно, или же отложить его до совмѣстнаго обсужденія съ общимъ вопросомъ о будущей организаціи мѣстнаго сельскохозяйственнаго управленія. Замѣтивъ, съ своей стороны, что упомянутый проектъ не предрѣшаетъ таковой организаціи, г. *Предсѣдатель* нашелъ, что кругъ дѣйствій, обязанностей и полномочій проектированныхъ должностныхъ лицъ представляется недостаточно выясненнымъ. Г. *Шатиловъ* отвѣчалъ, что ихъ дѣятельность ограничится возможно болѣе частымъ, напримѣръ, еженедѣльнымъ доставленіемъ Министерству статистическихъ свѣдѣній по сельскому хозяйству. Эти корреспонденты, отнюдь не могущіе замѣнить мѣстныхъ органовъ Министерства, должны избираться изъ среды передовыхъ хозяевъ, убѣжденныхъ и энергичныхъ дѣятелей.

Затѣмъ, авторомъ записки и другими ея сторонниками было указано на важность привлеченія дарового труда по-

добныхъ лицъ путемъ служебныхъ отличій и доставленія имъ почетнаго положенія въ уѣздахъ, а также на несовершенство современнаго способа собиранія свѣдѣній объ урожаяхъ.

По поводу этого послѣдняго указанія было объяснено, что въ настоящее время Отдѣлъ Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики располагаетъ сообщеніями 8 тысячъ корреспондентовъ, доставляющихъ ему свѣдѣнія 5 разъ въ годъ, благодаря чему о положеніи урожаевъ поступаютъ свѣдѣнія достаточно полно и своевременно. Улучшеніе системы собиранія свѣдѣній, конечно, весьма желательно — и для этого необходимы тщательный выборъ корреспондентовъ и повѣрка доставляемыхъ ими данныхъ, но все это будетъ осуществимо въ полной мѣрѣ лишь послѣ учрежденія мѣстныхъ органовъ Министерства. И теперь можно и желательно награждать наиболѣе полезныхъ корреспондентовъ, но врядъ-ли возможно было бы ихъ всѣхъ причислить къ Министерству.

Г. *Костычевъ* замѣтилъ, что изъ-за доставленія однихъ статистическихъ свѣдѣній не стоило бы учреждать новыхъ, хотя бы и не оплачиваемыхъ должностей, но привлеченіе передовыхъ хозяевъ къ содѣйствію дѣятельности Министерства весьма полезно. И теперь у Министерства есть, напр., корреспонденты-энтомологи. И по всѣмъ вопросамъ сельскохозяйственной техники, было бы весьма важно имѣть отзывы отъ свѣдущихъ хозяевъ-практиковъ, ведущихъ дѣло за свой счетъ. Этотъ вопросъ не разработанъ въ обсуждаемой запискѣ, но Департаментъ Земледѣлія собираетъ свѣдѣнія о хозяевахъ, которыхъ желательно привлечь въ качествѣ корреспондентовъ.

Лицами, возражавшими противъ проекта, было высказано, что передовые хозяева вообще рѣдки въ Россіи и въ большинствѣ губерній врядъ ли нашлось бы достаточное число дѣятелей, готовыхъ давать Министерству значительный даровой трудъ. Самая цѣль проекта неясна: перечисленные въ п. 4-мъ заявленія князя *Кудашева* обязанности проектируемыхъ лицъ по собиранію разныхъ статистическихъ свѣдѣній (о видахъ на урожаи и т. п.) въ настоящее время выполняются, хотя и не вездѣ одинаково аккуратно, уѣздными земскими управами. Во всѣхъ отношеніяхъ было бы цѣлесообразнѣе прямо возложить это дѣло на земскія управы, съ которыми Министерство, такимъ образомъ, вступило бы въ непосредственную связь. Наконецъ, въ упомянутомъ 4-мъ пунктѣ говорится о томъ, что проектированные корреспонденты явятся представителями Министерства—и тѣмъ самымъ, стало быть, не только предрѣшается, но даже отчасти разрѣшается вопросъ о будущихъ мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ органахъ.

Послѣ изложенныхъ преній, Совѣтъ призналъ, что если смотрѣть на проектированныхъ должностныхъ лицъ, какъ на корреспондентовъ-статистиковъ или спеціалистовъ, то въ

новомъ законѣ нѣтъ надобности. У Министерства имѣются уже корреспонденты обѣихъ категорій и остается только, путемъ поощренія и другихъ мѣръ, достигнуть болѣе частаго доставленія статистическихъ свѣдѣній, а также увеличить число корреспондентовъ по сельскохозяйственной техникѣ, практиковъ и ученыхъ. Если же сдѣлать проектированныхъ лицъ представителями Министерства, то это явилось бы нежелательнымъ предрѣшеніемъ вопроса о будущихъ мѣстныхъ органахъ, въ связи съ которымъ и будетъ умѣстнѣе всего разсмотрѣть предложенія гг. *Шатилова* и князя *Кудашева*.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, по предложенію нѣкоторыхъ членовъ, Совѣтъ призналъ неотложность и необходимость постановки на первую очередь вопроса о мѣстной сельскохозяйственной организаціи.

Перейдя къ вопросу о мѣрахъ къ распространенію въ хозяйствахъ спеціальныхъ культуръ, г. *Предсѣдатель* указалъ на значеніе этихъ культуръ, а также скотоводства, въ дѣлѣ улучшенія настоящаго положенія нашего сельскаго хозяйства.

По мнѣнію г. *Предсѣдателя* явленія, пережитыя нашею сельскохозяйственною промышленностью въ послѣдніе годы, указали на ненормальность ея настоящей организаціи въ техническомъ и экономическомъ отношеніяхъ. 1891 годъ выдвинулъ на очередь вопросы техническіе. Хозяева, посвящая свое вниманіе ирригаціи, лѣсоразведенію, глубокой и мелкой пахотѣ, считали важнымъ произвести какъ можно болѣе хлѣба и находили въ этомъ обезпеченіе интересовъ сельскаго хозяйства. Но послѣдующіе годы не замедлили опровергнуть этотъ взглядъ и, давъ избытокъ продуктовъ, создали теперешнее тяжелое положеніе. Не касаясь вопроса, дѣйствительно ли въ данномъ случаѣ приходится имѣть дѣло съ перепроизводствомъ хлѣба, нельзя игнорировать изслѣдованій, указывающихъ, что наше населеніе далеко не въ такой степени обезпечено продовольствіемъ, чтобы можно было говорить объ избыткѣ хлѣба. Даже въ годы самаго обильнаго урожая имѣются мѣстности, не обезпеченныя хлѣбомъ, съ ненормальной высотою цѣнъ на него. Далѣе, нельзя не признать, что значительное количество хлѣба могло бы найти себѣ потребленіе—въ прокормленіи скота, подобно тому, какъ это дѣлается въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ, вывозящихъ только дѣйствительный избытокъ отъ внутренняго потребленія. Наряду съ вывозомъ хлѣба, по мѣрѣ уменьшенія прибыльности такого вывоза, тамъ стали обращать вниманіе на переработку хлѣба въ продукты скотоводства. Послѣднее тѣмъ болѣе необходимо, что изученіе рынковъ, составляющее нынѣ предметъ особеннаго вниманія Правительства и требующее участія многихъ силъ, дало безспорной выводъ о невозможности кореннаго измѣненія въ условіяхъ торговли хлѣбомъ. Признавая настоящія хлѣбныя цѣны несоразмѣрно низкими, нельзя,

однако же, скрывать отъ себя, что наклонность этихъ цѣнъ къ пониженію должна быть разсматриваема, какъ явленіе постоянное. Если бы и наступило затѣмъ, подъ вліяніемъ какихъ-либо случайныхъ условій, значительное ихъ повышеніе, то такое повышеніе можетъ быть только временнымъ, и строить на немъ сколько-нибудь прочныхъ хозяйственныхъ разсчетовъ ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ. Расширяя площадь зерновыхъ посѣвовъ, на счетъ другихъ отраслей сельскаго хозяйства, нельзя забывать, что такое же расширеніе возможно и въ другихъ странахъ. Не то съ продуктами животноводства. По мѣрѣ развитія благосостоянія населенія, по мѣрѣ сосредоточенія массъ населенія въ городахъ, эти продукты повышаются въ цѣнѣ, параллельно съ увеличеніемъ числа покупщиковъ. Конкурренція другихъ странъ, соперничающихъ съ нами въ продажѣ зерноваго хлѣба, по отношенію къ продуктамъ скотоводства является не столь страшною. Какъ бы ни были хорошо устроены ихъ суда, какъ бы хорошо ни была обставлена перевозка, — доставка изъ-за океана будетъ всегда сопряжена съ большими неудобствами. Въ этомъ случаѣ именно русскому сельскому хозяйству, направлявшему до сихъ поръ свои силы на зерновую культуру, благопріятствуютъ географическія и метеорологическія условія. Будущее русскаго скотоводства можно считать обезпеченнымъ. Правда, развитіе его встрѣчаетъ и нѣкоторыя затрудненія, въ число которыхъ должно быть включено стѣсненіе, разнаго рода таможенными мѣрами, ввоза скота и его продуктовъ за границу. Но эти затрудненія не могутъ считаться вполнѣ неустранимыми въ будущемъ. Соотвѣтствующими мѣрами противъ болѣзней нашего скота, пониженіемъ фрахтовъ, улучшеніемъ условій торговли и проч. можно надѣяться достигнуть открытія нашему скоту западно-европейскихъ рынковъ. Кромѣ того, съ увеличеніемъ процента городскаго населенія и поднятіемъ благосостоянія вообще должно развиться и внутреннее потребленіе продуктовъ скотоводства. Такимъ образомъ, все говоритъ за необходимость исподволь подготовляться къ сбыту этихъ продуктовъ. До настоящаго времени дѣлались уже попытки отправлять ихъ за границу, даже при денежномъ участіи Правительства, но большая часть такихъ попытокъ не удавалась, благодаря тому, что качество продуктовъ не соотвѣтствовало требованіямъ рынка. Удовлетвореніе этимъ требованіямъ должно стоять на первомъ планѣ сравнительно со всѣми другими мѣрами для устраненія препятствій къ сбыту продуктовъ нашего животноводства. Точно также, какъ при скотоводствѣ, нельзя опасаться неблагопріятныхъ послѣдствій, наблюдаемыхъ при хлѣбной культурѣ, и при развитіи культуръ спеціальныхъ. Но и относительно ихъ необходимо соблюдать рядъ условій, а въ числѣ ихъ прежде всего должно быть высокое качество продуктовъ и производство ихъ въ размѣ-

рахъ, не превышающихъ спроса. Въ противномъ случаѣ, какъ это и наблюдалось не разъ, увлеченіе дававшимъ большія выгоды примѣромъ отдѣльныхъ хозяевъ можетъ вызвать избытокъ производства и паденіе цѣнъ. Нужно соблюдать извѣстную мѣру, принимая во вниманіе не только условія настоящаго времени, но и возможныя условія будущаго. Считая развитіе спеціальныхъ культуръ и скотоводства обезпеченіемъ будущности нашего хозяйства, нужно научиться производить соотвѣтствующіе продукты и найти способъ къ удобному и выгодному сбыту ихъ, не переполняя рынка. Соотвѣтствующіе доклады департамента земледѣлія и направлены къ указанію мѣръ, необходимыхъ для того и другаго. Министерство Земледѣлія можетъ оказать въ данномъ случаѣ свое содѣйствіе, но главная роль должна быть отведена трудамъ, знаніямъ и энергіи самихъ сельскихъ хозяевъ».

Въ дополненіе къ изложенному г. *фонъ-Эссенъ* высказалъ соображенія о неблагопріятномъ вліяніи встрѣчаемыхъ при вывозѣ затрудненій на развитіе русскаго скотоводства, но обсужденіе этого вопроса было отложено до слѣдующаго засѣданія—и Совѣтъ обратился къ докладу о спеціальныхъ культурахъ.

По предложенію г. Предсѣдателя, князь *Н. В. Репнинъ* прочелъ поочередно статьи свода предположеній Департамента Земледѣлія, съ добавленіями и измѣненіями, сдѣланными Коммисіей изъ гг. сельскихъ хозяевъ, разсматривавшей упомянутый докладъ.

Редакція 1-ой статьи, касающейся условій снабженія учрежденій и частныхъ лицъ сѣменами спеціальныхъ растеній, вызвала между гг. членами Совѣта пренія, изъ которыхъ выяснилось, что въ кругъ дѣятельности Министерства Земледѣлія, прямая задача коего въ этомъ дѣлѣ сводится къ распространенію новыхъ культуръ и поправленію старыхъ, отнюдь не можетъ входить массовое снабженіе сѣменами значительныхъ раіоновъ; но Министерство готово и въ этомъ отношеніи оказывать посильное содѣйствіе различными мѣрами, какъ напримѣръ, указаніемъ способовъ добыванія доброкачественныхъ сѣмянъ. Въ заключеніе Совѣтъ постановилъ раздѣлить 1-ю статью на 2 части, изъ коихъ первая касалась бы снабженія небольшими партіями сѣмянъ, а вторая—содѣйствія Министерства къ ихъ пріобрѣтенію въ значительномъ количествѣ.

Статьи 2, 3 и 4-я, оставленныя Коммиссіей безъ перемѣнъ, приняты Совѣтомъ безъ возраженій.

По статьѣ 5-ой Коммиссіей было выражено пожеланіе объ открытіи льнодѣленъ, кромѣ поименованныхъ 6-ти губерній, еще въ Новгородской и Лифляндской, а Совѣтомъ,—во Владимірской и Ярославской. Сверхъ того, Совѣтъ одобрилъ постановленіе Коммиссіи объ *исключеніи* слѣдующихъ строкъ: *Въ тѣхъ же мѣстностяхъ могли бы быть*

устроены, при содѣйствіи земствъ, пенько-трепальныя общественныя заведенія на артельныхъ началахъ».

По статьѣ 6, касающейся подготовленія инструкторовъ и различнаго рода свѣдущихъ практиковъ по обработкѣ льна и пеньки, Совѣтомъ было принято предложеніе Коммиссіи о включеніи въ эту послѣднюю категорію и *канатчиковъ*.

Затѣмъ былъ прочитанъ проектированный Коммиссіей нижеслѣдующій новый пунктъ приведенной статьи: *Произвести изысканія относительно выработки наилучшихъ способовъ утилизаціи соломы сѣменныхъ сортовъ льна.*

По этому поводу было замѣчено, что, хотя утилизація означенной, весьма сорной, соломы, какъ показалъ опытъ, сопряжена со значительными техническими затрудненіями, —указанное неудобство, надо полагать, будетъ устранено при помощи какихъ либо новыхъ пріемовъ,—въ виду чего Совѣтомъ и былъ принятъ приведенный пунктъ.

Въ статьѣ 7-й, оставленной Коммиссіею безъ измѣненій, къ району наибольшаго развитія пеньковой промышленности Совѣтомъ отнесена, сверхъ 7-ми поименованныхъ губерній, еще Пензенская.

Статья 8-я, по единогласномъ принятіи Совѣтомъ предложенныхъ Коммиссіей добавочныхъ пунктовъ, была выражена въ слѣдующей редакціи:

8. а) *Произвести изслѣдованіе положенія культуры конопли и обработки пеньки въ Сѣверной Италіи, гдѣ получается наиболѣе высокоцѣнный продуктъ.*

б) *Произвести изысканія относительно выработки наиболѣе удовлетворительныхъ приборовъ для выжимки конопляного масла для мелкихъ хозяйствъ.*

в) *Выработать обязательныя правила относительно мочки льна и конопли, въ связи съ пересмотромъ существующихъ узаконеній по сему вопросу.*

Статья 9-я была принята Совѣтомъ съ предложенными Коммиссіею добавленіями, вслѣдствіе чего вторая половина означенной статьи была выражена въ слѣдующей редакціи.

«*Къ мѣрамъ того же порядка могло бы быть отнесено предоставленіе въ соотвѣтствующихъ мѣстностяхъ высшихъ наградъ Департамента Земледѣлія за лучшіе образцы пеньки и льна на мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ выставкахъ и послѣ спеціальной экспертизы, а также содѣйствіе къ устройству возможно полнаго пеньковаго и льнянаго отдѣла на предстоящихъ выставкахъ—сельскохозяйственной въ Орлѣ и всероссійской въ Нижнемъ-Новгородѣ*».

По возбужденному затѣмъ вопросу о невыгодности для Государства отпуска большей части производимаго у насъ льна за границу въ видѣ сырья, было высказано, что усиленіе потребленія льна въ предѣлахъ Россіи, а также соотвѣтственное поднятіе его качества и цѣны недостижимы безъ приближенія потребителя къ производителю; въ виду изложеннаго, Совѣтъ постановилъ *ходатайство-*

вать о содѣйствіи всѣми мѣрами къ развитію льнопрядильнаго и ткацкаго производства въ нашихъ льноводныхъ районахъ.

Статья 10-я, оставленная Коммиссіей безъ измѣненій, въ томъ же видѣ была принята и Совѣтомъ.

Статья 11-я, въ которой Коммиссія признала необходимымъ добавить 2 новыхъ пункта, была предложена на обсужденіе Совѣта въ слѣдующей редакціи:

11. а) *Подготовить персоналъ спеціалистовъ и инструкторовъ по культурѣ табачнаго растенія, число которыхъ въ настоящее время крайне ограничено (2).*

б) *Продолжать мѣры по развитію нашего табачнаго экспорта.*

в) *Желательно принять мѣры къ улучшенію условій сбыта табака на фабрики, въ смыслѣ освобожденія плантаторовъ отъ монополіи нѣсколькихъ крупныхъ скупщиковъ-фабрикантовъ.*

По этому поводу было высказано, что послѣдній пунктъ является самымъ существеннымъ въ 11-й статьѣ, такъ какъ упадокъ табаководства въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, какъ напримѣръ, въ Крыму, происходитъ, главнымъ образомъ, отъ крайне стѣснительныхъ условій сбыта; хотя нельзя отрицать, что общая площадь культуры табака не сокращается, а названная культура лишь переносится въ другія мѣстности, отличающіяся, какъ черноморское побережье Кавказа, болѣе благопріятными физическими и экономическими условіями,—но самый фактъ быстраго перемѣщенія площадей данной культуры заставляетъ опасаться за ея будущность и свидѣтельствуетъ о томъ, что препятствіемъ къ раціональному нехищническому ея веденію являются ненормальныя условія сбыта. Въ силу этихъ соображеній, 11-я статья была принята Совѣтомъ съ предложенными Коммиссіей добавленіями.

Статья 12-я была принята Совѣтомъ съ проектированнымъ Коммиссіей нижеслѣдующимъ дополнительнымъ пунктомъ:

«*При возможности, понизить тарифъ на перевозку хмеля при отправкахъ его за границу*».

Статьи 13 и 14, оставленныя Коммиссіей безъ измѣненій, приняты Совѣтомъ въ томъ же видѣ.

Статья 15-я, согласно заключенію Коммиссіи и высказанному въ Совѣтѣ замѣчанію, была принята въ нижеслѣдующей редакціи:

15. *Усилить въ учебныхъ заведеніяхъ Департамента Земледѣлія ознакомленіе учащихся съ помянутыми растеніями въ районахъ ихъ производства и съ простѣйшими способами полученія изъ нихъ различныхъ продуктовъ, а также ввести культуру ихъ въ садахъ при учебныхъ заведеніяхъ, находящихся въ районахъ производства этихъ растеній.*

Статья 16-я, по предложенію нѣсколькихъ Членовъ Совѣта, была принята въ слѣдующей редакціи:

16. *Подготовить свѣдущихъ лицъ по культурѣ и обработкѣ этихъ растеній.*

Статья 17-я, согласно заключенію Коммиссіи, была принята Совѣтомъ въ слѣдующей редакціи:

17. *Въ районахъ распространенія культуры этихъ растеній, включить въ программу курсовъ для народныхъ учителей по садоводству и огородничеству свѣдѣнія о нихъ.*

Статьи 18 и 19-я приняты Совѣтомъ лишь съ замѣною въ ст. 18 слова «*Періодически*» словомъ «*Ежегодно*», согласно заключенію Коммиссіи.

По поводу статьи 20, касающейся изслѣдованія заграничныхъ рынковъ спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, было высказано, что нѣкоторые продукты было бы выгоднѣе перерабатывать и потреблять въ предѣлахъ Россіи, а между тѣмъ, напримѣръ, наша фармакопея иногда является тормазомъ для мѣстнаго сбыта лекарственныхъ продуктовъ; въ виду этого, Совѣтъ постановилъ изложить начало 20-ой статьи слѣдующимъ образомъ: «*Изслѣдовать заграничные и отечественные рынки и т. д.*

Статья 21-я была принята Совѣтомъ безъ возраженій.

Засѣданіе закрыто въ 12 час. ночи.

Слѣдующее засѣданіе назначено на понедѣльникъ, 6-го Февраля.

Д. Семеновъ, завѣдующій Бюро Совѣта.

ТИПОГРАФІЯ В. КИРШБАУМА

М. З. и Г. И.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СОВѢТЪ.

Январь 1895 года.

О мѣрахъ къ распространенію улучшенныхъ породъ крупнаго рогатаго скота и къ снабженію хозяевъ племенными производителями.

Въ зависимости отъ различныхъ условій, скотоводство въ сельскомъ хозяйствѣ играетъ болѣе или менѣе важную роль. При обиліи пастбищъ, малой пригодности почвы для полеводства, рѣдкости населенія, первобытныхъ и плохихъ путяхъ сообщенія и отдаленности рынковъ для сбыта продуктовъ земледѣлія, скотоводство въ его различныхъ видахъ представляетъ наиболѣе доходную, а часто даже единственно возможную отрасль народнаго хозяйства. Въ такомъ положеніи оно находится въ настоящее время у кочевниковъ, населяющихъ степи Астраханской губерніи, Области Войска Донскаго, Сѣвернаго Кавказа, Уральской, Акмолинской, Тургайской и Семипалатинской областей. Въ такихъ-же приблизительно условіяхъ было поставлено скотоводство и въ Новороссійскомъ краѣ, пока онъ былъ слабо населенъ и не прорѣзанъ желѣзными дорогами. Огромные табуны лошадей, необозримыя стада рогатаго скота и овецъ составляли главное богатство его рѣдкаго населенія. Въ настоящее время трудно повѣрить, что какихъ-нибудь 60—70 лѣтъ назадъ серьезно оспаривалась возможность превращенія этого края въ земледѣльческій. Но мѣстное населеніе росло, развивались пути сообщенія, съ сѣвера широкою волною хлынули на югъ ищущіе работы крестьяне, крѣпли цѣны на зерно и невыгодное прежде земледѣліе становилось болѣе и болѣе доходнымъ. Хозяева и съемщики земли наперерывъ другъ передъ другомъ стремились, по возможности, увеличить запашки и размѣры послѣднихъ прогрессивно увеличивались; условія-же для скотоводства постепенно ухудшались. Для продовольствія скота оставлялись менѣе производительныя, непригодныя для полеводства земли или истощенныя запашками и заброшенныя подъ залежь. Сокращеніе кормовой площади сопровождалось не только сокращеніемъ количества скота, но и ухудшеніемъ его качествъ. Мало-по-малу на скотоводство, на которомъ раньше основывалась доходность хозяйства, стали смотрѣть какъ на неизбѣжное зло, которое терпѣлось лишь по необходимости. Количество скота, главнымъ образомъ, опредѣлялось потребностью хозяйства въ рабочихъ животныхъ. Собственно-же продуктивное скотоводство перестало играть прежнюю роль, и такъ какъ, благодаря плодородію почвы, можно было обходиться безъ удобренія, сокращалось болѣе и болѣе до размѣровъ, необходимыхъ для использованія залежей, неудобныхъ для по-

левой культуры земель,—потребленія соломы и мякины. Въ эту фазу вступило скотоводство Новороссіи, губерній Полтавской, Воронежской, Харьковской, Самарской и Саратовской. Еще раньше этотъ періодъ наступилъ въ черноземной полосѣ, лежащей сѣвернѣе указаннаго района. Здѣсь въ большинствѣ случаевъ распахано все, что можно, а продуктивное скотоводство сократилось до минимума, едва достаточнаго для потребленія гуменнаго корма. Въ губерніяхъ съ нечерноземной, мало производительной почвой, нуждающейся въ сильномъ навозномъ удобреніи, хотя и установилась болѣе тѣсная связь между скотоводствомъ и полеводствомъ, но и здѣсь на скотъ смотрѣли, главнымъ образомъ, какъ на производителя навоза, центромъ-же тяжести хозяйства было то-же полеводство и именно производство зерновыхъ хлѣбовъ.

Превратившись въ зерновыя, русскія хозяйства потеряли устойчивость. Доходность ихъ въ сильной степени зависитъ отъ урожая хлѣбовъ и цѣнъ на нихъ. Производя хлѣбъ въ значительномъ количествѣ для заграничнаго отпуска, хозяева черноземной области и отчасти сѣвернѣе ея лежащаго района, очутились въ тѣсной зависимости отъ мірового рынка и вступили въ конкурренцію съ другими странами, снабжающими его хлѣбомъ. Вслѣдствіе крайняго разнообразія условій, въ которыхъ находятся мѣстности, снабжающія Европу зерномъ, плохой урожай въ одной изъ нихъ часто компенсируется хорошимъ урожаемъ въ другой и не отражается существенно на цѣнахъ, благодаря чему хозяева мѣстностей, потерпѣвшихъ отъ недорода хлѣба, далеко не всегда вознаграждаются за недоборъ его повышеніемъ цѣнъ. Сильное развитіе путей сообщенія, удешевленіе транспортныхъ издержекъ и развитіе торговыхъ сношеній, сдѣлало возможнымъ появленіе на европейскомъ рынкѣ хлѣба изъ очень отдаленныхъ странъ, имѣющихъ еще запасы свѣжихъ, новинныхъ земель и могущихъ поэтому дешево производить зерно. Вслѣдствіе этого цѣны на хлѣбъ прогрессивно падаютъ, производство его становится менѣе и менѣе выгоднымъ въ мѣстностяхъ, не располагающихъ этими естественными преимуществами. По мнѣнію нѣкоторыхъ хозяевъ у насъ стоимость производства хлѣба даже на черноземѣ приближается къ его рыночнымъ цѣнамъ, а въ иные годы даже превышаетъ ихъ. Для поднятія доходности русскихъ хозяйствъ и сообщенія имъ большей устойчивости необходимо сократить посѣвы хлѣбовъ, внести большее разнообразіе въ полевую культуру, улучшить пріемы обработки почвы, усилить ея удобреніе, понизить стоимость производства хлѣба и расширить скотоводство. Послѣднее нужно не только для усиленія удобрительныхъ средствъ хозяйства, но и для приданія ему большей гибкости, большей способности приспособляться къ измѣнившимся условіямъ рынка. При

дешевизнѣ хлѣба скотъ явится выгоднымъ потребителемъ его, доставляя взамѣнъ продукты, могущія найти сбытъ по хорошимъ цѣнамъ. Необходимость расширить скотоводство начинаетъ, повидимому, входить въ сознаніе даже хозяевъ черноземной полосы; еще сильнѣе она сознается въ мѣстностяхъ съ менѣе плодородной почвой, гдѣ производство зерна никогда не было особенно выгодно, а съ развитіемъ путей сообщенія и облегченіемъ доставки хлѣба со стороны, еще сильнѣе должно отодвинуться на задній планъ. Наше хозяйство, очевидно, находится въ переходномъ положеніи. На смѣну отживающихъ формъ и соотношеній его факторовъ идутъ новыя. Такой переходъ болѣзненно отзывается на всемъ сельскохозяйственномъ организмѣ и хотя совершается не вдругъ, а съ полною постепенностью, но застаетъ врасплохъ многихъ. Недостатокъ знанія, капитала, умѣнья вести дѣло при осложнившихся условіяхъ, дѣлаютъ первые шаги въ новомъ направленіи трудными и мало успѣшными.

Расширеніе скотоводства при неумѣлой постановкѣ дѣла можетъ не только не принести пользы хозяевамъ, но даже причинить крупные убытки. Количественное развитіе скотоводства, невозможное безъ значительнаго сокращенія культуры зерновыхъ хлѣбовъ и расширенія кормовой площади, только въ томъ случаѣ обѣщаетъ хозяйству выгоды, если рядомъ съ этимъ будутъ улучшаться качества животныхъ, дешево производиться и хорошо переработываться продукты скотоводства и если сбытъ послѣднихъ будетъ вполнѣ обезпеченъ.

Прежде, когда прокормленіе скота обходилось очень дешево, хозяева не имѣли серьезной причины заботиться о поднятіи его продуктивности; недостатокъ въ качествѣ они наверстывали количествомъ, что было гораздо легче. Вздорожаніе кормовыхъ продуктовъ круто измѣнило положеніе дѣла. Современный хозяинъ не можетъ отличаться прежней непритязательностью, ему необходимо заботиться объ улучшеніи качествъ животныхъ, выбраковывать изъ своихъ стадъ все неудовлетворяющее повысившимся требованіямъ. Ему далеко не безразлично съ затратой какого количества корма производитъ корова молоко, во что обходится приростъ вѣса откармливаемаго скота, что стоитъ выращиваніе молодняка и пр. Въ его глазахъ животное, тратящее на это нѣсколько меньше питательныхъ веществъ и производящее продукты дешевле, заслуживаетъ огромнаго преимущества передъ животнымъ хуже использующимъ кормъ. Способность къ лучшей оплатѣ корма, являясь въ нѣкоторыхъ случаяхъ прирожденнымъ качествомъ избранныхъ индивидуумовъ, качествомъ, появляющимся у нихъ помимо нашей воли, въ огромномъ большинствѣ случаевъ прививается культурой, развивается въ животныхъ, становится до нѣкоторой степени на-

слѣдственнымъ, характеризуя даже цѣлыя породы скота. Стремленіе привить это качество животнымъ, довести его до высшей степени проявленія, составляетъ самое существенное стремленіе скотозаводчика. Нашимъ хозяевамъ открывается въ этомъ отношеніи обширное поле для дѣятельности. Передъ ними огромная, трудная и сложная задача. Русскій скотоводственный матеріалъ, за немногими исключеніями, невысокаго качества; приподнять его производительность, поставить его въ уровень съ наростающими потребностями — дѣло не легкое; но трудность задачи не должна пугать хозяевъ. Не всего конечно можно достигнуть одними усиліями частныхъ лицъ, нельзя обойтись безъ правительственной помощи и содѣйствія. 28 милліоновъ головъ крупнаго рогатаго скота, разселеннаго по территоріи европейской Россіи, представляютъ обширное поле, какъ для правительственной, такъ и для частной иниціативы.

Въ скотоводственномъ отношеніи Европейскую Россію можно раздѣлить на слѣдующія области: 1) сѣверную нечерноземную; 2) южную степную; 3) промежуточный между нами поясъ; 4) Привислинскій край; 5) Прибалтійскій край и 6) Финляндію.

Наиболѣе изучены первые четыре района, такъ какъ они были посѣщены экспедиціей, занимавшейся изслѣдованіемъ скотоводства въ Россіи по порученію Министерства Государственныхъ Имуществъ. Объ нихъ лишь и будетъ говорено въ настоящемъ докладѣ.

1) *Сѣверный нечерноземный районъ* охватываетъ огромную область, заключающую въ себѣ цѣликомъ или отчасти слѣдующія губерніи: Архангельскую, Олонецкую, Петербургскую, Новгородскую, Псковскую, Тверскую, Вологодскую, Вятскую, Пермскую, Нижегородскую, Казанскую, Костромскую, Ярославскую, Владимірскую, Московскую, Калужскую, Смоленскую, Могилевскую, сѣверную часть Черниговской, Минскую, Витебскую, Гродненскую, Ковенскую и Виленскую. Вся эта обширная область населена мелкимъ скотомъ, въ различныхъ частяхъ района извѣстнымъ подъ названіемъ русскаго, литовскаго, бѣлорусскаго, пермяцкаго, зырянскаго, ярославскаго и т. д. Совершенно естественно, что, занимая такую огромную область, различныя части которой находятся въ далеко неодинаковыхъ климатическихъ условіяхъ, имѣютъ очень разнообразную почву, неодинаково богаты лугами, сѣверный скотъ не вездѣ одинаковъ. Сѣверо-восточная часть этого района наиболѣе обдѣлена природою. У лицъ мало, знакомыхъ съ положеніемъ сельскаго хозяйства на сѣверѣ Россіи, сложилось не совсѣмъ правильное представленіе о положеніи здѣсь скотоводства. Широкій просторъ сѣверныхъ губерній, рѣдкость населеніе, разбросаннаго по территоріи этого края мелкими поселками, едва насчитывающими по нѣскольку

дворовъ, большіе земельные надѣлы, совершенно ничтожный процентъ распашной земли, — невольно наводятъ на мысль, что скотоводство пользуется здѣсь такою же обстановкою, какую встрѣчаетъ развѣ въ степяхъ южной и юговосточной Россіи. Принявъ во вниманіе суровость климата, нерѣдко бывающіе въ іюлѣ утренники, въ нѣсколько часовъ уничтожающіе надежды здѣшняго земледѣльца, легко подумать, что крестьянское населеніе на сѣверѣ должно преимущественно заниматься скотоводствомъ, а на земледѣліе смотрѣть какъ на побочный промыселъ. Но этого нѣтъ на самомъ дѣлѣ и даже на Печорѣ, въ предѣлахъ Мезенскаго уѣзда, чуть не на границѣ тундры, русскіе крестьяне не разстаются съ сохою; даже и здѣсь скотоводство играетъ подчиненную роль производителя навоза и находится въ самомъ жалкомъ состояніи. Главная причина неудовлетворительнаго состоянія скотоводства на сѣверо-востокѣ Европейской Россіи кроется въ отсутствіи здѣсь благопріятныхъ для него условій. Болота въ этомъ краѣ занимаютъ огромныя пространства и въ лучшемъ случаѣ производятъ осоки да ситники — травы, имѣющія ничтожное кормовое достоинство. Подъ пологомъ дремучихъ лѣсовъ, раскинувшихся на милліонахъ десятинъ, маленькими лишь клочками разбросаны земли, удобныя для культуры. Долины ручьевъ и рѣчекъ, вслѣдствіе слабыхъ склоновъ, страдаютъ отъ застоевъ воды и поросли тою же осокою, тѣми же ситниками. Нужда въ сѣнѣ мѣстами такъ велика, что его приходится косить на крохотныхъ клочкахъ земли величиною въ нѣсколько квадратныхъ саженъ, забираясь для этого нерѣдко за много верстъ отъ дома, и переносить его оттуда на собственныхъ плечахъ или перевозить въ лодкахъ. Совершенно естественно по этому, что въ теченіе всей 7—8 мѣсячной зимы населеніе вынуждено держать рогатый скотъ исключительно на одной соломѣ, сберегая сѣно для овецъ и лошадей. Продуктомъ этой обстановки является скотъ до нельзя мелкій. Не бывавшимъ на нашемъ сѣвѣрѣ трудно повѣрить въ существованіе коровъ 10—12 пудоваго вѣса съ убойнымъ вѣсомъ въ 3—4 пуда; ростъ даже болѣе крупныхъ животныхъ рѣдко превосходитъ 1 аршинъ 5—6 вершковъ, а ихъ убойный вѣсъ 5—6 пудовъ. Такими карликами населены Олонецкая губернія, Архангельская, сѣверная часть Пермской, многіе уѣзды Вологодской, Вятской и Костромской. Правда, въ другихъ частяхъ сѣвернаго района скотъ нѣсколько крупнѣе; но и здѣсь убойный вѣсъ его не болѣе 7—8, а живой 15—20 пудовъ.

Для полноты набросанной картины нужно, однако, указать и на нѣкоторыя счастливыя исключенія изъ общаго правила. Какъ ни плохи естественныя условія нашего сѣвера, но и здѣсь, подобно оазисамъ въ пустынѣ, разбросаны небольшія площади, на которыхъ можетъ отдохнуть

глазъ. Большею частью это поймы рѣкъ съ хорошими лугами. Обиліе сѣна даетъ населенію возможность лучше продовольствовать скотъ и здѣсь онъ рѣзко выдѣляется надъ общимъ уровнемъ. Особеннаго вниманія заслуживаютъ три изъ этихъ оазисовъ, населенныхъ скотомъ, пользующимся у насъ болѣе или менѣе широкой извѣстностью. Одинъ изъ нихъ—холмогорскій—лежитъ на низовьяхъ Сѣверной Двины. За 62° с. ш., принявъ р. Пинегу, Сѣверная Двина значительно расширяется, дѣлится на рукава и образуетъ много острововъ, покрытыхъ поемными лугами; кромѣ того поемные луга окаймляютъ мѣстами очень широкою лентою преимущественно лѣвый, болѣе низменный берегъ рѣки. Безъ сомнѣнія, это самый благодатный уголокъ на всемъ огромномъ пространствѣ сѣвера и сѣверо-востока Европейской Россіи. Но оазисъ этотъ не великъ, онъ не занимаетъ даже всего побережья Двины отъ впаденія въ нее р. Пинеги до Бѣлаго моря. Даже и на этомъ небольшомъ пространствѣ какихъ нибудь 80—90 верстъ въ длину есть мѣста, неудобныя для скотоводства: заболоченныя, торфянистыя или покрытыя наноснымъ сыпучимъ пескомъ. Самыми привольными частями названнаго оазиса слѣдуетъ признать двѣ ближайшія къ Холмогорамъ волости: Ломоносовскую и Кушевскую, занимающія внизъ по теченію Двины, считая по прямому направленію, площадь верстъ въ 30 длиною и верстъ двадцать шириною. Жители этихъ двухъ волостей содержатъ до 5,000 головъ скота, изъ котораго тысячи три коровъ. Изъ ежегодно доставляемаго въ Петербургъ (въ другія мѣста онъ почти не покупается) холмогорскаго скота болѣе 80% набирается въ Ломоносовской и Кушевской волостяхъ.

Естественныя условія этого небольшаго раіона прекрасны. Поемные луга, подобно гигантскому цвѣточному ковру, одѣли побережье Двины и ея многочисленные острова. Сѣно съ нихъ получаемое, отличается превосходными качествами и главнымъ образомъ состоитъ изъ клеверовъ, горошковъ и сладкихъ злаковъ. На этомъ небольшомъ клочкѣ земли скудная природа нашего угрюмаго сѣвера богато разсыпала свои дары и дала все необходимое для развитія скотоводства, и оно здѣсь славится изстари.

Другой оазисъ, большій по пространству, но менѣе щедро надѣленный отъ природы, лежитъ южнѣе—въ Ярославской губерніи. Онъ имѣетъ поперечникъ въ 50—60 верстъ и занимаетъ части уѣздовъ Любимскаго, Даниловскаго, Романовскаго, Пошехонскаго и Ярославскаго. Всего скота въ немъ насчитывается 25—30 т. головъ. Скотъ здѣсь мельче холмогорскаго, но даетъ много и притомъ густаго молока. Лучшій ярославскій скотъ встрѣчается въ Романовскомъ уѣздѣ и с. Вятскомъ (Даниловскаго уѣзда).

Наконецъ, слѣдуетъ упомянуть еще о 3-мъ небольшомъ островкѣ хорошаго скота, находящемся въ Вологодской губ. Распространенный здѣсь скотъ (домшинскій) и по росту и по производительности замѣтно впрочемъ уступаетъ ярославскому, а тѣмъ болѣе холмогорскому.

Самыя глухія части сѣвернаго раіона почти исключительно населены туземнымъ скотомъ. Только въ заводскихъ посадахъ, въ городахъ и недалекомъ сосѣдствѣ съ ними почти всегда встрѣчается болѣе или менѣе значительное количество метисовъ, какъ бы вкрапленныхъ въ сплошную массу аборигеннаго скота. По мѣрѣ приближенія съ сѣвера и сѣверо-востока къ югу и юго-западу, къ мѣстностямъ, гдѣ кромѣ крестьянскаго землевладѣнія встрѣчается и помѣщичье, количество метисовъ иностранныхъ породъ замѣтно возрастаетъ. Уже около городовъ Вятки и Слободскаго встрѣчается значительное количество смѣшаннаго скота. Особенно же много метисовъ въ губерніяхъ Нижегородской, Ярославской, Владимірской, а мѣстами и Вологодской. Иностранный скотъ, издавна пріобрѣтавшійся помѣщиками этого района, не остался безъ вліянія и на крестьянскій. Крестьяне, побуждаемые высокими цѣнами на рослыхъ, показныхъ коровъ, забираемыхъ скупщиками для столицъ, не упускали случая обзаводится телками—метисами, пріобрѣтая ихъ всюду, гдѣ къ этому представлялась возможность: въ монастыряхъ, у огородниковъ, у помѣщиковъ. Наиболѣе крупныя ярославки большею частью смѣшаннаго происхожденія; въ нихъ нетрудно признать тирольскую, бернскую, голландскую, иногда альгаусскую или швицкую кровь. По преобладающему направленію производительности скота сѣверный раіонъ можно назвать молочнымъ. Выращиваются только телки, бычки рѣжутся телятами. Исключенія рѣдки. Мѣстами по Вычегдѣ и верхнему теченію Сѣверной Двины крестьяне выращиваютъ воловъ и занимаются ихъ откормомъ. Занимаются этимъ дѣломъ кое-гдѣ въ Архангельской губерніи (въ Пинежскомъ и Мезенскомъ уѣздахъ) и по р. Вагѣ въ Вологодской губерніи, а въ старину этотъ промыселъ встрѣчался также на низовьяхъ Сѣверной Двины; но возросшія цѣны на коровъ и обезпеченный сбытъ ихъ на сторону сдѣлали его здѣсь мало выгоднымъ и въ настоящее время онъ почти совершенно оставленъ. Въ 50—60 г.г. изъ Архангельскаго порта вывозилось въ Англію до 50.000 пудовъ солонины, которая заготовлялась изъ воловьяго мяса главнымъ образомъ въ уѣздахъ: Архангельскомъ, Холмогорскомъ, Пинежскомъ и Мезенскомъ, Архангельской губерніи, В.-Устюжскомъ и Сольвычегодскомъ — Вологодской. Падая годъ отъ года, отпускъ солонины въ настоящее время почти совсѣмъ прекратился и за послѣдніе годы (1889—1892) не

превышалъ въ среднемъ 5,359 пуд., считая въ томъ числѣ всякое мясо, соленое, копченое и вяленое, кромѣ свинины.

2) *Южная скотоводственная область*, охватывающая юго-западный край, новороссійскія и малороссійскія губерніи, Астраханскую, Самарскую и Саратовскую губерніи, области Донскую, Кубанскую, Терскую и часть Уральской, населена степнымъ скотомъ, который можно раздѣлить на три попороды: сѣрую, калмыцкую и киргизскую.

Сѣрый скотъ встрѣчается въ губерніяхъ Бессарабской, Херсонской, части Волынской, Подольской, части Кіевской, югѣ Черниговской и Курской, въ Полтавской, Харьковской, Екатеринославской, Таврической и въ областяхъ Кубанской и Терской. Въ наибольшей чистотѣ сѣрый скотъ сохранился на Кавказѣ и отчасти въ Малороссіи. Онъ значительно рослѣе сѣвернаго, отличается выносливостью, силою и потому особенно пригоденъ въ качествѣ рабочаго. Молочность, за немногими исключеніями, не завидная, но молоко густо. Хорошо развитая мускулатура, неприхотливость, выносливость и сила, при типическомъ для рабочаго скота тѣлосложеніи, дѣлаютъ сѣрый скотъ особенно цѣннымъ для степнаго района. На скудномъ кормѣ, подъ палящими лучами южнаго солнца, онъ съ поразительной выносливостью выполняетъ самыя тяжелыя сельско-хозяйственныя работы. Прежде, во время сильнаго развитія чумачества и до проведенія желѣзныхъ дорогъ, сѣрый скотъ представлялъ на югѣ главное упряжное животное. Вслѣдствіе выращиванія на скудномъ кормѣ украинскій скотъ не отличается скороспѣлостью, а благодаря употребленію въ работу мускулатура его суха, грубо-волокниста и не имѣетъ жировой поросли, вслѣдствіе чего мясо жестко. Откармливается сѣрый скотъ трудно; жиръ при откормѣ отлагается главнымъ образомъ около почекъ, въ брыжжейкѣ и сальникѣ (нутряное сало), а не въ подкожной клѣтчаткѣ и межъмышечной соединительной ткани; такъ что даже сильно откормленное животное производитъ впечатлѣніе худаго, угловатаго. Способность сѣраго скота къ дальнимъ передвиженіямъ, при чемъ онъ, не теряя тѣла, довольствуется скуднымъ подножнымъ кормомъ, имѣла особенное значеніе прежде, когда къ мѣстамъ убоя украинскій скотъ транспортировался исключительно на ногахъ. Съ запрещеніемъ прогона степнаго скота внѣ черты его распространенія, съ введеніемъ обязательной перевозки по желѣзнымъ дорогамъ гуртоваго скота, качество это утратило прежнее значеніе.

Восточнѣе области распространенія сѣраго скота встрѣчается другая степная порода красной или рыжей масти, такъ называемая *калмыцкая*. Она населяетъ часть губерній Воронежской, Саратовской, Самарской, Астраханской (по правой сторонѣ Волги), восточную часть Сѣвернаго Кавказа

и всю область войска Донскаго. Въ наибольшей чистотѣ этотъ скотъ сохранился въ восточной части Калмыцкой степи (въ Астраханской губ.). Въ Донской области калмыцкій скотъ распространенъ повсемѣстно, но особенно значительныя стада его встрѣчаются на лѣвой сторонѣ Дона, въ конноза водской степи. Скотъ, населяющій этотъ районъ, по большей части не одноцвѣтной, а красно-пестрой масти; онъ рослѣе настоящаго калмыцкаго, лучше сложенъ и болѣе способенъ къ откорму, но зато, повидимому, уступаетъ ему по молочности. Такъ какъ въ Задоньи мало занимаются земледѣліемъ, то и скотъ тамъ выращивается главнымъ образомъ для откорма. Вслѣдствіе лучшихъ кормовыхъ условій и меньшаго употребленія въ работу, мясо этого скота не такъ грубо, какъ у сѣраго, сочнѣе и съ небольшой жировой пророслью. По способности къ откорму донской и калмыцкій скотъ также превосходитъ сѣрый, но за то мельче его.

Третья степная порода, встрѣчающаяся въ предѣлахъ Европейской Россіи — *киргизская*. Она распространена въ южномъ Заволжьи, а именно: мѣстами въ Оренбургской и Самарской губ., сплошь въ киргизскихъ кочевьяхъ Астраханской губ. (на лѣвой сторонѣ Волги) и въ области Уральскаго казачьяго войска. Восточнѣе р. Урала киргизскій скотъ занимаетъ огромное пространство (Акмолинскую, Семипалатинскую и Уральскую области и Туркестанъ). Киргизскій скотъ мельче калмыцкаго, не такъ молоченъ, но превосходитъ его по способности къ откорму. Мясо киргизскаго скота имѣетъ жировую проросль, нѣжнѣе и сочнѣе мяса калмыцкаго скота.

Всѣ три породы степнаго скота можно назвать мясорабочими по преимуществу.

3) Въ *промежуточной полосѣ*, лежащей между областью распространенія степнаго и сѣвернаго скота, не встрѣчается опредѣленной породы. На этомъ пространствѣ въ отдаленныя отъ насъ времена сталкивался и смѣшивался степной и сѣверный скотъ и образовалъ помѣси, то приближающіяся къ сѣверному скоту (въ сѣверной части района), то ближе стоящія къ степному (на югѣ). Кромѣ того, скотъ здѣсь многократно скрещивался и продолжаетъ скрещиваться съ иностраннымъ, что сообщаетъ ему еще большую пестроту. Даже крестьянскій скотъ, не говоря уже о помѣщичьемъ, сильно перемѣшался здѣсь съ иноземнымъ, чему не мало помогалъ довольно рапространенный мѣстами обычай нанимать племенныхъ быковъ у крупныхъ землевладѣльцевъ. Нанимая быковъ, крестьяне преслѣдуютъ не столько скотозаводскія, сколько чисто экономическія цѣли, нанимаютъ обыкновенно потому, что это обходится дешевле содержанія своихъ собственныхъ производителей.

Въ описываемомъ районѣ съ великолѣпною плодородною черноземною почвою, съ менѣе сухимъ, чѣмъ въ южной и юго-восточной полосѣ климатомъ, особенно процвѣтало помѣщичье хозяйство. Богатѣйшіе изъ крупныхъ землевладѣльцевъ еще при крѣпостномъ правѣ и въ шестидесятыхъ годахъ особенно много покупали иностраннаго скота, рѣдко, впрочемъ, разводя его въ чистомъ видѣ, а обыкновенно смѣшивая съ мѣстнымъ, холмогорскимъ и другъ съ другомъ. Здѣсь возникли, часто путемъ очень сложной метизаціи, славившіеся прежде, а отчасти не потерявшіе своего значенія и теперь, заводы Карамзинскій, Пузановскій, Бабинскій, Бестужевскій, Домогацкій и другіе, названные такъ по фамиліямъ ихъ основателей. Обиліе винокуренныхъ заводовъ и маслобоенъ, а мѣстами и хорошихъ луговъ, дешевизна низкихъ сортовъ зерна и сравнительная близость столицъ, предъявляющихъ постоянный спросъ на мясной скотъ, заставили нѣкоторыхъ хозяевъ этого района отдать предпочтеніе крупному мясно-молочному скоту, способному къ хорошему откорму, передъ мелкимъ чисто молочнымъ. Въ общемъ, однако, условія этого района нельзя назвать благопріятными для скотоводства. Благодаря выгодности земледѣлія и плодородію почвы, позволявшему обходиться безъ удобренія или довольствоваться слабымъ навознымъ удобреніемъ, распашки достигли крайнихъ предѣловъ, а скотоводство сократилось до minimum'а. Пока держались высокія цѣны на зерно и крестьяне могли платить дорого за аренду земель, въ иныхъ мѣстахъ до 30—32 р. за десятину подъ озимь, помѣщики находили выгоднымъ совсѣмъ отказаться отъ эксплоатаціи своихъ земель и предпочитали сдачу ихъ въ аренду, или же, сдавая часть земель крестьянамъ, обязывали ихъ взамѣнъ денежной аренды, обработывать остальную часть собственнымъ инвентаремъ, получая отъ владѣльца лишь посѣвныя сѣмена. Упадокъ цѣнъ на зерно въ связи съ обѣдненіемъ крестьянъ въ послѣднее десятилѣтіе повели къ пониженію съемочныхъ цѣнъ, чему не мало содѣйствовало и то обстоятельство, что истощенная и одичавшая вслѣдствіе дурной обработки и однообразной культуры почва стала нерѣдко отказывать въ прежнихъ урожаяхъ. Все это, рѣзко измѣняя положеніе дѣла, должно побудить многихъ землевладѣльцевъ черноземнаго нестепнаго района перейти къ собственной запашкѣ, улучшить обработку полей и усилить ихъ удобреніе; послѣднее же невозможно безъ значительнаго расширенія скотоводства. Такъ какъ однако въ настоящее время огромное большинство хозяйствъ описываемаго района располагаетъ для продовольствія скота только гуменнымъ кормомъ, то для расширенія скотоводства и увеличенія его продуктивности прежде всего необходимо значительно увеличить кормовую площадь, введя

въ полевую культуру воздѣлываніе травъ и корнеплодовъ. Только при этихъ условіяхъ будетъ создана почва для прочнаго массоваго улучшенія скотоводства въ сѣверномъ черноземномъ районѣ. Приметъ ли при этомъ скотоводство мясномолочное направленіе, которое считается наиболѣе подходящимъ нѣкоторыми изъ хозяевъ этой полосы, или сдѣлается молочнымъ по преимуществу—опредѣлится главнымъ образомъ цѣнами мяса и молочныхъ продуктовъ и условіями ихъ сбыта на внутренніе и иностранные рынки *).

4) Что касается наконецъ *Привислинскаго* края, то мѣстный скотъ въ болѣе или менѣе чистомъ видѣ уцѣлѣлъ здѣсь въ очень немногихъ пунктахъ; почти всюду онъ сильно перемѣшался съ иностраннымъ. Пользуясь близостью границы и легкостью добывать чужеземный скотъ, хозяева Привислинскаго края въ широкихъ размѣрахъ производятъ скрещиваніе. Вліяніе иностраннаго скота особенно рѣзко сказывается въ сосѣдствѣ съ богатыми помѣщичьими экономіями, съ давнихъ поръ отказавшимися отъ разведенія туземнаго скота. До какой степени мѣстный скотъ въ Привислинскомъ краѣ лишенъ общаго типа, до какой степени часто этимъ именемъ называютъ различныхъ метисовъ, легко убѣдиться, посѣщая скотскія ярмарки или осматривая сельскія стада, не говоря уже о городскихъ. Въ нѣкоторыхъ изъ этихъ стадъ нельзя найти буквально ни одной штуки скота, въ которой не было бы замѣтно примѣси крови той или другой иностранной породы, всего чаще голландской. Въ наиболь-

---

*) Выгодно-ли при существующихъ въ черноземной полосѣ цѣнахъ кормовыхъ продуктовъ и мяса на столичныхъ рынкахъ выращиваніе и откармливаніе мясно-молочнаго скота? На этотъ вопросъ не даютъ строго опредѣленнаго отвѣта наши хозяйства или отвѣчаютъ на него отрицательно. У г. Зиновьева (им. «Ждиміръ» Болховскаго у. Орловской губ.), къ которому недавно былъ командированъ Департаментомъ Земледѣлія спеціалистъ, по собраннымъ послѣднимъ свѣдѣніямъ, стоимость выращиванія высококровныхъ вильстермаршскихъ метисовъ до 1 годоваго возраста обходится въ 57 р. 75 к.; содержаніе ихъ въ два слѣдующіе года (по 12 р. въ годъ) въ 24 р. Такъ что выращиваніе вола до 3-хъ лѣтняго возраста стоитъ хозяйству 81 р. 75 к. или круглымъ счетомъ 80 р. Откармливаніе, помѣщеніе и уходъ въ теченіе 100 дней обходятся въ 15 р. 82 к., какъ видно изъ слѣдующаго:

Силосованнаго корма по 30 ф. въ день (считая по 2 к. за пудъ) на	1 р. 50 к.
Корнеплодовъ по 25 ф. въ день (5 к. пудъ) на	3 р. 15 к.
Овсяной соломы по 14 ф. въ сутки (5 к. пудъ) на	1 р. 75 к.
Хоботья по 6 ф. въ день (8 к. пудъ) на.	1 р. 20 к.
Озадковой муки по 6 ф. въ сутки (10 к. пудъ) на	1 р. 50 к.
Жмыховъ 515 ф. или 13 п. 30 ф. (по 30 к. пудъ) на	3 р. 90 к.
Ржаной муки 1½ пуда (по 55 к. пудъ).	— 82 к.
Помѣщеніе, уходъ и проч. (1 человѣкъ на 12 воловъ). . . .	2 р. — к.
Итого . . .	75 р. 82 к.

Доставка откормленнаго вола до Москвы вмѣстѣ съ коммиссіонными расходами по продажѣ его обходится на голову—10 р. Слѣдовательно, вся стоимость откормленнаго вола — 105 р. 82 к.; а продать его можно за 90—125 р., т. е. едва вернуть свою цѣну. Г. Зиновьевъ ставитъ на откормъ собственно не 3-хъ, а 5-ти лѣтнихъ воловъ, но это не мѣняетъ приведеннаго учета, такъ какъ пятилѣтокъ онъ цѣнитъ также въ 80 р., полагая, что въ теченіе 2-хъ лѣтъ они окупаютъ работой кормъ и уходъ. Признавая недостаточно выгоднымъ выращиваніе скороспѣлаго скота, г. Зиновьевъ началъ кормить молоднякъ менѣе обильно въ первый годъ жизни.

шей чистотѣ мѣстный скотъ сохранился вдали отъ крупныхъ частновладѣльческихъ хозяйствъ, но такихъ пунктовъ въ Привислинскомъ краѣ немного. Между ними первое мѣсто принадлежитъ горѣ Святаго Креста въ Радомской губерніи. Эта гора исключительно населена крестьянами; послѣдніе благодаря достаточному количеству пастбищъ и плохому качеству полей, значительно развили свое скотоводство и выращиваютъ много воловъ, охотно покупаемыхъ частными землевладѣльцами. Скотъ «святнокшиской» породы, какъ называютъ его въ Царствѣ Польскомъ, обыкновенно одноцвѣтной красной масти. Волы довольно рослы, сильны и выносливы, за что ихъ высоко цѣнятъ польскіе землевладѣльцы. Особенной однородностью эта порода впрочемъ не отличается и во многихъ экземплярахъ не трудно подмѣтить слѣды иноземной крови. Мѣстный скотъ, кромѣ воловъ, въ губерніяхъ Привислинскаго края содержится по преимуществу мелкой шляхтой и крестьянами. Во владѣльческихъ имѣніяхъ онъ встрѣчается сравнительно рѣже, по крайней мѣрѣ въ лучшихъ изъ нихъ. Мѣстный скотъ, по мнѣнію польскихъ хозяевъ, считается неспособнымъ хорошо оплачивать лучшій уходъ и болѣе щедрое кормленіе. Потребность въ улучшеніи мѣстнаго скота уже давно сознана лучшими хозяевами Привислинскаго края. Близость европейской границы, возможность сравнительно дешево получать скотъ съ запада были причиной, что землевладѣльцы этого края предпочли медленному и не всегда вѣрному улучшенію мѣстнаго скота въ самомъ себѣ скрещиваніе его съ иностраннымъ. Для хозяевъ, позднѣе обратившихъ вниманіе на улучшеніе скотоводства, этотъ путь еще больше облегчался тѣмъ, что въ самомъ краѣ, иногда въ ближайшемъ сосѣдствѣ съ своими имѣніями, они находили разсадники племеннаго скота, не всегда, впрочемъ, высокаго достоинства. Вопросъ относительно выбора улучшающей породы прежде почти единогласно рѣшался въ пользу голландской. Сильно распространенный въ Царствѣ Польскомъ сбытъ молока въ натуральномъ видѣ заставлялъ хозяевъ хлопотать лишь о количествѣ молока, доставляемаго коровою, а не о его качествѣ. Голландская порода поэтому наиболѣе отвѣчала требованіямъ польскихъ хозяевъ, какъ дающая много, хотя жидкаго молока. Правда, разводя голландскій скотъ въ чистомъ видѣ или въ смѣси съ мѣстнымъ, нельзя было разсчитывать получить хорошихъ рабочихъ воловъ. Но пока крестьянскихъ воловъ можно было пріобрѣтать по сходнымъ цѣнамъ, затрудненіе это не имѣло серьезнаго значенія. Однако, съ увеличеніемъ населенія и сокращеніемъ площади какъ собственныхъ, такъ и сервитутныхъ пастбищъ, крестьяне болѣе и болѣе сокращали производство воловъ. Объ руку съ сокращеніемъ предложенія поднимались цѣны, и годъ отъ года выгоды отъ

покупки воловъ, взамѣнъ выращиванія ихъ у себя, уменьшались. Паденіе цѣнъ на молоко также побуждало вмѣсто голландской и родственныхъ ей низменныхъ породъ отдать предпочтеніе скоту хотя менѣе молочному, но за то болѣе крѣпкому и пригодному къ работѣ. Въ послѣднее время монтафунскій, швицкій и симментальскій скотъ начинаютъ завоевывать себѣ почву. Шортгорнами увлекались немногіе, и только въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ, преимущественно пограничныхъ, до запрещенія ввоза скота изъ Россіи, скрещивали съ ними. Въ настоящее время шортгорны совсѣмъ вышли изъ моды и мясное скотоводство признается убыточнымъ, а конкурренція со степными хозяйствами при господствующихъ въ послѣдніе годы цѣнахъ на мясо—немыслимой.

Переходя къ обзору мѣропріятій, при помощи которыхъ можетъ быть улучшено скотоводство, слѣдуетъ прежде всего замѣтить, что въ главныхъ чертахъ мѣропріятія эти распадаются на двѣ группы: 1) прямо направленныя на улучшеніе скотоводства и 2) косвенно содѣйствующія достиженію этой цѣли.

Что касается мѣръ первой категоріи, то поднятіе скотоводства можетъ быть достигнуто улучшеніемъ скота въ себѣ, скрещиваніемъ его съ культурными европейскими породами и замѣною мѣстнаго скота чужеземнымъ. Скрещиваніе можетъ ограничиваться незначительнымъ прилитіемъ иностранной крови и полученіемъ метисовъ высшей кровности. Замѣна мѣстнаго скота иноземнымъ достигается или прямымъ водвореніемъ иностраннаго скота или систематическимъ и долго продолжающимся скрещиваніемъ съ нимъ мѣстнаго, такъ называемымъ поглощеніемъ.

Улучшеніе скота въ себѣ—способъ самый медленный, но за то вѣрно ведущій къ цѣли, конечно, если основной матеріалъ не совсѣмъ плохъ, достаточно гибокъ и способенъ къ улучшенію. Успѣшное примѣненіе его требуетъ много энергіи, любви къ дѣлу и постоянства въ преслѣдованіи разъ намѣченной цѣли. Достоинства этого способа кромѣ дешевизны, а потому и доступности для небогатыхъ хозяевъ, заключаются еще и въ томъ, что онъ позволяетъ сохранить цѣнныя качества мѣстнаго скота, его выносливость, нетребовательность и приспособленность къ нашему суровому климату. Чѣмъ меньше обстановка скотоводства соотвѣтствуетъ привычкамъ и потребностямъ культурныхъ иностранныхъ породъ, тѣмъ крѣпче слѣдуетъ держаться способа улучшенія скота въ себѣ. Вотъ почему ему слѣдуетъ отдать рѣшительное предпочтеніе передъ другими при улучшеніи сѣвернаго скота. Конечно, нечего и думать достигнуть этимъ путемъ благопріятныхъ результатовъ со скотомъ всего обширнаго сѣвернаго района, скотомъ, какъ сказано выше, до нельзя мелкимъ и мало продуктивнымъ. Тутъ нужны другія

мѣры, о которыхъ будетъ упомянуто далѣе. Примѣненіе его сулитъ выгоды лишь въ тѣхъ немногихъ мѣстностяхъ, гдѣ скотъ поставленъ въ нѣсколько лучшія кормовыя условія, гдѣ онъ рослѣе и продуктивнѣе. Какіе прекрасные результаты можетъ дать улучшеніе мѣстнаго скота въ себѣ показываетъ примѣръ безсоновскаго стада, принадлежавшаго прежде г. Путятѣ *). Хотя о безсоновскомъ скотѣ писалось очень много, но нѣсколько словъ о немъ въ настоящемъ докладѣ не будутъ лишними. Не мало спорили о томъ, изъ какого матеріала создалъ г. Путята высокопродуктивное молочное стадо; нѣкоторые готовы были объяснить выдающуюся молочность безсоновскихъ коровъ вліяніемъ культурнаго скота, съ которымъ скрещивался мѣстный скотъ Смоленской губерніи, служившій основнымъ матеріаломъ для г. Путята. Почти несомнѣнно, что этотъ матеріалъ не былъ свободенъ отъ небольшой примѣси крови различныхъ культурныхъ породъ, но несомнѣнно и то, что онъ былъ не высокаго качества, и если со временемъ безсоновскія коровы давали въ среднемъ около 175 ведеръ въ сезонъ, то это объясняется ни чѣмъ инымъ, какъ умѣлымъ и систематическимъ подборомъ, улучшеніемъ кормленія и ухода за скотомъ.

Такъ называемыя ярославки представляютъ другой примѣръ значительной молочной продуктивности мѣстнаго русскаго скота. Не придавая особеннаго значенія высокой производительности отдѣльныхъ выставочныхъ экземпляровъ, наблюдаемыхъ при исключительной обстановкѣ и въ теченіе короткаго времени, надлежитъ остановиться лишь на молочности цѣлыхъ стадъ этого скота. Въ Едимоновѣ, гдѣ содержится 50 ярославокъ, въ среднемъ отъ каждой коровы надаивается по 244 ведра молока. Правда, что скотъ въ Едимоновѣ кормится очень хорошо (коровы получаютъ на голову, кромѣ значительнаго количества объемистаго корма, по 8 ф. концентрированнаго и около 15 ф. корнеплодовъ); правда и то, что такіе высокіе удои дали коровы, подобранныя исключительно по молочности, и притомъ въ лучшую пору ихъ производительности, но все же едимоновское стадо свидѣтельствуетъ о высокой продуктивности ярославокъ. Въ Москвѣ, въ «Нормальной молочной», также содержащей исключительно русскій скотъ, ярославки при роскошномъ кормленіи (1 пудъ сѣна, которое, конечно, съѣдается не все, и 10 — 15 фунтовъ концентрированнаго корма на голову) также даютъ огромные удои. Къ сожалѣнію, недостатокъ цифровыхъ данныхъ не даетъ возможности точно опредѣлить ихъ годовые удои.

---

*) Безсоновскій скотъ вмѣстѣ съ имѣніемъ перешелъ недавно въ другія руки и какова будетъ его дальнѣйшая судьба сказать въ настоящее время трудно.

Заведенный лѣтъ семь назадъ на Успенской фермѣ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ ярославскій скотъ также оказался довольно продуктивнымъ, хотя и не въ такой степени какъ два предыдущія стада, за то и кормится онъ здѣсь менѣе обильно. Получая зимою по 5 — 6 фунтовъ концентрированнаго корма, фунтовъ 15 сѣна и около 12 фунтовъ гуменнаго корма, коровы въ среднемъ производятъ въ годъ около 150 ведеръ молока.

Такой же годовой удой дали ярославки и у землевладѣльца Кіевской губерніи г. фонъ-Мекка.

Конечно, сообщенныя сейчасъ данныя относятся къ лучшимъ по продуктивности стадамъ ярославскаго скота и,— этого не слѣдуетъ терять изъ виду,—даютъ нѣсколько преувеличенное представленіе о его молочности. Но все же онѣ побуждаютъ не пренебрегать этимъ прекраснымъ скотомъ и обратить самое серьезное вниманіе на его улучшеніе. Это особенно необходимо теперь, когда на ярославокъ обратили вниманіе землевладѣльцы и онѣ уже не исключительно, какъ прежде, покупаются для городовъ. Для горожанина важны лишь индивидуальныя качества животнаго, — до его происхожденія, до его способности передавать по наслѣдству эти качества приплоду, ему нѣтъ никакого дѣла, такъ какъ выращиваніемъ молодняка онъ не занимается. Въ иныхъ условіяхъ находятся сельскія хозяева. Постоянно ремонтировать свои стада покупкою коровъ, находясь въ вѣчной зависимости отъ коммиссіонеровъ, и непріятно, и дорого. Этотъ способъ умѣстенъ лишь въ городахъ и подгородныхъ хозяйствахъ, гдѣ выращиванію телятъ мѣшаютъ высокія цѣны молока и гдѣ содержаніе коровъ во время сухостоя невыгодно. При ремонтѣ стада собственнымъ приплодомъ вѣрность унаслѣдованія крайне важна, а между тѣмъ ярославскій скотъ этимъ то свойствомъ и не отличается. Кромѣ того, онъ очень разнотипиченъ. Съ названіемъ голландокъ, ангельнокъ, джерзеекъ связываются совершенно опредѣленныя представленія; но подъ названіемъ ярославокъ появляются на рынокъ коровы съ очень различною внѣшностью. Чтобы придать ярославкамъ однотипичность, повысить ихъ наслѣдственность, или, говоря другими словами, закрѣпить ихъ качества въ приплодѣ, обратить ихъ въ стойкую породу, необходимо заняться ихъ улучшеніемъ въ себѣ, выбирая животныхъ для завода не по одной только молочности, но требуя отъ нихъ опредѣленнаго тѣлосложенія и наличности извѣстныхъ зоологическихъ признаковъ. Только путемъ систематическаго и умѣлаго подбора можно надѣяться сформировать однородную породу и устранить обычные или по крайней мѣрѣ частые недостатки ярославскаго скота: узкогрудость, плоскореберность, свислость и узкость зада, высоконогость, грубость головы и неправильную, часто саблевидную постановку заднихъ ногъ.

Бывшее Министерство Государственныхъ Имуществъ обратило уже вниманіе на улучшеніе и распространеніе ярославскаго скота, заведя съ означенной цѣлью довольно значительное стадо его на подвѣдомственной ему Успенской фермѣ. Это дѣло продолжается и нынѣ. Успенская ферма продаетъ ярославскихъ телятъ по очень умѣреннымъ цѣнамъ. Въ настоящее время существуетъ лишь ограниченный спросъ на молоднякъ, а потому въ дальнѣйшемъ увеличеніи фермскаго стада нѣтъ необходимости; но съ развитіемъ спроса на ярославокъ, оно можетъ быть расширено. Кромѣ того ярославскій скотъ закупается и для фермы Казанскаго училища, на которой рѣшено содержать только эту породу. Желательно также, чтобы хотя нѣкоторые изъ землевладѣльцевъ, обзаведшихся ярославскимъ скотомъ, занялись его улучшеніемъ въ указанномъ направленіи.

Для улучшенія ярославокъ на мѣстѣ ихъ родины можно было бы прибѣгнуть къ продажѣ быковъ какъ изъ казенныхъ, такъ и изъ частныхъ стадъ по возможно дешевымъ цѣнамъ и на льготныхъ условіяхъ.

Въ настоящее время крестьяне Ярославской губерніи, къ сожалѣнію, не придаютъ никакого значенія качествамъ быковъ, полагая, что все зависитъ отъ коровы. Побудить ихъ къ пріобрѣтенію хорошихъ производителей и отказаться отъ грубаго предразсудка можно лишь предлагая бычковъ по недорогой цѣнѣ, на льготныхъ условіяхъ и распространяя въ массѣ населенія правильныя свѣдѣнія по скотоводству.

Министерство обратило также вниманіе и на улучшеніе домшинскаго скота (изъ Вологодской губерніи), о молочности котораго сообщались хорошіе отзывы въ нашей сельско-хозяйственной печати. Скотъ этотъ купленъ въ довольно значительномъ количествѣ экземпляровъ для Маріино-Горской фермы (въ Минской губ.). По удоямъ онъ оказался гораздо хуже ярославскаго. Слѣдуетъ-ли это приписать неблагопріятнымъ мѣстнымъ условіямъ (плохимъ выгонамъ) или неудовлетворительному выбору животныхъ—пока не выяснилось съ полной опредѣленностью.

Что касается улучшенія холмогорскаго или нижнедвинскаго скота, этой гордости нашего сѣвера, то оно можетъ производиться или тоже въ себѣ, или при помощи иностранныхъ производителей, какъ это не разъ дѣлалось раньше. Холмогорскій скотъ весьма разнотипиченъ и сильно перемѣшанъ съ иностраннымъ. Особенно много въ немъ голландской крови. Стоитъ взглянуть на холмогорокъ въ Петербургѣ, гдѣ ихъ такъ много, чтобы убѣдиться въ этомъ. Главную причину ухудшенія и измельчанія холмогорскаго скота слѣдуетъ приписать усиленному сбыту его въ Петербургъ. Въ послѣдніе годы въ особенности онъ такъ увеличился, что стали сгонять даже первотелокъ. Вслѣдствіе обѣдненія, прихолмогор-

ское население, продавъ скупщикамъ послѣднюю корову, стало чаще и чаще покупать взамѣнъ ихъ мелкихъ коровенокъ, собственно для молока. Приплодъ отъ нихъ и холмогорскихъ быковъ, болѣе рослый, чѣмъ матери, все же значительно уступаетъ настоящему холмогорскому. Приливъ мелкаго скота на низовья сѣверной Двины содѣйствуетъ вырожденію холмогорскаго и пока онъ не прекратится трудно будетъ вполнѣ устранить это печальное явленіе. Такъ какъ холмогорскій скотъ почти исключительно сбывается въ Петербургъ въ качествѣ молочнаго и какъ племенной давно потерялъ у насъ всякое значеніе, то хлопотать о приданіи ему однородности едва ли есть необходимость; поэтому новой примѣси голландской крови съ цѣлью его улучшенія, какъ средству быстрѣе ведущему къ цѣли, слѣдуетъ отдать предпочтеніе передъ улучшеніемъ въ себѣ. Въ послѣдній разъ голландскіе производители были ввезены въ Архангельскую губернію въ 1865 году.

Въ 1883 г., когда низовья сѣверной Двины посѣтилъ одинъ изъ членовъ экспедиціи, занимавшійся изслѣдованіемъ скотоводства, существовало еще нѣсколько чистокровныхъ потомковъ этого скота, теперь вѣроятно исчезнувшихъ. Чтобы новый ввозъ иностранныхъ производителей принесъ дѣйствительную пользу, необходимо водворить ихъ исключительно въ районѣ наиболѣе богатомъ лугами и хорошими пастбищами, главнымъ образомъ въ Кушевской и Ломоносовской волостяхъ. Быки не должны быть старше $1^1/_2$ годоваго возраста и очень крупны; кромѣ быковъ, необходимо раздать и коровъ съ обязательствомъ спаривать ихъ исключительно съ чистокровными быками. Голландскій скотъ слѣдуетъ раздать населенію даромъ, какъ это дѣлалось и раньше, обязавъ получателей не продавать годныхъ для расплода коровъ раньше 8—9 лѣтняго возраста и выращивать приплодъ отъ нихъ. Быковъ же держать до 4-хъ лѣтъ—самаго поздняго срока до котораго ихъ держатъ на сѣверѣ въ качествѣ племенныхъ производителей *).

Случная плата за пользованіе чистокровными быками должна быть установлена возможно низкая съ доплатой до нормальной, въ случаѣ необходимости, отъ казны, съ цѣлію пріохотить населеніе пользоваться ими **).

---

*) Въ 1865 г. крестьяне получившіе, голландскихъ быковъ, обязывались содержать ихъ въ теченіе 6 лѣтъ, послѣ чего быки поступали въ полную ихъ собственность. Это повело къ тому, что получатели быковъ постоянно ходатайствовали передъ губернской властью объ отобраніи ихъ и о вознагражденіи за убытки, причиняемые быками, съ которыми, вслѣдствіе ихъ тяжеловѣсности, никто не желалъ случать коровъ. Не обошлось и безъ несчастій съ людьми, совсѣмъ не умѣющими обращаться съ крупными и свирѣпыми животными.

**) Въ Холмогорскомъ уѣздѣ, равно какъ и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ на сѣверѣ, племенные быки не общественные, а содержатся отдѣльными домохозяевами, взимающими опредѣленную плату за случку приводимыхъ къ нимъ коровъ.

Улучшеніе туземнаго мясно-рабочаго скота въ южномъ районѣ также слѣдуетъ производить въ себѣ. Этотъ способъ заслуживаетъ предпочтенія передъ скрещиваніемъ по слѣдующимъ причинамъ. Въ степномъ районѣ, особенно въ наиболѣе типическихъ его частяхъ, скотъ содержится при очень суровой обстановкѣ. Кормится въ молодости скудно, для зимовки его не устраиваютъ не только крытыхъ помѣщеній, но даже и навѣсовъ (напримѣръ въ Задоньи), довольствуясь простыми базами, т. е. дворами, защищенными оградами, сдѣланными изъ кизяка или дерева. Въ базахъ, впрочемъ, помѣщаютъ только коровъ съ телятами, а гулевой скотъ и волы нерѣдко всю зиму содержатся на свободѣ, укрываясь въ балки во время сильныхъ метелей и вѣтровъ.

Наконецъ, постоянная гостья степей — чума, отъ которой поголовно гибнетъ культурный скотъ и метисы, содержащіе даже небольшую примѣсь иностранной крови, и щадящая около 50% изъ заболѣвшаго ею мѣстнаго скота, также заставляетъ избѣгать скрещиванія. Этотъ способъ тѣмъ менѣе примѣнимъ къ улучшенію степнаго скота, что примѣсью незначительныхъ количествъ культурной крови едва ли возможно исправить наиболѣе крупные его недостатки, какъ скота мяснаго, недостатки, особенно рѣзко выраженные у сѣрой породы, которая по сложенію, качествамъ мяса и трудности откорма очень далека отъ типично-мясной. Заходить же далеко въ метизаціи нельзя безъ потери выносливости, неприхотливости и уменьшенія работоспособности, т. е. тѣхъ именно качествъ, которыя особенно цѣнитъ въ своемъ скотѣ степной хозяинъ. Качества эти утратятъ свое значеніе не прежде, чѣмъ условія степнаго скотоводства рѣзко измѣнятся къ лучшему, а на это разсчитывать нельзя въ ближайшемъ будущемъ, такъ какъ это потребуетъ полной реорганизаціи южныхъ хозяйствъ, что, конечно, не можетъ совершиться скоро. Бывшее Министерство Государственныхъ Имуществъ не предпринимало почти ничего для улучшенія степнаго скота въ себѣ, предоставляя все частной инициативѣ. Пока существовали обширные частновладѣльческіе заводы какъ сѣраго, такъ и краснаго скота, участіе Министерства дѣйствительно было излишне. Въ настоящее время положеніе дѣла рѣзко измѣнилось вслѣдствіе уничтоженія или сильнаго сокращенія многихъ заводовъ, вслѣдствіе болѣе и болѣе распространяющагося между землевладѣльцами ремонта рабочихъ воловъ покупкою у крестьянъ; съ появленіемъ угрожающихъ признаковъ, свидѣтельствующихъ объ измельченіи и ухудшеніи степнаго скота, участіе Министерства становится необходимымъ. На первыхъ порахъ оно могло бы выразиться образованіемъ племенныхъ разсадниковъ степнаго скота, украинскаго и калмыцкаго, въ районахъ распространенія

этихъ породъ или въ ближайшемъ сосѣдствѣ съ ними. Эти разсадники должны заниматься улучшеніемъ степнаго скота въ себѣ, воспитывая молоднякъ въ условіяхъ хотя и болѣе благопріятныхъ, чѣмъ тѣ, въ которыя онъ поставленъ у частныхъ владѣльцевъ, но все же не рѣзко отъ нихъ отличающихся, съ цѣлью избѣжать изнѣженія скота. Эти разсадники должны стараться достигнуть улучшенія главнымъ образомъ цѣлесообразнымъ и умѣлымъ подборомъ производителей.

На первыхъ порахъ, казалось, будетъ достаточно образовать два племенныхъ казенныхъ разсадника, одинъ для сѣраго, другой для краснаго скота и притомъ не особенно крупные, коровъ по 60—70 въ каждомъ. Потребность въ хорошихъ заводскихъ быкахъ и постоянно возростающія трудности ихъ пріобрѣтенія ручаются за то, что спросъ на молоднякъ будетъ. Если его не въ состояніи будутъ удовлетворить предположенные казенные разсадники, ихъ можно впослѣдствіи расширить или открыть новые. Для первоначальнаго образованія фермскихъ стадъ сѣраго скота слѣдуетъ закупить отборныхъ животныхъ въ тѣхъ частновладѣльческихъ заводахъ, гдѣ сѣрая порода сохранилась въ наибольшей типичности и чистотѣ, преимущественно въ губерніяхъ малороссійскихъ и въ Кубанской области. Хорошій красный скотъ можно найти въ коннозаводской степи земли войска Донскаго и отчасти въ Сальскомъ округѣ. Этотъ матеріалъ слѣдуетъ предпочесть собственно калмыцкому скоту, болѣе мелкому и хуже сложенному, чѣмъ скотъ донской. Племенные бычки и телки донской породы можно будетъ не только назначать въ продажу, но и раздавать калмыкамъ, кочующимъ въ Астраханской губерніи, у которыхъ давно уже ощущается недостатокъ хорошихъ производителей. Раздача племенныхъ животныхъ окажетъ несомнѣнную пользу годъ отъ года падающему степному скотоводству, составляющему единственный источникъ существованія кочевниковъ *). Кромѣ разсадниковъ казенныхъ полезно было бы поддерживать лучшія существующія стада мѣстнаго скота, ассигновавши особыя средства на покупку производителей изъ этихъ заводовъ для раздачи ихъ на опредѣленныхъ условіяхъ въ крестьянскія и владѣльческія стада.

Скрещиваніемъ очень широко пользовались наши хозяева. Можно утверждать, не рискуя ошибиться, что скрещиваніе и было и остается у насъ излюбленнымъ способомъ улучшенія скотоводства. Трудности, связанныя съ улучшеніемъ скота въ себѣ, медленность этого способа,

*) Для поддержанія быстро падающаго скотоводства у калмыковъ, ввѣренныхъ попеченію Министерства Земледѣлія, можно было бы раздать имъ племенной скотъ и раньше, чѣмъ его начнутъ производить проектируемые казенные разсадники. Его можно купить у частныхъ лицъ въ сосѣдней съ Астраханской губерніей Коннозаводской степи.

особенно, если улучшеніе приходится начинать съ плохаго основнаго матеріала, какимъ обыкновенно и представляется мѣстный скотъ во многихъ случаяхъ, давно создали пренебрежительное къ нему отношеніе и побудили многихъ изъ нашихъ землевладѣльцевъ отдавать предпочтеніе скрещиванію передъ улучшеніемъ въ себѣ. При характеристикѣ различныхъ скотоводственныхъ районовъ, было уже указано на широкое распространеніе метисовъ. Скрещиваніемъ пользовались какъ для поднятія молочности, такъ и для развитія мясистости туземнаго скота. Нѣтъ возможности отрицать, что и въ томъ и другомъ направленіи нѣкоторыми изъ хозяевъ достигнуты прекрасные результаты. Но слѣдуетъ сознаться, что до сихъ поръ по крайней мѣрѣ скрещиваніе не вызвало у насъ массоваго улучшенія скотоводства, за исключеніемъ можетъ быть Царства Польскаго, Финляндіи и Прибалтійскаго края. Причины слѣдуетъ искать въ томъ, что болѣе требовательный метисный скотъ обыкновенно попадалъ въ неподходящую для него обстановку, быстро утрачивалъ свои цѣнныя особенности и вырождался, сохраняя лишь зоологическіе признаки, свидѣтельствующіе о его родствѣ съ иностраннымъ. Министерство Государственныхъ Имуществъ, стремясь удовлетворить постоянно существующій у насъ спросъ на культурный скотъ, неоднократно выписывало его изъ-за границы. Скотъ этотъ или раздавался на льготныхъ условіяхъ частнымъ лицамъ, или содержался на подвѣдомственныхъ Министерству фермахъ. Къ 1-му Сентября 1894 г. на казенныхъ фермахъ было 450 головъ чистокровнаго скота слѣдующихъ породъ: альгауской (266 гол.), голландской и остфрисландской (120 шт.), симментальской (53 гол.) и шаролезской (11 шт.). Кромѣ казенныхъ разсадниковъ культурнаго иностраннаго скота, существуетъ довольно много частныхъ заводовъ. Казенные племенные разсадники чистокровнаго иностраннаго скота ставили себѣ цѣлью продавать его по возможности дешево, содѣйствуя тѣмъ его пріобрѣтенію даже не богатыми хозяевами. Особеннымъ вниманіемъ русскихъ хозяевъ пользуются голландская, альгауская и симментальская породы, а на югѣ также шаролезская и кіанская.

Чистокровный культурный скотъ въ немногихъ только, особенно счастливо поставленныхъ хозяйствахъ, встрѣчаетъ подходящую для него обстановку и вслѣдствіе дороговизны его содержанія почти исключительно разводится какъ племенной. Тамъ же, гдѣ молоднякъ служитъ только для ремонта собственнаго стада и на сторону не продается, разведеніе его оказывается невыгоднымъ и даже прямо убыточнымъ.

Хотя, какъ сказано выше, метизація не принесла у насъ опредѣленныхъ результатовъ, нельзя отказываться отъ этого

способа улучшенія скота въ будущемъ, и потому Департаментъ Земледѣлія считаетъ необходимымъ содержать чистокровный иностранный скотъ на подвѣдомственныхъ ему фермахъ. Постоянная распродажа молодняка этого скота на всѣхъ фермахъ можетъ служить доказательствомъ, что содержаніе упомянутаго скота не остается безъ результатовъ; тоже самое слѣдуетъ сказать и о частныхъ хозяйствахъ, содержащихъ иностранный скотъ. При неопредѣлившемся пока направленіи скотоводства въ средней полосѣ, при разнотипичности здѣсь скота и при очевидныхъ признакахъ метизаціи его въ прошломъ, улучшеніе его съ помощью лучшихъ пригодныхъ для края иностранныхъ породъ можно признать пока единственнымъ вѣрнымъ средствомъ. Только въ будущемъ, если здѣсь выработаются группы скота болѣе опредѣленнаго характера, можно будетъ имѣть опредѣленныя сужденія объ улучшеніи его самомъ въ себѣ.

Мѣры косвенно содѣйствующія развитію и улучшенію скотоводства. Примѣненіе этихъ мѣръ, создающихъ благопріятную обстановку для скотоводства, или поднимающихъ его доходность, даетъ могучій толчекъ улучшенію скотоводства. Примѣненіе ихъ постоянно должно предшествовать или по крайней мѣрѣ идти объ руку съ мѣрами непосредственно направленными на улучшеніе скотоводства, въ особенности тамъ, гдѣ нѣтъ подходящей обстановки для его процвѣтанія.

Къ мѣрамъ этой категоріи относятся:

1) *Улучшеніе техники переработки животныхъ продуктовъ.* Въ видахъ поднятія и развитія нашего молочнаго хозяйства, бывшимъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ былъ предпринятъ цѣлый рядъ мѣръ, постепенно расширявшихся. Эти мѣропріятія имѣли съ одной стороны цѣлью ознакомить населеніе съ правильными пріемами содержанія молочнаго скота и обработки молочныхъ продуктовъ, съ другой — подготовленіе свѣдущихъ спеціалистовъ для занятія должностей учителей въ молочно-хозяйственныхъ школахъ. Первоначально была открыта (въ 1871 г.) въ Тверской губ. Едимоновская школа молочнаго хозяйства, существующая и теперь и подготовившая цѣлый рядъ дѣятелей по молочному хозяйству, нынѣ трудящихся на этомъ поприщѣ, преимущественно въ качествѣ завѣдующихъ частными молочными хозяйствами. Позднѣе (въ 1886 г.) признано было необходимымъ для ознакомленія населенія въ главныхъ районахъ производства молочныхъ продуктовъ съ улучшенными способами производства этихъ продуктовъ, и въ частности масла, учредить 3 передвижныхъ маслодѣльни, переѣзжающія изъ губерніи въ губернію. Въ виду возраставшей потребности въ недорогихъ мастерахъ-масло-

дѣлахъ, сыроварахъ и скотникахъ, которой не могла удовлетворить одна Едимоновская школа, Министерство Государственныхъ Имуществъ приступило, въ 1890 г., въ учрежденію въ различныхъ мѣстностяхъ спеціальныхъ низшихъ школъ молочнаго хозяйства, съ двухлѣтнимъ курсомъ ученія, для которыхъ былъ выработанъ нормальный уставъ. Означенныя школы учреждаются въ имѣніяхъ частныхъ лицъ, у которыхъ молочное хозяйство ведется вполнѣ успѣшно, причемъ изъ суммъ Министерства Земледѣлія такимъ школамъ назначаются пособія на содержаніе педагогическаго персонала и на учебныя пособія, а также на стипендіи для извѣстнаго числа учащихся. Обученіе послѣднихъ ведется подъ наблюденіемъ Департамента Земледѣлія. Въ настоящее время такихъ школъ имѣется 6.

Кромѣ этихъ школъ есть еще нѣсколько другихъ, также субсидируемыхъ Министерствомъ, въ которыхъ ученики и ученицы знакомятся съ молочнымъ хозяйствомъ. Не довольствуясь сказаннымъ, Министерство командировало еще въ разныя мѣстности спеціалистовъ для посѣщенія молочныхъ хозяйствъ и поданія на мѣстѣ указаній и совѣтовъ, въ послѣднее время выписало изъ Даніи инструктора и нѣсколько маслодѣловъ для обученія приготовленію масла, отвѣчающаго требованіямъ заграничныхъ рынковъ и въ ближайшемъ будущемъ все это дѣло рѣшено поставить на болѣе широкихъ основаніяхъ. По мѣрѣ развитія дѣятельности Министерства въ указанномъ направленіи, расширялись и расходы казны на это дѣло. Въ 1894 г. въ смѣту Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности на развитіе маслодѣлія и сыроваренія внесено 46 тыс. рублей, а въ 1895 г. Департаментъ Земледѣлія будетъ располагать 90 тыс.

Улучшеніе техническихъ пріемовъ переработки молока и усиленіе сбыта молочныхъ продуктовъ, повышая доходность молочнаго скотоводства, побуждаетъ хозяевъ лучше кормить скотъ. Въ южныхъ уѣздахъ Вологодской губ., сѣверныхъ Ярославской и нѣкоторыхъ Новгородской и Тверской, гдѣ преимущественно развились сборныя крестьянскія маслодѣльни и вслѣдствіе этого повысился спросъ на молоко и его цѣны, улучшеніе кормленія скота сдѣлалось экономически выгоднымъ. Въ этомъ районѣ уже многіе хозяева не только стали подкармливать коровъ сѣномъ, но даютъ имъ еще муку и колобъ. Съ улучшеніемъ же кормленія повышаются требованія къ скоту, создается почва для его улучшенія. Несомнѣнно, что хорошіе результаты возрастанія спроса на молоко, сопутствуемые поднятіемъ цѣнъ на него, могли бы сдѣлаться еще осязательнѣе, если бы производство масла организовалось на артельныхъ началахъ. Однако, артельная форма производства у насъ не привилась главнымъ образомъ потому, что крестьяне, не желая

по нѣсколько мѣсяцевъ выжидать уплаты за молоко, предпочитали сбывать его скупщикамъ за наличныя деньги. Послѣдніе, пользуясь обстоятельствами, нерѣдко чрезмѣрно понижаютъ цѣну и лишаютъ крестьянъ значительной доли выгодъ, связанныхъ съ его производствомъ.

2) *Развитіе заграничнаго экспорта.* Нашъ внутренній рынокъ не особенно обширенъ и уже въ настоящее время достаточно снабженъ животными продуктами. Это, впрочемъ, требуетъ оговорки. Рынокъ нашъ невеликъ главнымъ образомъ потому, что въ южномъ районѣ пока нѣтъ правильной торговли масломъ и потому недостатокъ его ощущается даже и въ большихъ южныхъ центрахъ и есть признаки, свидѣтельствующіе, что сбытъ масла на югъ можетъ значительно развиться, такъ что указанное положеніе о снабженности нашего рынка выражаетъ въ сущности недостаточное развитіе торговой предпріимчивости на югѣ по отношенію къ маслу. Чтобы расширеніе скотоводства не уронило цѣнъ на животные продукты, необходимо сбывать ихъ заграницу. Сознавая эту потребность, бывшее Министерство Государственныхъ Имуществъ и Министерство Земледѣлія неоднократно командировало спеціалистовъ для изученія заграничныхъ рынковъ и экспортнаго дѣла. Особенная заботливость Министерства была направлена на организацію экспорта мяса; поэтому въ нижеслѣдующемъ изложено вкратцѣ положеніе этого вопроса на основаніи данныхъ, добытыхъ командированными лицами. Самымъ обширнымъ, но за то и самымъ требовательнымъ изъ иностранныхъ рынковъ слѣдуетъ считать Лондонскій. Мясо въ Англію ввозится въ огромныхъ количествахъ *). По дороговизнѣ мяса лондонскому рынку безусловно принадлежитъ первое мѣсто; но онъ хорошо оплачиваетъ только высшіе сорта его, мясо же, не удовлетворяющее прихотливому вкусу англійскихъ потребителей, разцѣнивается значительно ниже **). Русское мясо, по принятой въ Англіи сортировкѣ, занимаетъ одно изъ послѣднихъ мѣстъ. Причина такой низкой оцѣнки заключается въ слѣдующемъ: русское мясо грубо, не имѣетъ достаточной жировой поросли, не отличается сочностью и богато костями. Кромѣ того даже у лучшихъ изъ нашихъ мѣстныхъ породъ слабо развиты наиболѣе цѣнныя части туши, ростбифная и бифштексная. Почти всѣ эти недостатки тѣсно связаны съ условіями со-

*) Ввезено въ Англію мяса, въ томъ числѣ свинины, въ центнерахъ:

Изъ:	1888 г.	1889 г.	1890 г.	1891 г.	1892 г.
Соединен. штатовъ .	3.944,914	5.575,591	6.721,448	6.427,051	6.871,549
Австраліи . .	714,432	777,495	1.130,410	1.330,658	1.259,958
Даніи	631,149	661,133	517,473	637,177	749,433
Швеціи . . .	37,838	72,949	79,353	55,974	52,494
Россіи . . .	8,984	6,901	26,644	17,687	11,097

**) Раза въ два дешевле высшаго сорта.

держанія скота и могутъ быть устранены не прежде, чѣмъ измѣнятся эти условія. Пока скотъ будетъ скудно кормиться въ молодости и отличаться тугорослостью, пока на волахъ будутъ работать и они будутъ поступать на бойни въ 5—8 лѣтнемъ возрастѣ, измѣнить къ лучшему качество ихъ мяса невозможно. Скороспѣлый мясной скотъ совершенно не соотвѣтствуетъ условіямъ нашихъ хозяйствъ, эта отрасль скотоводства, какъ мы говорили выше, не могла даже развиться въ Привислинскихъ губ., гдѣ скотъ кормиться значительно лучше, чѣмъ въ остальной Россіи.

Второе мѣсто по ввозу мясныхъ продуктовъ занимаетъ Франція *); французскій рынокъ не такъ требователенъ какъ Лондонскій, но оплачиваетъ мясо немногимъ ниже послѣдняго.

Самый непритязательный изъ европейскихъ рынковъ— германскій, хотя онъ и менѣе обширенъ, чѣмъ два предыдущіе **); но пока скотоводство въ Россіи не развилось значительно и качество мяса не улучшилось, пренебрегать имъ отнюдь не слѣдуетъ. Къ сожалѣнію и французскій, и германскій рынки закрыты не только для русскаго скота, но и для нашего мяса. Прекращеніе ввоза мяса въ Германію и закрытіе ея границы для нашего скота, сопровождалось паденіемъ у насъ цѣнъ на него. Напримѣръ, польскіе хозяева до закрытія германскихъ границъ продавали откормленныхъ воловъ на мѣстѣ по 2 р. 80 к.—3 р. за пудъ живаго вѣса, что въ круглыхъ цифрахъ соотвѣтствуетъ 4 р. 70 — 5 р.

---

*) Ввезено на сумму, въ тысячахъ франковъ (мяса и скота вмѣстѣ):

1888 г.	1889 г.	1890 г.	1891 г.	1892 г.	1893 г.
112,907	134,489	133,156	132,856	91,934	65,369

Уменьшеніе цифры ввоза за послѣдніе два года произошло вслѣдствіе неурожая корма во Франціи, вслѣдствіе чего на рынокъ поступила масса французскаго скота, сбывавшагося по дешевой цѣнѣ, по которой съ нимъ не могло конкуррировать ввозное мясо. Въ нормальные годы ввозъ, вѣроятно, скоро достигнетъ прежнихъ размѣровъ. Въ послѣднее время даже французскіе торговцы мясомъ заинтересованы облегченіемъ ввоза русскаго скота во Францію и, можетъ быть, удастся поставить это дѣло въ лучшія условія, чѣмъ теперь.

**) Въ Германію ввезено битаго скота (см. „Statis. Jahrb. für das Deutsche Reich“ 1893 S. 32):

	Тоннъ	1000 мар.		Тоннъ	1000 мар.
1883 г. . . .	10.322	9.838	1888 г. . . .	4.554	4.098
1884 „ . . .	3.659	3.547	1889 „ . . .	11.549	11.093
1885 „ . . .	4.497	3.895	1890 „ . . .	26.329	28.436
1886 „ . . .	4.292	3.811	1891 „ . . .	19.546	18.305
1887 „ . . .	7.364	6.254	1892 „ . . .	27.702	23.361

Въ Германію же ввезено различныхъ видовъ живаго скота (см. ibid. S. 51).

	Мол. скотъ до 2½ л. вовр.		Коровъ.		Воловъ.	
	Штукъ.	1000 мар.	Штукъ.	1000 мар.	Штукъ.	1000 мар.
1883 г. . . .	41,078	7.805	80.316	32.126	28.092	11.237
1884 „ . . .	27.002	4.590	47.303	17.975	16.891	6.334
1885 „ . . .	30.317	5.457	45.456	18.182	12.718	4.352
1886 „ . . .	39.207	7.253	65.311	24.492	16.375	5.309
1887 „ . . .	39.864	7.773	74.110	23.345	11.367	3.635
1888 „ . . .	31.745	6.508	67.673	23.347	11.392	3.693
1889 „ . . .	48.243	10.682	93.241	33.087	15.930	5.531
1890 „ . . .	58.301	14.053	106.548	39.917	15.527	5.688
1891 „ . . .	75.130	17.771	133.527	47.346	44.418	16.100
1892 „ . . .	76.429	18.537	135.487	44.960	43.524	15.708

за пудъ мяса, а послѣ закрытія границы цѣна 1 пуда живаго вѣса понизилась копѣекъ на 80 или около 1 р. 30 к. за пудъ говядины. Откармливаніе воловъ сильно сократилось и, если цѣны не поправятся въ близкомъ будущемъ, выращиваніе ихъ въ Привислинскихъ губерніяхъ сдѣлается еще менѣе выгоднымъ, чѣмъ нынѣ. Вопросъ объ открытіи для нашего мяса французскаго, въ особенности же германскаго рынка долженъ близко интересовать нашихъ хозяевъ. По этому въ ближайшемъ будущемъ предположено принять мѣры къ открытію германскаго рынка для нашего мяса и организовать сбытъ послѣдняго въ Германію по западной границѣ.

Пока же у насъ остается одинъ лондонскій рынокъ. Несмотря, однако, на его обширность, онъ не имѣетъ для насъ серьезнаго значенія. Въ самомъ дѣлѣ, до улучшенія качествъ русскаго мяса, послѣднее едва-ли можетъ продаваться въ Англіи дороже 5 р. 50 к.—6 р. за пудъ, т. е. только на 2 р. дороже чѣмъ въ Москвѣ, а при такой небольшой разницѣ, безъ очень значительнаго (раза въ два) пониженія транспортныхъ издержекъ, нельзя съ выгодою сбывать наше мясо въ Англіи, какъ это и показалъ недавній опытъ отправки его изъ Либавскаго порта. Кромѣ того, для развитія экспорта въ Англіи, необходимо установленіе срочнаго пароходнаго сообщенія между балтійскими и англійскими портами на особыхъ пароходахъ, приспособленныхъ къ охлажденію мяса. Новизна этого дѣла и рискъ, связанный съ нимъ, удерживали до сихъ поръ серьезныхъ капиталистовъ отъ участія въ немъ, и оно едва-ли наладится безъ правительственной помощи. Но предложенія, которыя до сихъ поръ дѣлались Министерству, признавались мало выгодными для казны и не были осуществлены за недостаткомъ свободныхъ средствъ у Государственнаго Казначейства.

Къ числу мѣръ, могущихъ оказать самое благодѣтельное вліяніе на развитіе крестьянскаго скотоводства на сѣверѣ, слѣдуетъ отнести *разрѣшеніе аренды земель и расчистокъ въ казенныхъ лѣсахъ*. Введеніе владѣнныхъ записей, всюду сопровождавшееся запрещеніемъ вести подсѣчное хозяйство въ казенныхъ лѣсахъ, нанесло сильный ущербъ крестьянскому хозяйству. Какъ ни значительны сами по себѣ земельные надѣлы бывшихъ государственныхъ крестьянъ, но при малой производительности сѣверныхъ почвъ, они недостаточно обезпечиваютъ ихъ бытъ. Разрѣшеніе вести подсѣчное хозяйство въ казенныхъ лѣсахъ съ обязательствомъ подсѣва подъ хлѣба тимофеевки и разрѣшеніе расчистки удобныхъ для сѣнокошенія казенныхъ зарослей, увеличатъ количество кормовыхъ средствъ и дадутъ населенію возможность расширить и улучшить скотоводство. Хорошая организація переработки молока и сбыта молочныхъ продуктовъ

создадутъ благосостояніе сѣвернаго крестьянина. Въ другихъ раіонахъ, гдѣ казна не владѣетъ такими обширными пространствами, какъ на сѣверѣ, облегченіе аренды государственныхъ земель малоземельнымъ крестьянамъ несомнѣнно подниметъ ихъ хозяйство, а вмѣстѣ съ нимъ и скотоводство.

Въ заключеніе слѣдуетъ еще сказать нѣсколько словъ о *выставкахъ* и *распространеніи раціональныхъ свѣдѣній по скотоводству*.

Выставки давно признаются средствомъ стимулирующимъ развитіе скотоводства; но, конечно, онѣ получаютъ это значеніе только въ томъ случаѣ, если хорошо организованы и если и безъ того существуетъ интересъ къ этому дѣлу и благопріятная почва для его развитія. Хорошо организованная выставка, отражая, какъ въ зеркалѣ, состояніе скотоводства, даетъ возможность судить о результатахъ, достигнутыхъ послѣднимъ.

Серьезное значеніе имѣетъ также экспертиза. Произведенная съ знаніемъ дѣла и полнымъ безпристрастіемъ она помогаетъ хозяевамъ уяснить себѣ недочеты ихъ скотоводства и указываетъ цѣль, къ которой они должны стремиться. Полезность и поучительность выставокъ много выигрываютъ, если онѣ сопровождаются демонстративными чтеніями и бесѣдами по различнымъ отраслямъ животноводства.

Содѣйствіе Департамента Земледѣлія устройству выставокъ выражалось въ выдачѣ болѣе или менѣе значительныхъ денежныхъ пособій и медалей, а также въ командированіи на выставки состоящихъ въ его вѣдѣніи спеціалистовъ; послѣдніе, работая въ составѣ экспертныхъ коммисій, читая демонстративныя лекціи и давая необходимыя объясненія, увеличивали въ посѣтителяхъ интересъ къ выставкамъ.

Не ограничиваясь распространеніемъ раціональныхъ свѣдѣній по скотоводству на выставкахъ, Департаментъ Земледѣлія признаетъ полезнымъ распространять ихъ въ массѣ населенія при помощи общедоступныхъ популярныхъ изданій.

На основаніи всего вышеизложеннаго Департаментъ Земледѣлія полагалъ бы полезнымъ, въ видахъ развитія и улучшенія нашего скотоводства, принять на первое время слѣдующія мѣры:

1) увеличить количество племенныхъ разсадниковъ какъ для мѣстнаго, такъ и иностраннаго скота, такъ какъ существующіе заводы очевидно не удовлетворяютъ спросъ на улучшенный скотъ;

2) ассигновать особыя средства какъ для поддержки лучшихъ существующихъ стадъ мѣстнаго скота, такъ и для покупки производителей изъ этихъ заводовъ для раздачи ихъ на опредѣленныхъ условіяхъ въ крестьянскія и владѣльческія стада.

На ряду съ этими мѣрами, направленными непосредственно на улучшеніе скотоводства, Департаментъ Земледѣлія придаетъ также большое значеніе и мѣрамъ, косвенно содѣйствующимъ развитію и улучшенію этой отрасли хозяйства въ Россіи.

Къ мѣрамъ этой категоріи относятся:

1) улучшеніе техники переработки животныхъ продуктовъ;

2) принятіе мѣръ къ открытію германскаго и французскаго рынковъ для нашего мяса и организація сбыта послѣдняго въ Германію;

3) распространеніе скотоводственныхъ знаній въ народѣ путемъ школъ, общедоступныхъ и популярныхъ изданій по скотоводству, чтеній демонстративныхъ лекцій на выставкахъ и проч.;

4) облегченіе крестьянамъ арендованія государственныхъ земель, особенно въ сѣверномъ районѣ Россіи;

5) организація на болѣе серіозныхъ началахъ выставокъ скота, экспертизы послѣдняго и проч.

ТИПОГРАФІЯ В. КИРШБАУМА

М. З. и Г. И.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СОВѢТЪ.

Январь 1895 года.

По Департаменту Земледѣлія.

О мѣрахъ къ поднятію овцеводства.

Постоянное повышеніе земельной ренты и упадокъ цѣнъ на шерсть поставили мериносовое овцеводство, сосредоточенное, какъ извѣстно, почти исключительно въ рукахъ крупныхъ землевладѣльцевъ, въ очень невыгодныя, сравнительно съ прежними, условія. Стремясь поднять шерстепроизводительность своихъ овецъ, многіе изъ владѣльцевъ прибѣгали къ скрещиванію ихъ съ рамбулье и мазаевскими. Разнородность спариванія создала чрезвычайную пестроту стадъ и хотя нѣсколько увеличила выходы шерсти, но за то лишила ее прежней однородности, а это не могло не отразиться и на цѣнѣ шерсти. До чего упали цѣны на мериносовую шерсть, можно судить потому, что, напримѣръ, въ 1894 году она продавалась въ Херсонской губерніи по 7—8 рублей за пудъ. Столь значительное пониженіе цѣнъ тѣмъ поразительнѣе, что высокая ввозная пошлина защищаетъ нашъ внутренній рынокъ отъ конкурренціи иноземныхъ шерстей.

По отзывамъ компетентныхъ лицъ, на доходность мериносоваго овцеводства могутъ разсчитывать только тѣ немногіе хозяева, которымъ удалось поднять шерстепроизводительность до 9—10 ф. съ головы, не пожертвовавъ качествами продукта. Если цѣны на шерсть въ близкомъ будущемъ не поправятся, русскимъ овцеводамъ придется серьезно подумать объ улучшеніи мясныхъ качествъ мериносовъ или даже перейти къ мясному овцеводству, по крайней мѣрѣ въ мѣстностяхъ, изъ которыхъ вывозъ овецъ за границу не представляетъ затрудненій, а также въ виду того, чтобы усилить потребленіе баранины у насъ въ Россіи *).

*) Внутреннее потребленіе баранины у насъ очень ограничено; употребляютъ ее въ пищу по преимуществу бѣдные классы населенія. На одномъ изъ крупныхъ нашихъ внутреннихъ рынковъ—петербургскомъ—въ послѣднее десятилѣтіе убивалось слѣдующее количество овецъ:

1885.	1886.	1887.	1888.	1889.	1890.	1891.	1892.	1893.	1894.
14,171	14,817	17,658	16,145	18,505	15,139	17,176	15,665	14,903	10,105

Всего же въ десятилѣтіе убито 151,284 шт., или въ среднемъ ежегодно 15,428 головъ, стоимостью около 100,000 рублей.

Кромѣ того привозится баранина въ мороженомъ видѣ. По свѣдѣніямъ статистическаго отдѣленія С.-Петербургской Городской Управы, по желѣз-

Цѣль настоящаго доклада обратить вниманіе хозяевъ на эту сторону дѣла и сообщить о тѣхъ, правда не многихъ, попыткахъ разведенія мясныхъ овецъ, которыя дѣлались у насъ, преимущественно въ послѣднее время. Прежде, однако, чѣмъ говорить объ этихъ опытахъ, необходимо сказать нѣсколько словъ о туземныхъ породахъ груборунныхъ овецъ, обращающихъ на себя вниманіе величиною, хорошими качествами мяса или способностью къ нагулу. Надо замѣтить кстати, что эта важная отрасль овцеводства, не смотря на значительное развитіе ея въ Россіи, до сихъ поръ не была подробно обслѣдована. Для характеристики груборунныхъ породъ можно воспользоваться нѣкоторыми, недавно собранными Департаментомъ Земледѣлія данными, пополнивъ ихъ свѣдѣніями изъ другихъ источниковъ.

На Крымскомъ полуостровѣ, т. е. въ уѣздахъ: Симферопольскомъ, Евпаторійскомъ, Ѳеодосійскомъ, Ялтинскомъ и Перекопскомъ, преимущественно передъ другими породами овецъ, содержится, какъ крупными, такъ и мелкими хозяевами, мѣстная порода овецъ, такъ называемая «крымская» или «*маличъ*». Эта порода была занесена въ Крымъ изъ закаспійскихъ степей еще во время татарскаго владычества въ Крыму; здѣсь она прекрасно акклиматизировалась и образовала отродье «маличь». Маличи бываютъ разныхъ

нымъ дорогамъ (преимущественно по Николаевской) доставлено баранины въ пудахъ:

1888.	1889.	1890.	1891.
7,528	79,380	61,704	92,384

или въ среднемъ около 75 т. пудовъ ежегодно, на сумму около 190 т. р. Слѣдовательно, всего потребляется въ годъ баранины на сумму около 290 т. руб.

Живыя овцы доставляются въ Петербургъ главнымъ образомъ гономъ (85—90%) и только 10—15% привозятся по желѣзнымъ дорогамъ. Большая часть овецъ рѣжется съ Іюня по Сентябрь.

На Петербургскомъ мясномъ рынкѣ обращаются слѣдующіе сорта овецъ:

1) *Простая русская*, идетъ изъ губ.: Тверской, Ярославской, Псковской, Новгородской. Живой вѣсъ около 2 пудовъ, а вѣсъ туши (съ ливеромъ) отъ 30 до 45 фунтовъ и только въ очень рѣдкихъ случаяхъ достигаетъ 50 фунтовъ. Въ оптовой продажѣ цѣна этого сорта баранины колеблется между 2 р. 80 к.—3 р. за пудъ.

2) «*Шленская*», получаемая преимущественно изъ Прибалтійскихъ губерній и отчасти изъ Финляндіи. Живой вѣсъ овецъ около 3—4 пудовъ, а вѣсъ туши отъ 35 до 70 ф. Мясо продается отъ 2 р. 60 к. до 2 р. 80 к. за пудъ.

3) «*Шпанка*» пріобрѣтается съ юга Россіи, изъ губ. Екатеринославской, области войска Донскаго и др. Живой вѣсъ хорошо откормленныхъ животныхъ достигаетъ 4 или даже 5 пудовъ, а вѣсъ туши отъ 50 до 80 и даже 100 фунтовъ. Въ оптовой продажѣ цѣна 1 пуда баранины колеблется между 6—8 р.

4) «*Ордынка*» привозится преимущественно зимою. Средній вѣсъ туши 75 ф. Въ оптовой продажѣ мясо этихъ овецъ цѣнится дешевле другихъ сортовъ, отъ 2 р. 20 к. до 2 р. 60 к. за пудъ.

Свѣдѣнія о сортахъ овецъ, обращающихся на Петербургскомъ мясномъ рынкѣ, собраны отъ главнѣйшихъ баранщиковъ, занимающихся скупкою овецъ. Названія сортовъ удержаны принятыя въ торговлѣ.

мастей: черной, сѣрой и бѣлой. Въ 40-хъ и 60-хъ годахъ маличей можно еще было встрѣтить въ степяхъ Мелитопольскаго и Бердянскаго уѣздовъ, но впослѣдствіи эта порода здѣсь исчезла, смѣшавшись съ волошскими, цигайскими и мериносовыми овцами. Въ наибольшей чистотѣ маличи сохранились въ предѣлахъ Евпаторійскаго уѣзда, въ степяхъ Тарханскаго полуострова и по Каркинитскому побережью Чернаго моря. Маличевое овцеводство сосредоточивается главнымъ образомъ въ рукахъ мелкихъ землевладѣльцевъ татаръ и русскихъ, при чемъ число овецъ у одного хозяина обыкновенно не превышаетъ 300 головъ, и только у богатыхъ помѣщиковъ татаръ можно встрѣтить отару въ 1½ — 2 тысячи штукъ. Племенныхъ барановъ на мѣстѣ можно пріобрѣтать по 15—30 р. за голову, а матокъ по 5—10 р. за штуку.

Интересный опытъ акклиматизаціи маличей былъ сдѣланъ покойнымъ президентомъ Императорскаго Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства І. Н. Шатиловымъ. Изъ Ѳеодосійскаго уѣзда онъ перевелъ небольшую отару маличей въ с. Моховое (Новосильскаго уѣзда, Тульской губ.). Послѣ 20-лѣтняго разведенія въ средней черноземной полосѣ, какъ сообщалъ въ 1887 году І. Н. Шатиловъ, у маличей нѣсколько измѣнилась шерсть, сдѣлавшись болѣе грубой и менѣе блестящей, но вкусъ мяса сохранился вполнѣ.

Маличи отличаются слѣдующими цѣнными особенностями: они неприхотливы на кормъ, зимою не рѣдко могутъ обходиться безъ сѣна, добывая кормъ изъ подъ снѣга, выносливы; лучше мериносовъ противустоятъ зараженію сибирскою язвою, весьма хорошо переносятъ натуральную оспу, рѣдко болѣютъ чесоткою, столь распространенною на Крымскомъ полуостровѣ, мало набираются рѣпешка, который значительно понижаетъ цѣнность мериносовой шерсти, когда набивается въ руно. Мясо маличей, особенно ягнятъ, очень вкусно. Матки доятся и за 3-хъ мѣсячный удойный періодъ даютъ до 35 квартъ молока, которое продается отъ 5 до 7 коп. за кварту и идетъ на приготовленіе сыровъ (кашкавалъ, пенаръ, брынза) и другихъ молочныхъ продуктовъ (катыкъ, масло, язма). Ягнята даютъ хорошія смушки, оцѣниваемыя отъ 1 до 3 р. за штуку; съ возрастомъ шерсть грубѣетъ, но все же продается около 4 рублей за пудъ. Въ 2 стрижки (осеннюю и весеннюю) хорошія матки и бараны даютъ до 8—10 ф. шерсти; впрочемъ средній выходъ шерсти замѣтно ниже. Овчины 1—1½ лѣтнихъ маличей, выдѣланныхъ вмѣстѣ съ шерстью,

употребляются на шубы. Плодовитость матокъ довольно значительна: онѣ нерѣдко даютъ двойни и хорошо выкармливаютъ ягнятъ. Въ возрастѣ 3—4 лѣтъ маличи легко откармливаются, причемъ жиръ по преимуществу отлагается въ хвостѣ. Хорошо откормленная матка даетъ тушу вѣсомъ въ 2 — $2^1/_2$ пуда, изъ которой можно вытопить до 30 фунтовъ сала. Средне откормленныя матки и валухи даютъ до 2 пудовъ мяса, въ томъ числѣ 15—20 фунтовъ сала.

Чундукскія овцы, *чундуки*, также принадлежащія къ группѣ жирнохвостыхъ, разводятся въ Бессарабіи, въ Херсонской, Таврической, Екатеринославской губерніяхъ и въ области войска Донскаго. Чундукская овца покрыта очень грубою легкосваливающеюся шерстью и довольно крупна.

Весьма сходна съ чундуками *пырная* овца или «*пырнай*», водящаяся въ Подольской губерніи.

Волошскія овцы довольно распространенны на югѣ, имѣютъ длинную шерсть обыкновенно бѣлаго цвѣта, по качеству превосходящую шерсть чундуковъ и маличей. Особенно нѣжна шерсть у молодыхъ ягнятъ (мѣсяцевъ до 4-хъ); она покупается для поярковыхъ издѣлій и цѣнится дороже шерсти взрослыхъ животныхъ. Волошская овца довольно росла и хорошо откармливается. Волошскія и чундукскія валухи въ откормленномъ состояніи достигаютъ 3—4 пудоваго вѣса и до 2—$2^1/_2$ пудовъ убойнаго, въ томъ числѣ до 30 фунтовъ сала. Мясо взрослыхъ чундуковъ и волошскихъ овецъ довольно грубо и имѣетъ непріятный специфическій запахъ.

Цигайскія овцы по качествамъ шерсти рѣшительно оставляютъ за собою всѣ перечисленныя выше породы груборунныхъ овецъ. Шерсть цигаевъ всего ближе подходитъ къ мериносовой и къ шерсти нѣкорыхъ изъ англійскихъ мѣстныхъ породъ, она бѣлаго съ желтоватымъ оттѣнкомъ цвѣта, длинна и очень пригодна для камвольныхъ издѣлій. Цѣнится одинаково съ мериносовой или немногимъ ниже. Мясо цигайскихъ овецъ довольно вкусно, особенно молодыхъ. Цигаи хотя и принадлежатъ къ группѣ длиннохвостыхъ породъ, но отъ перечисленныхъ раньше отличаются тѣмъ, что при откармливаніи жиръ у нихъ не отлагается въ хвостѣ. Цигаи—одна изъ наиболѣе крупныхъ породъ, водящихся у насъ на югѣ; распространены они преимущественно въ Бессарабіи и Подольской губерніи. Опытъ разведенія цигаевъ въ Тульской губерніи показалъ, что они легко мирятся съ климатомъ

довольно суровымъ и сохраняютъ свои цѣнныя качества.

Курдючная овца по преимуществу встрѣчается въ Астраханской губерніи, области войска Донскаго (у калмыковъ) и въ Ставропольской губерніи. Это крупная высоконогая овца (матки достигаютъ 4 пудоваго вѣса) съ короткимъ едва замѣтнымъ хвостомъ и сильно развитымъ курдюкомъ, вѣсъ котораго у хорошо откормленныхъ валуховъ доходитъ до пуда. Курдючныя овцы покрыты весьма грубою шерстью, годною только на войлока; цвѣтъ шерсти бѣлый, черный, но чаще ржавый; ордынскія овцы хорошо нагуливаются и мирятся съ очень суровыми условіями существованія.

Изъ кавказскихъ породъ овецъ слѣдуетъ упомянуть о *тушинской*, водящейся въ Закавказьи (въ Тифлисской губерніи). Эта небольшая овца даетъ очень вкусное мясо. Вѣсъ туши въ среднемъ 30—35 фунтовъ; максимумъ—фунтовъ 50 и сверхъ того 15—20 ф. сала.

Шерсть тушинскихъ овецъ въ длину достигаетъ 4 и болѣе дюймовъ, преимущественно бѣлаго цвѣта и отличается значительно большею тониною, мягкостью, гибкостью и извитостью, сравнительно съ шерстью другихъ мѣстныхъ овецъ, а также разводимыхъ на Кавказѣ русскихъ овецъ. Руно у тушинокъ довольно густое и сомкнутое.

Осетинская овца водится на Сѣверномъ Кавказѣ. Ростомъ съ тушинскую. Окраска шерсти преимущественно темнобурая, рѣдко сѣрая; шерсть нѣсколько короче, чѣмъ у тушинской, волнистая и довольно нѣжная. Мясо обѣихъ породъ очень вкусно. Плодливостью кавказскія овцы не отличаются. Онѣ приносятъ преимущественно по одному ягненку; двойни хотя и бываютъ, но составляютъ не болѣе 5—10% общаго числа ягненій.

Ни одна изъ вышеописанныхъ породъ овецъ въ строгомъ смыслѣ слова не можетъ быть названа мясною, всѣ онѣ разводятся съ различными цѣлями и какъ бойныя животныя оставляютъ желать многаго.

Главнѣйшіе ихъ недостатки заключаются въ плохомъ тѣлосложеніи, чрезмѣрномъ развитіи пищеварительныхъ органовъ, слабомъ развитіи туловища и въ особенности тѣхъ его частей, которыя доставляютъ лучшіе сорта мяса. Мясо большинства нашихъ породъ недостаточно сочно, грубовато, а иногда имѣетъ непріятный специфическій запахъ, особенно усиливающійся съ возрастомъ животныхъ. Кромѣ того туземныя породы овецъ отличаются тугорослостью, зависящею отъ обычныхъ условій ихъ выращиванія.

Улучшеніе мясныхъ качествъ русскихъ овецъ легче всего достигнуть скрещиваніемъ ихъ съ культурными англійскими породами. Англійскія мясныя овцы неоднократно ввозились въ Россію даже до отмѣны крѣпостнаго права. Въ то время однако это вызывалось не экономическими соображеніями, а скорѣе прихотью богатыхъ помѣщиковъ, желавшихъ имѣть хорошую баранину для собственнаго стола. Наибольшаго развитія, сравнительно съ другими частями Имперіи, мясное овцеводство достигло въ Привислинскомъ краѣ; впрочемъ, и здѣсь разведеніемъ мясныхъ овецъ занимались сравнительно немногіе хозяева. Овцы разводились частью какъ племенныя въ чистомъ видѣ, частью скрещивались (главнымъ образомъ съ мериносами) по преимуществу для сбыта въ Германію. Съ закрытіемъ нѣмецкой границы для русскаго скота мясное овцеводство въ Польшѣ сильно сократилось, хотя нѣсколько заводовъ англійскихъ овецъ уцѣлѣло и до сихъ поръ.

Мясное овцеводство существуетъ и на нѣкоторыхъ изъ казенныхъ фермъ *). Въ послѣдній разъ мясныя овцы были куплены Министерствомъ для подвѣдомственныхъ ему фермъ 9 лѣтъ тому назадъ (въ 1886 г.). На этотъ разъ были пріобрѣтены въ Англіи оксфордширдауны въ количествѣ 60 головъ (48 матокъ и 12 барановъ). Оксфордширы одна изъ крупныхъ и очень скороспѣлыхъ мясныхъ породъ. Хорошо откормленные бараны и валухи нерѣдко достигаютъ 10 пудоваго живаго вѣса. Къ двумъ годамъ, конечно при роскошномъ кормленіи, животныя достигаютъ полнаго развитія, а для убоя годятся уже въ годовомъ или полуторагодовомъ возрастѣ.

Разведеніе оксфордширдауновъ на казенныхъ фермахъ показало, что эта порода отличается значительной требовательностью и трудно переноситъ нашъ климатъ. Даже при тщательномъ уходѣ и хорошемъ помѣщеніи животныя (особенно ягнята) страдаютъ отъ простуды, болѣютъ бронхитомъ, а нѣкоторыя и чахоткой легкихъ. Въ степной полосѣ (Саратовской губерніи) оксфордширдауны сильно страдали отъ лѣтнихъ жаровъ и засухи. Слѣдуетъ впрочемъ замѣтить, что второе и слѣдующія поколѣнія овецъ, повидимому, лучше приспособлялись къ новымъ условіямъ существованія, по крайней мѣрѣ къ такому заклю-

*) Въ «Календарѣ и записной книжкѣ русскаго сельскаго хозяина на 1895 годъ» значится 23 частныхъ и казенныхъ заводовъ англійскихъ мясныхъ овецъ (включая Польшу и Прибалтійскія губерніи). Преобладаютъ породы соутдаунская (10 заводовъ) и оксфордширдаунская (8 заводовъ). Котсвольдовъ и лейстеровъ по 2 завода, а линкольновъ и гемпшировъ по одному.

нію приводитъ опытъ разведенія ихъ на Горецкой фермѣ и на фермѣ бывшей Петровской академіи.

Гораздо болѣе благопріятные результаты получились отъ скрещиванія оксфордширдауновъ съ нѣкоторыми изъ туземныхъ породъ овецъ и мериносовыми.

На Горецкой сельскохозяйственной фермѣ оксфордширы скрещивались съ мериносами и мѣстными бѣлорусскими овцами. Въ обоихъ случаяхъ получались метисы гораздо менѣе требовательные и болѣе крѣпкіе и выносливые, чѣмъ чистокровные оксфордширдауны. По скороспѣлости и росту метисы (даже $^1/_2$ кровные) значительно превосходили материнскую породу. Нѣкоторыхъ изъ $^3/_4$ кровныхъ бѣлорусско-оксфордширскихъ метисовъ трудно было отличить отъ чистокровныхъ оксфордширдауновъ.

Интересный опытъ скрещиванія оксфордшировъ съ «пырнаями» (мѣстными овцами Подольской губ.) былъ сдѣланъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ Полтавской губерніи г. Измаильскимъ. Оксфордширдаунскій баранъ былъ купленъ въ Горкахъ. Пырныя овцы или пырнаи, какъ сказано выше, покрыты очень грубою шерстью. Пріобрѣтенныя для опытовъ матки въ среднемъ вѣсили по 97 фунтовъ, или около $2^1/_2$ пудовъ. Полученный изъ нихъ $^1/_2$-кровный приплодъ, по выраженію г. Измаильскаго, превзошелъ его ожиданія. Одинъ баранъ метисъ мало отличался отъ чистокровнаго оксфордшира. Шерсть у иныхъ изъ продуктовъ скрещиванія приближалась къ материнской, у другихъ къ отцовской. Одинъ изъ $^1/_2$-кровныхъ барановъ, имѣвшій очень хорошія формы, въ $2^1/_2$ года вѣсилъ 251 ф. (около $6^1/_2$ пудовъ); другой, обладавшій еще лучшими формами, былъ нѣсколько легче (около $5^1/_2$ пудовъ). Забракованный $^1/_2$-кровный баранъ, убитый въ возрастѣ $2^1/_2$ лѣтъ, въ неоткормленномъ состояніи вѣсилъ 6 пудовъ 15 фунт. и далъ тушу въ 3 пуда 15 фунтовъ и 8 фунтовъ сала. Этотъ результатъ тѣмъ замѣчательнѣе, что купленный въ Горкахъ баранъ былъ изъ мелкихъ; въ $1^1/_2$ годовомъ возрастѣ онъ вѣсилъ всего 107 фунт. Такъ какъ этотъ баранъ вскорѣ палъ, то пырныхъ матокъ случали съ $^1/_2$-кровнымъ производителемъ, причемъ получился приплодъ по формамъ и быстротѣ развитія не уступавшій $^1/_2$-кровному. О скороспѣлости животныхъ этой генераціи можно судить по тому, что барашки къ 7 мѣсячному возрасту въ среднемъ достигали вѣса 119 ф. (около 3 пудовъ). Необходимо замѣтить, что г. Измаильскій кормилъ своихъ животныхъ роскошно, но

чѣмъ именно и въ какомъ количествѣ, къ сожалѣнію, не сообщаетъ.

На Маріинской (Саратовской губерніи) фермѣ оксфордширдауновъ скрещивали съ волошскими овцами. Вотъ главнѣйшіе результаты этого опыта. Метисы первой генераціи были довольно разнородны какъ по формамъ, такъ и по качествамъ шерсти. Вообще же можно сказать, что у метисовъ шерсть была нѣсколько гуще и нѣжнѣе, чѣмъ у волошскихъ овецъ, и они превосходили послѣднихъ по формамъ тѣла. Часть метисовъ (меньшинство) по тѣлосложенію стояла ближе къ отцовской, чѣмъ къ материнской породѣ. Ягнята-метисы росли хорошо, безъ отхода, не болѣли бронхитомъ и хорошо переносили лѣтніе жары и засухи. $^3/_4$ кровные метисы въ общемъ были однороднѣе $^1/_2$ кровныхъ и ягнятъ второй генераціи. По складу тѣла и качествамъ шерсти они сильно приближались къ оксфордширдаунамъ, а нѣкоторыхъ даже трудно было отличить отъ чистокровныхъ. Разведеніе оксфордширдаунско-волошскихъ метисовъ въ себѣ, причемъ къ $^1/_2$ кровнымъ маткамъ припускались $^3/_4$ кровные бараны, дало гораздо худшіе результаты, чѣмъ спариваніе волошскихъ матокъ съ чистокровными оксфордширдаунскими баранами; приплодъ получался плохой, болѣе похожій на волошскую породу, чѣмъ родители. Что касается выходовъ шерсти, то они были слѣдующіе (въ двѣ стрижки):

матки волошской породы дали . . .	$4^1/_2$	ф.
чистокровные оксфордширы	7	»
метисы	5.77	»

Шерсть отъ метисовъ была мягче, чѣмъ отъ волошскихъ овецъ и продавалась дороже (по 6 руб. за пудъ).

Въ Петровскомъ уѣздѣ, Саратовской губерніи, еще до освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, гр. Нессельроде въ своемъ имѣніи Вязьминкѣ производилъ скрещиваніе мериносовъ съ лейстерами. Извѣстный овцеводъ П. А. Кривскій, видѣвшій метисовъ, говоритъ, что они были очень однотипичны, отъ чистыхъ мериносовъ отличались нѣсколько большимъ ростомъ, лучшимъ тѣлосложеніемъ, менѣе тонкою шерстью и вѣроятно заключали въ себѣ небольшую только примѣсь лейстерской крови.

По словамъ г. Кривскаго, въ той же Саратовской губерніи землевладѣльцемъ г. Павловымъ былъ сдѣланъ опытъ скрещиванія курдючной породы съ лейстерской. По описанію г. Кривскаго метисы были очень

хороши, крупнаго роста, безрогіе, съ короткимъ хвостомъ. Шерсть имѣли глянцевитую, нѣжную, но крѣпкую. Въ началѣ семидесятыхъ годовъ овчарня г. Павлова была распродана и дальнѣйшая судьба курдючно-лейстерскихъ метисовъ осталась неизвѣстной.

Опытовъ скрещиванія оксфордширдауновъ съ маличами, курдючными овцами, цигаями и кавказскими овцами, судя по имѣющимся свѣдѣніямъ, до сихъ поръ произведено не было.

Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что на широкое распространеніе у насъ чистокровныхъ англійскихъ породъ овецъ едва ли можно разсчитывать. Опыты же скрещиванія ихъ съ туземными породами дали болѣе утѣшительные результаты. Къ сожалѣнію, до сихъ поръ опытовъ этого рода произведено мало и они не вполнѣ освѣщаютъ нѣкоторыя стороны вопроса, имѣющія высокое практическое значеніе. Напримѣръ, не выработаны еще раціональные пріемы воспитанія ягнятъ метисовъ, остается нерѣшеннымъ вопросъ — скрещиваніе съ какими изъ англійскихъ породъ овецъ и въ какихъ случаяхъ сопровождается наилучшими результатами; какъ далеко слѣдуетъ вести скрещиваніе? насколько быстро развиваются ягнята метисы при различныхъ условіяхъ и когда достигаютъ убойной зрѣлости? во что обходится ихъ выращиваніе при различной интенсивности кормленія? Предстоитъ также сдѣлать опыты акклиматизаціи лучшихъ изъ кавказскихъ породъ овецъ на югѣ Россіи.

Можно надѣяться, что условія вывоза нашихъ овецъ во Францію въ недалекомъ будущемъ могутъ измѣниться къ лучшему, равно какъ и сбытъ овецъ въ Германію. Въ виду этого казалось бы весьма важнымъ подготовиться къ этому и воспользоваться такими условіями съ выгодою. Кромѣ этого не слѣдуетъ упускать изъ вида и того обстоятельства, что содержаніе овецъ въ хозяйствѣ сопровождается нѣкоторыми весьма существенными выгодами для земледѣлія, и притомъ въ тѣхъ случаяхъ, когда другія домашнія животныя не въ состояніи принести столь же ощутительныхъ результатовъ.

Какъ видно изъ сказаннаго, хозяевамъ, желающимъ заняться разведеніемъ мясныхъ овецъ, необходимо предварительно выяснить не мало важныхъ съ практической точки зрѣнія вопросовъ.

Съ цѣлью содѣйствовать дальнѣйшей разработкѣ вопроса о развитіи у насъ мясного овцеводства, Департаментъ Земледѣлія могъ бы:

1) выписать изъ Англіи мясныхъ овецъ различныхъ породъ (оксфордширдауновъ, лейстеровъ, котсвольдовъ) для подвѣдомственныхъ ему фермъ и тѣмъ пополнить недостатокъ ихъ въ частныхъ заводахъ;

2) предпринять рядъ опытовъ скрещиванія англійскихъ овецъ преимущественно съ тѣми изъ туземныхъ породъ, которыя не были еще испытаны въ этомъ отношеніи;

3) предпринять выписку англійскихъ овецъ для частныхъ лицъ, которымъ выписанныхъ овецъ можно было бы отдавать по пониженнымъ цѣнамъ.

4) для акклиматизаціи лучшихъ изъ кавказскихъ породъ овецъ образовать небольшія стада ихъ въ подвѣдомственныхъ Министерству южныхъ фермахъ и хозяйствахъ;

5) изучить современное состояніе груборуннаго овцеводства, о которомъ имѣются лишь отрывочныя далеко неполныя свѣдѣнія; на первыхъ порахъ это изслѣдованіе можно было бы ограничить степнымъ раіономъ и Кавказомъ;

6) войти въ сношенія съ Министерствомъ Финансовъ относительно принятія мѣръ къ облегченію вывоза овецъ за-границу и съ Министерствомъ Путей Сообщенія относительно улучшенія условій перевозки овецъ по желѣзнымъ дорогамъ.

ТИПОГРАФІЯ В. КИРШБАУМА.

М. З. и Г. И.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СОВѢТЪ.

Январь 1895 года.

По Департаменту Земледѣлія.

О мѣрахъ къ улучшенію свиноводства.

Изъ всѣхъ сельскохозяйственныхъ животныхъ свиньи представляютъ наибольшее требованіе на зерновой кормъ. При низкой цѣнѣ хлѣба развитіе свиноводства позволяетъ превращать послѣдній въ продуктъ болѣе цѣнный и, предупреждая переполненіе внутренняго рынка зерномъ, поддерживать на послѣднее болѣе высокія цѣны. Плодовитость свиней позволяетъ хозяевамъ при благопріятныхъ условіяхъ быстро расширять эту отрасль животноводства, а скороспѣлость культурныхъ породъ свиней и ихъ метисовъ, при откармливаніи на мясо въ 7 — 10 мѣсячномъ возрастѣ достигающихъ убойной зрѣлости, даетъ возможность производить очень быструю переработку зерна въ мясо. Къ этому слѣдуетъ прибавить, что расширеніе свиноводства не требуетъ столь глубокихъ измѣненій въ строѣ хозяйства, какъ развитіе другихъ отраслей животноводства, что значительно облегчаетъ задачу хозяевъ.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ, а также вслѣдствіе постоянной тенденціи хлѣбныхъ цѣнъ къ пониженію, нашимъ хозяевамъ необходимо обратить самое серьезное вниманіе на развитіе свиноводства. Къ сожалѣнію, внутреннее потребленіе продуктовъ свиноводства развивается у насъ очень медленно и не въ состояніи предупредить переполненіе рынка при сколько нибудь значительномъ расширеніи свиноводства. Снабженіе же иностранныхъ рынковъ, съ требованіями которыхъ наши торговцы недостаточно знакомы, представляетъ гораздо большія затрудненія. Хотя бывшее Министерство Государственныхъ Имуществъ не мало сдѣлало для изученія европейскихъ рынковъ и для развитія экспорта свинины за границу, тѣмъ не менѣе собранныя командированными имъ спеціалистами свѣдѣнія, по видимому, не достаточно проникли въ массу или по крайней мѣрѣ не были приняты во вниманіе экспортерами свинины, благодаря чему товаръ, доставленный послѣдними на иностранные рынки, очень часто не отвѣчалъ своему назначенію, а потому и оцѣнивался низко. Другая причина неуспѣха заключается въ недостаткѣ у насъ свиней культурныхъ породъ. Для лондонскаго рынка, который пре-

имущественно имѣли въ виду русскіе экспортеры, требуется малосольная молодая, не очень жирная свинина, получаемая отъ животныхъ скороспѣлыхъ, въ возрастѣ 7—10 мѣсяцевъ. Не малый вредъ экспорту свинины нанесла также медленность и дороговизна доставки ея по желѣзнымъ дорогамъ. Малосольный товаръ, не выдерживающій продолжительной перевозки, портился въ пути и терялъ часть своей цѣнности.

Неудачи съ экспортомъ соленой свинины, недостаточное знакомство со способами ея приготовленія и вообще съ требованіями иностранныхъ рынковъ заставляютъ русскихъ экспортеровъ отдавать предпочтеніе вывозу свѣжей свинины и живыхъ свиней. По даннымъ нашей таможенной статистики вывозъ свѣжей свинины въ 1889, 1890, 1891 и 1892 годахъ въ 2—4 раза превышалъ вывозъ соленой. Экспортъ живыхъ свиней съ половины 80-хъ годовъ началъ быстро понижаться, вслѣдствіе запрещенія ввоза ихъ въ Австро-Венгрію и Германію, и только отчасти компенсировался усиленіемъ вывоза свинаго мяса (свѣжаго и соленаго). На сколько сократилась наша экспортная торговля свиньями и продуктами свиноводства, можно судить потому, что, напримѣръ, въ 1878 г. было вывезено за границу 738 тыс. головъ свиней, что приблизительно соотвѣтствуетъ 4½ милліонамъ пудовъ мяса, а 10 лѣтъ спустя (въ 1888 году) общій вывозъ свинаго мяса (въ битомъ видѣ и въ формѣ живыхъ свиней) не достигалъ и ½ милліона пудовъ, т. е. понизился болѣе чѣмъ въ девять разъ. Вывозъ живыхъ свиней въ 1890 году упалъ до минимума (не многимъ превышалъ 7 тыс. головъ); но съ этого года онъ начинаетъ возрастать подъ вліяніемъ разрѣшенія импорта русскихъ свиней въ Австро-Венгрію и Германію и уменьшенія вывоза свинаго мяса. Въ 1891 г. вывезено живыхъ свиней около 80 тысячъ головъ и даже въ печальной памяти 1892 годъ вывозъ хотя и уменьшился, но все же достигалъ 55 тыс. штукъ.

Съ 1888 года количество вывозимаго свинаго мяса (въ битомъ и живомъ видѣ) хотя и увеличивается прогрессивно, но приростаетъ медленно и не достигаетъ еще 700,000 п. въ годъ.

Судя по этимъ даннымъ и по высокимъ цѣнамъ свинины на внутреннихъ рынкахъ, есть основаніе думать, что русское свиноводство едва можетъ удовлетворить внутреннюю потребность. Для развитія экспорта, хотя бы до размѣровъ 1878 года, свиноводство въ Россіи должно значительно увеличиться. Желательно, чтобы

съ увеличеніемъ количества улучшалось и качество товара, а на это можно разсчитывать только при распространеніи у насъ помѣсей туземныхъ свиней съ англійскими и разведеніи послѣднихъ въ чистомъ видѣ. Но улучшеніе отечественнаго свиневодства сильно тормозится дороговизной чистокровныхъ производителей *). При выпискѣ свиней изъ Англіи въ центральныя губерніи онѣ обходятся съ доставкой, но безъ комиссіонныхъ расходовъ, около 100 — 150 руб. за штуку; такія деньги могутъ платить очень немногіе, большинство же хозяевъ вынуждено довольствоваться производителями, пріобрѣтаемыми внутри Россіи, часто весьма посредственными и даже не чистокровными.

Кромѣ того ввозъ иностранныхъ производителей безъ сомнѣнія затрудняется необходимостью испрашивать на это каждый разъ разрѣшеніе Министерства. Законъ, установившій это, имѣлъ въ виду дать возможность хозяевамъ, желающимъ улучшить свое свиневодство путемъ выписки племенныхъ производителей изъ-за границы, ввозить сихъ производителей, не смотря на запрещеніе, въ огражденіе распространенія трихинной болѣзни, ввоза въ Россію какъ всякихъ приготовленій изъ свинаго мяса, кромѣ топленаго свинаго сала, такъ и живыхъ свиней (ст. 610 Уст. Там., изд. 1892 г., и ст. 116 Уст. Сельск. Хоз., изд. 1893 г.).

Признавая полезнымъ развитіе у насъ свиневодства и распространеніе культурныхъ породъ свиней и ихъ помѣсей, Департаментъ Земледѣлія предполагаетъ предпринять слѣдующія мѣры:

1. Расширить племенные разсадники свиней на подвѣдомственныхъ ему фермахъ, выписавъ для этого животныхъ изъ Англіи.

2. Принять на себя посредничество по покупкѣ свиней въ Англіи для частныхъ лицъ на льготныхъ условіяхъ, со скидкой въ цѣнѣ со стоимости ихъ съ доставкой до Харьковской, Московской и Маріино-Горской фермъ.

3. Для поощренія частныхъ заводовъ ежегодно покупать на нихъ производителей для даровой раздачи или льготной продажи крестьянамъ.

*) По даннымъ „Календаря и записной книжки русскаго сельскаго хозяина на 1895 годъ“, въ Европейской Россіи имѣется слѣдующее число заводовъ племенныхъ свиней:

беркширскихъ	56
іоркширскихъ	50
поландо-китайскихъ	8
суффольскихъ	1
тамворсовъ	2
линкольнширскихъ	2

4. Войти съ представленіемъ объ отмѣнѣ закона воспрещающаго ввозъ живыхъ свиней въ Россію *).

Кромѣ того, для развитія экспорта свинины въ живомъ и битомъ видѣ, Департаментъ полагаетъ необходимымъ войти съ подлежащими вѣдомствами въ соглашеніе:

1. о пониженіи тарифовъ на перевозку свинины и живыхъ свиней по направленію къ западной сухопутной границѣ, и

2. о приспособленіи бо̀льшаго количества вагоновъ для превращенія ихъ въ двухъярусные, въ видахъ дальнѣйшаго пониженія провозной платы за доставку свиней.

---

*) Съ 1885 по 1894 г. включительно (за 10 лѣтъ) ввезено въ Россію (за исключеніемъ Финляндіи) всего 610 племенныхъ свиней, или въ среднемъ 61 шт. въ годъ.

ТИПОГРАФІЯ В. КИРШБАУМА

М. З. и Г. И.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СОВѢТЪ.

Январь 1895 года.

По Департаменту Земледѣлія.

Отчетъ Чиновника Особыхъ Порученій при Министрѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Д. М. Бодиско.

Приложеніе къ докладу «о мѣрахъ къ улучшенію скотоводства».

Современное положеніе Западно-Европейскихъ рынковъ по отношенію сбыта русскихъ продуктовъ скотоводства.

Введеніе. Настоящее изслѣдованіе положенія Западно-Европейскихъ рынковъ по отношенію торговли разными специальными продуктами сельскаго хозяйства вызвано постояннымъ, въ послѣднее десятилѣтіе, систематическимъ упадкомъ цѣнности обыкновенныхъ зерновыхъ хлѣбовъ, дошедшей въ настоящее время въ Западной Европѣ до небывалаго за послѣднее 50-ти лѣтіе минимума. Въ Россіи подобныя цѣны на хлѣбъ существовали лишь во времена крѣпостнаго права, дароваго труда, благодаря которому всякая, самая низкая цѣнность хлѣба, доставляла всетаки землевладѣльцамъ извѣстный чистый доходъ отъ хозяйства, существованіе котораго было поэтому возможно при всякихъ условіяхъ, такъ какъ въ то время цѣнность хлѣба, не поддавалась опредѣленію, не имѣя никакого мѣрила стоимости производства. По чемъ бы хлѣбъ не продавали, какъ бы ни была низка его цѣнность, землевладѣлецъ имѣлъ всегда чистый доходъ отъ хозяйства.

Эти условія давно измѣнились. Давно уже хозяйство стало у насъ болѣе или менѣе капиталистическимъ производствомъ, при которомъ стоимость добываемаго продукта опредѣляется затратой на его производство капитала и труда, имѣющихъ извѣстную, опредѣленную цѣнность, выражающую собой цѣнность добытаго продукта. И этотъ продуктъ, на основаніи экономической аксіомы, не можетъ быть проданъ производителемъ дешевле его стоимости; въ противномъ случаѣ, производство его дѣлается невыгоднымъ, разорительнымъ, что влечетъ за собой утрату благосостоянія и неминуемое сокращеніе земледѣльческой промышленности.

Приведенное экономическое положеніе, по отношенію производства хлѣбнаго зерна, въ настоящее время нарушено повсюду, во всемъ свѣтѣ. Конкурренція въ предложеніи хлѣба такъ велика, что производители его, находясь въ необходимости выручать деньги на веденіе предпріятія и жизненныя потребности, вынуждены продавать свой хлѣбъ *по всякой цѣнѣ*.

Въ силу этого условія, потребитель, или, лучше сказать, перекупщикъ, торговецъ, сдѣлался хозяиномъ рынка,

устанавливая цѣны на хлѣбъ по своему усмотрѣнію, причемъ земледѣльцу-производителю остается лишь подчиниться этому стихійному, такъ сказать, явленію.

Указанные факты невольно приводятъ къ заключенію, что настоящее положеніе рынка вызвано общимъ, всемірнымъ перепроизводствомъ хлѣба. Явленіе это подтверждается систематическимъ упадкомъ цѣнности хлѣба на Западно-Европейскихъ рынкахъ, начиная съ 1882 года. Подтверждается оно и тѣмъ, что въ 1891 году, когда вывозъ хлѣба изъ Россіи былъ воспрещенъ, Западная Европа отлично обошлась безъ русскаго хлѣба и цѣнность хлѣба въ то время въ Европѣ стояла *ниже*, чѣмъ въ Россіи. И это,—не смотря на отсутствіе на рынкахъ главнаго, и самаго значительнаго до толѣ поставщика. Есть, однако, скептики, не желающіе принять въ соображеніе приведенные факты и требующіе доказательствъ перепроизводства хлѣба статистическими, цифровыми данными. Какъ не статистикъ, я не могу привести этихъ данныхъ, но полагаю, что это не невозможно и что серіозный статистикъ могъ бы выяснить настоящее, для нѣкоторыхъ, недоразумѣніе.

Нѣтъ, однако, сомнѣнія въ томъ, что во всѣхъ Европейскихъ странахъ цѣнность хлѣба одинаково низкая: нигдѣ никто не запомнитъ столь низкихъ цѣнъ. Повсюду земледѣлецъ плачетъ и жалуется на убытки, какъ въ странахъ, куда хлѣбъ ввозится безпошлинно, такъ одинаково въ странахъ, охраняющихъ земледѣльческую промышленность ввозными пошлинами.

Вездѣ и всюду хозяева и Государственныя учрежденія, вѣдающія сельское хозяйство, озабочены тѣмъ же вопросомъ о сокращеніи производства колосовыхъ хлѣбовъ и замѣнѣ ихъ другими растеніями, или же о переработкѣ зерна въ болѣе цѣнные продукты скотоводства. Быть можетъ, это общее, дружное стремленіе къ сокращенію площади посѣва зерновыхъ хлѣбовъ повліяетъ, черезъ нѣкоторое время, на урегулированіе цѣнъ, но едва ли это будетъ вскорѣ, такъ какъ сельское хозяйство всегда живетъ надеждой, и измѣнить его теченіе не легко.

Замѣчательно, что въ настоящее время нигдѣ нѣтъ рѣчи и жалобъ на плохое качество ввозимаго хлѣба, такъ какъ хлѣбъ мало-мальски плохой *не имѣлъ бы никакой цѣнности*, и не нашелъ бы покупателей. Но и хлѣбъ наилучшаго качества находитъ покупателей лишь по самой низкой цѣнѣ.

Такъ, въ Октябрѣ сего года (1894) цѣны на зерновой хлѣбъ на Антверпенскомъ (весьма серіозномъ) рынкѣ были слѣдующія за 100 килогр. въ франкахъ:

Пшеница .	отъ	12	до	16	фр.	средн.	14	фр.	за пудъ	82	к.*)
Рожь . .	»	9	»	11	»	»	10	»	»	» 58	»
Овесъ . .	»	10	»	12	»	»	11	»	»	» 64	»
Ячмень корм.		8			»	»	8	»	»	» 47	»
Ячмень пив.	»	12	до	14	»	»	13	»	»	» 75	»

[1]) Курсъ 1 франка=35 коп.

Приведенныя цифры, будучи аналогичны цѣнамъ на другихъ рынкахъ Западной Европы, являются необычайно низкими. Такія цѣны еще могли бы быть названы нормальными на нашихъ внутреннихъ рынкахъ, но никакъ не на Европейскихъ рынкахъ сбыта, гдѣ онѣ являются чрезмѣрно низкими. Вычтя изъ этой цѣны стоимость расхода по доставкѣ хлѣба, хотя по 30 коп. на пудъ, получимъ цѣну внутри Россіи за пудъ:

пшеница 52 к.; рожь 28 к.; овесъ 34 к.; ячмень кормовой 17 к.; ячмень крупный 35 к.

И дѣйствительно, цѣны на нашихъ внутреннихъ рынкахъ вполнѣ соотвѣтствуютъ приведеннымъ цѣнамъ на заграничномъ рынкѣ.

Явленіе это мало утѣшительно: если принять стоимость производства пшеницы въ 40 коп. пудъ, ржи, овса и ячменя въ 30 коп. пудъ, мы увидимъ, что всѣ сѣрые хлѣба продаются нами въ убытокъ — дешевле стоимости ихъ производства. При такихъ условіяхъ, положеніе сельскаго хозяйства является бѣдственнымъ, вызывая раззореніе хозяевъ или необходимость прекратить дальнѣйшее веденіе дѣла.

Долго ли, однако, можетъ продолжаться подобный кризисъ, и на долго ли обречены земледѣльческія государства вести хозяйство при подобныхъ условіяхъ? Выясненіе этого вопроса имѣетъ существенное значеніе, представляя несомнѣнный интересъ по отношенію постановки дѣла сельскаго хозяйства въ будущемъ, почему я и позволю себѣ высказать по этому поводу нѣкоторыя мои соображенія, провѣренныя взглядами нѣкоторыхъ Западно-Европейскихъ коммерсантовъ-практиковъ.

Паденіе хлѣбныхъ цѣнъ на международномъ рынкѣ замѣчается съ 1883 года, причемъ цѣны падали постепенно, медленно, ежегодно, почти систематически. Обратное тому явленіе замѣчалось съ 1860 года, причемъ цѣны повышались также систематически до 1882 года, когда цѣна на пшеницу доходила до 18 рублей четверть, ржи до 12, овса, до 5—6 рублей.

Такія цѣны поставили сельскохозяйственную промышленность въ необыкновенно выгодное положеніе, вслѣдствіе чего населеніе всего свѣта обратилось къ сельскому хозяйству, которое во многихъ странахъ приняло даже спекулятивный характеръ. Покупная цѣнность земли стала быстро возрастать параллельно съ рентой: началась усиленная распашка новинныхъ и цѣлинныхъ земель, кредитныя учрежденія открыли широкій кредитъ подъ землю, началась усиленная эмиграція изъ Европы въ заатлантическія страны, съ исключительною цѣлью разработки земли. Сама Западная Европа начала употреблять всѣ мѣры для извлеченія наибольшаго количества продуктовъ земли и притомъ преимущественно зерновыхъ, которые оплачивались столь высокою цѣною.

И вотъ, въ какія нибудь 10—15 лѣтъ напроизвели массу земледѣльческихъ продуктовъ, превышающую потребность въ нихъ, и хозяева-земледѣльцы очутились въ безъисходномъ положеніи, тѣмъ болѣе, что цѣнность земли стала падать, и земля оказалась обремененной непосильнымъ кредитомъ, въ настоящее время уже часто превышающимъ стоимость земли... Условія стали столь ненормальны, что люди вмѣсто того, чтобы просить Бога объ урожаѣ, стали просить неурожая. Хотя обстоятельства и вынуждаютъ въ настоящее время хозяевъ оставлять это занятіе, тѣмъ не менѣе нельзя разсчитывать на скорое уменьшеніе производства земледѣльческихъ продуктовъ, такъ какъ всего труднѣе ликвидировать земледѣльческое дѣло, тѣмъ болѣе въ такое время, когда сдѣлалось затруднительнымъ найти покупателей на землю. Трудно поэтому разсчитывать въ скоромъ будущемъ на измѣненіе настоящаго положенія дѣла въ смыслѣ уменьшенія производства зерна и предложенія его на всемірномъ рынкѣ, а, слѣдовательно, *нѣтъ основаній думать*, что цѣнность зерноваго хлѣба будетъ держаться въ размѣрахъ, при которыхъ задолженное хозяйство могло вести дѣло съ выгодой.

Несомнѣнно, будутъ колебанія цѣнъ въ извѣстныхъ предѣлахъ, въ зависимости отъ урожаевъ, но эти колебанія едва ли могутъ быть значительны, такъ какъ недородъ одной страны обыкновенно покрывается избыткомъ другой. Вмѣстѣ съ тѣмъ, пути сообщенія съ каждымъ годомъ совершенствуются и еще болѣе способствуютъ притоку хлѣба изъ новѣйшихъ странъ, заселяемыхъ ежегодно, благодаря усиленной эмиграціи населенія изъ Европы.

Въ этомъ отношеніи Россія, по своей удаленности отъ морей и несовершенству (относительному) путей сообщенія, находится, пожалуй, въ болѣе благопріятныхъ (нормально-неблагопріятныхъ) условіяхъ. Только у насъ, въ случаѣ недорода, на внутреннихъ рынкахъ цѣнность хлѣба можетъ значительно колебаться, примѣръ чего мы видѣли въ послѣдніе два голодные года. Это, однако, не измѣняетъ общаго положенія *всемірнаго* рынка въ будущемъ, и Россія, находясь нормально отъ него въ зависимости, по необходимости должна принимать возможныя мѣры, дабы парализовать неблагопріятныя условія сельскаго хозяйства, созданныя современными обстоятельствами.

Что же именно могло бы быть сдѣлано, и какія мѣры слѣдуетъ принять, чтобы парализовать возникшія неблагопріятныя условія?

Прежде всего нужно, по возможности, устранить основную причину явленія, т. е. возможность перепроизводства *дешеваго* зерноваго хлѣба.

Въ замѣткѣ моей, представленной прошлой весной, напечатанной въ особой брошюркѣ («Размышленія Сельскаго

Хозяина»), мною были уже намѣчены тѣ мѣры, которыя, какъ казалось, могли бы повести до нѣкоторой степени къ уменьшенію производства зерна и вмѣстѣ съ тѣмъ доставки его на рынокъ. Представленныя мною соображенія, одобренныя въ то время Его Высокопревосходительствомъ Г. Министромъ Земледѣлія, вызвали собою настоящее изслѣдованіе, цѣль котораго выснить значеніе Западно-Европейскихъ рынковъ по отношенію ихъ требованія на разнообразные (кромѣ зерновыхъ хлѣбовъ) продукты: спеціальныя сѣмена растеній, травъ, плодовъ, масла, птицы и другихъ продуктовъ земли и животноводства.

Собраніе этихъ свѣдѣній было необходимо для выясненія—какое именно направленіе слѣдуетъ и выгодно дать нашему сельскому хозяйству, въ случаѣ замѣны исключительно зерноваго хозяйства хозяйствомъ болѣе разнообразнымъ, основанномъ на развитіи разныхъ отраслей сельскохозяйственной промышленности.

Настоящее изслѣдованіе положенія европейскихъ рынковъ сдѣлано мною путемъ, по преимуществу, практическимъ, изъ бесѣдъ съ коммерсантами и сельскими хозяевами. Выводы о выгодѣ и невыгодѣ воздѣлыванія того или инаго растенія, выработки того или инаго продукта, сдѣланы мною путемъ справочныхъ цѣнъ у разныхъ коммерсантовъ, что даетъ всегда возможность узнать дѣйствительность, истину, тогда какъ свѣдѣнія, основанныя на данныхъ оффиціальныхъ, обыкновенно далеки отъ истины и могутъ ввести въ заблужденіе. Данныя статистики могутъ быть интересны, но они говорятъ болѣе о прошломъ, чѣмъ о настоящемъ; въ практической жизни статистика можетъ зачастую повести къ заблужденіямъ.

Только путемъ бесѣдъ съ живыми людьми, коммерсантами, людьми практики, можно выяснить—какіе продукты ихъ всего болѣе интересуютъ, на чемъ они больше зарабатываютъ, что они охотнѣе покупаютъ: и только этимъ путемъ можно болѣе или менѣе безошибочно выяснить на какіе продукты предъявляютъ болѣе живой спросъ, какого они должны быть качества, какая ихъ дѣйствительная продажная цѣнность, и какой могъ бы быть полученъ при ихъ сбытѣ чистый доходъ.

Отсюда получились выводы, что намъ воздѣлывать, что производить и какія принять мѣры для развитія у насъ новыхъ культуръ и выработки болѣе цѣнныхъ продуктовъ. На основаніи этихъ выводовъ Министерство Земледѣлія можетъ вывести свои заключенія и намѣтить мѣры, могущія послужить къ оживленію нашего замирающаго сельскаго хозяйства.

При воздѣлываніи новыхъ растеній, при выработкѣ новыхъ продуктовъ необходимо прежде всего сообразоваться съ требованіями рынковъ, цѣнностію продуктовъ, и тогда только, на основаніи этихъ данныхъ, озаботившись предварительно обезпеченіемъ сбыта этихъ продуктовъ, можно

разсчитывать на распространеніе ихъ воздѣлыванія, на развитіе ихъ выработки.

Нужно, однако, повторить сказанное уже выше, что въ настоящее время не одна только Россія, но и всѣ страны одинаково озабочены изысканіемъ мѣръ къ сокращенію производства хлѣба, и въ этомъ случаѣ не можетъ быть большаго разнообразія. Поэтому, не слѣдуетъ отъ себя скрывать, что, чтобы мы ни дѣлали, чего бы не предпринимали, то же самое будутъ стремиться дѣлать и предпринимать наши конкурренты, стараясь превзойти другъ друга въ дешевизнѣ производства и въ доставкѣ продуктовъ высшаго качества.

Поэтому, принимая мѣры къ развитію нашего хозяйства, слѣдуетъ принять за правило: всегда, всѣми мѣрами и средствами стремиться удешевить стоимость производства и этимъ путемъ достигнуть преимущества передъ нашими конкуррентами, конечно не въ ущербъ качеству товара, ибо тогда дешевизна его не имѣла бы значенія.

Для достиженія этой цѣли нужно прежде всего хорошо считать, вести правильное счетоводство, чтобы составить себѣ вполнѣ ясное понятіе о стоимости продукта. Къ сожалѣнію, въ нашемъ хозяйствѣ счетоводство составляетъ слабую его сторону и наши хозяева, только въ рѣдкихъ случаяхъ, знаютъ дѣйствительную стоимость вырабатываемыхъ въ хозяйствѣ продуктовъ,

Въ послѣднемъ приходилось неоднократно убѣждаться, занимаясь вопросомъ о развитіи вывоза свинины. Въ то время, какъ цѣнность низкихъ сортовъ сѣраго хлѣба внутри Россіи стояла 30—35 коп. пудъ (въ 1887—88 гг.) хозяева находили убыточнымъ продавать свиней дешевле 3 руб. 50 коп. за пудъ живаго вѣса безъ достаточныхъ основаній, если не признать основаніемъ ссылки на цѣны прежнихъ лѣтъ, когда свиней откармливали гораздо болѣе цѣннымъ кормомъ.

Въ сущности, какъ оказалось впослѣдствіи изъ опытовъ, произведенныхъ болѣе серьезными хозяевами (И. М. Кабештовъ), пудъ живаго вѣса свиней обходился хозяйству отъ 2 руб. 20 коп. до 2 руб. 50 коп., принимая кормъ по дѣйствительной, рыночной, его стоимости, — условіе, при которомъ хозяину выгоднѣе скормить свой хлѣбъ въ хозяйствѣ на мѣстѣ, выгадывая притомъ стоимость извоза и удобренія. Между тѣмъ, экспортеры, вынужденные платить 3 руб. 50 коп. за пудъ не могли вести дѣла, не могли конкурировать съ другими странами и раззорялись.

Но и одни хозяева, предоставленные собственнымъ средствамъ, не имѣли бы возможности по отношенію нѣкоторыхъ продуктовъ конкуррировать съ другими странами. Есть другой, болѣе сильный, не зависящій отъ хозяевъ факторъ, это—тарифы, вопросъ стоимости доставки товаровъ на заграничные рынки. Въ этомъ случаѣ на помощь сельскому хозяйству должно придти Правительство,

которое, при установленіи тарифовъ, должно имѣть въ виду *не столько доходность желѣзныхъ дорогъ, сколько экономическое положеніе сельскаго хозяйства страны по отношенію такого же положенія странъ, конкуррирующихъ на всемірномъ рынкѣ одинаковыми продуктами.*

Что пользы въ томъ, что мы будемъ производить дешевле Америки, если доставка отъ насъ до одного и того же рынка будетъ стоить дороже американской? Очевидно, что всѣ наши труды будутъ напрасны и будутъ поглощены стоимостью провозной платы, причемъ всякая конкурренція съ нашей стороны дѣлается невозможной и всецѣло разбивается о нашъ же внутренній тарифный вопросъ.

Въ наше время дешевизны хлѣба, цѣнность хлѣба въ странахъ земледѣльческихъ, на мѣстахъ, приблизительно одинакова. Очевидно, при этихъ условіяхъ тарифный вопросъ имѣетъ самое существенное значеніе, *давая или отнимая возможность конкурренціи.*

Въ доказательство этого положенія я позволю себѣ привести параллельный счетъ перевозки свиней у насъ и въ Америкѣ, который необыкновенно выясняетъ высказанное мною положеніе, а также служитъ объясненіемъ того обстоятельства, по которому, не смотря на заботы и содѣйствіе Правительства, вывозъ свинины изъ Россіи не получилъ надлежащаго развитія.

По свѣдѣніямъ газеты Стандартъ отъ 22 Октября 1894 года, цѣна на свинину въ Чикаго была 4 доллара 50 центовъ за 100 фунтовъ живаго вѣса. Пранимая долларъ въ 1 руб. 90 коп. и 100 англійскихъ фунтовъ равными 111 русскимъ фунтамъ, пудъ свинины (живой вѣсъ) въ Чикаго стоилъ около 3 руб. Въ то же время пудъ живаго вѣса свиней въ Ельцѣ стоилъ 3 руб. сер. Цѣна одинаковая.

Между тѣмъ, доставляя свинину на рынокъ, хотя бы лондонскій, пудъ русской свинины обходится экспортеру на 1 руб. 40 коп. (!) дороже, чѣмъ американскому торговцу, и эти 1 руб. 40 коп. составляются изъ расходовъ по доставкѣ живыхъ свиней до порта, гдѣ ихъ бьютъ для посолки и дальнѣйшей отправки заграницу. Привожу вазсчетъ стоимости доставки свиней отъ Чикаго до Нью-Іорка на разстояніи 1,406 верстъ и на таковое же разстояніе — изъ Полтавской губерніи до Либавы, гдѣ имѣется экспортная свинобойня.

За доставку 100 головъ свиней, вѣсомъ около 550 пуд., отъ Чикаго до Нью-Іорка, при помѣщеніи ихъ въ 2-хъ этажномъ вагонѣ взимается 114 руб., что составляетъ 8 коп. съ вагона и версты.

У насъ для перевозки 100 свиней потребно два вагона, причемъ за пробѣгъ вагона на разстояніи 1,406 верстъ взимается по 178 руб. 50 коп. ($^1/_4$ коп. съ головы и версты), всего . . . . 357 руб.

За проводника туда и обратно по билету 3 кл. . 30 »

Итого . . . . . . 387 руб.

Кромѣ того, въ Америкѣ означенное разстояніе пробѣгаютъ въ 2-ое сутокъ, причемъ потери въ вѣсѣ мяса не бываетъ. У насъ же это разстояніе пробѣгаютъ въ теченіи отъ 6 до 8 дней, причемъ потеря въ вѣсѣ головы свиньи доходитъ до 20 фунтовъ, стоимостью въ 1 руб. 50 коп. На 100 свиней теряется провѣсомъ ихъ 150 руб.

Весь расходъ плюсъ потеря при доставкѣ у насъ свиней составляетъ, такимъ образомъ, 537 рублей, превышая расходы въ Америкѣ на 423 рубля.

Принимая въ соображеніе, что изъ 100 головъ свиней. вѣсомъ 600 пудовъ, получается мяса къ отправкѣ заграницу отъ 300 до 350 пудовъ, доставка нашей свинины обходится отъ 1 руб. 20 коп. до 1 руб. 40 коп. дороже чѣмъ американцамъ. (Американскій тарифъ приведенъ по свѣдѣніямъ New York Central et Hudson River Railroad C⁰. 10 Broad New York отъ 27 Марта 1894 г.).

Этотъ излишекъ уплачиваемаго нами тарифа не даетъ намъ возможности конкуррировать съ Америкой, чѣмъ и объясняется то странное явленіе, что Россія, можно сказать. не принимаетъ никакого участія въ международной торговлѣ свинымъ мясомъ.

Говоря о тарифахъ или, лучше сказать, *расходахъ* по перевозкѣ живыхъ грузовъ, слѣдуетъ имѣть въ виду, что таковые составляются изъ трехъ факторовъ:

А) стоимости провозной платы,

Б) скорости доставки,

В) удобства къ доставкѣ и накладныхъ расходовъ.

Поэтому, говоря о тарифномъ вопросѣ съ точки зрѣнія экономической, слѣдуетъ непремѣнно имѣть въ виду и другіе два фактора, которые, въ значительной степени, вліяютъ на расходы по доставкѣ животныхъ.

Сказанное о тарифахъ одинаково примѣнимо и къ фрахтамъ: хотя мы, по отношенію фрахтовъ, уплачиваемъ столько же, сколько американцы, но по разстоянію мы платимъ *пропорціонально* много дороже, что отнимаетъ у насъ всю выгоду нашего положенія по отношенію европейскихъ рынковъ, такъ какъ разстояніе отъ Либавы до Лондона составляетъ лишь $^1/_3$ разстоянія между Лондономъ и портами Америки.

Дороговизна фрахтовъ объясняется частію недостаткомъ судовъ, посѣщающихъ наши порты, вслѣдствіе чего часто является отсутствіе конкурренціи, и фрахты повышаются. На дороговизну фрахтовъ изъ Россіи вліяетъ также то обстоятельство, что суда пользуются грузами большею частію въ одинъ конецъ, изъ Россіи, такъ какъ высокія у насъ пошлины на многіе заграничные товары не даютъ возможности ввозить ихъ въ Россію. Такимъ образомъ, фрахты ложатся всецѣло на наши дешевые продукты вывоза. Помочь этому дѣлу могло бы установленіе регулярныхъ пароходныхъ сообщеній между одними изъ нашихъ портовъ, напримѣръ Либавой, и нѣкоторыми заграничными рынками,

что послужило бы, въ значительной, степени, развитію вывоза скоро портящихся продуктовъ животноводства: мяса, масла, птицы, сыра и другихъ, а потому я смѣю думать, что вопросъ объ устройствѣ регулярныхъ рейсовъ между Либавой и европейскими портами долженъ быть поставленъ на *первую очередь.* Отъ него, такъ же какъ отъ вопроса тарифнаго, зависитъ возможность развитія вывоза изъ Россіи продуктовъ животноводства, требующихъ, прежде всего, аккуратной и быстрой доставки.

Если бы упорядоченіе тарифнаго дѣла въ интересахъ развитія сельскаго хозяйства, а также устройство срочнаго пароходства и потребовали бы затратъ со стороны Правительства, эти затраты *всецѣло окупились бы усиленіемъ развитія экономической жизни всего государства,* такъ какъ возможность сбыта продуктовъ усилила бы спросъ, торговлю, создала бы общее движеніе и работу, и вывела бы насъ изъ современнаго застоя. Все это повело бы насъ, очевидно, къ увеличенію общаго благосостоянія, причемъ затраты Правительства были бы возмѣщены благосостояніемъ земледѣльческаго класса, и земля, при увеличеніи ея доходности, легко возмѣстила бы затраты Правительства.

Указавъ на причины, оказывающія неблагопріятное вліяніе на нашъ вывозъ вообще, въ частности же на вывозъ продуктовъ животноводства, причины, устраненіе которыхъ зависитъ отъ вѣдомства Министерства Финансовъ, дающаго направленіе всему нашему экономическо-торговому строю, перехожу къ указанію мѣръ, которыя, по отношенію вывоза продуктовъ животноводства, могли бы быть приняты Министерствомъ Земледѣлія.

Изслѣдованіе иностранныхъ рынковъ по торговлѣ продуктами животноводства, производимое мною не впервые, такъ какъ таковыя же изслѣдованія были производимы въ 1887—89 и 90 г., приводитъ къ заключенію, что Россія является страной чрезвычайно отсталой, по отношенію качества большинства нашихъ продуктовъ, особенно продуктовъ животноводства. Нашъ скотъ, овцы, свиньи, птица, находясь въ неулучшенномъ первобытномъ состояніи, въ настоящее время не соотвѣтствуютъ требованіямъ большинства заграничныхъ рынковъ. Въ этомъ отношеніи не только Западная Европа, но и заатлантическія страны, насъ значительно опередили, постоянно стремясь къ улучшенію своего скотоводства, соотвѣтственно развивающемуся вкусу и спросу потребителей, предлагающихъ высшую цѣну за подходящій ихъ потребностямъ товаръ.

Не принимая участія во всемірной торговлѣ продуктами скотоводства, мы являемся весьма отсталыми и русскіе продукты разцѣниваются заграницей наравнѣ съ продуктами наименѣе культурныхъ странъ. Нашъ скотъ, свиньи, овцы, по своимъ формамъ не удовлетворяютъ требованіямъ главнѣйшихъ рынковъ и требуютъ улучшенія. Если для насъ въ настоящее время еще возможенъ

экспортъ мяса въ Германію и Францію, въ Англію намъ почти нельзя показаться съ своими продуктами, о чемъ будетъ подробнѣе изложено ниже. Птица наша мелка и худо откормлена. Яйца мелки и потому цѣнятся дешевле яицъ, поступающихъ изъ другихъ странъ. Наши сѣмена специальныхъ растеній, ароматическихъ травъ по качеству ниже сѣмянъ, доставляемыхъ изъ другихъ странъ. Все это требуетъ улучшенія, возобновленія, и это, казалось бы, должно быть всецѣло отнесено къ заботамъ Министерства Земледѣлія.

Какъ и какимъ способомъ приступить къ этой трудной работѣ—не можетъ войти въ предметъ настоящаго сообщенія; въ свое время мною по этому вопросу были высказаны нѣкоторыя мысли, требующія болѣе подробной разработки; это — по отношенію улучшенія скотоводства. Что касается улучшенія сѣмянъ, я полагаю, что этотъ вопросъ находится въ непосредственной связи съ вопросомъ объ устройствѣ опытныхъ полей, которыя, выясняя условія культуры у насъ новыхъ растеній, могли бы одновременно быть разсадниками акклиматизированныхъ, улучшенныхъ сѣмянъ. Помимо сего, Министерство могло бы оказывать хозяевамъ содѣйствіе, принимая на себя, по заказу частныхъ лицъ, выписку улучшенныхъ сѣмянъ изъ заграницы.

Подробности о необходимыхъ улучшеніяхъ въ той или другой отрасли хозяйства, вызываемыхъ условіями рынка, будутъ мною указаны въ каждомъ спеціальномъ отдѣлѣ, здѣсь же я ограничиваюсь указаніемъ однѣхъ общихъ мѣръ, могущихъ способствовать развитію вывоза разныхъ продуктовъ, что, въ свою очередь, должно дать толчокъ развитію новыхъ отраслей сельскохозяйственной промышленности.

Мѣры эти сводятся къ слѣдующимъ:

1. Улучшеніе отраслей нашего животноводства, примѣнительно къ современнымъ требованіямъ заграничныхъ рынковъ.

2. Измѣненіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ и правилъ перевозки животныхъ, *примѣнительно къ постановкѣ этого дѣла въ странахъ, конкуррирующихъ съ нами по ввозу тѣхъ же продуктовъ въ Европу*, дабы поставить насъ въ одинаковыя условія съ нашими конкуррентами.

3. Учрежденіе срочнаго пароходства между Либавой, какъ незамерзающимъ портомъ, и наиболѣе имѣющими для насъ значеніе портами Западной Европы, съ установленіемъ минимальныхъ фрахтовъ, примѣнительно къ американскимъ.

4. Указаніе хозяевамъ необходимости, при производствѣ продуктовъ животноводства, вести правильный учетъ ихъ стоимости, чтобы быть въ состояніи возможно точно оцѣнивать стоимость продукта при его продажѣ, такъ какъ цѣну ставитъ первоначально производитель товара,

5. Учрежденіе въ портахъ комиссіонныхъ агентуръ для облегченія сбыта спеціальныхъ продуктовъ и сѣмянъ растеній, не находящихъ спроса на внутреннихъ рынкахъ.

6. Привлеченіе въ Россію заграничныхъ предпринимателей для организаціи вывоза мясныхъ продуктовъ, такъ какъ русскіе предприниматели, не знакомые съ требованіями рынковъ и техникой дѣла, не приступаютъ къ развитію подобныхъ предпріятій, требуя притомъ отъ всякаго экспортнаго дѣла слишкомъ большой прибыли.

Торговля мясными продуктами на главнѣйшихъ рынкахъ Англіи, Франціи и Германіи. Мясо. Свинина. Овцы.

Лондонскій рынокъ: мясо рогатаго скота. — Послѣднее изслѣдованіе по отношенію торговли мясными продуктами, спеціально мясомъ рогатаго скота, было произведено мною въ 1889—90 гг., когда возникло предпріятіе по вывозу замороженнаго мяса Гг. фонъ-Мекка и Шрейбера изъ Либавы въ Лондонъ. Мотивомъ къ этому изслѣдованію послужило ходатайство означенныхъ лицъ передъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ оказать на первое время содѣйствіе ихъ предпріятію выдачей субсидіи на организацію срочнаго пароходства съ спеціальными приспособленіями для сохраненія мяса—рефригираторами. Въ свое время по этому вопросу мною была представлена подробная записка (находящаяся при дѣлѣ въ Департаментѣ Земледѣлія), сущность которой считаю необходимымъ привести нынѣ вкратцѣ, такъ какъ заключенія, къ которымъ я въ то время пришелъ относительно значенія вывоза нашего мяса на лондонскій рынокъ, остаются въ полной и неизмѣнной силѣ и по настоящее время.

Дѣло вывоза мяса компаніей Мекка и Шрейбера велось въ теченіи двухъ лѣтъ. Мясо доставлялось въ Лондонъ въ свѣжемъ видѣ въ рефригираторныхъ пароходахъ. Бойня была устроена въ Либавѣ, куда доставлялся живой скотъ изъ разныхъ мѣстностей, убивался и обрабатывался англійскими мясниками и, въ видѣ тушей, доставлялся на лондонскій рынокъ.

Въ своемъ ходатайствѣ Министерству предприниматели указывали, что дѣло требуетъ поддержки по причинѣ слишкомъ большой стоимости содержанія пароходовъ и, вслѣдствіе этого, ненормальной дороговизны доставки мяса и что, по устраненіи означенной причины, предпріятіе являлось бы безспорно выгоднымъ.

Изслѣдованіе положенія дѣла выяснило, однако, что убытки отъ предпріятія происходили не по одной лишь причинѣ дороговизны доставки мяса моремъ, но и по другимъ, сложнымъ причинамъ: дороговизнѣ тарифовъ, потери вѣса мяса при продолжительной перевозкѣ, главнымъ же образомъ потому, что качество русскаго мяса далеко не соотвѣтствовало требованіямъ лондонскаго рынка, почему русское мясо продавалось въ половину дешевле мяса

англійскаго и на 35% дешевле мяса, привозимаго изъ Америки и другихъ странъ.

Недостатки мяса объяснялись исключительно несовершенствомъ формъ русскаго скота: слабаго развитія заднихъ частей при незначительномъ отложеніи мяса наиболѣе цѣнныхъ частей туши (ростбифная и бифштексная части), при большомъ процентномъ отношеніи костей и большомъ количествѣ сала, мало цѣнимаго заграницей, гдѣ съ каждымъ годомъ предъявляется все большее требованіе на мясо, которое притомъ должно быть нѣжно, моложаво, прослоено жиромъ. Въ русскомъ скотѣ всѣ эти качества отсутствуютъ: нашъ скотъ поступаетъ на рынокъ въ возрастѣ 5 — 8 лѣтъ, часто еще старше, почти всегда побывавъ въ работѣ, вслѣдствіе чего мускульныя ткани грубѣютъ, утрачиваютъ нѣжность, и не удовлетворяютъ вкусу прихотливыхъ англійскихъ потребителей.

Въ противуположность нашему скоту, англійскій скотъ поступаетъ на рынокъ въ возрастѣ не свыше 3-хъ лѣтъ, вѣсомъ до 800 англійскихъ фунтовъ въ тушѣ (около 22—24 пудовъ). Мясо этого скота, при его скороспѣлости нѣжно, сочно, и высоко цѣнится покупателями. Другія страны, доставляющія мясо въ Англію, не многимъ теперь отстали отъ послѣдней; въ этомъ отношеніи особенные успѣхи сдѣлала Данія и Сѣверная Америка. Данія доставляетъ скотъ весьма подходящій къ англійскому, мясо котораго цѣнится высоко; Сѣверная Америка также за послѣднія 15 лѣтъ совершенно измѣнила свое скотоводство путемъ скрещиванія съ шортгорнами, хотя американскій скотъ достигаетъ вѣса англійскаго годомъ позднѣе и онъ поступаетъ на рынокъ въ возрастѣ 4-хъ лѣтъ, почему и цѣнность его уступаетъ на 1 пенсъ въ фунтѣ цѣнности англійскаго и датскаго скота. Вообще, по словамъ торговцевъ лондонскаго рынка, Сѣверная Америка сдѣлала замѣчательные успѣхи въ дѣлѣ улучшенія скота, не жалѣя средствъ на выписку лучшихъ англійскихъ производителей. Тѣмъ же путемъ, но еще болѣе быстро, достигла улучшенія своего скотоводства Данія. Изъ другихъ странъ хорошій скотъ доставляется изъ Франціи и Германіи, но ввозъ скота въ Англію изъ этихъ странъ за послѣднее время почти совсѣмъ прекратился, благодаря высокимъ цѣнамъ на мясо на собственныхъ рынкахъ.

Русское мясо, имѣя вышеуказанные крупные недостатки, вѣсило въ тушѣ въ среднемъ 17 пудовъ въ возрастѣ 5, 7 и часто 8-ми лѣтъ; поэтому оно разцѣнивалось вдвое ниже англійскаго, подходя по цѣнѣ къ мясу, вывозимому изъ некультурныхъ странъ Южной Америки, гдѣ скотъ находится еще въ полудикомъ состояніи.

Разцѣнка мяса на лондонскомъ рынкѣ производится весьма тщательно, приблизительно такъ (цѣны оптовыя):

Мясо скота англійской породы шортгорнъ:

	за фунтъ:
Девонширъ, герефордъ, шотландское и датское.	$6^1/_2$ пенс.
Мясо Сѣверной Америки, германское, французское	$5^1/_2$ »
венгерское	$4^1/_2$ »
русское	3 »
Южной Америки	$2^1/_2$ »

Принимая 1 пенсъ равнымъ 5 коп., русское мясо продавалось за пудъ около 6-ти рублей, тогда какъ мясо болѣе культурнаго скота въ то же время продавалось вдвое дороже. Только 2—3 партіи русскаго мяса продались по $4^1/_2$ пенса, что уже составляло свыше 8-ми рублей за пудъ.

Правда, что мясо, вывозимое Компаніей ф.-Мекка не было высшаго качества, но могло быть отнесено лишь къ среднему качеству русскаго скота. Послѣднее происходило главнымъ образомъ вслѣдствіе затрудненій при закупкѣ скота, такъ что большая часть скота поступала въ Либаву съ московскаго рынка, послѣ того какъ скотъ перенесъ два тяжелыхъ переѣзда — до Москвы, и оттуда до Либавы. Этотъ скотъ, очевидно, терялъ много вѣса въ тушѣ, да и качество мяса, вслѣдствіе усталости скота, дѣлалось хуже нормальнаго. Въ покупкѣ этотъ скотъ обходился въ Либавѣ отъ 4 р. 50 к. до 5 рублей пудъ. Расходы по убою скота, а главное—доставка его моремъ обходились болѣе рубля за пудъ, хотя точнаго учета, по неправильности хода дѣла, не было возможности сдѣлать, тѣмъ болѣе, что пароходы большею частью ходили съ однимъ лишь грузомъ мяса, часто не полнымъ, что еще болѣе увеличивало стоимость накладныхъ расходовъ. Во всякомъ случаѣ, даже при нормальныхъ расходахъ и цѣнѣ на мясо въ Лондонѣ 6 рублей, изъ которой еще нужно вычесть расходы въ Лондонѣ—около 40 коп. на пудъ, операція эта не представляла выгодъ и дѣло должно было ликвидироваться.

Замѣчательно то обстоятельство, что Компанія фонъ-Мекка, при всемъ желаніи и попыткахъ организовать дѣло закупки мяса у хозяевъ на мѣстахъ, кончила тѣмъ, что производила покупку скота въ Москвѣ. Произошло это потому, что владѣльцы скота на мѣстахъ всегда запрашиваютъ цѣны выше рыночныхъ, изъ боязни продешевить товаръ, тѣмъ болѣе, что разъ купецъ пріѣзжаетъ на мѣсто за товаромъ, тотчасъ является сомнѣніе—не поднялись-ли цѣны. Поэтому, бывали неоднократные случаи покупки въ Москвѣ партій скота, за который предлагали ту же цѣну на мѣстѣ, такъ что владѣлецъ скота терялъ всю стоимость провоза. Это объясняется отчасти затрудненіемъ имѣть свѣдѣнія о рыночныхъ цѣнахъ скотопригоннаго рынка, за неимѣніемъ надежныхъ агентуръ, къ которымъ

хозяева могли бы обращаться за справками. Такіе утвержденные или рекомендованные оффиціально агенты при скотопригонныхъ дворахъ могли бы принести существенную пользу.

Итакъ, при стоимости мяса въ Либавѣ 4 р. 50 коп. до 5 руб. пудъ, при большихъ расходахъ по содержанію бойни и англійскихъ мясниковъ, при неравномѣрной доставкѣ скота въ Либаву, отчего бойнѣ приходилось часто быть безъ работы, за мясо въ Лондонѣ зачастую не выручали его стоимости, а при такихъ условіяхъ вести далѣе дѣло оказалось невозможнымъ и дѣло Шрейбера прекратилось именно тогда, когда оно начало было развиваться, такъ какъ практичные англичане нашли извѣстныя качества и въ русскомъ мясѣ. Качество это оказалось въ наваристости мяса, которое дѣйствительно даетъ бульонъ значительно крѣпче, чѣмъ молодое англійское мясо, что объясняется отрицательными качествами нашего мяса—процентомъ костей и возрастомъ скота. Мясо стали покупать для больницъ, казармъ, такъ что цѣна на него повысилась до 4-хъ пенсовъ, около 7 р. 50 коп. за пудъ. Быть можетъ, при продолженіи вывоза мяса, оно получило бы на лондонскомъ рынкѣ извѣстную репутацію, и цѣна на него установилась бы нѣсколько высшая, хотя весьма удаленная отъ цѣнъ на культурное мясо.

Во всякомъ случаѣ, указанный опытъ вывоза мяса изъ Россіи въ Лондонъ былъ весьма назидателенъ и привелъ къ заключенію, что, пока мы не примемъ самыхъ энергичныхъ мѣръ къ улучшенію нашего скотоводства, соотвѣтственно требованіямъ рынковъ, до тѣхъ поръ нельзя разсчитывать на развитіе вывоза нашего мяса и возможность пользоваться самымъ обширнымъ лондонскимъ рынкомъ для нашего экспорта. Америка давно уже энергично работаетъ въ этомъ направленіи, начавъ улучшеніе скота скрещиваніемъ съ выписными изъ Англіи шортгорнами, и въ настоящее время изъ Сѣверной Америки получается весьма типичный скотъ, формами и мастью весьма подходящій къ шортгорнамъ. Я не имѣю свѣдѣній, сколько именно Соединенные Штаты израсходовали денегъ на улучшеніе скотоводства, но, по частнымъ свѣдѣніямъ, полученнымъ въ Лондонѣ отъ комиссіонеровъ, изъ Англіи ежегодно отходили въ Америку 3—4 пароходныхъ груза съ племеннымъ скотомъ. Въ послѣднее время, эти отправки стали рѣже, что объясняется тѣмъ, что Америка имѣетъ уже собственный хорошій племенной скотъ.

По даннымъ статистики Великобританіи, оттуда вывозятъ ежегодно слѣдующее количество головъ скота исключительно племеннаго, такъ какъ убойнаго скота изъ Англіи вывозить нѣтъ разсчета.

Вывезено скота головъ:

	1887 г.	1888 г.	1889 г.	1890 г.	1891 г.	1892 г.
Головъ . .	2,442	2,371	1,710	1,245	1,402	2,405

До 1887 года скота вывозилось еще болѣе, преимущественно въ Америку; съ 1892 года скотъ на племя потребовали въ Австралію, которая также дѣлаетъ быстрые шаги въ улучшеніи своего сельскаго хозяйства.

Для развитія вывоза мяса изъ Россіи, дабы не отставать отъ другихъ, менѣе культурныхъ странъ, необходимо и намъ идти по тому же пути и приняться энергично за улучшеніе нашего мяснаго скотоводства выпиской лучшихъ производителей, параллельно съ улучшеніемъ воспитанія и содержанія скота, чтобы выработать въ немъ возможную скороспѣлость и округлость формъ, памятуя англійское правило, что *къ откорму скота слѣдуетъ приступать со дня его рожденія.*

Только этимъ путемъ — путемъ массоваго улучшенія скотоводства, мы могли бы достигнуть возможности съ выгодой вывозить мясо на лондонскій и другіе рынки, и только тогда, обезпечивъ себѣ широкій сбытъ качествомъ товара, мы могли бы расширить наше скотоводство, въ значительной степени замѣнивъ вывозъ обезцѣненнаго хлѣба вывозомъ скота, на откормъ котораго потребовалась бы масса мучнаго корма, сѣна, травы, пастбищъ, которые замѣнили бы собой бездоходные хлѣбные посѣвы.

Со времени послѣдняго изслѣдованія лондонскаго рынка, значительныхъ измѣненій въ требованіяхъ его не послѣдовало, и если въ томъ замѣчается нѣкоторое новое направленіе, то во всякомъ случаѣ въ смыслѣ для насъ неблагопріятномъ.

Вслѣдствіе улучшеній, вводимыхъ въ скотоводствѣ импортирующихъ странъ, и увеличенія предложенія мяса высшаго качества, требованія лондонскаго рынка стали еще болѣе притязательными по отношенію его качества; вмѣстѣ съ тѣмъ, цѣнность мяса низшихъ сортовъ стала еще болѣе падать, особенно вслѣдствіе усиленія ввоза мяса изъ некультурныхъ странъ Южной Америки и Австраліи, откуда мясо привозятъ въ замороженномъ видѣ въ весьма большихъ количествахъ. Въ послѣднее время это мясо продавалось до 2 пенсовъ за фунтъ. Такая низкая цѣна на замороженное (его слѣдуетъ отличать отъ мяса только охлажденнаго, болѣе цѣннаго) мясо вызвала рядъ опытовъ къ извлеченію изъ мяса холода путемъ особыхъ приспособленій. Опыты оказались удачны и въ настоящее время достигли того, что твердо замороженное мясо превращается по виду въ мясо подходящее къ свѣжему, причемъ цѣна его повышается съ 2 на 3 пенса за фунтъ. Наше мясо, будучи отнесено къ сортамъ скорѣе низшаго качества, по словамъ бывшаго продавца русскаго мяса M. Burkett, могло бы однако быть продаваемо по прежней цѣнѣ, хотя приплывъ дешеваго мяса могъ бы оказать давленіе и на сорта русскаго мяса.

Слѣдовательно, съ 1890 года, лондонскій рынокъ, по отношенію сбыта русскаго мяса, едва-ли не сдѣлался нѣ-

сколько менѣе благопріятнымъ, хотя *при уравненіи нашихъ тарифовъ съ американскими* и при правильной постановкѣ дѣла, мы и при существующей цѣнѣ на мясо могли бы вывозить его на лондонскій рынокъ. При цѣнѣ 6 рублей пудъ въ Лондонѣ и 4 рубля въ Либавѣ, предпріятіе могло бы принести нѣкоторую пользу, если бы накладные расходы явились нормальными. Другое дѣло при вывозѣ скота улучшеннаго; тогда цѣнность его достигала бы легко 8-ми рублей пудъ и дѣло явилось бы прямо выгоднымъ.

Въ экономическихъ вопросахъ Западная Европа и Новый Свѣтъ быстро идутъ впередъ, мы же, къ сожалѣнію, не только не подвинулись въ дѣлѣ улучшенія нашего скотоводства, но скорѣе ушли нѣсколько назадъ, чему отчасти причиной два пережитые нами недорода, сопровождавшіеся недостаткомъ корма, вызвавшимъ необходимость сокращенія скотоводства.

Слѣдующія статистическія данныя ввоза мяса въ Англію ясно рисуютъ безотрадное положеніе, которое мы занимаемъ по торговлѣ мясомъ на самомъ значительномъ всемірномъ рынкѣ — англійскомъ:

ввезено въ Англію мяса, въ томъ числѣ свинины, въ центнерахъ:

	1888.	1889.	1890.	1891.	1892.
Изъ Соед. Штатовъ .	3.944,914	5.575,591	6.721,448	6.427,051	6.871,549
» Австраліи	714,432	777,495	1.130,410	1.330,658	1.259,958
» Даніи	631,149	661,133	517,473	637,177	749,433
» Швеціи	37,838	72,949	79,353	55,974	52,494
» Россіи	8,984	6,901	26,644	17,687	11,097

Шрейберъ.

Я не привожу статистики всего ввоза мяса въ Англію изъ разныхъ странъ; я взялъ лишь нѣкоторыя изъ нихъ для сравненія ихъ вывоза съ вывозомъ изъ Россіи. Не говоря уже о Соединенныхъ Штатахъ и Австраліи, ввозящихъ въ Англію колоссальное количество мяса, замѣчательно, что Данія является также крупной единицей по ввозу мяса. Между тѣмъ, Данія откармливаетъ скотъ продуктами, получаемыми изъ Россіи и очевидно находитъ въ томъ выгоду, такъ какъ вывозъ ея увеличивается. Даже Швеція, страна всегда питающаяся ввознымъ хлѣбомъ, и она ввозитъ въ Англію мясо въ 5 разъ больше, чѣмъ земледѣльческая Россія, гдѣ хлѣбъ продается за безцѣнокъ. Что касается Россіи,—цифры ея вывоза въ Англію столь незначительны, что приличествуетъ сказать, *что Россія въ Англію мяса не вывозитъ.*

Приведенныя цифровыя данныя подтверждаютъ также высказанное мною мнѣніе о затрудненіяхъ для насъ принимать участіе во всемірной торговлѣ мясомъ, не улучшая положенія скотоводства. Мы видимъ, что Соединенные Штаты, Австралія, Данія съ каждымъ годомъ увеличиваютъ свой вывозъ; и эти страны идутъ постоянно впередъ въ улучшеніи скота. Между тѣмъ, вывозъ изъ Швеціи значительно сократился, такъ какъ Швеція въ этомъ отно-

шеніи является отсталой, что вынуждаетъ ее искать другихъ менѣе прихотливыхъ рынковъ. Въ настоящее время Швеція направила экспортъ своего мяса въ Германію.

Изъ сказаннаго видно, что въ Англіи потребляется, кромѣ мяса высшихъ сортовъ, громадное количество мяса низшаго сорта и что цѣна его за пудъ около 5 р. 50 коп. до 6 рублей, тогда какъ у насъ на московскомъ рынкѣ средняя цѣна на мясо около 3 р. 50 коп. пудъ. Разность въ цѣнѣ 2 рубля съ лишнимъ на пудѣ.

При увеличеніи нашего скотоводства цѣна мяса на внутреннихъ рынкахъ очевидно должна упасть (насколько— трудно сказать), но, во всякомъ случаѣ, при усиленномъ предложеніи, цѣна должна упасть значительно, особенно при упадкѣ цѣны на хлѣбъ и техническіе отбросы. Уже въ настоящее время отруби мѣстами потеряли всякую цѣнность и въ губерніи Оренбургской ихъ даже стали употреблять въ топливо (по свѣдѣніямъ Оренбургскаго Товарищества Мукомоловъ). При такихъ условіяхъ мы очевидно будемъ въ состояніи производить мясо весьма дешево, условіе, при которомъ вывозъ его и конкурренція на западноевропейскомъ рынкѣ казались бы вполнѣ возможными. Помѣхой въ этомъ дѣлѣ можетъ быть только одно: *это— разность стоимости доставки скота у насъ и нашихъ конкуррентовъ*. Ниже я привожу счетъ доставки скота изъ Чикаго въ Нью-Іоркъ, изъ котораго видно, что доставка его тамъ обходится вдвое дешевле, чѣмъ по нашимъ дорогамъ. Стало быть и въ этомъ случаѣ *дешевизна нашего мяса будетъ парализована дороговизною доставки*, это обстоятельство не дастъ намъ возможности расширить вывозъ мяса.

Развитіе вывоза мяса изъ Даніи объясняется именно тѣмъ, что въ Даніи скотъ почти не приходится передвигать по желѣзнымъ дорогамъ; скотъ прямо грузятъ на пароходы и доставка его въ Лондонъ обходится крайне дешево. Это и даетъ датчанамъ возможность усиливать вывозъ скота, выкормленнаго нашимъ же *русскимъ* хлѣбомъ. Америка развиваетъ вывозъ мяса и скота потому что имѣетъ возможность быстрой и дешевой его доставки къ портамъ. Мы же, *не смотря на дешевый кормъ*, скота вывозить не можемъ, такъ какъ доставка его намъ обходится вдвое дороже, чѣмъ нашимъ конкуррентамъ.

Измѣненіемъ у насъ тарифнаго дѣла примѣнительно къ нашимъ конкуррентамъ, т. е. уравненіемъ условій доставки, мы несомнѣнно, по дешевизнѣ корма, изъ котораго можетъ вырабатываться и дешевое мясо, конечно были бы въ состояніи бороться на рынкѣ со всѣми другими странами, ввозящими однородный съ нами продуктъ. А потому я полагаю, что до времени улучшенія нашего скота, однимъ лишь измѣненіемъ тарифнаго дѣла и фрахтовъ, мы могли бы, въ значительной степени, расширить вывозъ нашего мяса и вытѣснить нашихъ конкуррентовъ съ рынка. Слѣдовательно, приходится возвратиться все

къ тому же пожеланію: *для развитія вывоза нашего мяса необходимо измѣнить наши тарифы, примѣняясь къ тарифамъ, существующимъ въ Америкѣ, чтобы доставка продуктовъ обходилась не дороже, чѣмъ изъ Америки.*

До сего времени часто говорили и просили о сбавкѣ тарифовъ, но никогда это требованіе не было обосновано. Теперь же, доказывая необходимость сбавки тарифовъ, я имѣю самыя основательные для того мотивы, которые, до сего времени, при установленіи тарифовъ никогда не принимались во вниманіе. Если признать желѣзныя дороги средствомъ для поднятія экономическаго положенія страны, ихъ надо поставить въ такое положеніе, чтобы пользованіе ими обходилось населенію не дороже чѣмъ то стоитъ въ государствахъ конкуррирующихъ съ нами на рынкѣ. *Тогда только можно ожидать надлежащаго развитія всѣхъ отраслей нашей сельскохозяйственной промышленности.*

Овцы и баранина.—По торговлѣ овцами и бараниной относительно лондонскаго рынка можно сказать то-же, что о мясѣ рогатаго скота, съ тѣмъ лишь добавленіемъ, что по отношенію баранины англійскій рынокъ является еще болѣе прихотливымъ, такъ какъ мясное овцеводство нигдѣ не доведено до такого совершенства, какъ въ Англіи. Англійская баранья отбивная котлета зачастую бываетъ величиной съ нашъ хорошій кусокъ бифштекса. Въ этомъ случаѣ наша баранина никоимъ образомъ не соотвѣтствуетъ требованіямъ лондонскаго рынка. Нужно правду сказать, что и цѣна на эти сорта баранины чрезвычайно высокая. Наиболѣе цѣннымъ считается мясо:

Оксфорддауновъ Линкольнъ Шропширдоунъ	отъ 7—8 пенсовъ фунтъ.
Dutch	6 пенсовъ.
Датскія . , ...	5 »
Лаплата улучшенные .	$4^1/_2$ — 5 пенсовъ.

Показанныя цѣны существуютъ на мясо свѣже убойное. Но параллельно съ бараниной свѣжей въ Англіи еще болѣе развита торговля битой бараниной, ввозимой въ громадныхъ количествахъ изъ заатлантическихъ странъ въ замороженномъ видѣ, что видно изъ слѣдующихъ статистическихъ данныхъ:

Поступило на лондонскій рынокъ въ центнерахъ битаго мяса вообще:

1887	1888	1889	1890	1891	1892
5.120,920	5.289,180	5.554,540	6.004,220	6.156,700	6.401,090

Въ то же время поступило на рынокъ живыхъ овецъ:

1887	1888	1889	1890	1891	1892
1.498,538	1.434,266	1.002,106	798,857	972,900	744,789

Приведенныя цифры показываютъ, что за послѣднее время ввозъ битаго мяса увеличивается за счетъ ввоза живыхъ овецъ.

Оно и понятно: приспособленія къ перевозкѣ мяса изъ отдаленныхъ странъ совершенствуются съ каждымъ годомъ, представляя большія удобства, сбереженіе корма, ухода, а также отсутствіе риска, всегда существующаго при перевозкѣ живаго скота. Замороженное мясо находитъ своихъ потребителей въ менѣе состоятельномъ классѣ населенія, предпочитающемъ дешевизну продукта его качеству.

Замороженная баранина продается вдвое дешевле свѣжей; такъ, новозеландская баранина улучшенныхъ овецъ продается по $3^1/_2$ пенса за фунтъ; мясо мериносовъ еще дешевле и продается по $2^1/_2$ пенса за фунтъ.

Сравнивая цѣны на говядину и баранину, мы видимъ, что высшіе сорта баранины оплачиваются дороже говядины, тогда какъ низшіе сорта въ одинаковой цѣнѣ.

По отношенію вывоза нашей баранины, судя по приведеннымъ цѣнамъ и имѣющимся у насъ экспортнымъ сортамъ (преимущественно мериносы), лондонскій рынокъ является для насъ менѣе выгоднымъ, чѣмъ другіе рынки, такъ какъ во Франціи наша баранина оплачивается много дороже, около 1 франка (35 коп.) за фунтъ, тогда какъ въ Англіи мы могли бы выручить не болѣе 4-хъ пенсовъ (20 коп.), въ случаѣ ввоза овецъ живьемъ. Поэтому, говорить объ англійскомъ рынкѣ, какъ имѣющемъ для насъ значеніе, по отношенію вывоза овецъ, нельзя, тѣмъ болѣе, что наши права по отношенію ввоза этихъ животныхъ значительно шире во Франціи, куда русскія овцы ввозятся моремъ безпрепятственно, тогда какъ ввозъ овецъ живьемъ изъ Россіи въ Англію воспрещенъ. Воспрещеніе это осталось въ силѣ вѣроятно потому, что наше Правительство не поднимало этого вопроса, тогда какъ въ настоящее время, ссылаясь на разрѣшеніе, полученное во Франціи, было бы легко получить такое же разрѣшеніе и по отношенію Англіи. Этотъ вопросъ было бы во всякомъ случаѣ не лишнимъ поднять черезъ подлежащее вѣдомство, чтобы пріобрѣсти лишній рынокъ.

Несомнѣнно, что и въ отношеніи вывоза овецъ въ Англію, мы могли бы многое сдѣлать при улучшеніи нашего овцеводства, обративъ вниманіе на мясныя породы овецъ, тѣмъ болѣе, что мясное овцеводство въ Россіи пока не существуетъ и русскіе столичные рынки снабжаются въ лучшемъ случаѣ бараниной лишь средняго качества. Поэтому, надо думать, что мясныя овцы еще долгое время будутъ находить свободный сбытъ на внутреннихъ рынкахъ.

Развитіе этой отрасли овцеводства заслуживаетъ серьезнаго вниманія, она можетъ быть весьма доходной, вопреки мнѣнію нѣкоторыхъ хозяевъ, опасающихся утраты дохода отъ шерсти, такъ какъ мясныя овцы даютъ малоцѣнную шерсть. Опасеніе это едва ли основательно:

если при мясномъ овцеводствѣ будетъ нѣкоторый недоборъ въ цѣнности шерсти, таковой будетъ съ лихвою покрытъ излишнимъ количествомъ прироста мяса, высшей его цѣною и болѣе высокой цѣной крупной овчины. Къ тому же мясное овцеводство должно развиваться въ мѣстностяхъ менѣе пригодныхъ для развитія овцеводства шерстянаго, и Россія такъ велика и разнообразна, что всякая отрасль сельскохозяйственной промышленности найдетъ подходящія условія для своего развитія. Рѣшеніе вопроса,—гдѣ и въ какихъ мѣстностяхъ слѣдуетъ развивать мясное овцеводство есть дѣло ближайшихъ спеціалистовъ, я же долженъ ограничиться указаніемъ на цѣнность мясныхъ овецъ, выгоду ихъ сбыта, что должно быть точкой отправленія въ опредѣленіи выгоды развитія мяснаго овцеводства. Цѣны мясныхъ овецъ на лондонскомъ рынкѣ, въ среднемъ 25 коп. фунтъ, ясно показываютъ, что развитіе мяснаго овцеводства могло бы представить несомнѣнныя выгоды. Что касается породъ овецъ, дающихъ наиболѣе цѣнное мясо, къ таковымъ породамъ слѣдуетъ отнести овецъ линкольнскихъ, шропширъ и оксфордширдоуновъ. Этими породами, казалось бы, слѣдуетъ воспользоваться для первоначальнаго скрещиванія съ русскими овцами. Что касается выгодъ, которыя могли бы получиться отъ вывоза улучшенныхъ овецъ, если мы возьмемъ низшую цѣну 5 пенсовъ за фунтъ, это составило бы 9 рублей пудъ. При среднемъ вѣсѣ мясной овцы въ $2^1/_2$ пуда, за нее могло бы быть выручено 22 рубля 50 коп. въ Лондонѣ. При такой цѣнѣ расходъ по доставкѣ овецъ не имѣлъ бы большаго значенія, даже при нашихъ крайне неблагопріятныхъ условіяхъ перевозки. Приведенный разсчетъ указываетъ на серьезное значеніе, которое могло бы имѣть для насъ мясное овцеводство.

Свинина.—Вопросъ о значеніи лондонскаго рынка по сбыту свинины былъ разработанъ въ Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ настолько подробно, что въ настоящей запискѣ мнѣ приходится коснуться его лишь вкратцѣ, тѣмъ болѣе, что въ торговлѣ свининой никакихъ перемѣнъ на Лондонскомъ рынкѣ за это время не послѣдовало.

При первоначальныхъ изслѣдованіяхъ рынковъ сбыта по отношенію русской свинины, Лондонскій рынокъ послужилъ предметомъ пререканій между изслѣдователями. Въ то время какъ Г.г. Кулешовъ, Крюковъ, Рябининъ доказывали и утверждали, что лучшій для насъ рынокъ сбыта—Лондонъ, я не переставалъ утверждать, что лондонскій рынокъ, хотя и платитъ высшія цѣны за извѣстные сорта свинины, но для русскаго вывоза онъ значенія не имѣетъ, въ виду отсутствія у насъ подходящихъ къ требованіямъ рынка сортовъ свинины.

Практика дѣла доказала справедливость моего мнѣнія,

такъ какъ всѣ предприниматели, увлекшись также лондонскими высокими цѣнами, должны были ликвидировать дѣло за невозможностью найти достаточное количество подходящихъ свиней англійскихъ породъ. Бойни Сакера (въ Харьковѣ), Беккера (въ Козловѣ), наконецъ Маріота и Зелигмана въ Либавѣ вынуждены были прекратить дѣло по совершенному недостатку свиней подходящаго типа.

Извѣстно, что для англійслаго рынка требуются свиньи съ округлыми формами, моложавыя, мясныя, и только за такой товаръ платятъ 65—70 шилл. за центнеръ (ewis), что составляетъ свыше 8-ми рублей за пудъ. Свинина, неподходящая къ этому типу, сальная, или не находитъ покупателей, или должна быть продаваема на половину дешевле. Понятно, поэтому, что экспортъ свинины изъ Россіи, направленный въ Англію, не имѣлъ и не могъ имѣть успѣха, за неимѣніемъ подходящаго товара.

Я не отрицалъ и не отрицаю того, что лондонскій рынокъ могъ бы быть наиболѣе выгоднымъ, но это лишь въ томъ случаѣ, когда, путемъ улучшенія нашего свиноводства, мы были бы въ состояніи доставлять требуемый рынкомъ продуктъ. При современныхъ же условіяхъ не имѣя надлежащихъ свиней, нельзя и говорить о значеніи для насъ лондонскаго рынка. —Несомнѣнно, однако, то, что намъ слѣдовало бы стремиться *всѣми мѣрами*, чтобы имѣть возможность пользоваться лондонскимъ рынкомъ, а для этого слѣдуетъ принять самыя энергичныя мѣры, для улучшенія нашего свиноводства англійскими расами свиней.

Помимо цѣнности культурной свинины, хозяева, при разведеніи англійскихъ свиней, имѣли бы громадное преимущество при откормѣ ихъ, такъ какъ англійскія свиньи усваиваютъ кормъ много лучше русскихъ и производство свинины обошлось бы, такимъ образомъ, много дешевле. Послѣднее условіе необходимо потому, что на всемірномъ рынкѣ побѣдителемъ бываетъ тотъ, кто дешевле производитъ, въ настоящее же время усиленной конкуренціи послѣднее имѣетъ громадное значеніе.

Относительно условій англійскаго рынка, цѣнъ на свинину, причинъ, по которымъ дѣло нашего экспорта не развивается и мѣръ, которыя слѣдуетъ принять для скорѣйшаго улучшенія нашего свиноводства мнѣ приходилось говорить не однократно, почему я въ настоящей запискѣ ограничусь лишь повтореніемъ вышесказанныхъ мною прежнихъ мнѣній вкратцѣ.

1. Экспортъ свинины изъ Россіи *вообще* не развивается, вслѣдствіе неблагопріятныхъ въ Россіи условій перевозки животныхъ, въ чемъ наши конкуренты имѣютъ передъ нами громадное преимущество, что доказано мною приведеннымъ въ 1-й главѣ разсчетомъ стоимости перевозки свиней у насъ и въ Америкѣ.

2. Въ частности, экспортъ свинины въ Англію не развивается вслѣдствіе: а) недостатка или, лучше сказать, почти отсутствія культурныхъ свиней; б) вслѣдствіе необходимости доставлять на рынокъ товаръ малосольный, не выдерживающій продолжительной перевозки, почему свинину для Англіи можно приготовлять лишь въ какомъ либо портѣ, куда свиньи должны прибывать живьемъ; в) послѣднее, при нашихъ условіяхъ перевозки, какъ то показалъ опытъ, невозможно.

Что касается мѣръ къ улучшенію нашего свиноводства вообще, необходимо для этого дать хозяевамъ возможность получать культурныхъ свиней-производителей по возможно дешевой цѣнѣ. До сего времени выписными, культурными свиньями могли пользоваться лишь очень богатые люди, это составляло скорѣе предметъ роскоши, чѣмъ пользы. Выписывать свиней приходилось по одиночкѣ, черезъ услужливыхъ комиссіонеровъ русскихъ и иностранныхъ, что, при дороговизнѣ доставки единичныхъ экземпляровъ, стоило чрезвычайно дорого. Гнѣздо свиней рѣдко обходилось въ 300 рублей, но обыкновенно дороже. О выпискѣ быка, жеребца нельзя было думать, не имѣя въ карманѣ 1,000 рублей.

Понятно, что при такихъ условіяхъ о выпискѣ большаго количества скота нельзя было и думать, почему у насъ до сего времени дѣло это такъ туго подвигалось и подвигается.

Между тѣмъ, при выпискѣ скота массовой, можно бы получать его по цѣнѣ весьма дешевой. Такъ, наши экспортеры Маріотъ и Зелигманъ, при заказѣ на 500 свиней берутся доставить ихъ въ Либаву не дороже 40 рублей за штуку. Такой крупный заказъ не можетъ однако быть сдѣланъ частными средствами. Здѣсь необходимо фактическое содѣйствіе Государственнаго учрежденія, которое приняло бы на себя первоначальную затрату капитала на выписку свиней и затѣмъ, оповѣстивъ о томъ хозяевъ, предложило желающимъ воспользоваться возможностью пріобрѣтенія свиней въ русскомъ портѣ по дешевой цѣнѣ.

О томъ, какъ организовать это дѣло, я, въ случаѣ надобности, готовъ представить болѣе подробныя соображенія, которыя не считаю удобнымъ включить въ настоящую записку, такъ какъ они не касаются непосредственно настоящаго изслѣдованія.

Франція. Парижскій рынокъ. Мясо рогатаго скота.

Парижскій мясной рынокъ, по сравненію съ Лондонскимъ, представляетъ нѣкоторыя отличія. Потребители во Франціи не столь прихотливы по отношенію мяса, а потому французскіе рынки, не исключая парижскаго, мирятся съ сортами мяса, уступающими англійскимъ. Обстоятельство это казалось бы благопріятнымъ для сбыта русскаго скота; къ сожалѣнію, ввозъ русскаго скота во Францію воспрещенъ, какъ говорятъ изъ боязни чумы, въ сущ-

ности же, и преимущественно, съ цѣлью охраненія французской скотопромышленности. Поэтому, представляемыя въ настоящей запискѣ свѣдѣнія о французскомъ рынкѣ могутъ имѣть для насъ значеніе лишь въ будущемъ, въ томъ случаѣ, если мы добьемся разрѣшенія ввоза нашего скота во Францію, подобно тому, какъ Министерство Государственныхъ Имуществъ добилось въ 1890 году разрѣшенія ввоза нашихъ овецъ послѣ семилѣтняго воспрещенія. Основываясь на послѣднемъ фактѣ, который, въ то время, считался недостижимымъ, я смѣю думать, что, при нѣкоторой со стороны нашего Правительства настойчивости, пользуясь наилучшими политическими отношеніями съ Франціей, можно добиться также разрѣшенія ввоза рогатаго скота. Это, быть можетъ, не легко, но не невозможно, о чемъ будетъ сказано ниже.

Что касается битаго мяса, ввозимаго во Францію изъ Америки въ замороженномъ видѣ, ввозъ его, развившійся было въ значительной степени до 1892 года, съ этого времени сильно сократился, благодаря стѣснительнымъ мѣрамъ, принятымъ Французскимъ правительствомъ въ 1891 году, вслѣдствіе чего даже предпріимчивые янки должны были отказаться отъ веденія этой торговли, стараясь замѣнить ее въ настоящее время ввозомъ живаго скота. Послѣдняя торговля, не смотря на высокую пошлину, пошла успѣшно, и, по всей вѣроятности, будетъ развиваться еще болѣе, давая значительныя выгоды скотопромышленникамъ. О ввозѣ битаго мяса во Францію и количествѣ ввознаго мяса, необходимомъ для потребленія страны, можно составить себѣ понятіе изъ слѣдующихъ статистическихъ данныхъ Le commerce de la France, 1891—1893.

Ввезено битаго мяса на сумму въ тысячахъ франковъ:

1888 г.	1889 г.	1890 г.	1891 г.	1892 г.	1893 г.
34,628	48,890	64,222	72,641	37,066	22,368

Одновременно ввезено живаго скота на сумму въ тыс. франковъ:

78,279	85,599	68,934	60,215	54,868	43,006

Всего ввозится мяса и скота во Францію ежегодно на сумму въ тысячахъ франковъ:

112,907	134,489	133,156	132,856	91,934	65,369

Изъ этихъ цифръ видно то громадное количество ввознаго скота и мяса, въ которомъ ежегодно нуждается Франція. Уменьшеніе цифры ввоза за послѣдніе два года произошло вслѣдствіе неурожаевъ корма, постигшихъ въ это время Францію, почему на рынокъ поступила масса французскаго скота, сбывавшагося по дешевой цѣнѣ, вслѣдствіе чего ввозное мясо не могло съ нимъ конкурировать. Съ нынѣшняго урожайнаго года предложеніе мѣстнаго скота будетъ не велико и ввозъ таковаго долженъ вновь возрасти, тѣмъ болѣе, что цѣна на мясо во Франціи стоитъ высокая.

Съ прекращеніемъ ввоза битаго мяса и съ увеличеніемъ его цѣнности, нынѣшнимъ лѣтомъ впервые начался ввозъ скота во Францію изъ Чикаго; въ настоящее время приходитъ еженедѣльно одинъ, иногда два парохода съ грузомъ скота. Одинъ изъ таковыхъ грузовъ мнѣ пришлось лично осмотрѣть въ Гаврѣ, тотчасъ по его прибытіи, и присутствовать при выгрузкѣ быковъ, что не лишено для насъ интереса, потому что и намъ, быть можетъ, удастся начать ту же операцію, при условіи доставки скота моремъ, черезъ южные порты, такъ какъ изолированный въ пароходахъ скотъ, придя во Францію здоровымъ, является въ санитарномъ отношеніи безопаснымъ.

Помимо техники перевозки скота моремъ, мнѣ удалось узнать условія перевозки его изъ Америки (Чикаго), какъ сухимъ путемъ — по желѣзной дорогѣ, такъ и моремъ.

Осмотрѣнный мною пароходъ прибылъ съ грузомъ въ 400 быковъ и 100 лошадей; послѣднія были предназначены для Антверпена.

Быки были погружены на палубѣ, и частію въ междупалубномъ пространствѣ (Zwischendeck). Для этой цѣли вся палуба перегорожена на корридоры, подраздѣленные жердями на отдѣленія. Въ каждое отдѣленіе помѣщается по пяти быковъ, привязанныхъ къ яслямъ; быки стоятъ довольно тѣсно, но такъ, что имѣютъ возможность лежать. Между корридорами устроены проходы для задачи корма; вода же для пойла проведена при посредствѣ трубы изъ особаго отдѣленія, въ которомъ морская вода, при содѣйствіи пара, превращается въ прѣсную, посредствомъ выпариванія и охлажденія. Кормомъ, конечно, запасаются на весь путь на мѣстѣ, давая быкамъ дробленую кукурузу съ овсомъ, и сѣно. Рейсъ отъ Нью-Іорка до Гавра совершается въ 15 дней. Быки отлично переносятъ морской путь и даже качку, хорошо ѣдятъ кормъ и приходятъ въ Гавръ въ отличномъ видѣ, нисколько не теряя въ пути вѣса. Осмотрѣнные мною быки имѣли самый бодрый видъ. Скотъ весьма подходитъ къ типу шортгорновъ по формамъ и масти; въ возрастѣ отъ 3 до 4-хъ лѣтъ голова скота вѣситъ отъ 600 до 650 французскихъ фунтовъ.

Выгрузка скота производится изъ парохода прямо въ вагоны, такъ какъ полотно дороги подходитъ къ самой пристани; вагоны соединяются съ пароходомъ огражденнымъ помостомъ, черезъ который быковъ пропускаютъ по одиночкѣ въ вагонъ, по 10 головъ въ каждый. По погрузкѣ вагонъ отодвигается при помощи лошади. На извѣстномъ мѣстѣ рельсъ устроены вѣсы, гдѣ вагонъ скота взвѣшивается таможней для взиманія пошлины; вѣсъ скота опредѣляется за вычетомъ тары вагона.

Заслуживаетъ вниманія и подражанія способъ перегрузки и нагрузки скота вообще, мелкаго въ особенности, при погрузкѣ его въ 2-хъ ярусные вагоны. Для этого устроено особое приспособленіе въ видѣ длиннаго корридора-тачки, покоящейся въ серединѣ на оси, опирающейся на два высо-

кихъ, прочныхъ колеса. Эта тачка имѣетъ видъ удлиненной сѣялки Эккерта, приспособленной къ перевозкѣ по узкимъ дорогамъ. Такимъ образомъ, корридоръ-тачка стоитъ, что называется, на перевѣсъ, и можетъ быть установлена съ желательнымъ уклономъ, причемъ ось поддерживаетъ его въ серединѣ.

При погрузкѣ овецъ и свиней во 2-й ярусъ вагона устанавливаютъ тачку, и легко вгоняютъ по ней животныхъ куда слѣдуетъ, что чрезвычайно ускоряетъ нагрузку. Это очень дешевое и удобное приспособленіе, которое намъ слѣдовало бы позаимствовать. У насъ при погрузкѣ скота во 2-й ярусъ вагона всякій разъ, за счетъ отправителя, изъ досокъ сбиваютъ полокъ, плохо огражденный и не имѣющій въ серединѣ точки опоры. Полокъ гнется, трещитъ, пугаетъ животныхъ, что заставляетъ прибѣгать къ россійскимъ средствамъ, чтобы заставить ихъ войти въ вагонъ. Надлежало бы поэтому просить наше Министерство Путей Сообщенія устроить описанное мною приспособленіе, по крайней мѣрѣ на тѣхъ станціяхъ, гдѣ принимается или выгружается мелкій скотъ. Какъ я выше сказалъ, быки, прибывающіе въ Гавръ, идутъ изъ Чикаго черезъ Нью-Іоркъ, гдѣ ихъ грузятъ на пароходъ. По свѣдѣніямъ, полученнымъ мною отъ прикащика, сопровождавшаго скотъ, и офицеровъ парохода, скотъ перевозится изъ Америки на слѣдующихъ условіяхъ:

Перевозка скота отъ Чикаго до Нью-Іорка на разстояніи 1,406 верстъ (912 миль), включая погрузку и кормъ, стоитъ 5 долларовъ съ головы, что составляетъ, принимая долларъ въ 1 р. 90 к., 9 р. 50 к. Отчисляя 1 долларъ на кормъ и расходы, собственно тарифъ обходится по 4 доллара съ головы. Въ американскіе вагоны вмѣщается по 16 штукъ скота; за пробѣга вагона отъ Чикаго до Нью-Іорка взимается 64 доллара или 121 р. 60 к. Такимъ образомъ, пробѣгъ вагона и версты стоитъ около 9-ти копѣекъ, *при двойной, сравнительно съ русскими, вмѣстимости вагона.*

У насъ пробѣгъ вагона со скотомъ, при разсчетѣ по $1^1/_4$ коп. съ головы и версты, стоитъ 10 копѣекъ съ вагона-версты; если же считать накладные расходы, погрузку, проводниковъ и пр., эта сумма возрастетъ до 12 коп. А такъ какъ наши вагоны вмѣщаютъ лишь 8 головъ скота, то за провозъ 16 головъ приходится израсходовать 24 коп. съ вагона-версты, *болѣе чѣмъ вдвое дороже, чѣмъ въ Америкѣ.*

Помимо этого, въ Америкѣ разстояніе въ 1,500 вер. пробѣгаютъ въ 2 сутокъ, у насъ же для этого потребно отъ 6 до 8-ми сутокъ. Извѣстно, что скотъ въ пути по желѣзной дорогѣ страшно утомляется и теряетъ въ вѣсѣ прогрессивно времени переѣзда. А потому, кромѣ высокаго тарифа, русскій промышленникъ терпитъ отъ значительной потери въ вѣсѣ животныхъ, доходящей за 7

дней до 1 пуда на голову, тогда какъ при двухдневномъ переѣздѣ скотъ въ вѣсѣ не теряетъ. Если принять стоимость мяса только въ 3 рубля пудъ, то къ стоимости нашего тарифа слѣдуетъ прибавить еще 48 рублей.

Хотя въ Россіи скотъ нѣсколько дешевле, чѣмъ въ Америкѣ, тѣмъ не менѣе излишніе расходы по перевозкѣ скота не даютъ намъ никакой возможности конкуррировать въ торговлѣ мясомъ съ американцами, такъ какъ доставка головы скота на разстояніи 1,500 верстъ обходится дороже (включая провѣсъ) на 169 рублей, или около 10 рублей на быка.

Что касается фрахта, отъ Нью-Іорка до Гавра взимаютъ 60 шиллинговъ, около 27 рублей.

Интереснымъ считаю привести общій счетъ стоимости доставки одного быка изъ Чикаго до парижскаго рынка, включая всѣ накладные расходы, чтобы вычислить чистую выручку отъ продажи животныхъ.

Расходы отъ Чикаго до Гавра:

Доставка отъ Чикаго до Нью-Іорка 5 долл.	9 руб.	50 коп.
Фрахтъ 60 шилл. (1 шилл. — 45 коп.) . .	27 »	— »
Стоимость корма и ухода 15 шилл. . . .	6 »	75 »
Итого .	43 руб.	25 коп.

Расходы во Франціи:

Пошлина 10 фр. со 100 килогр. живаго вѣса, принимая средній вѣсъ быка 600—650 килогр.—65 фр. по 35 коп. франкъ	22 руб.	75 коп.
Разные расходы въ портѣ выгрузки 3 фр. .	1 »	05 »
Доставка изъ Гавра въ Парижъ 12 франк.	4 »	20 »
Расходы въ Парижѣ (выгрузка, кормъ, помѣщеніе, комиссія и т. п.) 10 франк. . .	3 »	50 »
Итого .	31 руб.	50 коп.
Всего расхода на голову скота	74 руб.	75 коп.

Американскіе быки, вѣсящіе живьемъ 600—650 кил., продаются на рынкѣ La Villette въ среднемъ за 520 франк., т. е. за 182 рубля. Вычитая расходы 75 руб. за быка выручаютъ, за всѣми расходами, около 107 руб, Принимая убойный вѣсъ животнаго въ 60% живаго его вѣса въ 350 кил., (около 22 пудовъ), собственникъ скота выручаетъ за пудъ мяса по 5 рублей на мѣстѣ. Во Франціи же это мясо продается 8 руб. 30 коп. пудъ, около 1 фр. 40 сант. за кило, или 70 сант. за фунтъ.

Изъ приведеннаго разсчета видно, что не смотря на значительные расходы и пошлины, американцы выручаютъ за свой скотъ приличную цѣну и экспортъ скота при этихъ условіяхъ долженъ быть несомнѣнно выгоденъ. Производство скота въ Америкѣ, гдѣ скотъ откармливаютъ кукурузой, отрубями и сѣномъ, едва ли обходится дороже производства его въ Россіи, такъ какъ цѣнность корма и зерна въ центральной Америкѣ и Россіи приблизительно одинаковы.

Если бы мы, по примѣру Америки, могли бы ввозить скотъ во Францію, если бы накладные расходы по перевозкѣ скота были у насъ одинаковы, мы могли бы продавать свой скотъ на 1 рубль въ пудѣ дешевле американскаго и тѣмъ немедленно вытѣснить американскій скотъ съ французскаго рынка. Такой конкурренціи американцы не могли бы выдержать. Для насъ же цѣна на скотъ въ 4 рубля и даже въ 3 рубля 50 коп. за пудъ на мѣстѣ была бы безобидной и хозяева, при этихъ условіяхъ, находили бы полный разсчетъ заняться откормомъ скота.

Хотя нашъ скотъ хуже американскаго съ точки зрѣнія лондонскаго рынка, но во Франціи разцѣнка между скотомъ не столь значительна, какъ въ Лондонѣ, и нашъ южный скотъ разцѣнивался бы не болѣе какъ 20 сант. въ фунтѣ, или около 1 р. на пудъ. При такой разцѣнкѣ русскій скотъ покупали бы даже предпочтительно американскому.

Что касается вопроса о разрѣшеніи ввоза нашего скота во Францію, я думаю, что достигнуть этого, если и трудно, то не невозможно. Мнѣніе свое я основываю на томъ, что четыре года тому назадъ въ такомъ же положеніи стоялъ вопросъ о ввозѣ русскихъ овецъ во Францію. И вотъ, послѣ двухлѣтней работы надъ этимъ вопросомъ, при содѣйствіи лица, командированнаго спеціально для этой цѣли Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ во Францію, въ распоряженіе посольства, для подготовительныхъ работъ, мы достигли вполнѣ для насъ благопріятнаго рѣшенія этого вопроса. Въ настоящее время, изъ европейскихъ странъ *только Россія ввозитъ своихъ овецъ безпрепятственно во Францію*, тогда какъ овцы изъ Германіи и Австріи могутъ быть продаваемы лишь въ санитаріумѣ, при весьма стѣснительныхъ для торговли условіяхъ, о чемъ будетъ сказано ниже.

Главнымъ мотивомъ въ то время въ пользу разрѣшенія ввоза нашихъ овецъ во Францію послужило принятое нами на себя обязательство ввозить овецъ *исключительно морскимъ путемъ*, подъ надзоромъ французскаго ветеринара. Весьма вѣроятно, что при постановкѣ вопроса о ввозѣ скота во Францію на тѣхъ же условіяхъ, возможно достигнуть столь же благопріятныхъ результатовъ. Во всякомъ случаѣ, надъ этимъ вопросомъ стоило бы поработать и именно въ томъ направленіи и тѣмъ же путемъ, какъ это было сдѣлано по вопросу о ввозѣ овецъ.

Въ случаѣ благопріятныхъ результатовъ, для насъ былъ бы открытъ новый, обширный рынокъ, куда направилось бы большое количество скота изъ юго-западныхъ губерній, гдѣ сбытъ скота, по отдаленности отъ столичныхъ рынковъ, затруднителенъ, причина, по которой скотоводство этой мѣстности значительно упало. Къ тому же южный сѣрый скотъ, по своему типу, нѣсколько подхо-

дитъ къ шаролезскому скоту, весьма цѣнимому на парижскомъ рынкѣ.

Для полноты сообщенія, необходимо сказать нѣсколько словъ о качествѣ американскаго скота, поступающаго на парижскій рынокъ. Французскіе торговцы находятъ его очень хорошимъ, не уступающимъ по качеству шаролезскому и нормандскому скоту. Американскій скотъ приходитъ въ возрастѣ 3—4 лѣтъ, вѣсомъ отъ 600 до 650 килогр. Тѣмъ не менѣе, этотъ скотъ продается нѣсколько дешевле мѣстнаго (на 10—15 сант. за килогр.), что объясняется только тѣмъ, что консервативные французы болѣе привыкли къ своему скоту и, при одинаковой цѣнѣ, предпочитаютъ мѣстный скотъ. Въ Сентябрѣ,—времени моего пребыванія въ Парижѣ, цѣна на мясо стояла отъ 1 фр. 40 сант. до 1 фр. 60 сант. за кило, около 22—25 коп. за русскій фунтъ при оптовыхъ сдѣлкахъ и покупкѣ скота тушами, по разсчету битаго мяса, опредѣляемаго на глазъ, по взаимному соглашенію продавца съ покупателемъ. Эта цѣна считается довольно высокой и объясняется уменьшеніемъ скота во Франціи, вслѣдствіе недорода прошлаго года, когда весь излишекъ скота былъ выпроданъ. Торговцы разсчитываютъ, что такая цѣна должна стоять года два, пока французское скотоводство будетъ доведено до прежней нормы, при которой средняя цѣна была 1 фр. 20 сант. за килогр., около 18—20 коп. за фунтъ оптомъ.

Остается сказать о способѣ совершенія сдѣлокъ съ иностраннымъ скотомъ во Франціи.

Желающіе вывозить скотъ входятъ предварительно въ соглашеніе съ какимъ либо комиссіоннымъ домомъ лавилетскаго рынка (Commissionaire en bestiaux). Съ нимъ условливаются относительно порта, чрезъ который скотъ будетъ ввозится, причемъ обыкновенно комиссіонеръ беретъ на себя веденіе всей операціи, начиная съ выгрузки скота въ портѣ до продажи его на рынкѣ, причемъ тотчасъ, по прибытіи скота, онъ уплачиваетъ владѣльцу 90% рыночной цѣны. Комиссія взимается по 2% съ вырученной суммы; расходы же уплачиваются собственникомъ скота по ихъ стоимости, причемъ они приблизительно опредѣляются заранѣе. Лавилетскіе комиссіонеры, большею частію солидныя фирмы, исполняющія одновременно комиссіонное дѣло, и выдающія ссуды подъ скотъ. Изъ наиболѣе солидныхъ фирмъ можно указать на фирму Paquin & C°. Rue d'Allemagne 188 . Есть и другія столь же солидныя фирмы. Во всякомъ случаѣ, желая вступить въ сношенія съ какой либо фирмой, слѣдуетъ предварительно собрать о ней справки черезъ банки, синдикатъ бойни (Syndicat de la boucherie), а также изъ частныхъ распросовъ на рынкѣ; послѣднее даетъ характеристику способности комиссіонера и его умѣнія совершать сдѣлки.

Торговля овцами. Парижскій рынокъ представляется для насъ въ настоящее время наилучшимъ рынкомъ для сбыта

нашихъ овецъ. Во Франціи потребляютъ большое количество баранины, но качество ея далеко уступаетъ качеству таковой на лондонскомъ рынкѣ. Если въ Лондонѣ мериносы считаются мяснымъ товаромъ низшаго качества, во Франціи ихъ считаютъ нормальнымъ товаромъ и покупаютъ охотно. На рынкѣ по количеству главное мѣсто занимаютъ алжирскія овцы и мериносы; лучше ихъ по качеству считаются улучшенныя овцы, поступающія изъ Лаплаты, затѣмъ уже мясныя, улучшенныя овцы, прибывающія изъ Германіи и собственныхъ провинцій.

Изъ мѣстныхъ овецъ лучшими по качеству считаются: Les Nivernois, метизированые съ англійскими, линкольнскими мясными овцами, средній вѣсъ туши 35 килогр. отъ 2 до 2$^1/_2$ пудовъ.

Les Overgnats—до 45 килогр., до 3-хъ пудовъ.

Таковыми же по качеству считаются овцы, прибывающія изъ Германіи, метисы англійскихъ мясныхъ овецъ.

Самыя крупныя тяжеловѣсныя овцы прибываютъ изъ Пьемонта; вѣсъ туши этихъ овецъ доходитъ часто до 60-ти килогр., до 4-хъ пудовъ.

Эти породы овецъ по разцѣнкѣ относятся къ 1-му сорту; предложеніе ихъ очень ограниченное.

Ко второму сорту относятъ овецъ изъ Лаплаты, венгерскихъ, нѣмецкихъ и испанскихъ мериносовъ.

Къ третьему сорту относятъ мериносовъ изъ Россіи и алжирскихъ овецъ, прибывающихъ на рынокъ въ большомъ количествѣ.

Разцѣнка между тремя сортами овецъ дѣлается приблизительно по 10 сант. на фунтъ мяса. Если цѣна 1-го сорта за фунтъ установлена 1 фр. 20 сант., второй сортъ заплатятъ 1 фр. 10 сант. и третій сортъ 1 фр. Слѣдовательно, первый сортъ продается дороже 3-го сорта на 20 сант. въ фунтѣ, что составляетъ въ среднемъ разность въ цѣнности туши около 4-хъ рублей, при вѣсѣ туши 30 килогр., около двухъ пудовъ. Разность выйдетъ значительно болѣе, если принять во вниманіе, что овцы перваго сорта всегда тяжеловѣснѣе на 20 фунтовъ и болѣе въ тушѣ. По торговлѣ овцами мною въ свое время было подано подробное донесеніе, повторять которое считаю излишнимъ.

Съ того времени на рынкѣ послѣдовали нѣкоторыя измѣненія, для насъ вполнѣ благопріятныя. Во 1-хъ, мы теперь имѣемъ право свободнаго ввоза овецъ во Францію моремъ, будь то южнымъ путемъ, черезъ Марсель, или—сѣвернымъ, черезъ Дюнкирхенъ и Гавръ. Отъ насъ требуется лишь соблюденіе одного условія: чтобы овцы въ пути, на пароходѣ, были подъ надзоромъ французскаго ветеринарнаго врача, что не представляетъ никакихъ затрудненій. Затѣмъ, по выгрузкѣ овецъ, онѣ могутъ быть отправляемы на любой французскій рынокъ.

Ни одна изъ европейскихъ странъ этого права не имѣ-

етъ, и овцы этихъ странъ должны быть перевозимы отъ границы въ парижскій санитаріумъ въ запломбированныхъ вагонахъ, причемъ изъ санитаріума онѣ могутъ поступать только на парижскую бойню. Условіе это, крайне стѣснительное, отозвалось значительнымъ сокращеніемъ ввоза овецъ изъ Германіи и Австріи.

До 1890 года изъ Германіи и Австріи ввозилось во Францію громадное количество битой баранины, но въ настоящее время дѣло это обставлено во Франціи такими затрудненіями, что оно окончательно прекратилось.

Эти двѣ послѣднія мѣры, стѣсненіе ввоза битаго мяса и живыхъ овецъ, отозвались крайне неблагопріятно на германо-австрійскомъ овцеводствѣ, которое, вслѣдствіе этого, сильно сократилось, благодаря послѣдовавшему значительному упадку цѣнъ на собственныхъ рынкахъ.

Въ настоящее время во Франціи чувствуется недостатокъ баранины и овцы въ хорошей цѣнѣ, чѣмъ русскіе экспортеры, если бы таковые были, могли воспользоваться. Къ сожалѣнію у насъ своихъ экспортеровъ нѣтъ и экспортъ продуктовъ скотоводства двигается лишь тогда, когда за это дѣло берутся иностранцы.

Для полноты сообщенія, привожу примѣрный счетъ стоимости доставки овецъ изъ Россіи до парижскаго рынка южнымъ и сѣвернымъ путемъ.

I. Южнымъ путемъ, черезъ Одессу-Марсель на 1 голову:

Доставка овецъ до Одессы гономъ . .	— р. 30 коп.
Фрахтъ отъ Одессы до Марселя, включая кормъ по 12 франковъ съ головы . .	4 » 20 »
Расходы въ Марсели, выгрузка, кормъ, комиссія 1 франкъ	— » 35 »
Тарифъ отъ Марселя до Парижа 3 франка	1 » 05 »
Расходы въ Парижѣ 1 франкъ . . .	— » 35 »
Въ случаѣ простоя, расходъ на кормъ въ Парижѣ до рыночнаго дня, а также въ Марсели 1 франкъ	— » 35 »
Комиссія около 1 франка	— » 35 »
Итого . . .	6 р. 95 коп.
Стоимость валуха въ Россіи (сред. вѣсъ 2 п.)	6 р. 50 коп.
Итого . . .	13 р. 45 коп.

Принимая парижскую цѣну по 90 сант. за фунтъ, за валуха вѣсомъ въ 60 фунтовъ можетъ быть выручено 54 франка, что составляетъ 18 руб. 90 коп. Чистая прибыль могла бы быть съ головы 5 руб. 45 коп.

II.—Сѣвернымъ путемъ черезъ Либаву-Дюнкирхенъ въ Парижъ:

Доставка овецъ до станціи отправленія	— р. 15 коп.

Тарифъ на 1500 верстъ при погрузкѣ овецъ въ 2-хъ ярусные вагоны 120 головъ 150 р., проводники 30 р., кормъ 6 сутокъ, по 6 р. въ сутки, 36 р., устройство 2-го этажа 12 р., всего 228 р., что составитъ на голову	1 » 90 »
Расходы въ Либавѣ	— » 30 »
Фрахтъ Либава-Дюнкирхенъ, включая кормъ 8 франковъ.	2 » 80 »
Расходы въ Дюнкирхенѣ 1 франкъ . .	— » 35 »
До Парижа 2 франка	— » 70 »
Расходы въ Парижѣ 1 франкъ . . .	— » 35 »
Комиссія 1 франкъ	— » 35 »
Расходы на кормъ на случай простоя 1 франкъ	— » 35 »
Итого расхода . .	7 р. 25 коп.
Стоимость 2 пудовъ вылуха на мѣстѣ .	6 р. 50 коп.
Итого . . .	13 р. 75 коп.

Въ томъ и другомъ случаѣ остается хорошая польза, при которой экспортеръ могъ бы заплатить цѣну за овецъ свыше 6 р. 50 коп., даже до 7 р. 50 коп. за голову безъ риска.

Между тѣмъ, мы не видимъ, чтобы вывозъ овецъ изъ Россіи развивался въ значительныхъ размѣрахъ, и это только по отсутствію у насъ предпріимчивости, такъ какъ въ отношеніи овецъ желѣзнодорожный тарифъ нашъ нельзя назвать слишкомъ высокимъ, даже сравнивая его съ тарифомъ другихъ странъ. Единственная причина, которая быть можетъ задерживаетъ развитіе этого вывоза, это отсутствіе пароходовъ для перевозки скота, такъ какъ прибывающіе къ намъ пароходы занимаются исключительно перевозкой зерна и неохотно берутъ грузы животныхъ. Казалось-бы, Южное Общество сельскаго хозяйства, находясь въ Одессѣ, могло принять мѣры къ развитію вывоза овецъ, устроивъ для того синдикатъ хозяевъ, который могъ бы зафрахтовать пароходъ для постоянной доставки овецъ во Францію. Но, увы, ничего этого не дѣлается и мы недовыручаемъ за нашихъ овецъ значительныя суммы. И это дѣло, какъ другія наши экспортныя дѣла, очевидно ждетъ, пока за него не возьмутся иностранцы.

Изъ сказаннаго видно, что по отношенію вывоза овецъ во Францію дѣло обставлено удовлетворительно; если можно сдѣлать какое либо пожеланіе, это лишь ускореніе желѣзнодорожнаго движенія.

Дѣло вывоза заграницу овецъ и торговля ими обставлены такъ, что овцеводство, казалось бы, имѣетъ полную возможность развиваться и южная Россія могла бы въ немъ найти выходъ изъ настоящаго положенія усиле-

ніемъ овцеводства взамѣнъ воздѣлыванія хлѣба. Неужели хозяевамъ южной Россіи изложенные мною факты неизвѣстны, если же не такъ, то почему они не пользуются столь благопріятнымъ для нихъ положеніемъ? По этому вопросу бывшимъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ сдѣлано многое, и если хозяева не пользуются благопріятными для нихъ условіями, вина всецѣло падаетъ на ихъ бездѣятельность. Во всякомъ случаѣ, южные хозяева имѣютъ всего менѣе основаній жаловаться на свое положеніе, такъ какъ они имѣютъ выходъ въ расширеніи своего овцеводства.

Свинина. Въ отношеніи сбыта свинины я всегда считалъ французскій рынокъ наиболѣе для насъ подходящимъ. Во Францію до сего времени требуется сальная свинина, продуктъ, имѣющійся у насъ въ значительномъ количествѣ, и совершенно подходящій къ требованіямъ французскихъ рынковъ сѣверной и южной Франціи. Парижскій рынокъ въ этомъ случаѣ является наименѣе подходящимъ, потому что въ Парижѣ, какъ и въ Лондонѣ, предпочитаютъ свинину мясную; въ этомъ отношеніи, за послѣдніе 4 года Парижъ пошелъ по пути Лондона, требуя возможно мелкіе окорока, мясистые, съ тонкими костями.

Провинціальные рынки, Гавръ, Дюнкирхенъ охотно покупаютъ сальную свинину: спинной шпекъ, середки, грудины и окорока, не слишкомъ тяжелые, *не свыше* 30 русскихъ фунтовъ. Впрочемъ, относительно окороковъ, чѣмъ они мельче, тѣмъ дороже цѣнятся и на провинціальныхъ рынкахъ.

Цѣна на свинину почти та же за послѣднее пятилѣтіе, хотя разрѣшеніе ввоза свинины изъ Америки въ 1890 г. повліяло до нѣкоторой степени на цѣны въ смыслѣ, конечно, пониженія. Въ настоящее время цѣны на свинину въ Гаврѣ и Дюнкирхенѣ стоятъ слѣдующія за 100 клгр.:

Окорока, вѣсомъ не свыше 12 клгр.	120 фр.	за пудъ	7 р.	— к.
Грудины	110 »	»	6 »	40 »
Шпекъ чистый	100 »	»	5 »	85 »
Шпекъ середки съ мясомъ	100 »	»	5 »	85 »
Лопатки	80 »	»	4 »	70 »

Разсчетъ сдѣланъ по курсу франка въ 35 коп. Въ среднемъ, цѣны на соленую свинину во Франціи 6 руб. сер. за пудъ, причемъ пошлина уплачивается покупателемъ. Впрочемъ, цѣны на американскую свинину имѣли въ Сентябрѣ тенденцію къ паденію. Существующія цѣны можно назвать средними при настоящемъ положеніи нашего курса. При цѣнѣ живыхъ свиней внутри Россіи 3 руб. пудъ, свинина, приготовленная для заграничнаго рынка, обходилась бы намъ въ 4 руб. 50 коп., съ доставкой заграницу отъ 5 руб. 25 коп. до 5 руб. 50 коп. пудъ. Слѣдовательно цѣна въ 6 руб. должна быть признана удовлетворительной.

Тѣмъ не менѣе, при конкурренціи Америки, въ случаѣ ввоза серьезныхъ партій русской свинины, такая цѣна можетъ не устоять, такъ какъ продавецъ, тотъ или другой, должны будутъ уступить въ цѣнѣ, чтобы продать товаръ, и тогда устоитъ тотъ изъ конкуррентовъ, который несетъ меньшіе накладные расходы. Въ этомъ отношеніи, какъ мною было уже указано въ моей запискѣ, американцы имѣютъ передъ нами преимущество, *такъ какъ они пользуются значительно болѣе дешевыми тарифами.*

Такимъ образомъ, гдѣ бы мы не встрѣчались на рынкѣ съ американской свининой, мы неминуемо всюду будемъ побиты, до тѣхъ поръ, *пока условія нашей перевозки не будутъ уравнены съ условіями нашихъ конкуррентовъ.*

О вывозѣ свинины, техникѣ ея приготовленія и условіяхъ сбыта у насъ имѣется цѣлая литература, а потому останавливаться долѣе на этомъ вопросѣ считаю излишнимъ. Этимъ заканчивается обзоръ французскаго мяснаго рынка.

Германія. — Мясо рогатаго скота. — Если французскій рынокъ могъ бы имѣть значеніе по отношенію ввоза нашего скота, тѣмъ большее значеніе имѣлъ бы для насъ германскій рынокъ, по отношенію ввоза нашего мяса. Германія, какъ и Франція, не обходится безъ ввознаго мяса, которое ввозится въ значительныхъ количествахъ не только изъ сосѣднихъ странъ Австріи, Венгріи, Даніи, Голландіи и Швеціи, но въ послѣднее время даже изъ Америки. Нынѣшнимъ лѣтомъ былъ произведенъ опытъ ввоза въ Германію замороженнаго мяса изъ Австраліи, хотя первый опытъ потерпѣлъ неудачу, вслѣдствіе недостаточной организаціи дѣла. Только одна Россія — ближайшая сосѣдка Германіи, не принимаетъ участія въ мясной торговлѣ, и на этотъ разъ по причинамъ, отъ нея независящимъ, такъ какъ ввозъ русскаго, не только скота, но и мяса, въ Германію воспрещенъ.

Воспрещеніе ввоза скота еще понятно: какъ другія страны, Германія опасается заноса чумы, но по отношенію мяса существующее запрещеніе не имѣетъ никакихъ основаній. Предполагать можно, что эта мѣра вызывается протекціонизмомъ и охраненіемъ собственнаго скотоводства, но и это предположеніе не основательно, такъ какъ мясо равно ввозится отовсюду, и германскій мясной рынокъ достаточно огражденъ существующей высокой пошлиной. Это обстоятельство требуетъ ближайшаго изслѣдованія и правительственнаго воздѣйствія, такъ какъ оно имѣетъ существенно важное значеніе для всего нашего экономическаго положенія, задерживая развитіе нашего скотоводства.

Главнѣйшій германскій мясной рынокъ, это — рынокъ берлинскій, куда поступаетъ большое количество ввознаго мяса. Цѣны на мясо въ Берлинѣ стоятъ высокія, что доказываетъ недостатокъ его на рынкѣ. Относительно каче-

ства мяса, въ Берлинѣ продается мясо самое разнообразное, отъ скота весьма различнаго вѣса и формъ, включительно мяса, получаемаго отъ мелкаго скота изъ Швеціи, которое, тѣмъ не менѣе, продается по хорошей цѣнѣ — отъ 6 р. до 6 р. 50 к. за пудъ.

Вообще, въ отношеніи берлинскаго рынка можно сказать, что туда поступаетъ скотъ почему либо не пригодный для болѣе выгоднаго сбыта *высшихъ* сортовъ мяса на лондонскій рынокъ. Такъ, изъ Даніи лучшій скотъ, мясной, идетъ въ Лондонъ; худшій скотъ, коровы, быки молочныхъ породъ, идетъ въ Германію; то же можно сказать по отношенію Голландіи. Швеція, вывозившая скотъ дотолѣ въ Англію, нашла болѣе выгоднымъ направить свой экспортъ въ Германію. Датскій и Шведскій скотъ идутъ черезъ Киль и Ростокъ; здѣсь его выгружаютъ, бьютъ и, въ видѣ тушей, отправляютъ въ Берлинъ. Иногда скотъ отправляютъ въ Берлинъ живьемъ, для этого всегда выбирается лучшій скотъ, худшій же скотъ убиваютъ въ портахъ выгрузки и тушами отправляютъ въ Берлинъ.

Изъ сказаннаго можно придти къ заключенію, что берлинскій рынокъ, изъ трехъ описанныхъ, является наименѣе прихотливымъ рынкомъ и въ этомъ отношеніи вполнѣ подходитъ для сбыта нашего скота. Хотя русское мясо въ настоящее время въ Германію не ввозятъ, но германскіе торговцы, съ которыми мнѣ приходилось бесѣдовать, отлично знаютъ его качество, считая его однако ниже качества венгерскаго скота, но лучше сортовъ мяса, получаемыхъ изъ Даніи и Швеціи, которые тѣмъ не менѣе находятъ обезпеченный сбытъ. Германскіе торговцы единогласно очень сожалѣютъ о невозможности получать мясо изъ Россіи, считая эту операцію очень выгодной; по ихъ словамъ, въ случаѣ разрѣшенія ввоза русскаго мяса, нѣмецкіе торговцы, не ожидая русскихъ экспортеровъ, сами бы построили немедленно бойни на границѣ, чтобы отправлять мясо въ Берлинъ и иные значительные рынки.

Насколько эта операція могла бы быть выгодной, видно изъ сопоставленія цѣнъ на русское мясо съ цѣнами существующими въ Германіи.

Оптовыя цѣны на мясо въ Октябрѣ на берлинскомъ рынкѣ въ маркахъ за центнеръ:

				За уплатой пошлины въ 10 марокъ.
Лучшее мясо германское.	60 м. за пудъ	9 р.		7 р. 50 к.
» » венгерское.	55 » »	8 »		6 » 50 »
Датское и голландское .	50 » »	7 »	50 к.	6 » — »
Въ этой же цѣнѣ было бы русское мясо.				
Шведское.	45 » »	6 »	70 »	5 » 20 »
Коровы и мелкій скотъ	40 » »	6 »	»	4 » 50 »

Въ Россіи можно имѣть скотъ съ доставкою его къ западной границѣ по 4 р. за пудъ убойнаго вѣса. Стои-

мость расходовъ по убою и доставкѣ погашается выручкой отъ кожъ и отбросовъ; слѣдовательно, чистая прибыль отъ продажи русскаго мяса была бы 2 р. с. пудъ.

Имѣя въ виду столь солидный барышъ, нѣтъ сомнѣнія, что тотчасъ по открытіи границы для русскаго мяса, появились бы иностранные торговцы, чтобы организовать дѣло вывоза, и спросъ на мясо былъ бы громадный.

Хотя при заключеніи трактата не было возможности выговорить для Россіи права ввоза мяса, но надо думать, что это произошло лишь по недоразумѣнію, потому что Министерство Земледѣлія принимало лишь пассивное участіе въ дѣлѣ заключенія трактата, и серьезность значенія вывоза для насъ мяса въ то время не была достаточно выяснена. Судя же по даннымъ статистики, вывозъ мяса изъ Россіи казался на столько незначительнымъ, что на этомъ вопросѣ не сочли нужнымъ слишкомъ настаивать.

Позволительно однако думать о поднятіи вновь этого вопроса, имѣющаго для нашего сельскаго хозяйства слишкомъ существенное значеніе. Заключеніе трактата едва ли исключаетъ возможность, поднимать новые вопросы экономическаго характера, улучшеніе же политическихъ отношеній съ Германіей можетъ дать надежду на возможность соглашенія, хотя бы цѣною нѣкоторыхъ уступокъ по ввозу германскихъ произведеній, причемъ можно бы сдѣлать уступку въ пошлинахъ по ввозу земледѣльческихъ орудій, чѣмъ была бы достигнута двойная выгода въ пользу сельскаго хозяйства.

Мотивовъ къ возбужденію вопроса о разрѣшеніи ввоза нашего мяса достаточно: 1) Германія, какъ бы то ни было, не обходится безъ значительнаго количества ввознаго мяса; 2) ввозъ мяса не представляетъ въ санитарномъ отношеніи никакой опасности, и притомъ пограничныя бойни могли бы быть подъ надзоромъ германскихъ ветеринаровъ, одновременно съ русскими; 3) чумы рогатаго скота во всей западной Россіи нѣтъ; къ тому же нашъ санитарный надзоръ настолько усиленъ, что провозъ чумныхъ животныхъ къ границѣ невозможенъ; 4) скотъ и мясо ввозятся въ Германію изъ всѣхъ сосѣднихъ странъ, и если бы еще были мотивы къ невпуску скота, то такихъ мотивовъ не можетъ быть по отношенію ввоза мяса; 5) если бы мотивомъ воспрещенія ввоза мяса оказался протекціонизмъ въ защиту собственнаго скотоводства, оно достаточно защищено пошлиной, которая всегда гарантируетъ отъ низкой цѣны на мѣстное мясо; 6) воспрещеніе ввоза одного лишь русскаго мяса безъ достаточныхъ основаній является несправедливостью по отношенію дружественной державы.

Представивъ германскому правительству подобныя данныя, нѣтъ основаній думать, чтобы германское правительство отказалось въ настоящее время вступить съ Россіей въ дружественное соглашеніе, что послужидо бы къ даль-

нѣйшему оживленію экономическихъ сношеній между двумя сосѣдними государствами, которыя, по своему географическому положенію, могли бы установить самый живой обмѣнъ различными произведеніями. Развивалась бы взаимная торговля, движеніе, работа въ той и другой странѣ, работа же служитъ къ накопленію цѣнностей и обогащенію государствъ.

Во время обостренныхъ экономическихъ отношеній съ Германіей обѣ страны потѣрпели большіе убытки утратой взаимныхъ рынковъ. Германскій рынокъ, снабжавшійся дотолѣ продуктами скотоводства изъ Россіи, теперь обратился въ Венгрію, Румынію, Сербію, оживляя скотоводство этихъ странъ въ ущербъ русскому скотоводству. Лѣтъ десять тому назадъ въ Германію ввозилась масса русскихъ свиней, овецъ, нынѣ же русскіе продукты не имѣютъ возможности проникнуть на берлинскій рынокъ.

Все сказанное мною по отношенію ввоза въ Германію мяса рогатаго скота одинаково примѣнимо и къ другимъ сортамъ мяса — баранинѣ, свининѣ.

Овцы за послѣдніе два года въ Германіи сильно поднялись въ цѣнѣ, вслѣдствіе сокращенія германскаго овцеводства. Послѣднее произошло вслѣдствіе репрессивныхъ мѣръ, принятыхъ во Франціи противъ ввоза австро-германскихъ овецъ въ пользу Россіи и Алжира. Послѣдствіемъ этихъ мѣръ въ 1890 и 91 гг. германскіе рынки были заполнены овцами и цѣнность баранины страшно упала, до 20 марокъ за центнеръ. Въ результатѣ германскіе овцеводы стали покидать эту отрасль животноводства и, по истеченіи 2-хъ лѣтъ, на рынкѣ оказался недостатокъ овецъ, такъ что цѣна на баранину возрасла до небывалыхъ размѣровъ — 60-ти марокъ за центнеръ; то же произошло, по словамъ нѣмецкихъ торговцевъ и въ Австріи, гдѣ также въ настоящее время ощущается недостатокъ овецъ.

Изъ сортовъ овецъ, предпочитаемыхъ на берлинскомъ рынкѣ, всего дороже цѣнятся германо-англійскіе метисы, затѣмъ рамбулье и мериносы. Широкохвостыя овцы цѣнятся дешевле и ихъ покупаютъ неохотно. Русскіе мериносы въ настоящее время нашли бы обезпеченный сбытъ по цѣнѣ 60 марокъ центнеръ, или, за уплатой пошлины 50 марокъ, что равно 6 р. пудъ. Если принять средній вѣсъ валуховъ только въ 2 пуда, то валухъ стоилъ бы 12 рублей, а за расходами по доставкѣ, около 10 рублей. Въ Россіи цѣна хорошихъ валуховъ въ настоящее время 6 рублей 50 коп.

Слѣдовательно и по отношенію овецъ германскій рынокъ имѣетъ для насъ самое серьезное значеніе. Впрочемъ, я долженъ сказать, что по торговлѣ овцами мною за недостаткомъ времени, собраны лишь нѣкоторыя данныя, тогда какъ эта отрасль торговли заслуживаетъ болѣе серьезнаго изслѣдованія.

Свиньи. — Германія во всѣ времена была наилучшимъ рынкомъ сбыта для нашихъ свиней, но и эта отрасль нашего вывоза за послѣднее десятилѣтіе сократилась въ значительной степени.

Причиною того было: частью разныя стѣсненія на германской границѣ по ввозу живыхъ свиней, частью затрудненія при перевозкѣ свиней внутри Россіи, дороговизны тарифовъ и медленности желѣзнодорожнаго движенія, вслѣдствіе чего получались слишкомъ значительные и убыточные провѣсы.

Между тѣмъ, по сосѣдству съ Германіей нашлись страны, гдѣ всѣ эти условія обставлены значительно благопріятнѣе, и наша торговля стала понемногу переходить въ Венгрію, Румынію, Сербію, которыя въ настоящее время снабжаютъ германскій рынокъ живыми свиньями и свининой.

Въ періодъ вывоза свиней изъ Россіи этимъ вывозомъ занимались нѣмецкіе и частью польскіе торговцы, между тѣмъ какъ русскіе хозяева и торговцы ограничивались однимъ откормомъ свиней и сбытомъ ихъ на мѣстѣ. Берлинскій и вообще германскіе рынки требуютъ разнообразные сорта свинины сальной и мясной, хотя въ послѣднее время германскій рынокъ также начинаетъ предпочитать мясныхъ свиней, оплачивая этотъ сортъ нѣсколько дороже.

Требуется по преимуществу свинина свѣжая, которая оплачивается дороже свинины соленой, что объясняется большимъ предложеніемъ соленой свинины изъ Америки, тогда какъ въ свѣжей свининѣ ощущается недостатокъ. Слѣдовательно, по отношенію германскаго рынка для насъ было бы выгоднѣе ввозить свинину въ свѣжемъ и живомъ видѣ, что для насъ не составляло бы затрудненій, въ виду близости разстоянія, въ томъ случаѣ, если бы условія перевозки у насъ свиней не являлись столь тяжелыми, о чемъ мною уже было достаточно сказано.

Сальныя свиньи привозятся въ Берлинъ преимущественно изъ Венгріи, тогда какъ мясныя, мелкія свиньи поступаютъ изъ Даніи, Голландіи и внутреннихъ германскихъ провинцій. Изъ Венгріи привозятъ свиней очень крупныхъ, тяжеловѣсныхъ, заплывшихъ саломъ, вѣсомъ въ среднемъ отъ 12 до 14 пудовъ въ тушѣ. Впрочемъ, этотъ сортъ свиней содержитъ слишкомъ большой процентъ сала, почему венгерскія свиньи оплачиваются нѣсколько дешевле русскихъ свиней, содержащихъ болѣе мяса, такъ что, въ случаѣ облегченій по ввозу свиней изъ Россіи, послѣдняя, по качеству свиней, имѣла бы значительное преимущество.

Разность въ цѣнѣ венгерской и русской свинины составляетъ около 4 марокъ на центнеръ или около 60 к. на пудъ, но удобство доставки животныхъ изъ Венгріи даетъ ей передъ нами преимущество, поглощающее эту прибыль,

такъ что, не смотря на лучшее качество нашей свинины по сравненію съ венгерской, послѣдняя ввозится въ Германію въ значительно большемъ количествѣ въ живомъ видѣ. Въ холодное время, зимой, увеличивается вывозъ свинины изъ Россіи, такъ какъ перевозка тушей производится у насъ на болѣе льготныхъ условіяхъ; къ сожалѣнію, въ данномъ случаѣ мы имѣемъ возможность пользоваться ограниченнымъ временемъ, въ періодъ сильныхъ морозовъ, такъ какъ при мало-мальски теплой погодѣ эта операція является рискованной.

Между тѣмъ, ввозъ свиней живьемъ для насъ выгоднѣе: на живыхъ свиней установлена пошлина въ размѣрѣ 6-ти марокъ съ головы, тогда какъ битая свинина уплачиваетъ пошлины въ размѣрѣ 7½ марокъ за центнеръ; поэтому при ввозѣ свиней живьемъ пошлина ложится почти втрое меньше, что даетъ значительное преимущество. Это является лишнимъ мотивомъ въ пользу ввоза живыхъ свиней, почему было бы крайне необходимо устранить причины, препятствующія развитію этого вывоза.

При ввозѣ замороженныхъ свиней, ихъ слѣдуетъ ввозить въ половинкахъ съ отнятой головой, такъ какъ головы имѣютъ слишкомъ малую цѣнность и не выдерживаютъ расходовъ на пошлину. Головы продаются въ Берлинѣ около 15 марокъ центнеръ или 2 р. 25 коп. пудъ, пошлина же ложится около 1 р. 12 коп.

Цѣны на свинину въ Октябрѣ на берлинскомъ рынкѣ стояли слѣдующія въ маркахъ за центнеръ:

Свѣжая свинина:	
Венгерская	44—46
Русская	47—49
Мелкая мясная	50—52
Соленая свинина:	
Американскія половинки	38—40
Шпекъ спинной	39—42
Середки	39—40
Окорока	45—50
Лопатки	30
Грудины	40—45

Приведенныя цѣны показываютъ разность цѣны между соленой и свѣжей свининой въ Германіи и подтверждаютъ высказанное мною мнѣніе о большей для насъ выгодѣ пользоваться германскимъ рынкомъ для ввоза исключительно свѣжей свинины, тогда какъ соленая свинина должна направляться къ другимъ рынкамъ.

Явленіе это по отношенію Германіи вполнѣ понятно: намъ приходится конкуррировать свѣжей свининой съ ближайшими странами, гдѣ цѣнность хлѣба всегда дороже, чѣмъ въ Россіи, почему и производство свинины дороже, чѣмъ у насъ. Между тѣмъ, какъ соленой свининой намъ приходится конкуррировать съ Америкой, гдѣ производство

ея обходится столько же, сколько и въ Россіи, причемъ американцы имѣютъ преимущество по сравнительной дешевизнѣ путей сообщенія. Это преимущество не даетъ намъ возможности съ ними конкуррировать пока *наши условія не будутъ уравнены съ американскими*, какъ въ отношеніи тарифовъ, такъ и въ отношеніи фрахтовъ.

Заключеніе. Изъ сопоставленія условій описанныхъ, наиболѣе значительныхъ рынковъ Западной Европы англійскаго, французскаго, германскаго, причемъ въ каждомъ особомъ отдѣлѣ мною указаны мѣры, которыя должны быть приняты для развитія нашего вывоза, мнѣ остается въ настоящемъ заключеніи сдѣлать выводъ о рынкахъ, имѣющихъ для насъ наибольшее значеніе по сбыту мяса въ настоящее время.

1. Англійскій мясной рынокъ, изъ трехъ описанныхъ, хотя является открытымъ для ввоза нашего мяса, но при условіяхъ слишкомъ высокой стоимости доставки скота до порта, пользованіе имъ не представляетъ особыхъ выгодъ. Таковыя могутъ быть въ томъ случаѣ, если цѣнность мяса у насъ упадетъ на 1 рубль въ пудѣ, но тогда производство мяса сдѣлается убыточнымъ. Измѣненіе условій перевозки скота, примѣнительно къ американскимъ, могло бы однако дать возможность съ выгодой вывозить мясо въ Англію, даже при настоящихъ условіяхъ нашего скотоводства. То же слѣдуетъ сказать по отношенію свинины. Съ улучшеніемъ скотоводства выгоды отъ этого вывоза, конечно, могутъ увеличиться пропорціонально увеличенію цѣнности улучшеннаго мяса.

2. Во Францію мы могли бы съ выгодою вывозить скотъ, но это—вопросъ будущаго и находится въ зависимости отъ полученія на то разрѣшенія, о чемъ подробно сказано въ запискѣ.

Относительно ввоза овецъ, французскій рынокъ представляется для насъ въ настоящее время несомнѣнно выгоднымъ и пользованіе имъ вполнѣ возможно.

По отношенію соленой свинины французскій рынокъ (а также бельгійскіе, находящіеся въ одинаковыхъ условіяхъ съ французскими) могъ бы быть для насъ выгоднымъ, въ случаѣ устраненія существующихъ неблагопріятныхъ условій перевозки свиней, чтобы имѣть возможность конкуррировать съ Америкой.

3. Германскій рынокъ, ближайшій къ намъ по разстоянію, могъ бы быть для насъ самымъ выгоднымъ во всѣхъ отношеніяхъ, по сбыту всѣхъ сортовъ мяса въ свѣжемъ видѣ, при условіи принятія мѣръ, указанныхъ въ сей запискѣ.

Заканчивая первую часть моего изслѣдованія, считаю долгомъ сказать, что изъ мѣръ къ улучшенію положенія нашего сельскаго хозяйства, развитіе скотоводства и вывоза скота *должны имѣть преимущественное значеніе и поставлены на первый планъ.*

Типографія В. Киршбаума.

Протоколъ 13-го засѣданія Сельскохозяйственнаго Совѣта, состоявшагося 6-го Февраля 1895 года.

Въ засѣданіи, открытомъ въ 9 часовъ вечера, присутствовали: Предсѣдатель, Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Тайный Совѣтникъ А. С. Ермоловъ; Члены Совѣта: Товарищъ Министра А. А. Нарышкинъ, И. П. Архиповъ, Д. А. Тимирязевъ, Е. С. Писаревъ, П. А. Костычевъ, І. И. Жилинскій, Н. П. Балашовъ, князь Б. А. Васильчиковъ, И. А. Звегинцовъ, В. В. Калачовъ, Д. К. Квитка, князь Н. В. Репнинъ, А. Х. Стевенъ, Н. А. Хомяковъ, И. І. Шатиловъ, Н. А. фонъ-Эссенъ, графъ Ф. В. Чацкій, А. Н. Столпаковъ, В. А. Ильинъ, Д. Я. Дунинъ-Барковскій, В. И. Касперовъ, Е. П. Ковалевскій, И. А. Араповъ, М. Л. Бортникеръ, А. А. Шульцъ, Д. П. Семеновъ; приглашенныя Г. Министромъ лица: С. С. Бехтѣевъ, князь А. Д. Оболенскій, С. Ф. Шараповъ, А. А. Васильчиковъ, князь Ф. С. Голицынъ, Н. И. Шидловскій, С. М. Неклюдовъ, Б. А. Мясоѣдовъ-Ивановъ, Н. П. Чирвинскій, В. Ф. Нагорскій и Бюро Совѣта.

По прочтеніи и утвержденіи протокола предыдущаго засѣданія, Совѣтъ приступилъ къ обсужденію докладовъ Департамента Земледѣлія о мѣрахъ къ распространенію и улучшенію скотоводства, причемъ г. *Предсѣдатель* указалъ на то, что въ дополненіе къ докладамъ Департамента о мѣрахъ къ улучшенію скотоводства, овцеводства и свиноводства, поступили еще записки по тому-же вопросу гг. *Арапова* и *Бодиско*; такъ какъ самые доклады Департамента и указанныя записки уже были предварительно разсмотрѣны въ Коммиссіи, которая формулировала рядъ пунктовъ своихъ заключеній, обнимающихъ бо̀льшую часть предложеній, помѣщенныхъ въ докладахъ и запискахъ, то г. *Предсѣдатель* предложилъ *И. А. Арапову* сообщить Совѣту выработанныя Коммиссіей заключенія, которыя выразились въ слѣдующемъ:

Мѣры къ развитію скотоводства могутъ быть раздѣлены на двѣ категоріи прямыхъ и косвенныхъ, причемъ послѣднія подраздѣляются на мѣры къ улучшенію техники переработки молока и къ улучшенію условій торговли продуктами животноводства вообще.

Прямыя мѣры, направленныя къ улучшенію скотовод

ства могутъ быть принимаемы по отношенію къ рогатому скоту, овцамъ и свиньямъ. По отношенію къ рогатому скоту Коммиссія полагала: 1) въ раіонахъ, имѣющихъ болѣе или менѣе установившіеся типы мѣстнаго скота, необходимо устройство правительственныхъ, общественныхъ или частныхъ питомниковъ племенныхъ производителей, какъ мѣстной породы, такъ и породъ, могущихъ служить къ улучшенію мѣстной породы путемъ скрещиванія; 2) въ раіонахъ, гдѣ не имѣется сколько-нибудь опредѣленной мѣстной породы, и гдѣ основою правильнаго скотоводства должна служить метизація, необходимо устройство правительственныхъ, общественныхъ или частныхъ питомниковъ кровныхъ производителей извѣстныхъ европейскихъ породъ; 3) въ питомникахъ должны преслѣдоваться цѣли: а) установленіе типовъ и породъ мѣстныхъ, путемъ правильнаго подбора, б) улучшеніе мѣстныхъ породъ путемъ скрещиванія, в) выращиваніе кровныхъ производителей европейскихъ породъ; 4) выращенные въ питомникахъ производители должны предназначаться для продажи скотоводамъ, или-же для продажи, на льготныхъ условіяхъ, въ крестьянскія и владѣльческія стада.

При этомъ Коммиссія считаетъ долгомъ указать на необходимость составленія соображеній о полной сѣти подобныхъ питомниковъ съ опредѣленно выработанною программою направленія дѣятельности каждаго изъ нихъ. Малое количество питомниковъ, при случайномъ ихъ возникновеніи и при отсутствіи системы въ ихъ географическомъ размѣщеніи, по мнѣнію Коммиссіи, не дастъ желаемыхъ результатовъ. При этомъ Коммиссія полагаетъ желательнымъ, чтобы вопросы объ организаціи сѣти питомниковъ, разработка программъ ихъ дѣятельности и выборъ породъ скота для каждой мѣстности были предварительно обсуждаемы мѣстными учрежденіями, къ вопросамъ сельскаго хозяйства причастными. Кромѣ вышеизложенной мѣры, къ прямому улучшенію скотоводства направленной, Коммиссія считаетъ совершенно необходимымъ безотлагательно приступить къ устройству помѣстныхъ періодическихъ весеннихъ выставокъ телятъ и молодняка съ аукціонною продажею, причемъ она полагаетъ, что для скорѣйшаго осуществленія такихъ выставокъ Министерство должно-бы обратиться къ мѣстнымъ организаціямъ, вѣдающимъ сельско-хозяйственные вопросы, съ предложеніемъ устраивать подобныя выставки при возможномъ содѣйствіи правительства въ видѣ наградъ, денежныхъ пособій и участія спеціалистовъ. Для полнаго-же упорядоченія выставокъ племенныхъ производителей, Коммиссія считаетъ необходимымъ выработку для нихъ общихъ правилъ и однообразной системы экспертизы.

По поводу раздѣленія Коммиссіей 1-го пункта доклада Департамента на два, возникли оживленныя пренія, причемъ нѣкоторыми членами высказывалось мнѣніе, что въ

такомъ раздѣленіи не встрѣчается надобности, такъ какъ скрещиваніе даже мѣстныхъ породъ, какъ напримѣръ ярославскаго скота, все же необходимо для освѣженія ихъ крови, въ виду первоначальнаго происхожденія этихъ мѣстныхъ породъ именно отъ скрещиванія ихъ съ европейскими производителями; что устройство питомниковъ требуетъ времени и большихъ средствъ и что поэтому гораздо лучшіе и быстрѣйшіе результаты можно получить отъ непосредственной выписки производителей изъ заграницы, что при массовой выпискѣ значительно удешевляется цѣна кровнаго производителя, и что Министерство могло бы оказывать свое содѣйствіе частнымъ лицамъ къ пріобрѣтенію такихъ производителей.

Съ другой стороны члены Коммиссіи поддерживали цѣлесообразность раздѣленія 1-го пункта доклада, указывая, что этимъ путемъ предполагалось установить мѣры къ фиксаціи уже существующихъ мѣстныхъ русскихъ породъ, какъ-то: холмогорской, ярославской, сѣрой малороссійской, киргизской, обладающихъ весьма опредѣленными и цѣнными качествами, что непосильно частнымъ лицамъ и можетъ быть осуществлено только Министерствомъ, которое могло-бы достигнуть путемъ подбора и скрещиванія увеличенія молочности сѣраго малороссійскаго скота, сохраняя его типъ, какъ рабочаго скота и мяснаго, что въ постановленіяхъ Коммиссіи допускается скрещиваніе даже и въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ образовались мѣстные типы, но тѣмъ не менѣе слѣдуетъ отличать такіе районы, въ коихъ существуютъ уже зачатки мѣстной породы скота, отъ такихъ, гдѣ такой породы вовсе не имѣется. При этомъ указывалось, что самые способы поддержанія и улучшенія породъ должны быть тщательно обдуманы и проводиться систематически, а также что происхожденіе мѣстныхъ породъ отъ иностранныхъ производителей не доказываетъ отсутствія такихъ породъ. Даже и симентальская порода, совершенно обособленная, произошла первоначально отъ скрещиванія другихъ породъ. Въ однихъ мѣстностяхъ надо стремиться къ фиксаціи русскихъ породъ, а въ другихъ къ образованію ихъ отъ иностранныхъ производителей.
Г. *Шараповъ*, поддерживая въ сущности мнѣніе Коммиссіи, указалъ, однако, на пробѣлъ въ докладѣ Коммиссіи, заключающійся въ томъ, что она мало обратила вниманія на крестьянское скотоводство. По его мнѣнію, польза скрещиванія является далеко не столь доказанною и безспорною по отношенію къ рогатому скоту, какъ къ лошадямъ, овцамъ и свиньямъ, причемъ онъ указывалъ на Верещагина, который выдвигалъ на первый планъ мѣстныя русскія породы. Есть дѣйствительно центры, гдѣ крестьяне выращиваютъ коровъ значительной молочности, при чемъ эта послѣдняя достигается не путемъ скрещиванія съ иностранными производителями, а совершенно напротивъ того, путемъ слученія съ самыми обезличенными, плохими,

не крупными и молодыми бычками, вслѣдствіе чего рождающіеся телята получаютъ всѣ качества матери, тогда какъ приплодъ отъ кровнаго производителя даетъ совершенно иные результаты. Ему извѣстны многія хозяйства, которыя сами не выращиваютъ телятъ, а составляютъ стада путемъ покупки уже взрослыхъ коровъ, отличающихся большою молочностью, и они получаютъ весьма практическіе результаты, вслѣдствіе чего наблюденіе за такого рода стадами могло-бы даже въ научномъ отношеніи дать цѣнный результатъ по вопросу о томъ, какимъ путемъ образуются такіе породы молочнаго скота. Поэтому онъ предложилъ дополнить докладъ Коммиссіи слѣдующими двумя пунктами:

1) обратить вниманіе на скотскія ярмарки въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ выводится на продажу молочный скотъ мѣстнаго воспитанія; устраивать состязательныя испытанія на молочность и выдавать преміи и награды мѣстнымъ хозяевамъ;

2) выдавать награды и пособія тѣмъ хозяевамъ, которые, владѣя подобранными изъ мѣстныхъ породъ стадами молочнаго скота, будутъ производить систематическіе надъ ними опыты и наблюденія по одобренной Министерствомъ программѣ.

На это членами Коммиссіи было сдѣлано возраженіе, что самый докладъ ея имѣетъ въ виду улучшеніе породъ скота тѣми или другими способами, а не поощреніе пріобрѣтенія уже взрослыхъ коровъ, отличающихся большою молочностью, что, напротивъ того, она имѣла въ виду, отдачею кровныхъ быковъ въ крестьянскія стада, препятствовать часто встрѣчающемуся на практикѣ даже въ городахъ факту найма лѣтнихъ пастуховъ съ никуда негодными быками, и что, по ихъ мнѣнію, мѣра г. *Шарапова* могла-бы повести не къ улучшенію, а къ ухудшенію породъ крестьянскаго скота.

Г. *Предсѣдатель*, находя вопросъ достаточно выясненнымъ, высказалъ, что, по его мнѣнію, нѣтъ основаній къ отклоненію редакціи Коммиссіи, которая разъясняетъ, что вопросъ объ организаціи сѣти питомниковъ, разработкѣ программъ ихъ дѣятельности и выборѣ скота для каждой мѣстности, она находитъ нужнымъ предоставить мѣстнымъ сельскохозяйственнымъ учрежденіямъ. Совѣту дѣйствительно было-бы трудно разрѣшить вопросъ, какъ улучшать породы скота: всегда и вездѣ будутъ поборники разныхъ направленій, а потому, казалось-бы, что вопросы о болѣе пригодныхъ способахъ улучшенія могутъ найти себѣ разрѣшеніе на мѣстахъ сообразно съ мѣстными взглядами и потребностями. Что поддержать или, такъ сказать, фиксировать, породы русскаго скота представляется желательнымъ тамъ, гдѣ породы такого рода существуютъ, въ этомъ едва-ли можно сомнѣваться; но въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ установившихся типовъ русскаго скота,

тамъ, разумѣется, улучшеніе породы скота можетъ итти только путемъ скрещиванія съ иностранными производителями; но 2-й пунктъ нисколько не отвергаетъ возможности улучшенія скота и русскихъ породъ путемъ скрещиванія съ иностранными производителями, если отъ такой мѣры ожидается польза; поэтому можно было-бы выбросить изъ него слова «европейскихъ породъ» и замѣнить словами культурныхъ породъ. Что касается дополненій, предложенныхъ г. *Шараповымъ*, то они могли-бы быть приняты и отнесены къ дальнѣйшимъ пунктамъ, гдѣ говорится о выставкахъ и наградахъ.

Совѣтъ, принявъ первые два пункта въ редакціи Коммиссіи съ указанными только что измѣненіями, приступилъ къ обсужденію 3-го пункта, который и былъ принятъ безъ возраженій, съ замѣною только въ концѣ онаго слова «европейскихъ породъ» словами «культурныхъ породъ». Пунктъ 4-й постановлено изложить слѣдующимъ образомъ:

4) Выращенные въ питомникахъ племенные производители должны предназначаться для снабженія скотоводовъ, какъ чрезъ отдачу производителей во временное пользованіе въ крестьянскія и владѣльческія стада, такъ и черезъ продажу на льготныхъ условіяхъ или отдачу въ арендное пользованіе излишне остающихся экземпляровъ всѣмъ желающимъ ихъ пріобрѣсти.

Переходя къ обсужденію 5-го пункта, г. *Предсѣдатель* указалъ, что Министерство, сознавая важность мелкихъ выставокъ, уже оказывало содѣйствіе ихъ устройству, причемъ онѣ уже и нынѣ въ достаточной мѣрѣ достигаютъ той цѣли, на которую указывалъ *Г. Шараповъ*: большая часть телятъ на нихъ была распродаваема и устройство ихъ не представляетъ особенныхъ затрудненій. На это члены Коммиссіи высказали, что они пунктомъ 5-мъ имѣли въ виду установить устройство помѣстныхъ, періодическихъ весеннихъ выставокъ исключительно телятъ и молодняка съ тѣмъ, чтобы обязательно всѣ приведенные экземпляры были продаваемы съ аукціона; Коммиссія находила существенно важнымъ установить такой порядокъ, при которомъ и продавцы и покупатели знали бы, что ежегодно въ опредѣленномъ пунктѣ одни могутъ продать телятъ, а другіе пріобрѣсти ихъ; устройство такихъ выставокъ, какъ болѣе простыхъ и удобныхъ, не слѣдуетъ смѣшивать съ выставками скота, которыя и теперь нерѣдко бываютъ, но имѣютъ совершенно иное назначеніе—полученіе премій, а не продажу.

Многіе члены возражали противъ установленія обязательности аукціоновъ, причемъ указывали, что такой обязательности и Коммиссія не имѣла въ виду, другіе же находили, что въ сѣверныхъ раіонахъ весеннія выставки неудобно устраивать, какъ потому, что телята, большей частью рождающіеся въ Мартѣ, еще будутъ слишкомъ малы, такъ и потому, что населеніе, будучи усиленно

занято весеннею пахотой, не найдетъ времени для посѣщенія выставокъ; наконецъ нѣкоторые члены Совѣта указывали на пользу допущенія на эти выставки не только телятъ и молодняка, но и крупнаго скота, чтобы путемъ ежегодныхъ премій имѣть возможность слѣдить за выращиваніемъ скота. Г. *Предсѣдатель* предложилъ, не предрѣшая всѣхъ подробностей, предоставить разрѣшеніе ихъ мѣстнымъ сельскохозяйственнымъ учрежденіямъ, которыя возьмутъ на себя устройство такихъ выставокъ. Гораздо цѣлесообразнѣе будетъ, если Совѣтъ расширитъ этотъ вопросъ и выскажетъ свое пожеланіе о томъ, чтобы устраивались ежегодно, въ извѣстныхъ пунктахъ и въ опредѣленное время, мѣстныя выставки телятъ и молодняка, съ аукціонной продажею скота, но необязательною, предоставивъ установленіе подробностей организаціи этихъ выставокъ мѣстнымъ сельскохозяйственнымъ учрежденіямъ, съ каковымъ мнѣніемъ и согласился Совѣтъ.

Затѣмъ, Совѣтъ приступилъ къ обсужденію вопроса объ овцеводствѣ, причемъ г. *Предсѣдатель* обратилъ вниманіе на то, что въ докладѣ Департамента не случайно, а умышленно не упоминается о тонкорунномъ овцеводствѣ, на томъ основаніи, что въ послѣднее время этотъ вопросъ со всѣхъ сторонъ неоднократно разсматривался, напр. въ Москвѣ въ сельскохозяйственномъ обществѣ, а въ Маѣ нынѣшняго года предполагается въ Харьковѣ съѣздъ овцеводовъ, гдѣ примутъ участіе представители изъ разныхъ мѣстностей Россіи; поэтому въ настоящую сессію Совѣта не представляется надобности теперь поднимать его, особенно въ виду его тѣсной связи съ вопросомъ о цѣнахъ на шерсть, который тоже обсуждался весьма недавно и всесторонне. Поэтому докладъ Департамента обратилъ главное вниманіе на вопросъ объ овцеводствѣ мясномъ, которое въ будущемъ обѣщаетъ значительныя выгоды для сельскаго хозяйства. Расчитывать на возвышеніе цѣнъ на шерсть при теперешнихъ условіяхъ всемірнаго рынка и шерстянаго производства трудно, тогда какъ увеличеніе экспорта овечьяго мяса лучшаго качества, чѣмъ отъ мериносовъ, вполнѣ достижимо.

Послѣ этого *Г. Арановъ* доложилъ, что по вопросу объ улучшеніи породъ овецъ Коммиссія согласилась со всѣми предположеніями Министерства, со слѣдующими измѣненіями редакціи нѣкоторыхъ пунктовъ доклада Департамента: § 1-й и 3-й; выразить первый пунктъ такъ:

1. «Необходимо выписать изъ чужихъ краевъ овецъ различныхъ мясныхъ породъ для подвѣдомственныхъ Министерству фермъ и для продажи на льготныхъ условіяхъ частнымъ овцеводамъ».

2. «Предпринять рядъ опытовъ скрещиванія иностранныхъ мясныхъ породъ, преимущественно съ тѣми изъ туземныхъ породъ, которыя не были еще извѣстны въ этомъ отношеніи». Кромѣ этого, Коммиссія признаетъ жела-

тельнымъ содѣйствіе и денежныя субсидіи обществамъ сельскаго хозяйства и земскимъ учрежденіямъ, занимающимся улучшеніемъ смушковаго овцеводства, преимущественно въ крестьянскихъ стадахъ.

Въ послѣдовавшихъ затѣмъ преніяхъ, нѣкоторые члены выразили пожеланіе о поддержаніи уже существующихъ мѣстныхъ русскихъ породъ, какъ-то породы малычей, хотя и мелкой, грубошерстной, но мясной и весьма выносливой, что даетъ возможность разводить ее не только въ Крыму, но и въ центральныхъ губерніяхъ, романовской, каракульской, цыгайской и другихъ. Признавая важность этого пожеланія, Совѣтъ постановилъ добавить къ шести параграфамъ доклада еще одинъ, — однородный съ 1-мъ пунктомъ постановленій Коммиссіи, который былъ принятъ по отношенію къ рогатому скоту, о принятіи мѣръ къ поддержанію мѣстныхъ русскихъ овечьихъ породъ.

Послѣдующіе параграфы были приняты безъ возраженія и только по 6-му сдѣлано было замѣчаніе, что Министерство Путей Сообщенія и нынѣ уже дѣлаетъ все возможное для улучшенія условій перевозки овецъ по желѣзнымъ дорогамъ, и въ настоящее время пришлось-бы только просить объ ускореніи поѣздовъ и о нѣкоторомъ приспособленіи вагоновъ, но что главный тормазъ для экспорта овецъ заключается въ неприспособленности морскихъ пароходовъ къ перевозкѣ овецъ, вслѣдствіе чего многіе пароходы отказываются принимать на себя доставку овецъ въ заграничные порты.

По принятіи Совѣтомъ доклада объ овцеводствѣ, г. *Звегинцовымъ* возбужденъ былъ вопросъ о томъ, почему не признается возможнымъ что либо сдѣлать и для тонкоруннаго овцеводства, которое, какъ бы то ни было, удовлетворяетъ не только спросу на шерсть для внутренняго производства, но даже даетъ ее въ столь значительныхъ количествахъ, что она составляетъ довольно крупную статью нашего вывоза. Казалось бы возможнымъ предпринять рядъ опытовъ для улучшенія качества мяса тонкорунной овцы безъ значительной порчи качества ея шерсти. Мнѣніе это было поддержано нѣкоторыми другими членами, высказавшими, что можно бы черезъ скрещиваніе съ французской породой, скороспѣлой мериносовой, обладающей хорошими мясными качествами, или съ породою «рамбулье», въ значительной мѣрѣ улучшить мясныя качества нашей тонкорунной овцы, что наконецъ Министерство могло бы оказывать содѣйствіе частнымъ лицамъ къ выпискѣ изъ заграницы племенныхъ производителей. Кромѣ того, было указано и на то, что увеличеніе производства шерстопряденія въ самой Россіи, не развившагося съ 1850-хъ годовъ, могло бы также оказать не малую поддержку тонкорунному овцеводству. Противъ этого было высказано, что опыты улучшенія мясныхъ качествъ тонкорунной овцы неоднократно дѣлались и всегда приводили къ отри-

цательнымъ результатамъ—порчѣ всего стада, что если бы это было возможно, то оно уже и было бы достигнуто въ Западной Европѣ, и что можно было бы достигнуть лишь нѣкотораго увеличенія роста путемъ скрещиванія тонкорунной овцы съ породою «рамбулье». Что касается выписки племенныхъ производителей изъ-за границы, что при томъ сравнительно высокомъ состояніи, въ которомъ у насъ находится мериносовое овцеводство, въ этомъ едва ли даже встрѣчается въ настоящее время надобность; можно было бы, развѣ, установить продажу племенныхъ производителей изъ казенныхъ разсадниковъ по болѣе удешевленнымъ цѣнамъ, хотя и въ этомъ особенной необходимости не представляется, тѣмъ болѣе, что подобная мѣра могла бы нарушить интересы довольно многочисленныхъ у насъ частныхъ племенныхъ разсадниковъ. Высказать-же пожеланіе объ увеличеніи шерстопряденія въ Россіи, конечно, представлялось бы возможнымъ, но такое пожеланіе являлось бы слишкомъ неопредѣленнымъ и могло бы только повести къ ходатайствамъ объ увеличеніи пошлинъ на привозимыя изъ заграницы шерстяныя издѣлія. На этомъ основаніи въ настоящую сессію Совѣту едва ли представляется возможнымъ высказать какое бы то ни было опредѣленное заключеніе по отношенію къ тонкорунному овцеводству, такъ какъ осуществить такое пожеланіе было бы чрезвычайно трудно, особенно если принять во вниманіе, что овцеводство уже пользуется нѣкоторою поддержкою со стороны правительства въ видѣ выдачи ссудъ подъ овецъ и шерсть. Поэтому, впредь до болѣе полнаго выясненія многихъ весьма сложныхъ вопросовъ, находящихся въ связи съ тонкоруннымъ овцеводствомъ, могущихъ быть разрѣшенными на предстоящемъ харьковскомъ съѣздѣ, г. *Предсѣдатель* предложилъ оставить вопросъ этотъ открытымъ, что и принято было Совѣтомъ.

Обращаясь къ обсужденію мѣръ къ улучшенію породъ свиней, Совѣтъ выслушалъ докладъ Коммиссіи, которая, вполнѣ соглашаясь со всѣми предположеніями, высказанными въ докладѣ Департамента Земледѣлія, полагала только нужнымъ пунктъ 2-ой измѣнить слѣдующимъ образомъ: «Принять на себя посредничество по покупкѣ свиней въ чужихъ краяхъ для частныхъ лицъ на льготныхъ условіяхъ, со скидкою въ цѣнѣ со стоимости ихъ, съ доставкою на ближайшую отъ заказчика станцію желѣзной дороги или пароходную пристань».

Въ виду того, что Совѣтъ принялъ докладъ Департамента Земледѣлія по вопросу о свиноводствѣ съ измѣненіемъ, проектированнымъ Коммиссіей, г. *Предсѣдатель* предложилъ г. *Бодиско* сдѣлать разъясненія по тому же вопросу, такъ какъ предложенія, заключающіяся въ его запискѣ, хотя и объемлются заключеніями Коммиссіи, но у него выражены болѣе опредѣленно. Г. *Бодиско* высказалъ, что мѣры, могущія способствовать увеличенію экспорта

продуктовъ нашего животноводстна, по его мнѣнію, принадлежатъ преимущественно къ тѣмъ, которыя скорѣе всего вывели бы наше хозяйство изъ того затруднительнаго положенія, въ коемъ оно находится; изъ числа-же этихъ мѣръ наиболѣе осуществимыми и легкими представляются тѣ. которыя имѣли бы въ виду улучшеніе нашего свиноводства, и поэтому то онъ и предлагаетъ въ своей запискѣ прежде всего обратить вниманіе на улучшеніе этой отрасли скотоводства. Министерство могло бы взять на себя массовую выписку племенныхъ производителей до извѣстнаго пункта, напр. Либавы, причемъ оно должно было бы оповѣщать хозяевъ о времени прибытія свиней и продавать ихъ съ торговъ на возможно льготныхъ условіяхъ; при такомъ способѣ, когда цѣна лучшихъ экземпляровъ не превышала бы 35—40 р., улучшеніе качества свиней могло бы быть достигнуто довольно быстро. На это послѣдовало возраженіе одного изъ членовъ Коммиссіи, что детальное установленіе способовъ выписки свиней правительствомъ Коммиссія не признавала нужнымъ опредѣлять, но что записка г. *Бодиско* поздно поступила въ Коммиссію, а потому и не была ею подробно разсмотрѣна, вслѣдствіе чего г. *Предсѣдатель*, за позднимъ временемъ, призналъ нужнымъ отложить ея разсмотрѣніе Совѣтомъ до слѣдующаго засѣданія.

Засѣданіе было закрыто въ $12^1/_2$ часовъ ночи.

Д. Семеновъ, завѣдующій Бюро Совѣта.

ТИПОГРАФІЯ В. КИРШБАУМА

М. З. и Г. И.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СОВѢТЪ.

Январь 1895 года.

По Отдѣлу Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики.

Докладъ объ организаціи страхованія отъ градобитія.

№ 13.

I.

Страхованіе отъ убытковъ, причиняемыхъ земледѣлію градобитіемъ, гораздо менѣе извѣстно и распространено въ Россіи, чѣмъ нѣкоторыя другія отрасли сельскохозяйственнаго страхованія. Юридическая сторона его таже, что всякаго другаго страхованія, устанавливаемыя имъ правоотношенія тѣ-же; страхующій свой урожай отъ градобитія заключаетъ со страхователемъ такой-же договоръ, въ какой вступаетъ и страхующій, напримѣръ, свои постройки отъ огня; точно также страхующій обязывается уплачивать повременные взносы, называемые преміями, а страхователь принимаетъ на себя обязательство возмѣстить ему убытокъ, могущій произойти отъ того бѣдствія, для охраны отъ котораго заключается страхованіе; точно также страхующій получаетъ на руки страховой полисъ, являющійся доказательствомъ заключенія имъ страховой сдѣлки и уплаты преміи, и т. д. Но этою правовою стороною и исчерпывается сходство страхованія произрастеній почвы отъ града съ прочими видами страхованія; при той-же сущности дѣла, оно гораздо сложнѣе многихъ другихъ и представляетъ не мало своеобразныхъ особенностей.

Градъ—одинъ изъ самыхъ опасныхъ и грозныхъ враговъ земледѣлія, разрушительная стихійная сила, противъ которой еще не найдено никакихъ способовъ борьбы, да и самое происхожденіе, образованіе града еще съ точностью неизвѣстно. Наука предлагаетъ, для объясненія этого явленія природы, нѣсколько различныхъ теорій, изъ которыхъ ни одна не можетъ считаться общепризнанною. Бѣдствія этого не только нельзя предотвратить, но невозможно и предвидѣть. Являясь всегда внезапно, оно влечетъ самыя губительныя послѣдствія для потерпѣвшаго отъ него земледѣльца, оно ежегодно раззоряетъ множество хозяйствъ, и человѣкъ до нынѣ безсиленъ противъ него. Лишь союзъ большаго числа сельскихъ хозяевъ, сознающихъ всю необходимость самозащиты отъ града и готовыхъ изъ года въ годъ постоянно жертвовать нѣкоторыя средства, дабы избѣжать единовременнаго, всегда угрожающаго, убытка, размѣры котораго могутъ быть громадны,—лишь такой союзъ способенъ предохранить каждаго изъ своихъ участниковъ отъ послѣдствій этого несчастія; но благодѣтельная дѣятельность подобныхъ страховыхъ учрежденій чрезвычайно трудна.

Опасность бѣдствія, парализовать которое стремится страхованіе отъ града, крайне неопредѣленна. Хотя оно поражаетъ только доходы сельскаго хозяина, а не источникъ ихъ; хотя оно угрожаетъ не круглый годъ, а лишь нѣсколько мѣсяцевъ въ теченіи его,—но борьба съ нимъ отъ того не легче. Въ той-же мѣстности, гдѣ цѣлые десятки лѣтъ не было градобитія, оно затѣмъ неожиданно повторяется нѣсколько лѣтъ подрядъ, даже нѣсколько разъ въ одно лѣто и наноситъ благосостоянію хозяевъ удары весьма различной силы. Градъ бываетъ разной величины, падаетъ съ неодинаковою быстротою и наноситъ неравныя поврежденія; поражаетъ растенія разной цѣнности и совершенно губитъ одни, а другимъ вредитъ лишь незначительно; проходитъ полосами разной длины и ширины, по противуположнымъ направленіямъ, и про-

должительность градобитія также весьма разнообразна. По этому, убытокъ, которымъ оно угрожаетъ данному хозяйству, совсѣмъ не можетъ быть исчисленъ заранѣе, и очевидно, что страховать отъ него труднѣе, чѣмъ страховать, напримѣръ, скотъ отъ падежа, ибо въ послѣднемъ случаѣ величину страхуемаго убытка легко установить впередъ. Опредѣлить цѣнность страхуемаго отъ градобитія урожая возможно, причемъ, конечно, надо оцѣнивать каждый посѣвъ отдѣльно; но, во первыхъ, градъ можетъ или уничтожить урожай, или только уменьшить сборъ; во вторыхъ, одни растенія, по своей природѣ, легко противостоятъ ему, другія не оправляются и погибаютъ отъ градобитія. Слѣдовательно, послѣ всякаго градобитія надо опредѣлять степень поврежденія, нанесеннаго имъ каждому посѣву, что, по существу дѣла, весьма затруднительно; съ другой стороны, заранѣе извѣстно, что градобитіе, если случится, далеко не одинаково отзовется на разныхъ посѣвахъ и посадкахъ, а чѣмъ больше опасность, рискъ, тѣмъ дороже должна стоить охрана и тѣмъ выше, при страхованіи, должна быть премія. Но таксы преміи только по степени повреждаемости растеній недостаточно. Замѣчено (хотя причины этого не вполнѣ выяснены), что однѣ мѣстности чаще подвергаются градобитію, нежели другія; ясно, что чаще побиваемыя градомъ тоже должны дороже покупать обезпеченіе отъ этой опасности; необходима, слѣдовательно, и другая такса преміи по степени подверженности мѣстностей градобитію, какъ ни сложно ея составленіе. Чѣмъ выше, однако, премія, тѣмъ она тяжелѣе платящему ее, тѣмъ менѣе находится желающихъ ежегодно жертвовать крупныя суммы, чтобъ предохраниться отъ убытка, который можетъ миновать и безъ страхованія, или можетъ быть незначителенъ. Высота премій всегда уменьшаетъ число страхующихъ, но никакое страхованіе немыслимо безъ многихъ участниковъ, такъ какъ обезпеченіе каждаго страхующаго тѣмъ полнѣе, чѣмъ больше средства страховаго союза, составляющіяся изъ премій. Но при низкихъ преміяхъ, сумма ихъ можетъ не покрыть суммы расходовъ и подлежащихъ возмѣщенію убытковъ, которая, въ дѣлѣ страхованія отъ града, подвержена такимъ колебаніямъ, что опредѣленіе необходимаго и въ тоже время соотвѣтствующаго прочимъ требованіямъ размѣра премій затруднительно до крайности. Однако, большое число страхующихъ не только не обусловливаетъ успѣха страховому отъ града предпріятію, но даже дѣлаетъ его невозможнымъ, если всѣ страхуемые ими посѣвы находятся въ мѣстности, постоянно подвергающейся градобитіямъ. Необходимо, чтобъ застрахованные земельные участки были расположены на возможно большемъ пространствѣ, включающемъ и такія полосы, въ которыхъ градобитія сравнительно рѣдки; желательно чтобъ участки эти были какъ можно болѣе разбросаны и удалены другъ отъ друга, дабы градъ, выпадающій на одинъ изъ нихъ, при дальнѣйшемъ ходѣ, не поражалъ большаго числа другихъ.

Трудность устройства страхованія отъ градобитія приведенными примѣрами далеко не исчерпывается; организація этого дѣла настолько сложна, что представляетъ еще множество другихъ препятствій къ успѣшному веденію его. Оттого, конечно, оно и развито въ Россіи, въ настоящее время, столь слабо, хотя не менѣе, если не болѣе, необходимо нашимъ земледѣльческимъ сословіямъ, чѣмъ сельскимъ хозяевамъ сосѣднихъ съ нами странъ. Заграницей оно, отчасти по этому, появилось гораздо позже, чѣмъ другіе виды страхованія: зачатки его относятся ко второй половинѣ прошлаго столѣтія, тогда какъ иныя отрасли страхованія извѣстны уже много вѣковъ. Тѣмъ не менѣе, нынѣ оно такъ широко распространено въ западной Европѣ, опытъ многихъ странъ въ этомъ дѣлѣ такъ великъ и въ нѣкоторыхъ постановка его такъ удачна, что изученіе сравнительнаго положенія его въ разныхъ иностранныхъ государствахъ, знакомя со всѣми особенностями этого дѣла при всевозможныхъ условіяхъ, проливаетъ на него достаточно яркій свѣтъ и весьма облегчаетъ разрѣшеніе стоящаго нынѣ для Россіи на очереди вопроса, какимъ наилучшимъ способомъ дѣло это могло бы быть организовано у насъ.

Самыя правила страхованія различныхъ западноевропейскихъ страховыхъ отъ града учрежденій довольно единообразны, хотя, конечно, не вездѣ одинаково подробно и обстоятельно разработаны; особенности же ихъ зависятъ или отъ мѣстныхъ условій, или отъ организаціи пользующихся этими правилами учрежденій, оттого, къ какому типу принадлежатъ послѣднія. Въ этомъ отношеніи, разнообразіе весьма велико. Страхованіе отъ градобитія можетъ быть дѣломъ частной предпріимчивости, можетъ быть или не быть поддерживаемо правительствомъ, можетъ быть всецѣло взято имъ въ свое завѣдываніе. Страховое отъ града учрежденіе, какъ и всякое страховое предпріятіе, можетъ быть, независимо отъ того, основано на акціяхъ, или на началѣ взаимности.

принадлежащіе къ одной и той же изъ этихъ категорій страховые союзы могутъ различаться другъ отъ друга настолько существенно, что ихъ слѣдуетъ разсматривать, какъ особыя разновидности того же типа: всѣ, напримѣръ, страховыя общества могутъ дѣйствовать на ограниченномъ или неограниченномъ пространствѣ; взаимныя страховыя общества могутъ предлагать полное или неполное обезпеченіе, и т. д. На теоретической почвѣ, разрѣшеніе вопроса, какая организація страховаго предпріятія наиболѣе цѣлесообразна, чрезвычайно затруднительно; между тѣмъ, она имѣетъ величайшее вліяніе на дѣло. Но именно поэтому, вѣрный отвѣтъ можетъ быть полученъ не иначе, какъ путемъ обзора страховой дѣятельности разновидныхъ учрежденій и сравненія результатовъ, ими достигнутыхъ. Этой цѣли можетъ послужить нижеприводимый очеркъ положенія дѣла страхованія отъ убытковъ, причиняемыхъ градобитіемъ сельскому хозяйству, заграницей и у насъ.

II.

Изъ имѣющихся въ настоящее время, въ разныхъ частяхъ свѣта, учрежденій страхованія отъ градобитія значительно большее число основано на началахъ взаимности; въ Бельгіи, Швеціи, Даніи, Швейцаріи и у насъ существуетъ только взаимное страхованіе отъ града.

Въ Бельгіи дѣло страхованія посѣвовъ отъ убытковъ, причиняемыхъ градобитіями, не достигло большаго развитія. На первый взглядъ можетъ показаться страннымъ, что въ странѣ, культура которой, въ томъ числѣ и земледѣльческая, стоитъ на такомъ высокомъ уровнѣ, сельское хозяйство не обставлено всѣми тѣми страховыми обезпеченіями, коими обусловливается прочное положеніе всякой отрасли промышленности; но обстоятельство это объясняется незначительностью территоріи, занимаемой Бельгіею, примѣръ которой является подтвержденіемъ затруднительности успѣшнаго развитія дѣла страхованія отъ града на небольшомъ земельномъ пространствѣ. Опытъ нѣсколькихъ бельгійскихъ страховыхъ отъ градобитія обществъ показалъ, что связанный съ этими предпріятіями рискъ былъ слишкомъ великъ, и бельгійское правительство не рѣшилось прійти имъ на помощь. Изъ мѣропріятій его по этому вопросу можно отмѣтить только старый законъ 1807 года о сложеніи податей въ случаѣ полнаго уничтоженія посѣвовъ градомъ.

Тѣмъ не менѣе, въ Бельгіи дѣйствуютъ нѣсколько обществъ страхованія отъ градобитій, напримѣръ въ Люттихской провинціи. Особеннаго же вниманія заслуживаетъ общество «Les Cultivateurs Réunis» (De vereenigde Landbouwers), основанное въ Куртрэ въ 1858 году, правленіе котораго находится нынѣ въ Рулерсѣ, въ Западной Фландріи. Своимъ относительнымъ успѣхомъ оно обязано учредителю, видному сельскохозяйственному дѣятелю и издателю еженедѣльной земледѣльческой газеты, г. Ванденъ-Бергу (Vanden-Berghe), нынѣ маститому старцу, предсѣдателю совѣта этого общества, дѣло котораго продолжаетъ его сынъ, директоръ общества. Дѣйствуетъ оно въ условіяхъ весьма неблагопріятныхъ, при незначительномъ числѣ страхующихъ, не доходившемъ, повидимому, и въ лучшіе годы до тысячи человѣкъ, и хотя раіонъ его дѣятельности довольно обширенъ и разнообразенъ, захватывая не только Бельгію, Голландію и Люксембургъ, но и прирейнскія провинціи, однако ежегодный процентъ подвергающихся градобитіямъ, застрахованныхъ въ этомъ обществѣ, посѣвовъ на столько высокъ, что заставляетъ искать причинъ столь, тѣмъ не менѣе, долголѣтняго существованія общества въ особенностяхъ его устава. Изъ послѣдняго видно, что «Les Cultivateurs Réunis» являются въ сущности не столько взаимнымъ страховымъ обществомъ, сколько союзомъ земледѣльцевъ для взаимной помощи въ случаѣ истребленія посѣвовъ градомъ, такъ какъ полнаго обезпеченія общество это своимъ членамъ не предлагаетъ. Принимаемыя имъ на страхъ растенія уставъ дѣлитъ на два разряда: за первый (рапсъ, макъ, ленъ, ромашка, конопля и другія масляничныя, ячмень, гречиха и хмѣль) страхующіе вносятъ 1 франкъ 50 сантимовъ за 100 франковъ оцѣнки; за второй разрядъ (пшеница, рожь, овесъ, полба, просо, горохъ, вика, бобы и др.). 50 сантимовъ за 100 франковъ. Образуемая этими взносами сумма, за вычетомъ незначительныхъ расходовъ на управленіе, ежегодно распредѣляется безъ остатка: 1) между потерпѣвшими отъ града въ настоящемъ году полностью, по опредѣленіи понесенныхъ ими убытковъ въ $1/2$, $1/3$, $1/4$ и т. д. оцѣнки застрахованныхъ имъ посѣвовъ; если-же суммы поступившихъ въ данномъ году страховыхъ премій не хватитъ на удовлетвореніе потерпѣвшихъ, то счеты ихъ сольдируются (т. е. окончательная уплата недоплаченнаго въ данномъ году произ-

водится) въ тѣ послѣдующіе годы, когда приходъ «Союза земледѣльцевъ» превышаетъ убытки; 2) между потерпѣвшими въ предъидущіе годы остатокъ отъ суммы страховыхъ премій даннаго года, по удовлетвореніи потерпѣвшихъ въ теченіе его, распредѣляется по соразмѣрности (au marc le franc), но только въ томъ случаѣ, если они не вышли изъ числа членовъ союза и продолжаютъ страховать въ немъ всѣ (обязательно) свои посѣвы. Равнымъ образомъ, теряютъ они, въ случаѣ выхода изъ общества, право на полученіе вознагражденій изъ сберегательной кассы, капиталъ которой образовывается изъ отчисленія 5% суммы страховыхъ премій въ тѣ годы, когда поступленія превышали убытки союза, и служитъ для покупки выигрышныхъ облигацій, причемъ каждыя пять лѣтъ таковыя продаются и вырученная стоимость ихъ распредѣляется, по соразмѣрности, между потерпѣвшими прежнихъ лѣтъ, продолжающими страховать свои посѣвы въ «Союзѣ».

Кромѣ этихъ постановленій, интересно правило, по которому страхующій, дважды уже потерпѣвшій отъ градобитія, обязанъ платить впредь за страхованіе посѣвовъ нѣсколько большую премію, именно 1 франкъ 75 сантимовъ за растенія, отнесенныя къ первому разряду, и 70 сантимовъ за растенія втораго разряда.

Въ этихъ основныхъ положеніяхъ устава общества «Les Cultivateurs Réunis», какъ и въ остальныхъ, принципъ взаимности выдержанъ строго послѣдовательно; размѣръ-же премій и условія застрахованія настолько легки для страхующаго, что, несмотря на неполноту обезпеченія, предлагаемаго «Союзомъ земледѣльцевъ», общество это нельзя не признать полезнымъ, а уставъ его достойнымъ подражанія въ тѣхъ случаяхъ, когда вновь образующееся страховое отъ града общество имѣетъввиду небольшое число участниковъ. Такому числу, особенно при низкихъ страховыхъ преміяхъ, почти невозможно представить бóльшаго обезпеченія урожая отъ града, чѣмъ то дѣлаютъ «Les Cultivateurs Réunis». Итоги дѣятельности этого общества за послѣднее десятилѣтіе представляются въ такомъ видѣ. Въ 1883 году членовъ союза—страхующихъ было около 700, градъ повредилъ посѣвы 37 изъ нихъ, которые всѣ получили полное страховое вознагражденіе, а остатками отъ поступившихъ взносовъ были удовлетворены многіе изъ потерпѣвшихъ въ прежніе годы. Но уже слѣдующій 1884 годъ былъ крайне тяжелъ для союза: произрастенія, принадлежавшія 198 его членовъ (при общемъ числѣ ихъ въ 730), были истреблены градомъ, и общество могло только предложить имъ первое вспомоществованіе въ размѣрѣ 30% понесенныхъ ими убытковъ. Въ 1885 году имъ было уплачено еще 10%, такъ какъ отъ града, изъ 665 застраховавшихъ свои поля, потерпѣло только 37 человѣкъ, которые получили полное вознагражденье. Въ слѣдующемъ году потерпѣвшихъ было также немного, всего 40 человѣкъ, но общество могло выдать имъ лишь 80% ихъ убытковъ, такъ какъ число его членовъ и, слѣдовательно, поступленіе премій уменьшилось. Не поднялись они и въ 1887 году, но всѣ 35 пострадавшихъ отъ града членовъ союза были удовлетворены полностью и осталась еще небольшая сумма на вознагражденіе потерпѣвшихъ въ 1884 году въ размѣрѣ 10%. Въ 1888 году градъ нанесъ убытки, но незначительные, 52-мъ страховавшимъ; имъ было выдано полное вознагражденіе, а понесшимъ убытки въ прежніе годы выплачено еще 7%. 1889 годъ принесъ нѣкоторое увеличеніе поступленія премій, но оно было все-таки много ниже, чѣмъ въ несчастномъ 1884 году, а убытковъ отъ града 89 человѣкъ изъ страховавшихъ членовъ потерпѣли на ту-же сумму, на какую 198 человѣкъ въ 1884 году, и получили они лишь 22% вознагражденья. (1889 годъ ознаменовался сильными градобитіями во многихъ мѣстностяхъ Европы, и во Франціи было вотировано вспомоществованіе потерпѣвшимъ отъ града изъ правительственныхъ средствъ). Въ 1890 году сборъ страховыхъ премій понизился незначительно, 50-ти потерпѣвшимъ отъ градобитій убытки ихъ были вполнѣ возмѣщены, остатокъ розданъ потерпѣвшимъ въ предъидущіе годы. Въ слѣдующемъ году 42 страховавшихъ, понесшіе убытки, получили 62% вознагражденія. 1892 и 1893 годы отличались ничтожнымъ числомъ градобитій, убытки отъ которыхъ союзъ вполнѣ возмѣстилъ своимъ членамъ и продолжалъ выплачивать вознагражденіе за прежніе годы, но сумма поступившихъ въ эти два года страховыхъ премій равнялась приблизительно $^1/_3$ поступленій 1882 и 1883 годовъ. Такое сокращеніе ихъ не слѣдуетъ, однако приписывать неуспѣшности операцій союза, шесть разъ въ періодъ десяти лѣтъ вполнѣ вознаградившаго потери, причиненныя градобитіями его участникамъ: союзъ при самомъ своемъ образованіи предвидѣлъ неизбѣжность такихъ случаевъ, и уставъ его не ставитъ ему задачей полное обезпеченіе страхующихъ, но несмотря на это «Les Cultivateurs Réunis» дѣйствуютъ и продолжаютъ привлекать участниковъ уже 36-й годъ.

Трудно, однако, рѣшиться предсказать этому обществу успѣхъ въ будущемъ, такъ какъ на немъ, какъ и на всякомъ другомъ земледѣльческомъ предпріятіи, отразились въ послѣднее время и продолжаютъ отражаться всѣ невзгоды, гнетущія современное сельское хозяйство. Переживаемый всею Европою кризисъ осложняется для нѣкоторыхъ государствъ, въ томъ числѣ для Бельгіи, непомѣрно высокою арендною цѣною земли, раззорительною для большинства ея земледѣльцевъ—мелкихъ фермеровъ, а 1893 годъ, въ теченіе котораго «Союзъ земледѣльцевъ» потерялъ особенно много членовъ, былъ губителенъ для бельгійскаго сельскаго хозяйства необыкновенною засухою, которая почти уничтожила урожай, въ особенности сѣна и кормовыхъ травъ, и послѣдствія которой будутъ, конечно ощущаться хозяевами еще нѣсколько лѣтъ. Подъ вліяніемъ испытываемыхъ «Союзомъ» затрудненій, члены его и агенты не разъ высказывались за возвышеніе страховыхъ премій; но директоръ его, г. Эмиль Ванденъ-Бергъ-Леонтьенсъ, весьма основательно воспротивился этой мѣрѣ, согласившись на нее лишь для произрастеній особенно дорогихъ, какъ ленъ, поврежденіе которыхъ градомъ приноситъ обществу наибольшіе убытки. Напротивъ того, отецъ и сынъ Ванденъ-Берги нашли даже возможнымъ учредить, въ послѣднее время, второе подобное общество для одной Западной Фландріи, со страховыми преміями, пониженными до минимальнаго размѣра—1 франкъ съ гектара! Члены этого втораго союза («De Westvlaamsche Landouwers», «Caisse de Prévoyance contre la Grêle»), правленіе котораго находится также въ Рулерсѣ, дѣлятся на членовъ покровителей, ежегодно вносящихъ пятифранковыя преміи, и на дѣйствительныхъ членовъ, платящихъ по одному франку съ гектара удобной земли. Большинство первыхъ—помѣщики или чиновники, между коими не мало высшихъ сановниковъ. Вторые-же преимущественно мелкіе фермеры, держатели земли, болѣе проникнутые, по словамъ директора этой кассы г. Эмиля Ванденъ-Берга, духомъ взаимодѣйствія и взаимопомощи противъ бѣдствій, причиняемыхъ градомъ, чѣмъ крупные землевладѣльцы. Въ существѣ, уставъ «кассы» почти не отличается отъ устава «Союза земледѣльцевъ». Тѣмъ не менѣе, предпріятіе это, учрежденное на земельномъ пространствѣ еще значительно меньшемъ, чѣмъ «Les Cultivateurs», и со страховыми преміями, доведенными до минимума, нельзя не признать болѣе рискованнымъ, но нельзя, вмѣстѣ съ тѣмъ, не пожелать ему полнѣйшаго успѣха. Почти непреодолимыя затрудненія, съ которыми ему приходится бороться, весьма заинтересовываютъ въ его будущности, имѣющей послужить поучительнымъ для многихъ примѣромъ.

Изъ изложеннаго явствуетъ, что какъ ни слабо развита въ Бельгіи отрасль страхованія отъ убытковъ, причиняемыхъ градобитіями, однако во многихъ ея мѣстностяхъ земледѣльцы хоть отчасти обезпечены отъ этого неотвратимаго бѣдствія, причемъ гарантіей этою пользуются преимущественно мелкіе фермеры, низшее земледѣльческое сословіе.

На Скандинавскомъ полуостровѣ, собственно въ Швеціи и Даніи, дѣйствуютъ исключительно взаимныя страховыя отъ града общества. Въ Норвегіи же не существуетъ ни тѣхъ, ни другихъ, что объясняется не только климатическими условіями этой страны, въ которой, какъ и въ Швеціи, земледѣліе весьма мало страдаетъ отъ града, но и второстепеннымъ значеніемъ, какое оно имѣетъ въ ней для народнаго хозяйства.—Шведскихъ страховыхъ отъ града обществъ четыре: 1) общество въ области Сконіи (Scânia), состоящей изъ леновъ (губерній) Христіансандъ и Мальмёгюсъ, и въ ленѣ Галландъ; основано оно въ 1862 году; 2) общество въ Вестманландскомъ ленѣ, учрежденное въ 1873 году; 3) общество въ ленѣ Оребру, дѣйствующее съ 1875 года; 4) общество въ Остергетландскомъ ленѣ, существующее съ 1888 года. За исключеніемъ перваго изъ нихъ, дѣятельность котораго простирается на три лена, всѣ остальныя дѣйствуютъ въ предѣлахъ одного лена. Наемныхъ агентовъ они не имѣютъ, и внутреннее устройство ихъ довольно своеобразно. Означенные шесть южныхъ леновъ дѣлятся, въ отношеніи страхованія отъ градобитій, на округа, въ которыхъ дѣйствуютъ отдѣлы обществъ, называющіеся district или kontrakt, какъ въ Сконо-Галландскомъ обществѣ. Отдѣлы послѣдняго подраздѣляются еще на приходы (socken); члены ихъ—страховщики выбираютъ изъ своей среды предсѣдателей приходовъ и отдѣловъ, являющихся оцѣнщиками какъ посѣвовъ, при ихъ застрахованіи, такъ и убытковъ, въ случаяхъ поврежденія ихъ градобитіями. Вообще отдѣлы являются мѣстными исполнительными органами обществъ, дѣятельность ихъ подчинена надзору ревизоровъ. Главные же вопросы рѣшаются, одни—правленіями обществъ, другіе—общими собраніями ихъ членовъ. На этихъ собраніяхъ опредѣляется, напримѣръ, размѣръ подлежащихъ взиманію страховыхъ премій, который вообще очень низокъ. Въ Остергётландскомъ ленѣ премія за 100 застрахованныхъ

кронъ равнялась въ 1890 г. 18 эре (т. е. 0,18%), въ 1891 г.—19 эре, въ 1892 г. 8 эре., въ 1893 г. 4 эре! Въ Вестманландскомъ ленѣ она, въ періодъ 1888—93 гг., была равна 25 эре, или ¼%. Изъ отчетовъ Сконо-Галландскаго общества видно, что оно исчисляетъ премін не съ извѣстной денежной единицы, а съ тонны хлѣба въ 160 гектолитровъ, съ какого количества размѣръ премій, за двадцать пять лѣтъ существованія общества, колебался между ⅓ и 2½ эре. Понятно, что при такихъ низкихъ преміяхъ обороты шведскихъ обществъ, притомъ дѣйствующихъ въ очень незначительныхъ территоріальныхъ раіонахъ, не могутъ быть крупны, и благополучное существованіе ихъ въ такихъ условіяхъ можетъ быть объяснено только ничтожнымъ числомъ градобитій въ этой счастливой странѣ.

Для сравненія дѣятельности вышеназванныхъ обществъ можетъ съ удобствомъ служить нижеслѣдующая таблица:

Итоги дѣятельности шведскихъ взаимныхъ страховыхъ отъ града обществъ втеченіе 1891 года.	Остергетландскій ленъ.		Сконскіе и Голландскій лены.		Ленъ Оребру.		Вестманландскій ленъ.		СУММА.
	Кроны.	Эре.	Кроны.	Эре.	Кроны.	Эре.	Кроны.	Эре.	Кроны.
1. Приходъ.									
Поступившіе годовые и вступительные взносы.	179	20	—	—	—	—	—	—	179
Поступившія страховыя преміи.	5,500	79	16,661	13	5,140	94	1,874	75	29,177
Поступившіе проценты . . .	334	51	17	73	7	05	126	83	486
Другіе доходы	569	55	—	—	—	—	—	—	569
Итого.	6,584	05	16,678	86	5,147	99	2,001	58	30,412
2. Расходъ.									
Уплаченныя вознагражденія.	5,129	25	10,968	91	157	31	—	—	16,255
Расходы по управленію. . .	1,454	80	2,497	81	593	18	581	51	5,127
Списано со счетовъ и недополучено.	—	—	—	—	30	65	—	—	30
Другіе расходы.	—	—	—	—	93	47	—	—	93
Осталось сверхъ расходовъ.	—	—	3,212	14	4,273	38	1,420	07	8,905
Итого.	6,584	05	16,678	86	5,147	99	2,001	58	30,412
3. Имущество.									
Касса: во вкладахъ въ банкахъ	5,428	43	4,284	18	75	28	3,790	35	13,579
Невзысканныя преміи. . . .	4,493	47	350	36	5	10	1,987	71	6,836
Инвентарь.	45	—	495	—	101	50	62	—	703
Итого.	9,966	90	5,129	54	181	88	5,840	06	21,118
4. Долги	—	—	—	—	—	—	3	47	3
Числится въ запасномъ капиталѣ и пр.	9,966	90	5,129	54	181	88	5,836	59	21,114
Итого.	9,966	90	5,129	54	181	88	5,840	06	21,118
5. Дѣйствующія къ концу года застрахованія. . . , ...	Число. На сумму.		Число. На сумму.		Число. На сумму.		Число. На сумму.		Число. На сумму.
6. Размѣръ взимавшихся премій.	1,742 | 3.497,090	—	5,230 | 16.661,130	—	1,420 | 1.444,600	—	561 | 756,200	—	8,953 | 22.359,080
Со 100 застрахованныхъ кронъ	—	19	—	10	—	—	—	25	
7. Число возмѣщенныхъ поврежденій отъ градобитій	28 случаевъ.		48 случаевъ.		1 случай.		—	—	77 случаевъ.
8. Наивысшая сумма, уплаченная въ текущемъ году за 1 страхованіе.	557	70	1,472	28	55	—	—	—	—
9. Годъ, въ которомъ общество начало дѣйствовать.	1888 г.		1862 г.		1875 г.		1873 т.		—
10. Періоды дѣйствія страхованія втеченіе отчетнаго года. . .	Съ 1-го Января по 31 Декабря 1891 г.		Съ 1 Марта 1891 г. по 29 Февраля 1892 г.		Съ 14 Марта 1891 г. по 13 Марта 1892 г.		Съ 1 Января по 31 Декабря 1891 г.		—

Въ Даніи имѣется пять взаимныхъ страховыхъ отъ града обществъ,— число очень значительное для такой небольшой страны *), тѣмъ болѣе, что эта отрасль страхованія

*) Въ Россіи всѣхъ страховыхъ отъ града предпріятій нынѣ шесть, при числѣ жителей въ 60 разъ большемъ, чѣмъ въ Даніи.

не пользуется въ этомъ королевствѣ, какъ и въ Швецiи, никакою правительственною поддержкою; въ таковой, впрочемъ, она на Скандинавскомъ полуостровѣ, благодаря рѣдкости градобитiй, и не нуждается.

По отчету королевскаго сельскохозяйственнаго общества въ Копенгагенѣ отъ 24 сентября 1894 г., страховыя отъ града датскiя общества слѣдующiя: 1) общество для провинцiй (Stifter) Зеландiи, Лалландъ-Фальстеръ и Фiонъ; находится въ Копенгагенѣ; основано въ 1871 г.; членовъ имѣетъ 4.200.—2) Общество въ Нестведѣ, для округовъ (Amter) Престо и сосѣднихъ; учреждено въ 1873 г.; нынѣ въ немъ 5,500 членами застраховано посѣвовъ на 12 миллiоновъ кронъ. 3) Общество для провинцiи—острова Фiонъ; существуетъ съ 1864 г.; членовъ имѣетъ 10,763.—4) Общество въАаргусѣ, для Сѣверной Ютландiи; образовалось въ 1866 г., къ осени 1894 г. имѣло 16,899 членовъ, которыми застраховано посѣвовъ на 45 миллiоновъ кронъ. 5) Общество «Данiя» («Danmark»); открыло отдѣленiе страхованiя отъ градобитiя въ 1887 г., дѣйствуетъ въ Ютландiи и на островахъ, имѣетъ 5,439 членовъ, страхующихъ посѣвы на сумму 17.664,400 кронъ.

Итоги дѣятельности двухъ послѣднихъ, крупнѣйшихъ обществъ заслуживаютъ болѣе подробнаго разсмотрѣнiя.

Обороты Сѣверо-Ютландскаго общества за истекшее десятилѣтiе выразились въ слѣдующихъ цифрахъ.

ГОДЪ.	Число членовъ.	Застрахованная сумма. кронъ.	эре.	Размѣръ премiи.	Выданныя возмѣщенiя. кронъ.	эре.
1 апр. 1885. . . .	12,210	38.083,893	95	0,06%	13,314	98
» 1886. . . .	12,601	39.142,857	00	0,10%	32,670	59
» 1887. . . .	12,674	38.378,470	14	0,05%	3,244	89
» 1888. . . .	12,983	38.967,121	25	0,05%	41,595	56
» 1889. . . .	14,284	41.895,446	79	0,08%	24,743	29
» 1890. . . .	14,370	41.190,595	46	0,17%	57,915	12
» 1891. . . .	14,935	42.183,882	21	0,06%	14,007	20
» 1892. . . .	15,069	42.055,535	93	0,15%	57,081	16
» 1893. . . .	15,857	43.307,115	07	0,05%	10,158	98
» 1894. . .	15,671	42.579,808	31	0,12%	42,078	26

Въ обществѣ «Данiя» страхованiе отъ градобитiя дало, съ начала дѣйствiй по этой отрасли по настоящее время, слѣдующiе результаты.

		Число членовъ.	Число потерпѣвшихъ убытки.	Застраховано (въ кронахъ).	Собрано премiй (въ кронахъ): Предварительныхъ.	Дополнительныхъ.	Всего.	Выдано возмѣщенiй (въ кронахъ).
1887	Въ Ютландiи	682	52	2.904,600	2,366	—	2,366	5,388
	На островахъ	493	1	2.746,800	2,242	—	2,242	121
1888	Въ Ютландiи	1,276	14	4.669,500	3,812	—	3,812	675
	На островахъ	750	14	3.955,000	3,223	—	3,223	11,680
1889	Въ Ютландiи	1,815	38	6.082,900	4,978	—	4,978	3,689
	На островахъ	1,322	11	5.816,500	4,761	—	4,761	1,860
1890	Въ Ютландiи	2,385	26	8.083,000	6,613	—	6,613	2,219
	На островахъ	1,602	3	6.794.800	5,561	—	5,561	273
1891	Въ Ютландiи	2,846	105	9.255,000	7,576	7,400	14,976	17,093
	На островахъ	1,720	41	7.074,800	5,791	5,600	10,391	5,274
1892	Въ Ютландiи	3,161	85	10.154,900	8,314	—	8,314	5,534
	На островахъ	1,748	1	6.861,200	5,620	—	5,620	259
1893	Въ Ютландiи	3,323	186	10.573,300	8,657	9,400	18,057	21,448
	На островахъ	1,808	14	6.816,300	5,585	6,100	11,685	6,230
1894	Въ Ютландiи	3,698	70	11.373,100	9,320	—	9,320	8,404
	На островахъ	1,741	18	6.291,300	5,165	—	5,165	4,438

Организацію этихъ обществъ слѣдуетъ признать совершенно соотвѣтствующею мѣстнымъ условіямъ. Въ противоположность бельгійскимъ, они возмѣщаютъ своимъ членамъ понесенные ими отъ градобитія убытки полностью и въ томъ же страховомъ году. Для этого они должны взыскивать съ своихъ участниковъ, въ тѣ годы, когда на покрытіе убытковъ собранныхъ въ началѣ компаніи предварительныхъ премій не хватаетъ, дополнительныя преміи. Размѣра послѣднихъ предопредѣлить, конечно, нельзя; въ тѣхъ странахъ, гдѣ взаимныя страховыя отъ града общества принуждены взимать высокія преміи, обременительность дополнительныхъ, всегда непредвидимыхъ, премій бываетъ слишкомъ тяжела для страхующихъ и опасеніе предохраниться отъ причиняемыхъ градомъ убытковъ за слишкомъ дорогую цѣну удерживаетъ многихъ отъ вступленія въ страховыя общества. Но въ Швеціи и Даніи страхованіе отъ градобитія находится въ столь исключительно благопріятныхъ условіяхъ, обычный размѣръ преміи такъ ничтоженъ, что и уплата, въ сравнительно неудачные годы, дополнительныхъ премій не тяжела членамъ страховыхъ союзовъ, которые за то даютъ имъ полное обезпеченіе. Общество «Данія», напримѣръ, взимаетъ обыкновенно преміи въ размѣрѣ 0,08% суммы застрахованія посѣвовъ (кромѣ гречихи, за которую платится 16 эре со ста застрахованныхъ кронъ); два раза въ семь лѣтъ оно принуждено было собирать дополнительныя преміи; но оно взыскивало ихъ въ размѣрѣ разъ низшемъ, чѣмъ высота предварительныхъ премій, другой разъ въ незначительно большемъ, и величина тѣхъ и другихъ въ совокупности была всетаки гораздо ниже, чѣмъ обычный размѣръ премій, взимаемыхъ страховыми обществами другихъ государствъ даже въ очень удачные годы.

III.

Еще не такъ давно, наилучшимъ и самымъ прочнымъ устройствомъ страховыхъ предпріятій считалось учрежденіе ихъ на акціяхъ, но въ настоящее время мысль эта находитъ все меньшее число защитниковъ, особенно въ дѣлѣ страхованія отъ градобитія. Акціонерныя страховыя отъ града общества имѣютъ существенно иной характеръ, чѣмъ взаимныя. Учредители послѣднихъ стремятся обыкновенно къ цѣли доставленія сельскимъ хозяевамъ обезпеченія отъ убытковъ, причиняемыхъ имъ градомъ, не имѣя ввиду при этомъ никакихъ прибылей и выгодъ; напротивъ того, лица, покупающія акціи страховыхъ отъ града компаній, помѣщаютъ свои средства въ эти предпріятія въ надеждѣ полученія большихъ доходовъ. Акціонерное общество должно, поэтому, не только возмѣщать, изъ сбора премій и изъ процентовъ съ основнаго капитала, убытки страхующихъ, не только составлять изъ своихъ прибылей, какъ и взаимное, запасный капиталъ, но должно, сверхъ того, выдавать дивидендъ владѣльцамъ его акцій. Къ акціонерной компаніи предъявляется, слѣдовательно, больше требованій, чѣмъ ко взаимному обществу; задача ея сложнѣе, а средства, несмотря на наличность складочнаго капитала, въ сущности не больше, если не меньше. Выдаетъ ли взаимное страховое общество, по своему уставу, неполное возмѣщеніе членамъ, понесшимъ убытокъ отъ града, или взыскиваетъ для этого дополнительныя преміи со всѣхъ своихъ участниковъ, оно всегда имѣетъ возможность выполнить, тѣмъ или другимъ способомъ, принятыя на себя обязательства; средства его заключаются, кромѣ запаснаго капитала, въ средствахъ всѣхъ его членовъ и увеличиваются съ возрастаніемъ ихъ числа. Общество же, основанное на акціяхъ, съ увеличеніемъ числа страхующихъ въ немъ нисколько не умножаетъ своихъ основныхъ средствъ, которыя состоятъ исключительно изъ складочнаго его капитала. Предлагая обезпеченіе только въ размѣрѣ точно опредѣленной суммы этихъ капиталовъ, акціонерное общество продаетъ его за цѣну столь же точно заранѣе опредѣленной страховой преміи и обязывается при этомъ возмѣщать убытки, причиняемые градобитіемъ страхующимъ, полностью и въ томъ же году. Увеличеніе числа страхующихъ выгодно, конечно, и акціонерному обществу, такъ какъ вмѣстѣ съ нимъ ростетъ и поступленіе премій, но выгодно лишь до извѣстнаго предѣла, ибо матеріальная отвѣтственность общества также возрастаетъ пропорціонально числу заключающихъ страхованіе, а основныя средства общества увеличиваются только на сумму уплачиваемыхъ новыми страхующими премій и вступительныхъ взносовъ, далеко не обезпечивающую новаго риска, принимаемаго на себя обществомъ. Въ неудачный годъ сумма убытковъ, нанесенныхъ градомъ страхующимъ, можетъ превысить средства акціонерной компаніи и потерпѣвшіе отъ градобитій могутъ не получить полнаго удовлетворенія своихъ требованій, чего со страхующими во взаимномъ обществѣ никогда не можетъ случиться.

Въ этой затруднительности условій дѣятельности акціонерныхъ страховыхъ отъ града предпріятій и въ сомнительности выгодъ, предлагаемыхъ ими владѣльцамъ акцій, кроется одна изъ главныхъ причинъ, вслѣдствіе которыхъ акціонерное страхованіе убытковъ, причиняемыхъ градобитіемъ, менѣе распространено теперь, чѣмъ взаимное. Въ нѣкоторыхъ государствахъ, однако, именно въ Италіи и Великобританіи, существуютъ и въ настоящее время только акціонерныя страховыя отъ града общества; въ Австро-Венгріи ихъ вдвое больше, чѣмъ взаимныхъ, но дѣйствуютъ они, вообще, съ малымъ успѣхомъ.

Возникновеніе страхованія произрастеній почвы отъ града въ Австріи относятъ къ 1760 году. Къ настоящему времени, оно повсемѣстно распространилось въ этой имперіи, будучи притомъ обязано своимъ существованіемъ въ этой странѣ только частной предпріимчивости. Имъ занимаются нынѣ въ нѣсколькихъ областяхъ Австро-Венгріи, въ болѣе или менѣе обширныхъ размѣрахъ, двѣнадцать извѣстныхъ страховыхъ обществъ, принадлежащихъ къ двумъ различнымъ типамъ: восемь изъ нихъ учреждены на акціяхъ, въ четырехъ страхованіе основано на началахъ взаимности. Но ни одно изъ нихъ не принимаетъ на страхъ исключительно убытки, причиняемые градобитіями; всѣ они занимаются одновременно другими отраслями страхованія, какъ-то: отъ огня, капиталовъ, жизни, грузовъ при перевозкѣ и т. п. Вслѣдствіе указаннаго разнообразія, сравненіе между собою итоговъ дѣятельности различныхъ австрійскихъ обществъ не лишено нѣкотораго значенія; уставы-же ихъ въ общемъ не отступаютъ отъ основаній, давно уже выработанныхъ для подобныхъ предпріятій въ Германіи и Франціи.

То обстоятельство, что только отъ убытковъ, причиняемыхъ градобитіями, не страхуетъ ни одно австро-венгерское общество, объясняется бо́льшимъ рискомъ, представляемымъ страхованіемъ въ этой области, сравнительно съ опасностью, связанною съ прочими его видами. Самостоятельныя подобныя предпріятія возникаютъ поэтому рѣдко; обыкновенно же берутся, между прочимъ, за это дѣло общества, занимающіяся другими отраслями страхованія, и ведутъ его какъ побочную вѣтвь, въ надеждѣ уравновѣсить потери, всегда при немъ возможныя, прибылью отъ другихъ своихъ операцій, и противопоставляя капиталъ, образованный послѣдними, убыткамъ, которыми грозитъ страхованіе посѣвовъ отъ града. Недостатокъ точныхъ данныхъ статистики градобитій не позволяетъ, къ сожалѣнію, исчислить вредъ, ежегодно причиняемый этимъ бѣдствіемъ Австро-Венгріи, но о значительности его ясно свидѣтельствуютъ ничтожные или отрицательные результаты дѣятельности обществъ, которыя пытаются противодѣйствовать ему въ этомъ государствѣ. Два старѣйшихъ изъ нихъ отказались недавно отъ этого дѣла, хотя, параллельно съ другими видами страхованія, и вели его въ теченіе весьма долгаго времени; но замѣчательно, что эти операціи ихъ рѣшились продолжать два возникшія, такъ сказать, изъ нихъ новыя акціонерныя общества, посвящающихъ свою дѣятельность почти спеціально этой отрасли. Эти два молодыхъ предпріятія слѣдующія: Венгерское Общество страхованія отъ градобитій и перестрахованія въ Будапештѣ и Общество страхованія отъ градобитій и перестрахованія «Meridionale» въ Тріестѣ. Первое образовалось послѣ того, какъ отъ этого рода дѣятельности отказалось въ концѣ 1889 года старѣйшее Общество Общаго Страхованія («di Assicurazioni Generali») въ Тріестѣ, акціонерное, существующее съ 1831 года и съ большимъ матеріальнымъ успѣхомъ страхующее грузы при перевозкѣ, жизнь и отъ огня; страхованіе же отъ града принесло ему въ десятилѣтіе 1880—1889 гг. пять разъ убытокъ, притомъ превысившій прибыль остальныхъ пяти лѣтъ. Венгерское Общество, принявшее всю его организацію и получившее собранный имъ цѣнный статистическій матеріалъ, работаетъ хотя и въ ограниченныхъ размѣрахъ, но пока съ выгодой. Независимо отъ оборотовъ по перестрахованію различныхъ убытковъ, принятыхъ другими обществами на страхъ, оно получило въ 1891 г. преміи по страхованію отъ града 632,436 флориновъ, а убытковъ возмѣстило потерпѣвшимъ отъ этого бѣдствія своимъ членамъ 449,103 фл.; въ 1892 г. получило 686,253 фл. и уплатило за убытки 368,584 фл. Подобнымъ же порядкомъ, общество «Meridionale» произошло отъ «Адріатическаго Союза Безопасности» («Riunione Adriatica di Sicurta») въ Тріестѣ, существующаго тоже на акціяхъ съ 1839 года и весьма успѣшно ведущаго страхованіе жизни, перевозимыхъ грузовъ и отъ огня; но страхованія отъ градобитій и перестрахованіе во всѣхъ областяхъ оно передало обществу «Meridionale», являющемуся какъ-бы филіальнымъ его отдѣленіемъ. Послѣднее тоже находится въ Тріестѣ, гдѣ, главнымъ образомъ, и собрало, подпискою на акціи, основной капиталъ въ 1.200,000 флориновъ, внесенный полностью. Открылось оно въ маѣ 1893 года; дѣятельность свою распространяетъ, кромѣ Австріи,

и въ предѣлахъ Италіи. Въ первомъ же операціонномъ году въ немъ было застраховано продуктовъ полей, огородовъ и виноградниковъ на сумму 88.663,620 коронъ; премій ему было уплачено 2.854,685 коронъ; за 3,393 случая поврежденій отъ градобитій оно возмѣстило убытковъ 1.348,880 коронъ. За покрытіемъ всѣхъ вообще расходовъ, первый годъ его существованія оказался вполнѣ удачнымъ,—притомъ помимо оборотовъ по перестрахованію убытковъ другихъ обществъ, которые оно начало только съ 1 января текущаго года.

Затѣмъ, старѣйшимъ изъ дѣйствующихъ въ Австріи подобныхъ акціонерныхъ предпріятій является «Первое Венгерское Всеобщее Страховое Общество», основанное въ 1863 г. Три его отдѣленія работаютъ удачно, страхованіе же отъ града даетъ постоянный дефицитъ. Ходъ его въ пятилѣтіе 1888—1892 г. былъ слѣдующій:

Годъ.	Застраховано на сумму: (флорины)	Премій взыскано: (флорины)	Убытковъ возмѣщено (netto): (флорины)	Дефицитъ (за всѣми расходами): (флорины)
1888	37.035,010	1.262,463	913,609	66.537
1889	47.777,667	1.583,597	1.086,207	41,572
1890	98.049,251	2.099,798	1.793,835	364,602
1891	98.243.412	1.978,209	1.805,807	442.817
1892	84.138,093	1.696,323	1.400,469	157,220

Въ частности, въ 1891 и 1892 году приходъ и расходъ Перваго Венгерскаго общества по страхованію отъ града состоялъ изъ слѣдующихъ суммъ:

	1892 г. Флорины.	1891 г. Флорины.
Расходъ.		
За перестрахованіе убытковъ	228,149	379,870
Возмѣщено убытковъ	1.400,469	1.805,807
Издержекъ по веденію дѣла	224,925	235,349
Итого. .	1.853,543	2.421,026
Приходъ.		
Преміи	1.696,323	1.978,209
Дефицитъ	157,220	442,817

Страховое Общество Австрійскій Фениксъ, въ Вѣнѣ, образовавшееся на акціяхъ въ 1865 году, дѣйствуетъ въ трехъ другихъ вѣтвяхъ съ небольшимъ, но положительнымъ успѣхомъ, по страхованію же отъ града съ колеблющимися результатами, а именно за послѣдніе годы со слѣдующими: въ 1888 г. прибыли получено 24,413 флориновъ; въ 1889 г. прибыли 61,604 фл.; въ 1890 г. было дефицита 86,499 фл.; въ 1891 г. дефицита 91,027 фл., а въ 1892 г. прибыли 227,615 фл. Въ этомъ году въ немъ было застраховано разныхъ произрастеній почвы на сумму 35.490,441 флор. —Еще менѣе утѣшительны итоги страхованія отъ града въ акціонерномъ обществѣ Дунай («Donau») въ Вѣнѣ, существующемъ съ 1868 г. Дефицитъ его въ 1888 г. равнялся 22,494 фл., въ 1889 г. 46,635 фл., въ 1890 г. 1.294 фл., въ 1891 г. 28,745 фл., въ 1892 г. получено прибыли 63,659 фл. И это общество съ постояннымъ доходомъ ведетъ три другія вѣтви страхованія.—Общество «Foncière, Pester Versicherungs-Anstalt» въ Будапештѣ открылось, тоже на акціяхъ, въ 1879 году: страхуетъ отъ огня, жизнь, грузы при перевозкѣ и отъ несчастныхъ случаевъ; всѣ эти операціи ежегодно приносятъ прекрасный дивидендъ; страхованіе же отъ града дало въ 1891 году 59,043 фл. убытка, а въ 1892 г. 18,253 фл. прибыли. Также неустойчивы результаты его въ Франко-Венгерскомъ акціонерномъ страховомъ обществѣ («Franco-Hongroise») въ Будапештѣ: въ 1891 г. оно принесло дефицита 42,818 фл., въ 1892 г. дало 34,278 фл. дохода. Другія четыре отрасли страхованія ведутся въ томъ же обществѣ удачно. Наконецъ, въ Вѣнскомъ страховомъ обществѣ («Wiener Versicherungs-Gesellschaft in Wien») итоги такіе же: постоянный доходъ отъ страхованія отъ огня и перевозимыхъ грузовъ, обычный дефицитъ въ вѣтви страхованія отъ градобитій; въ 1892 г. оно дало 1,239 фл. прибыли, зато въ предъидущемъ 1891 г. 102,457 фл. убытка.

Австро-Венгерскія взаимныя страховыя общества, занимающіяся страхованіемъ убытковъ отъ градобитій также на ряду съ другими отраслями страхованія, немного превосходятъ, повидимому, перечисленныя акціонерныя общества своими успѣхами въ

этой области. Ей посвящаютъ часть своей дѣятельности: Краковское Взаимное Страховое Общество въ Краковѣ (распространяющее ее, между прочимъ, и въ предѣлахъ Россіи, преимущественно въ Привислянскомъ краѣ); Взаимный Страховой Банкъ въ Прагѣ «Slavia»: Первое Богемское Учрежденіе взаимнаго страхованія отъ пожаровъ и градобитій въ Прагѣ, и Мораво-Силезское Учрежденіе взаимнаго страхованія въ Брюннѣ. Главные обороты этихъ предпріятій по страхованію отъ града выражаются слѣдующими цифрами:

	Краковское Общество.		Банкъ «Славія».	
	1892 г. Флорины.	1891 г. Флорины.	1892 г. Флорины.	1891 г. Флорины.
Застраховано на сумму	20.185,913	25.001,813	4.676,013	4.781,422
Приходъ	472,233	519,160	109,909	118,925
Расходъ	258,685	710,504	65,691	108,281
Итого	+ 213,548	— 191,344	+ 44,218	+ 10,644

	Первое Богемское Общество.		Мораво-Силезское Общество.	
	1892 г. Флорины.	1891 г. Флорины.	1892 г. Флорины.	1891 г. Флорины.
Застраховано на сумму.	14.346,520	13.120,530	4.729,442	4.809,353
Приходъ	350,218	310,394	98,968	100,007
Расходъ	295,055	284,756	109,861	100,412
Итого	+ 55.163	+ 25.638	— 10,893	— 405

Изъ вышесказаннаго выясняется, что въ Австро-Венгріи положеніе страхованія убытковъ, причиняемыхъ произрастеніямъ почвы градобитіями, весьма неудовлетворительно, хотя дѣло это и развилось тамъ въ довольно широкихъ размѣрахъ. Причины этого печальнаго явленія разнообразны. Одною изъ главныхъ представляется, конечно, многочисленность градобитій въ этой странѣ и сила ихъ, т. е. значительность весьма частыхъ поврежденій, наносимыхъ ими растительнымъ продуктамъ земли; но какъ бы велики ни были убытки, причиняемые ими земледѣлію, садоводству, огородничеству, хмѣлеводству, виноградарству и другимъ отраслямъ сельскаго хозяйства, тѣмъ не менѣе, съ этими крайне неблагопріятными условіями все таки возможна борьба, какъ извѣстно изъ примѣра другихъ государствъ, преодолѣвшихъ не меньшія трудности благодаря хорошей организаціи страховаго дѣла. Въ Австріи же оно, безспорно, поставлено неправильно. Страхованіе отъ градобитій существуетъ тамъ, такъ сказать, на счетъ другихъ, болѣе прибыльныхъ вѣтвей страхованія, что не только убыточно для частныхъ учрежденій, занимающихся имъ, но должно быть признано и для всей той части населенія, которая нуждается въ обезпеченіи отъ убытковъ, причиняемыхъ градобитіями, во многихъ отношеніяхъ вреднымъ, уже потому, что такой порядокъ, очевидно, не проченъ и страховыя общества, придерживающіяся его (часто только для увеличенія своей извѣстности и числа своихъ кліентовъ), рано или поздно совсѣмъ отказываются отъ этихъ попытокъ. Да и пока такія учрежденія ведутъ это дѣло, между прочимъ, они нисколько не заботятся о его расширеніи: оно стоитъ у нихъ на второмъ планѣ, въ устройство его не вносится улучшеній,—не достаточно, напримѣръ, разрабатывается статистика градобитій,—такъ какъ главное вниманіе директоровъ и правленій такихъ обществъ отвлечено другими отраслями дѣла, болѣе выгодными, поднятіе доходности которыхъ можетъ съ крупнымъ излишкомъ покрыть обычныя потери по страхованію отъ града; оттого въ этомъ направленіи не вводится ничего новаго, издержки на администрацію, особенно въ акціонерныхъ компаніяхъ, не уменьшаются, условія застрахованія не облегчаются, размѣръ премій не понижается и, несмотря на безполезныя, часто большія, траты подобныхъ обществъ на этотъ предметъ, земледѣльческія сословія Австро-Венгріи не находятъ въ нихъ вполнѣ удовлетворительныхъ формъ необходимаго обезпеченія отъ всегда угрожающаго и непредвидимаго бѣдствія градобитій, тогда какъ сельскіе хозяева нѣкоторыхъ другихъ государствъ пользуются этими гарантіями въ несравненно болѣе широкихъ размѣрахъ и на легчайшихъ условіяхъ.

Весьма желательно, поэтому, чтобы австрійское правительство, уже отнесшееся къ этому вопросу съ должнымъ вниманіемъ и приступившее къ тщательному изученію устройства государственнаго страхованія отъ градобитій въ Баваріи, приняло эту прекрасную организацію для своей страны, что, по нѣкоторымъ извѣстіямъ, оно и намѣрено совершить.

Иначе, чѣмъ въ Австріи, поставлено, но гораздо менѣе развито это дѣло въ Италіи гдѣ оно покамѣстъ тоже не пользуется никакою поддержкою со стороны правительства. Тамъ въ настоящее время существуетъ только два страховыхъ отъ града общества (не считая австрійскаго общества «Meridionale», распространяющаго свою дѣятельность на Италію, но правленіе котораго находится въ Тріестѣ); зато они посвящены исключительно этой вѣтви страхованія. Общества эти: Миланское («Societa anonima di assicurazioni a premio fisso contro la grandine con sede in Milano») и Римское («Societa anonima cooperativa d'assicurazione contro i danni della grandine»), оба акціонерныя. Первое возникло весною 1890 года, второе весною 1891 года; первое съ основнымъ капиталомъ въ 4.000,000 лиръ, второе въ 2.000,000 лиръ. Уставы ихъ мало отличаются одинъ отъ другаго и вообще не представляютъ интересныхъ особенностей; дѣятельность ихъ простирается на всю Италію.

Довольно успѣшны, сравнительно, результаты операцій Миланскаго общества, которое съ основанія своего привлекло къ себѣ большое число страхующихъ, удовлетворивъ давно назрѣвшей въ странѣ потребности въ этомъ обезпеченіи земледѣлія. Изъ отчета этой компаніи за 1893 годъ видно, что въ теченіе его въ ней было застраховано различныхъ произведеній почвы всего на сумму 42.217,410 лиръ (нѣсколько меньшую чѣмъ въ 1892 году, когда она достигала 45,688,540 лиръ). Возмѣщеніе убытковъ, причиненныхъ градобитіями страховавшимъ, обошлось обществу въ 1.261,749 лиръ, а расходъ на оцѣнку поврежденій, нанесенныхъ градомъ, равнялся 90,810 лирамъ, но чистой прибыли общество получило, тѣмъ не менѣе, 871,480 лиръ. Изъ этой суммы, общее собраніе акціонеровъ 11 марта 1894 года отчислило въ запасный капиталъ 674,689 лиръ, и размѣръ его достигъ уже 1.906,495 лиръ, вознагражденія членамъ правленія было выдано 46,075 лиръ, въ распоряженіе совѣта правленія назначено 30,716 лиръ и акціонерамъ выдано дивиденда 120,000 лиръ. Въ 1892 году дивиденда было выдано больше; но распредѣленіе дохода 1893 года было основано на постановленіи общаго собранія отъ 19 марта 1893 года о томъ, что пока размѣръ запаснаго капитала не составитъ двухъ милліоновъ лиръ, дивидендъ не долженъ превышать 10% съ суммы взносовъ, сдѣланныхъ въ основной капиталъ, а въ послѣдній внесено, для образованія общества и согласно статьѣ 7-ой устава, три десятыхъ номинальной величины его, т. е. всего 1.200,000 лиръ. При стоимости каждой акціи въ 250 лиръ и при общемъ числѣ ихъ въ 16 тысячъ, выданный въ 1893 году дивидендъ равняется, такимъ образомъ, 7½ лирамъ на акцію.

Несмотря на этотъ относительный успѣхъ и на все благоразуміе вышеупомянутаго постановленія общаго собранія акціонеровъ, приведенныя цифры показываютъ, что положеніе Миланскаго общества въ настоящее время еще шатко и что наличныя средства его еще нельзя признать достаточными; онѣ были бы сразу поглощены, напримѣръ, если бы градобитія въ 1893 году уничтожили 8% застрахованныхъ въ обществѣ произрастеній почвы, а такіе случаи въ исторіи страховыхъ отъ града обществъ встрѣчались нерѣдко.—Впрочемъ, всякое самостоятельное предпріятіе въ одной этой отрасли страхованія, не соединяющее ея съ другими, неизбѣжно находится въ первые годы своего существованія въ такомъ же положеніи; акціонерныя общества сразу рискуютъ только что образованнымъ капиталомъ, взаимныя общества подвергаются опасности быть вынужденными требовать отъ своихъ участниковъ непомѣрно высокихъ дополнительныхъ премій, послѣ чего число ихъ членовъ обыкновенно сокращается.

Великобританія считается родиною страхованія отъ убытковъ, причиняемыхъ градобитіемъ, которое впервые появилось, по нѣкоторымъ извѣстіямъ, въ Шотландіи; но развилось оно въ этомъ государствѣ весьма слабо и современное положеніе его тамъ далеко не удовлетворительно. Къ сожалѣнію, англійскія страховыя предпріятія, исключительно акціонерныя, отчетовъ своихъ не обнародываютъ и итоговъ своей дѣятельности не сообщаютъ, почему ниже могутъ быть приведены лишь крайне скудныя свѣдѣнія объ нихъ.

Крупнѣйшее изъ этихъ предпріятій — «The General Hail Storm Insurance Society», компанія, учрежденная на акціяхъ въ 1843 г., съ подписнымъ капиталомъ въ 200,000 фунтовъ стерлинговъ, изъ коихъ донынѣ внесено еще только 20,000 фунтовъ стерлинговъ. Правленіе ея находится въ г. Норвичѣ. Тарифъ ея премій, вообще довольно высокихъ, колеблется, по разнымъ родамъ растеній, отъ пяти пенсовъ до пятнадцати шиллинговъ съ акра засѣянной земли; за страхованіе соломы взыскиваются особыя преміи. Кромѣ урожая, компанія эта страхуетъ также отъ града постройки, оранжереи, стеклянныя крыши и т. п. Запасный капиталъ ея достигъ нынѣ 15,000 фунтовъ стерлин-

говъ. Въ 1892 году она приняла на себя дѣятельность бывшаго страховаго отъ града общества «The County Hailstorm», весьма ограниченную.

Кромѣ этой компаніи, въ Англіи существуетъ еще одно страховое отъ града предпріятіе «The Royal Farmers», которое взяло на себя продолжать дѣло общества «Midland Counties», но само присоединилось, въ качествѣ ея отдѣленія, къ Союзной Страховой Компаніи («Alliance Assurance Company», директоромъ которой состоитъ лордъ Ротшильдъ). Правленіе этого общества находится въ Лондонѣ; такса взимаемыхъ имъ премій совершенно таже, что въ вышеупомянутомъ Всеобщемъ Страховомъ Обществѣ; размѣры его оборотовъ еще меньше. По заявленію секретаря Союзной Компаніи, всѣ дѣйствующія въ Великобританіи перечисленныя общества не собираютъ и 10,000 фунтовъ стерлинговъ премій въ годъ.

Еще менѣе развито, но, въ другихъ отношеніяхъ, находится въ такихъ-же условіяхъ дѣло страхованія отъ градобитія въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ *), гдѣ оно, вообще, признано невыгоднымъ. Занимались имъ, вмѣстѣ съ прочими отраслями страхованія, нѣсколько обществъ въ Канзасѣ и другихъ штатахъ, но отказались отъ него. Федеральное правительство его не поддерживаетъ (какъ и въ Великобританіи государство не оказываетъ ему покровительства), и нынѣ оно ведется на ряду съ другими вѣтвями страхованія, только однимъ обществомъ въ штатѣ Миннезотѣ, въ г. Сентъ-Поль—«Saint Paul Fire and Marine Insurance Company». Эта акціонерная компанія, не предающая своей дѣятельности гласности, страхуетъ урожай отъ града на условіяхъ, не отличающихся отъ обычныхъ въ Европѣ правилъ страхованія, но взимаетъ гораздо высшія преміи—отъ 4% до 10% застрахованной суммы, и не возмѣщаетъ убытка отъ побитія градомъ посѣва, настолько пострадавшаго отъ дождя, мороза или другихъ причинъ, что цѣнность его и безъ поврежденія градобитіемъ не превышала-бы стоимости его уборки.

Сверхъ того, убытки, причиняемые ураганами, циклонами, а также градобитіемъ, но не посѣвамъ, а постройкамъ, принимаютъ на страхъ многія американскія общества, напримѣръ въ штатахъ Иллинойсъ, Массачузетсъ и другія. Всѣ они подчинены надзору мѣстныхъ властей чрезъ особыхъ страховыхъ инспекторовъ, причемъ каждый штатъ имѣетъ свои законы, касающіеся страхованія.

IV.

Во Франціи страхованіе отъ градобитія находится всецѣло въ частныхъ рукахъ. Тамъ существуютъ какъ взаимныя, такъ и акціонерныя страховыя отъ града общества. Очень многія подобныя предпріятія окончили неудачею, но взамѣнъ ихъ возникали новыя, и всѣхъ французскихъ обществъ страхованія отъ градобитія насчитывается теперь двадцать. Учрежденныя на началахъ взаимности замѣтно преобладаютъ надъ акціонерными и дѣятельность ихъ заслуживаетъ большаго вниманія.

Уставы ихъ, въ подробностяхъ, чрезвычайно разнообразны, но вообще должны быть поставлены, какъ по степени разработанности, такъ и по цѣлесообразности главныхъ ихъ основаній, значительно ниже уставовъ такихъ же германскихъ обществъ. Всѣ существующія во Франціи взаимныя страховыя отъ града общества принадлежатъ къ одному типу въ томъ отношеніи, что всѣ они не возмѣщаютъ убытковъ, причиняемыхъ градобитіемъ ихъ членамъ, полностью. Тарифы собираемыхъ ими премій, по роду растеній и по мѣстной опасности градобитія, составляются на основаніи статистическихъ данныхъ, но размѣръ премій ограничивается различными въ каждомъ обществѣ предѣлами; если сбора премій въ максимальномъ размѣрѣ и запасныхъ средствъ не хватаетъ, убытки возмѣщаются по соразмѣрности. При этомъ, однѣ общества уплачиваютъ, по возможности, своимъ участникамъ невозмѣщенную часть ихъ убытковъ изъ прибылей послѣдующихъ лѣтъ, другія никогда этого не производятъ. Большинство обществъ взыскиваетъ поэтому всѣ платежи осенью, по окончаніи кампаніи и по опредѣленіи подлежащихъ возмѣщенію убытковъ; взимаемыя такимъ порядкомъ преміи называются постоянными, cotisations fixes (хотя постояненъ только максимумъ премій, а взыскиваются онѣ, въ каждомъ году, не выходя изъ заранѣе опредѣленныхъ предѣловъ, въ мѣрѣ потребности); но общества «Земледѣльческое Обезпеченіе» («La Garantie Agricole»), «Церера» («La Cérès»), «Всеобщая Взаимность» («La Mutualité générale») и «Звѣзда» («L'Etoile»)

*) Кромѣ Европы и Америки, страхованіе отъ градобитія производится и въ Азіи—именно, въ Японіи, гдѣ урожай страхуется отъ всякихъ поврежденій, въ томъ числѣ и отъ причиняемыхъ градомъ.

сперва собираютъ предварительныя преміи, а затѣмъ, въ случаѣ нужды, дополнительныя, въ потребномъ размѣрѣ, до максимума. Во всѣхъ другихъ отношеніяхъ, организація французскихъ взаимныхъ обществъ весьма разнородна. Что-же касается правилъ страхованія, то таковыя довольно однообразны и, въ общемъ, схожи съ правилами германскихъ обществъ.

Вышеназванныя общества «Земледѣльческое Обезпеченіе» и «Церера» находятся оба въ Парижѣ; имѣя однихъ и тѣхъ-же администраторовъ, они соединились постановленіемъ, разрѣшающимъ каждому ихъ участнику переходить изъ одного общества въ другое, предупреждая объ этомъ до конца года, или страховать свои земли въ обоихъ обществахъ, въ «Обезпеченіи» болѣе округленную, а въ «Церерѣ» болѣе дробную часть своего имѣнія. Первое основано въ 1854 г., второе учреждено въ 1823 г. Сроки существованія ихъ (каждому французскому страховому обществу назначается, при разрѣшеніи его правительствомъ, извѣстный срокъ существованія) продолжены. «Церера» дѣйствуетъ въ тридцати департаментахъ вокругъ Парижа, «Земледѣльческое Обезпеченіе»—въ двадцати четырехъ, причемъ они могутъ страховать и въ пограничныхъ округахъ (arrondissement) смежныхъ департаментовъ Франціи. Начало взаимности въ этихъ обществахъ, какъ и въ большинствѣ другихъ взаимныхъ французскихъ обществъ, весьма ограничено: уставъ каждаго изъ нихъ опредѣляетъ, что члены его не солидарны, что всякій отвѣчаетъ лишь за себя. Каждое страхованіе въ обоихъ вышеозначенныхъ обществахъ можетъ продолжаться, съ соотвѣтственными измѣненіями, въ теченіе всего срока ихъ существованія, но не можетъ быть заключено на срокъ, меньшій четырехъ лѣтъ. Въ обоихъ обществахъ страхуемыя растенія дѣлятся, по степени ихъ повреждаемости градомъ, на разряды; за низшій общество «Земледѣльческое Обезпеченіе» взимаетъ преміи въ размѣрѣ, не большемъ одного процента застрахованной суммы; въ «Церерѣ» максимумъ 1½%; за высшій оба общества взимаютъ премію до двойного противъ указаннаго размѣра. Крайне своеобразна такъ-называемая «система ассоціаціи» въ «Земледѣльческомъ Обезпеченіи», которой нѣтъ въ «Церерѣ», но въ нѣкоторыхъ другихъ обществахъ, напримѣръ, въ «Звѣздѣ», она также принята. Заключается она въ томъ, что общество подраздѣляется на множество взаимныхъ союзовъ, по одному на департаментъ или на округъ; страховыя операціи и счетоводство ведутся по каждому отдѣльно, но между ними существуетъ единство кассы; когда запасныхъ средствъ и сбора дополнительной преміи не хватаетъ въ одномъ изъ союзовъ на покрытіе его расходовъ и убытковъ, они уплачиваются изъ свободныхъ средствъ другихъ союзовъ, по особой разверсткѣ между ними, и, если понадобится, изъ собранныхъ въ нихъ дополнительныхъ премій, а тотъ союзъ, для котораго это потребовалось, перечисляется въ высшій классъ мѣстной опасности. Система эта не столь практична, сколько справедлива; благодаря ей, всякая подвергнувшаяся сильнымъ градобитіямъ мѣстность должна сперва истощить свои средства борьбы съ этимъ бѣдствіемъ, а затѣмъ уже привлекаются, если надо, другія мѣстности; при этомъ, по правиламъ нѣкоторыхъ французскихъ обществъ, дополнительная премія взимается сперва только въ тѣхъ мѣстностяхъ, находящіеся въ которыхъ союзы сами также не могутъ покрыть своихъ убытковъ и расходовъ, и только при недостаточности этого источника привлекаются къ платежу за другихъ союзы благополучныхъ мѣстностей. Въ обыкновенныхъ-же взаимныхъ обществахъ за убытки каждаго члена отвѣчаютъ всѣ другіе сразу и поровну, дополнительнымъ платежомъ облагаются какъ тѣ, которые уже нѣсколько разъ получали возмѣщеніе своихъ убытковъ, такъ и тѣ, которые, платя много лѣтъ страховыя преміи, ни разу не потерпѣли отъ градобитія и не потребовали помощи общества; очевидно, система ассоціаціи правильнѣе распредѣляетъ отвѣтственность участниковъ взаимнаго общества. Еще справедливѣе такъназываемый автоматическій тарифъ, по которому каждый страхуемый участокъ, независимо отъ мѣстности, въ коей онъ находится, причисляется къ тому или другому классу подверженности градобитію, смотря по числу побившихъ его градобитій; но этотъ порядокъ настолько сложенъ, что въ обществахъ съ большимъ числомъ членовъ примѣненіе его очень затруднительно.

Въ 1892 г. общество «Земледѣльческое Обезпеченіе» собрало съ 1,904 членовъ, застраховавшихъ урожаи на сумму 28.443,500 франковъ, 211,789 франковъ преміи, уплатило 233 потерпѣвшимъ убытки отъ градобитія участникамъ 120,905 фр.; запасный капиталъ его достигъ 191,758 фр. «Церера» имѣла въ томъ-же году 7,482 члена, застраховавшихъ 37.863,400 фр.; собрала съ нихъ 473,293 фр. премій, возмѣстила 1,096 потерпѣвшимъ членамъ 337,090 фр.; запасный фондъ ея возросъ до 343,294 франковъ.

Общество «Звѣзда» имѣетъ мѣстопребываніе въ Парижѣ и дѣйствуетъ въ районѣ восемнадцати ближайшихъ къ нему департаментовъ; существуетъ съ 1834 года. Въ

1892 г. въ немъ было застраховано 41.588,700 франковъ; премій было собрано 468,906 фр.; убытковъ возмѣщено 407,674 фр.; резервный фондъ его составилъ къ концу года 930,059 фр. Каждый округъ департаментовъ, въ которыхъ дѣйствуетъ «Звѣзда», составляетъ особый взаимный союзъ. По ея уставу, максимумъ преміи за низшій разрядъ растеній равняется 1½%, за высшій — 3%; но въ означенномъ году средній размѣръ взимавшихся «Звѣздою» премій лишь въ одномъ округѣ достигъ 1,50 фр. на сто франковъ застрахованія, а въ большинствѣ ихъ взыскивалось только 80 сантимовъ со ста франковъ.

Общество «Всеобщая Взаимность» ближе, по своему уставу, къ тремъ упомянутымъ обществамъ, чѣмъ къ другимъ, но существенно отличается отъ нихъ тѣмъ, что, кромѣ убытковъ отъ градобитія, принимаетъ также на страхъ и на перестрахованіе убытки отъ всякихъ несчастныхъ случаевъ: отъ вѣтра, отъ падежа скота, отъ безработицы и отъ послѣдствій войны и возстанія. Дѣйствуетъ оно во всей Франціи и внѣ ея предѣловъ; существуетъ съ 1867 г.; правленіе его находится въ Парижѣ.

Такъ называемыя постоянныя преміи взимаются страховыми отъ града обществами: «Ферма» («La Ferme»), «Жиронда» («La Gironde»), «Всеобщимъ Взаимнымъ» («La Mutuelle Générale»), «Тулузскимъ» («La Société de Toulouse»), «Энъ» («L'Aisne») и «Ліонскимъ Винодѣльческимъ» («La Vinicole Lyonnaise».

Общество Ферма, правленіе котораго находится также въ Парижѣ, дѣйствуетъ во всей Франціи, въ Алжирѣ и за границей; учреждено въ 1868 г. Тарифъ его колеблется для растеній низшаго разряда повреждаемости отъ 30 сантимовъ до 8 франковъ, для высшаго отъ 1 до 25 фр. со ста франковъ застрахованія. Въ 1892 г. оно имѣло около 8,000 членовъ, изъ которыхъ потерпѣли убытки отъ градобитія 1,124. Застраховано въ немъ было до 21.000,000 фр. Преміи и взносовъ поступило 508,306 фр.; убытковъ возмѣщено 312,368 фр. Запасныя средства его достигли 255,353 фр. До сихъ поръ Ферма ежегодно возмѣщала своимъ участникамъ понесенные ими отъ градобитія убытки полностью.—Общество Жиронда, основанное въ 1870 г., находится въ Бордо. Предѣлы его дѣятельности территоріально не ограничены. Страхуетъ оно убытки отъ градобитія и отъ падежа скота.—Всеобщее Взаимное Общество, для Франціи и для валлонскихъ провинцій Бельгіи, правленіе котораго находится въ Парижѣ, имѣло въ 1891 г. 8,084 члена, приняло на страхъ 20.986,825 фр. и собрало 375,197 фр. преміи; возмѣстило 172,580 фр. убытковъ, но такъ много израсходовало на веденіе дѣла, что запасный капиталъ его къ концу года составилъ только 21,451 фр.—Тулузское общество, носящее это названіе по мѣстопребыванію своего правленія, учреждено въ 1826 г.; распространяетъ свою дѣятельность на всю Францію. Дѣла его были прежде очень хороши, но въ послѣдніе годы нѣсколько ухудшились. Въ 1892 г. оно имѣло 19,077 членовъ, которыми было застраховано 65.681,705 франковъ. Потерпѣвшимъ отъ градобитія 2,339 членамъ убытки ихъ, на сумму 1.045,797 фр., были возвращены полностью. На покрытіе ихъ и расходовъ, относительно ничтожныхъ (44,689 фр.), было употреблено 779,123 фр. преміи и нѣкоторыя другія поступленія, но пришлось всетаки заимствовать 215,987 фр. изъ запаснаго капитала, составлявшаго къ началу года 533,410 фр. Общество для департамента Энъ (въ которомъ дѣйствуютъ и всѣ другія страховыя отъ града общества) учреждено въ 1831 г.; правленіе его находится въ С.-Кантенѣ (Saint-Quentin); дѣятельность его ограничивается предѣлами департамента Энъ и, конечно, незначительна. Часть убытковъ, понесенныхъ его членами отъ градобитія, которая не могла быть возмѣщена изъ прибылей даннаго года, выплачивается обществомъ, если это оказываться возможнымъ, въ послѣдующіе два года. Другое замѣчательное постановленіе устава этого общества гласитъ, что если число его членовъ, достигнувъ до сорока человѣкъ, потомъ понизится, или застрахованная въ немъ сумма, достигнувъ одного милліона франковъ, потомъ уменьшится, то общество должно прекратить дѣятельность. Это опредѣленіе минимума участія въ обществѣ — требованіе весьма благоразумное и достойное подражанія. Въ 1892 г. въ обществѣ Энъ было застраховано 5.878,000 франковъ; преміи поступило 36,908 фр.; за шесть случаевъ градобитій возмѣщено убытковъ 5,123 фр. и запасный капиталъ достигъ 110,000 франковъ. Винодѣльческое Ліонское общество дѣйствуетъ во всей Франціи и въ ея колоніяхъ; учреждено въ 1867 г.; правленіе его находится въ Ліонѣ. Общество это можетъ принимать на страхъ убытки другихъ обществъ и перестраховывать свои. Страхуетъ оно исключительно урожай винограда, притомъ только количество его, независимо отъ качества. Ожидаемый урожай долженъ быть исчисляемъ не по денежной цѣнѣ, а по количеству гектолитровъ. Тарифъ премій колеблется, по разрядамъ подверженности мѣстностей градобитію, отъ 2% до 15% для нормальныхъ, т. е. пятилѣтнихъ, страхованій; при заключеніи страхованія на болѣе короткій срокъ,

размѣръ премій повышается. Общество это служитъ справочнымъ бюро для своихъ членовъ и сообщаетъ имъ всѣ интересующія ихъ свѣдѣнія, касающіяся винорадарства и винодѣлія.

Между французскими обществами страхованія отъ градобитія, учрежденными на акціяхъ, довольно замѣчательна компанія «Довѣріе» («La Confiance»). Это—анонимное общество, находящееся въ Парижѣ, выдѣлившееся въ 1878 г. изъ компаніи «Отчизна» («La Patrie»). Подписной складочный его капиталъ опредѣленъ въ два милліона франковъ, изъ которыхъ внесено около четверти. Максимальный тарифъ взыскиваемыхъ «Довѣріемъ» премій составлялъ, въ послѣдніе годы, 30 фр. съ гектара, засѣяннаго пшеницей, 18 съ гектара ржи, проса и полбы, 15 съ гектара кукурузы, ячменя и овса, 12 съ гектара гречихи, 25 съ гектара рапса. Въ этихъ числахъ заключается и стоимость соломы, исчисляемая для гектара пшеницы въ 6 франковъ, ржи, проса и полбы—4 фр., кукурузы, ячменя, овса и рапса—3 фр., гречихи—1 франкъ. Страхующій можетъ опредѣлять стоимость соломы выше этой нормы, но долженъ тогда соотвѣтственно понижать оцѣнку зерна. Въ 1892 г. «Довѣріе» собрало 445,046 фр. преміи; возмѣстило убытковъ 211,746 фр.; израсходовало на управленіе и веденіе дѣла 249,139 фр. Запасный капиталъ его составлялъ только 48,172 франка.

Изъ другихъ французскихъ страховыхъ отъ града предпріятій слѣдуетъ упомянуть общества «L'Abeille», «Le Midi» «Le Soleil», но всѣ они, какъ и вышеперечисленныя, значительно уступаютъ, въ достоинствѣ своихъ уставовъ и по размѣрамъ своей дѣятельности, германскимъ страховымъ обществамъ. Между тѣмъ, нельзя не упомянуть, что во Франціи распространенію страхованія отъ градобитія немало содѣйствуютъ многочисленные сельскохозяйственные синдикаты. Другія отрасли сельскохозяйственнаго страхованія (отъ огня, отъ падежа животныхъ) многіе изъ нихъ ведутъ непосредственно; но такъ какъ страхованіе отъ града требуетъ, какъ извѣстно, широкихъ территоріальныхъ предѣловъ, то синдикаты, дѣйствующіе на очень ограниченныхъ пространствахъ, сами его не предпринимаютъ, а заключаютъ договоры со страховыми отъ града обществами, становятся ихъ агентствами и выговариваютъ за это нѣкоторое пониженіе премій для своихъ страхующихъ.

V.

Извѣстно, что нигдѣ борьба съ бѣдствіемъ, причиняемымъ градобитіями, не достигла такого развитія, какъ въ Германіи. Страхованіе отъ града возникло въ этой странѣ еще въ прошломъ вѣкѣ, быстро распространилось, утвердилось и донынѣ постоянно прогрессируетъ; но постановка его еще далеко не можетъ считаться образцовою. Множество существующихъ въ Германіи страховыхъ отъ града предпріятій и учрежденій принадлежатъ къ различнымъ типамъ, и вопросъ, которому изъ нихъ слѣдуетъ отдать предпочтеніе передъ другими, представляется еще спорнымъ. При этомъ, разновидныя группы ихъ соперничаютъ между собою, и если конкурренція ихъ полезна въ томъ отношеніи, что она вызываетъ усовершенствованія въ этой области, то вмѣстѣ съ тѣмъ она является и вредною, ибо препятствуетъ объединенію страхованія отъ градобитій, въ высшей степени желательному. Тѣмъ не менѣе, въ постоянной этой борьбѣ гибнутъ преимущественно предпріятія, построенныя на непрочныхъ, рискованныхъ началахъ; ведомыя-же на правильныхъ основаніяхъ уцѣлѣваютъ и одерживаютъ верхъ. Состязаніе тѣхъ и другихъ побуждаетъ ихъ руководителей и участниковъ къ изысканію улучшеній техники этого сложнаго дѣла и поддерживаетъ въ населеніи живой интересъ къ разработкѣ его теоріи, совмѣстными усиліями метеорологіи и статистики. Такъ напримѣръ, съ 1883 года изучаетъ этотъ вопросъ прусское королевское ститистическое бюро въ Берлинѣ, съ помощью прусскаго метеорологическаго института; съ 1885 года наблюденія надъ градобитіями болѣе чѣмъ ста метеорологическихъ станцій въ Саксоніи разработываются королевскимъ институтомъ въ Хемницѣ, при содѣйствіи статистическаго вѣдомства въ Дрезденѣ. Драгоцѣнный матеріалъ, накопляемый ими и вносимый, отъ времени до времени, спеціальными изслѣдованіями нѣкоторыхъ извѣстныхъ метеорологовъ, уже скоро, быть можетъ, подвергнется систематической обработкѣ и, опредѣливъ для каждой мѣстности Германіи степень грозящей ей отъ града опасности, дастъ возможность предвидѣть ее и предохраниться отъ нея, посредствомъ страхованія, за минимальную цѣну, впередъ точно установленную. Въ достижимости этой цѣли убѣждены въ Германіи многіе и къ ней направлены большіе труды. Рядомъ съ этимъ существуетъ очень обширная литература, обсуждающая технику устройства страховыхъ отъ града

учрежденій и подробности веденія ими дѣла. Курсы всѣхъ отраслей страхованія читаются въ нѣсколькихъ коммерческихъ училищахъ. Уже двадцать лѣтъ издается въ Берлинѣ «Всеобщая газета страхованія отъ града» («Allgemeine Hagel-Versicherungs-Zeitung»); тамъ-же ежегодно выходитъ особый календарь («Deutscher Versicherungs-Kalender»), содержащій свѣдѣнія о капиталахъ, объ успѣхѣ операцій и о главныхъ особенностяхъ уставовъ и правилъ не только всѣхъ германскихъ страховыхъ обществъ (въ томъ числѣ и обществъ страхованія отъ градобитій), но и крупнѣйшихъ бельгійскихъ, швейцарскихъ, австрійскихъ, шведскихъ, датскихъ и русскихъ. Сверхъ того, протоколы засѣданій многочисленныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ часто содержатъ доклады и пренія объ наилучшей организаціи этого дѣла; этимъ предметомъ занимаются нѣкоторые земледѣльческіе журналы и ежегодно появляется множество посвященныхъ ему монографій и брошюръ. Но литература эта далеко не безпристрастна: значительная часть ея—плодъ вышеуказаннаго соперничества страховыхъ отъ града предпріятій разныхъ видовъ. Пишутъ въ своихъ интересахъ, pro domo sua, не только руководители частныхъ обществъ, акціонерныхъ и взаимныхъ, дѣйствующихъ въ предѣлахъ всей Германіи или на ограниченныхъ пространствахъ; не только они доказываютъ сравнительныя преимущества тѣхъ типовъ, къ которымъ принадлежатъ ихъ предпріятія, но въ этой полемикѣ принимаютъ иногда участіе даже представители правительственныхъ страховыхъ отъ града учрежденій. Обсуждаются частныя мѣры и постановленія разныхъ обществъ, даже отдѣльныя статьи ихъ уставовъ; до сихъ поръ, однако, нельзя считать разрѣшеннымъ ни одного изъ коренныхъ вопросовъ, служащихъ предметами этихъ споровъ. Мнѣнія рѣзко дѣлятся, напримѣръ, по вопросу, какія страховыя отъ града общества лучше удовлетворяютъ своему назначенію—взаимныя или акціонерныя? Защитники послѣднихъ указываютъ обыкновенно на слѣдующія ихъ преимущества: такое общество, по разобраніи его акцій, становится тотчасъ-же, еще до открытія дѣйствій, обладателемъ складочнаго, основнаго капитала, представляющаго могучее орудіе для борьбы съ убытками, причиняемыми градобитіями; сверхъ того, по мѣрѣ развитія своихъ операцій, оно образуетъ, нѣкоторыми отчисленіями изъ дохода, и запасный капиталъ. Общество-же, основанное на взаимности, открываетъ дѣйствія безъ всякаго капитала, кромѣ годичныхъ премій (такъ называемыхъ предварительныхъ), поступившихъ отъ участниковъ, которые съ перваго-же года несутъ матеріальную отвѣтственность за операціи общества: если онѣ неудачны, если сумма вознагражденій, уплаченныхъ потерпѣвшимъ отъ града страховщикамъ, превыситъ сумму собранныхъ премій, или если послѣдняя не покроетъ итога вознагражденій и расходовъ по веденію дѣла, то со страхующихъ взыскивается эта разность въ видѣ дополнительныхъ премій. Понятно, что запасный капиталъ можетъ быть собранъ взаимнымъ обществомъ лишь при благопріятныхъ условіяхъ; при отсутствіи-же ихъ, раньше, чѣмъ будетъ собранъ въ достаточномъ размѣрѣ, общество распадется вслѣдствіе выбытія участниковъ, недовольныхъ большимъ размѣромъ неожиданныхъ дополнительныхъ взысканій. Въ акціонерномъ обществѣ размѣръ страховой преміи предопредѣленъ, равняясь извѣстному, впередъ назначенному проценту съ суммы застрахованія урожая. Уплативъ премію, страхующій ничѣмъ болѣе не рискуетъ, онъ покупаетъ свое обезпеченіе за цѣну, впередъ извѣстную; рискуютъ лишь страхователи, т. е. владѣльцы акцій, могущіе получить убытокъ вмѣсто ожидаемаго дивиденда, если сумма вознагражденій потерпѣвшимъ отъ градобитій превыситъ сборъ премій. Во взаимномъ-же обществѣ страхующій является вмѣстѣ съ тѣмъ и страхователемъ; онъ не можетъ предвидѣть, придется-ли ему платить дополнительную премію и въ какомъ размѣрѣ; онъ заинтересованъ въ успѣхѣ предпріятія, въ которомъ участвуетъ, и за убытки его отвѣчаетъ всѣмъ своимъ имуществомъ; если-же, какъ въ нѣкоторыхъ обществахъ (напримѣръ бельгійскихъ), на него не возлагается взноса дополнительныхъ премій, то тогда онъ не вполнѣ обезпеченъ въ вознагражденіи — въ случаѣ недостаточности суммы предварительныхъ взносовъ для покрытія всѣхъ убытковъ, нанесенныхъ градомъ, онъ, потерпѣвъ отъ градобитія, получитъ не полное вознагражденіе, т. е. не равное суммѣ, въ которой онъ застраховалъ свой урожай, а лишь частичное, по пропорціональной раскладкѣ. Наконецъ, акціонерная компанія, заключая контрактъ со страхующимъ, можетъ вносить въ него всякія особыя условія, разрѣшаемыя уставомъ, желательныя страховщику и выгодныя акціонерамъ; интересы другихъ страхующихъ этимъ не затрогиваются, права и обязанности каждаго изъ нихъ исчерпываются условіями заключенныхъ ими контрактовъ. Наоборотъ, во взаимномъ обществѣ условія страхованія должны быть одинаковы для всѣхъ, всѣ страхующіе заинтересованы въ этомъ равенствѣ, являясь въ то же время страхователями; въ обоихъ этихъ качествахъ они несутъ убытки, которые общество можетъ потерпѣть отъ особыхъ условій исключительныхъ до-

говоровъ съ нѣкоторыми участниками; поэтому самостоятельность каждаго изъ нихъ исчезаетъ въ общности ихъ интересовъ.

Противъ этого сторонники взаимныхъ обществъ приводятъ слѣдующія возраженія. Акціонерное общество обезпечиваетъ страхующаго не болѣе, чѣмъ взаимное: въ случаѣ превышенія суммою убытковъ, причиненныхъ градомъ, величины основнаго и запаснаго капитала, страхующій въ такомъ обществѣ также не получитъ полнаго вознагражденія, ибо матеріальная отвѣтственность компаніи на акціяхъ ограничена размѣромъ ея капиталовъ. Общество, основанное на началахъ взаимности, должно обезпечивать своихъ участниковъ, но не должно платить сверхъ того дивидендъ, какъ акціонерное; поэтому, ему легче образовать запасный капиталъ. Притомъ, основной капиталъ акціонернаго предпріятія почти никогда не существуетъ въ номинальномъ размѣрѣ, такъ какъ стоимость акцій не вносится сразу полностью, а уплачивается владѣльцами ихъ постепенно, изъ доходовъ общества, надежды на которые не всегда оправдываются. При взаимномъ страхованіи связь между страхователями и страхующими тѣснѣе, чѣмъ въ акціонерныхъ обществахъ. Недостаточность ея въ послѣднихъ неблагопріятно вліяетъ на распространеніе страхованія отъ градобитій. Необходимость рентировать акціонерный капиталъ, вызывая излишнія издержки, обусловливаетъ увеличеніе размѣра премій, крайне нежелательное. Въ взаимномъ обществѣ выгоды страхователя и страхующаго сливаются, такъ какъ всякій участникъ является и тѣмъ и другимъ; выгоды страхователя обращаются на пользу страхующему. Въ обществахъ-же, учрежденныхъ на акціяхъ, интересы владѣльцевъ ихъ—страхователей противоположны выгодамъ страхующихъ, почему преміи обыкновенно взыскиваются въ размѣрѣ, превышающемъ необходимость.

Исторія этого спора поучительна. Первоначально общественное мнѣніе клонилось въ Германіи въ пользу компаній на акціяхъ и онѣ преобладали и числомъ, и успѣхами; происходило это отчасти потому, что въ обществахъ взаимнаго страхованія преміи сперва чрезвычайно колебались и достигали даже такого высокаго уровня, какъ 340 пфенниговъ со 100 марокъ застрахованія. Въ 1868 году на долю акціонерныхъ компаній приходилось 725 милліоновъ марокъ застрахованія, а на долю взаимныхъ обществъ 220 милліоновъ. Но, по мѣрѣ упорядоченія дѣла взаимнаго страхованія, распредѣленіе числа страхованій между обоими видами обществъ совершенно измѣнилось и въ 1893 г. въ акціонерныхъ обществахъ было застраховано посѣвовъ на 896 милліоновъ марокъ, а во взаимныхъ на 1,354 милліона. Вмѣстѣ съ тѣмъ, размѣръ премій, взимаемыхъ взаимными обществами, понизился на столько, что сталъ, въ среднемъ, ниже уровня премій, взыскиваемыхъ акціонерными компаніями. Наконецъ, страховыхъ отъ града обществъ на акціяхъ дѣйствуетъ теперь въ Германіи лишь пять, взаимныхъ-же обществъ—девятнадцать. Эти данныя, если и не окончательно разрѣшаютъ споръ о сравнительномъ преимуществѣ основаній тѣхъ и другихъ, то, во всякомъ случаѣ, свидѣтельствуютъ, что идея взаимнаго страхованія отъ убытковъ, причиняемыхъ градобитіями, восторжествовала въ Германіи надъ доводами защитниковъ акціонерныхъ обществъ.

Еще горячѣе ведется споръ о томъ, какому виду страхованія отъ града слѣдуетъ отдать предпочтеніе — правительственному или частному? Вопросъ этотъ возникъ въ Германіи давно, обсуждался многократно и правительствомъ, и различными частными, сельскохозяйственными и другими, учрежденіями, вызывалъ въ нихъ частыя пренія и породилъ цѣлую литературу. Очень много основательныхъ соображеній приведено въ пользу принятія на себя правительствомъ дѣла страхованія отъ градобитій, но противъ этого еще раздаются возраженія. Представляется вполнѣ очевиднымъ, что если-бы въ единое общегосударственное правительственное страховое учрежденіе стекались, по закрытіи частныхъ страховыхъ отъ града предпріятій, всѣ взносы, которые нынѣ въ нихъ поступаютъ, то учрежденіе это получило-бы всю сумму ихъ теперешнихъ доходовъ; вѣдь извѣстно, что главный залогъ успѣха страхованія отъ градобитій, заключается, при условіи правильной его организаціи, въ распространеніи его на возможно большія пространства и въ увеличеніи числа страхованія. Ясно поэтому, что доходы правительственнаго страховаго учрежденія еще выше возросли-бы, если бы страхованіе урожая было сдѣлано обязательнымъ. Выгоды такого учрежденія были бы, несомнѣнно, тѣмъ больше, что объединенное его управленіе стоило-бы дешевле, чѣмъ оно обходится нынѣ всѣмъ вмѣстѣ взятымъ многочисленнымъ страховымъ предпріятіямъ. Для страхующихъ обезпеченіе было-бы полнѣе, такъ какъ громадный капиталъ, который былъ-бы быстро образованъ такимъ имперскимъ учрежденіемъ, представлялъ-бы несравненно большую гарантію, нежели мелкій капиталъ отдѣльнаго страховаго общества. Доходы, которые правительство получило-бы отъ такого учрежденія, могли-бы принести неисчислимую пользу странѣ, будучи обращены на государственныя нужды.

Какъ ни безспорны эти положенія, сторонники частнаго страхованія противопоставляютъ имъ, однако, много доводовъ. Они выражаютъ сомнѣнія въ пригодности правительственной, по необходимости малоподвижной, организаціи къ такому живому и неустойчивому дѣлу. Они утверждаютъ, что личный матеріальный интересъ, присущій руководителямъ частныхъ страховыхъ обществъ, болѣе сильный стимулъ къ заботамъ о выгодности предпріятія, чѣмъ сознаніе служебнаго долга, единственное основаніе дѣятельности правительственныхъ должностныхъ лицъ. Приводится еще много другихъ доказательствъ; но, разсматривая ихъ, нельзя не придти къ выводу, что они не столько внушаются защитникамъ частнаго страхованія отвлеченными соображеніями, сколько личными практическими разсчетами или политическими убѣжденіями. Даже на почвѣ чисто теоретической, идея общегосударственнаго правительственнаго страхованія несомнѣнно торжествуетъ надъ возраженіями, направленными противъ нее. Но убѣдительнѣйшій доводъ въ ея пользу это, конечно, примѣръ ея осуществленія на дѣлѣ, представляемый Баваріей. Положеніе дѣла страхованія отъ градобитій въ этой странѣ, единственной, въ которой оно всецѣло взято на себя правительствомъ, не только наглядно доказываетъ выгодность такой организаціи, но и убѣждаетъ въ ея преимуществахъ для государства и для его населенія. Такимъ образомъ, долголѣтній споръ, ведшійся въ Германіи о наилучшемъ порядкѣ страхованія отъ града, перейдя въ королевствѣ Баваріи въ опытъ, можетъ считаться разрѣшеннымъ. Различіе результатовъ, достигнутыхъ Баварскимъ страховымъ отъ градобитій учрежденіемъ и дѣйствующими въ другихъ германскихъ государствахъ частными обществами, ясно выступаетъ при ближайшемъ ознакомленіи съ дѣятельностью того и другихъ.

Такихъ обществъ, какъ выше сказано, существуетъ нынѣ двадцать четыре. Главныя свѣдѣнія объ нихъ и о ходѣ ихъ дѣлъ приведены въ прилагаемой таблицѣ:

НАЗВАНІЕ И РОДЪ ОБЩЕСТВА.	Мѣстонахожденіе правленія.	Годъ учрежденія.	Капиталъ общества въ 1892 г.	Сумма, на которую въ немъ застраховано въ 1892 г.	Преміи (предварительныя и дополнительныя) и взносы въ запасный капиталъ въ 1892 г.	%	Выплаченныя вознагражденія и расходы по управленію и веденію дѣла въ 1892 г.	%
I. Акціонерныя:			(Марки).	(Марки).	(Марки).		(Марки).	
1. Магдебургское	Магдебургъ	1854	4.501,500	307.661,400	3.055,406	0,99	1.602,769	0,52
2. Союзъ («die Union»)	Веймаръ	1854	7.528,500	231.404,724	2.127,893	0,92	1.023,805	0,41
3. Кельнское	Кельнъ	1854	9.000,000	225.598,327	2.012,778	0,89	860,254	0,38
4. Отечественное	Эльберфельдъ	1856	3.000,000	127.158,270	1.257,836	0,99	847,512	0,66
5. Берлинское	Берлинъ	1832	3.000,000	91.296,527	951,571	1,04	578,980	0,63
II. Взаимнаго страхованія:								
а) дѣйствующія по всей Германіи:			(Запасный).					
1. Сѣверо-Германское	Берлинъ	1869	245,874	601.558,404	4.308,428	0,72	3.814,527	0,63
2. Шведтское	Шведтъ	1826	326,097	134.529,504	1.009,432	0,75	631,323	0,47
3. Боруссія	Берлинъ	1873	97,685	117.589,415	1.322,317	1,12	1.056,296	0,90
4. Прусское	»	1886	182,089	56.351,020	439,132	0,78	246,684	0,44
5. Лейпцигское	Лейпцигъ	1824	69,800	47.560,860	453,249	0,95	303,995	0,64
6. Отчизна («Patria»)	Магдебургъ	1884	297,779	41.627,340	410,050	0,98	304,786	0,73
7. Ганноверъ-Брауншвейгское	Ганноверъ	1833	120,163	41.269,110	362,993	0,88	283,090	0,69
8. Германія	Берлинъ	1888	211,974	21.129,657	364,480	1,72	91,112	0,43
9. Церера	»	1885	158,471	21.501,850	246,690	1,14	96,923	0,45
10. Страховой отъ града Банкъ для Германіи	»	1867	47,367	20.399,930	177,273	0,87	125,009	0,61
11. Всеобщее Германское	»	1874	12,614	16.440,336	147,250	0,90	73,054	0,44
б) дѣйствующія на ограниченномъ пространствѣ:								
12. Мекленбургское	Нейбранденбургъ	1797	618,572	50.334,750	338,534	0,67	280,944	0,56
13. Грейфсвальдское	Грейфсвальдъ	1841	562,279	33.352,450	77,364	0,23	66,752	0.20
14. Одербрухское	Вризенъ	1844	289,429	5.041,539	40,575	0,81	90	0,002
15. Мекленбургъ-Шверинъ-Стрелицкій Союзъ	Гревесмюленъ	1854	—	18.766,244	111,000	0,59	108,750	0,58
16. Ольденбургское	Ольденбургъ	1866	15,537	3.949,500	14,000	0,35	8,626	0,22
17. Шлезвигъ-Гольштейнъ-Лауенбургскій Союзъ	Киль	1811	38,000	21.347,482	—	—	47,267	0,22
18. Дитмарскій Союзъ	Мельдорфъ	1881	14,639	3.852,000	3,000	0,10	43	0,001
в) ограниченное по предмету страхованія:								
19. Германское Садоводственное	Берлинъ	1847	256,322	7.418,880	114,208	1,54	45,141	0,61

Здѣсь не показаны запасные капиталы акціонерныхъ компаній, которые въ 1892 г. достигали слѣдующихъ размѣровъ: капиталъ Магдебургскаго общества равнялся 472,657 маркамъ, Кельнскаго—1.470,427 м., Союза—2.352,920 м., въ Берлинскомъ и Отечественномъ Обществахъ запасные капиталы были поглощены убытками неудачнаго 1891 г. Относительно-же основныхъ капиталовъ компаній на акціяхъ необходимо замѣтить, что около 80% номинальной величины ихъ обезпечены векселями акціонеровъ и не болѣе 20% внесено деньгами.

Различіе въ высотѣ премій, взимаемыхъ германскими обществами взаимнаго страхованія отъ градобитій и основанными на акціяхъ, выступаетъ болѣе наглядно при сравненіи средней высоты премій за большіе періоды времени. За двадцатипятилѣтіе 1869—1893 гг., взносы, взысканные акціонерными компаніями, составляли въ среднемъ: въ Берлинскомъ обществѣ—108 пфенниговъ на сто марокъ застрахованія, въ Магдебургскомъ 107, въ Отечественномъ 104, въ Союзѣ 98, въ Кельнскомъ 94; въ среднемъ по всѣмъ акціонернымъ обществамъ 102 пфеннига. Въ Сѣверо-Германскомъ взаимномъ обществѣ средній размѣръ преміи за то же время равнялся 93 пфеннигамъ. Равнымъ образомъ, въ большей части другихъ взаимныхъ обществъ, за различные сроки ихъ существованія, средняя высота страховыхъ взносовъ оказывается ниже, чѣмъ въ компаніяхъ на акціяхъ.

Но преимущество это значительно ослабляется тѣмъ неудобствомъ, которое представляютъ взаимныя страховыя отъ града общества взиманіемъ премій по частямъ, т. е. взыскиваніемъ, въ неудачные годы, дополнительныхъ взносовъ. О томъ, насколько разнообразна бываетъ высота добавочныхъ, всегда непредвидимыхъ премій, можно судить на основаніи слѣдующихъ данныхъ:

а) Общества, взимающія предварительныя и дополнительныя преміи.	Сумма премій (предварительной и дополнительной) и взносовъ въ запасный капиталъ, въ пфеннигахъ на сто марокъ застрахованія и процентное отношеніе дополнительныхъ премій къ предварительнымъ.													
	1880.	1881.	1882.	1883.	1884.	1885.	1886.	1887.	1888.	1889.	1890.	1891.	1892.	1893
Всеобщее Германское	1.37 110%	0.79 —	1.43 137½%	0.71 —	1.65 1.55%	1.44 150%	0.99 30%	1.37 —	1.23 —	1.76 80%	1.59 85%	1.81 113%	0.90 10%	1.00 33
Шведтское	1.33 73%	0.78 —	0.77 —	0.92 19%	1.77 1.25%	1.41 73%	1.02 26%	1.44 78%	0.68 —	0.96 32½%	0.87 19½%	1.03 41½%	0.73 -	0.60
Боруссія	1.39 170%	0.62 —	1.07 50%	1.15 67%	1.20 85%	1.55 180%	1.02 50%	1.04 48%	0.84 20%	1.48 132%	1.44 127½%	1.81 195%	1.22 78%	0.98 35
Сѣверо-Германское	1.37 80%	0.87 17%	0.96 25%	0.88 —	1.43 70%	1.42 65%	0.98 17%	0.82 —	0.79 —	0.99 30%	0.83 10%	1.55 115%	0.75 -	0.73
Лейпцигское	2.23 181%	1.78 130%	1.38 20%	1.22 —	2.32 92%	1.56 34%	1.71 70%	0.94 —	0.90 —	1.63 91%	1.27 50%	2.01 163%	0.94 20%	0.92 24
Банкъ страхованія отъ града	1.13 65%	0.96 —	0.86 —	0.85 —	1.47 75%	1.04 25%	0.83 —	0.84 —	0.82 —	1.33 66%	1.12 42%	1.16 54%	0.87 15%	0.78 —
Прусское (существуетъ съ 1886 г.)	— —	— —	— —	— —	— —	— —	0.93 —	1.05 17%	0.98 —	1.22 47%	1.17 44%	1.20 55%	0.78 —	0.76
Церера (съ 1886 г.)	— —	— —	— —	— —	— —	— —	0.67 —	1.79 175%	0.67 —	1.72 134%	1.47 98%	1.42 95%	1.15 67%	0.99 40%
Германія (съ 1888 г.)	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	0.66 —	0.94 53%	1.50 160%	1.77 214%	1.73 216%	1.53 186%
Ганноверъ-Брауншвейгское	2.35	1.32 (До	1.36 1892	0.55 г. взим	1.76 ало вс	1.30 ю пре	1.40 мію о	0.57 днovре	0.62 менно	2.09 послѣ	1.35 кампані	4.66 и).	0.88 12%	0.90 16%
б) Общества, взимающія всю премію послѣ кампаніи.														
Мекленбургское	1.25	1.30	1.66	0.74	2.45	1.86	0.89	1.89	0.48	0.87	0.97	1.14	0.56	1.07
Грейфсвальдское	0.48	0.96	1.05	0.62	1.42	2.17	0.70	1.31	0.54	0.70	0.88	0.55	0.23	0.46
Мекленбургъ-Шверинъ-Стрелицкое	2.06	0.78	0.90	0.96	2 92	0.45	1.07	0.56	0.42	0.39	1.23	0.82	0.59	0.70
Отчизна (съ 1885 г.)	—	—	—	—	—	—	0.35	1.24	0.92	1.25	1.54	1.82	0.99	0.93

Перечисленныя общества существенно разнятся нѣкоторыми особенностями своихъ уставовъ. Такъ напримѣръ, одни принимаютъ на страхъ всю стоимость урожая, другія лишь за вычетомъ цѣны соломы. Почти всѣ страхуютъ исключительно убытки отъ градобитій, но общество «Церера», напримѣръ, до 1890 года принимало также на страхъ убытки отъ поврежденія посѣвовъ морозами и ржавчиной. Очень разнообразны правила

о скидкахъ съ премій («Prämien-Rabatt»). Такъ называются уменьшенія размѣра премій, устанавливаемыя въ пользу тѣхъ страхующихъ, поля которыхъ въ предыдущемъ году, бывъ тоже застрахованы, не подверглись градобитію. Нѣкоторыя общества допускаютъ такія скидки только для лицъ, страхующихъ на нѣсколько лѣтъ впередъ; другія-же и для всѣхъ, страхующихъ лишь на одинъ годъ, но возобновляющихъ страхованіе, причемъ размѣръ пониженія взносовъ опредѣляется весьма различно. Большинство обществъ устанавливаетъ также, наоборотъ, повышеніе премій для тѣхъ страхующихъ, которымъ были выплачены вознагражденія. Различны бываютъ основанія оцѣнки какъ страхуемыхъ произведеній почвы, такъ и убытковъ отъ поврежденія ихъ градомъ; неодинаковы сроки взноса премій и время выдачи вознагражденій; въ подробностяхъ веденія дѣла господствуетъ вообще большое разнообразіе. Сверхъ того, какъ вышеуказано, нѣкоторыя подобныя предпріятія распространяютъ свою дѣятельность на всю германскую имперію и даже за ея предѣлы, иногда съ исключеніями: Берлинское общество, напримѣръ, не принимаетъ страхованій въ Баваріи и Баденѣ, Магдебургское—въ Эльзасѣ и Лотарингіи; другія дѣйствуютъ, напротивъ, лишь въ очень ограниченныхъ предѣлахъ, какъ Мекленбургское, страхующее только въ районѣ 400 километровъ вокругъ Нейбранденбурга. Неодинаковы также объекты страхованія. Германское Садоводственное общество («Deutche Hagelversicherungs-Gesellschaft für Gärtnereien zu Berlin») принимаетъ на страхъ только убытки отъ поврежденія градомъ садовыхъ и оранжерейныхъ растеній, древесныхъ питомниковъ, урожаевъ овощей и винограда, стеколъ въ парникахъ и теплицахъ и крышъ въ этихъ и другихъ садовыхъ постройкахъ.

Наиболѣе выдающимися изъ этихъ предпріятій являются: изъ акціонерныхъ—Кельнское общество, имѣющее самый крупный основной капиталъ; изъ обществъ взаимнаго страхованія—Сѣверо-Германское, на долю котораго приходится болѣе ¼ всѣхъ застрахованій отъ градобитій въ Германіи.

Кельнское общество, уставъ котораго былъ утвержденъ 7 Ноября 1853 года, дѣйствуетъ во всей германской имперіи, въ Голландіи, Люксембургѣ и другихъ государствахъ. Срокъ его существованія опредѣленъ въ пятьдесятъ лѣтъ, по истеченіи которыхъ можетъ быть продолженъ съ разрѣшенія правительства. Общество это принимаетъ на страхъ убытки отъ поврежденія градомъ не только всякихъ полезныхъ произрастеній почвы, но и теплицъ и другихъ подобныхъ построекъ. Оно можетъ перестраховывать свои убытки въ другихъ обществахъ и принимать на страхъ ихъ убытки. Управляется общими собраніями акціонеровъ и выборнымъ изъ нихъ совѣтомъ, исполнительнымъ органомъ котораго служитъ директоръ. Застрахованіе въ этомъ обществѣ считается дѣйствительнымъ съ 12 часовъ дня, слѣдующаго за днемъ подачи заявленія и уплаты премій, и продолжается до окончанія жатвы. Стоимость соломы и колосьевъ исчисляется отдѣльно отъ цѣны зерна. Страховать свое имущество предоставляется каждому по произвольной оцѣнкѣ, не превышающей мѣстныхъ справочныхъ цѣнъ. Убытокъ отъ градобитія, не достигающій $^1/_{12}$ застрахованной цѣны, возмѣщенію не подлежитъ. Уплата вознагражденія потерпѣвшему производится наличными деньгами въ теченіе мѣсяца послѣ установленія его размѣра, который, при несогласіи страхующаго съ оцѣнкою его убытка агентомъ общества, опредѣляется двумя свѣдующими людьми; если послѣдніе не могутъ согласиться между собою, то выбираютъ третейскаго судью. Гражданскій судъ, къ которому потерпѣвшій можетъ обратиться, рѣшаетъ только, обязано ли общество уплатить ему вообще какое либо вознагражденіе. Изъ суммы послѣдняго удерживается 5% на расходы по производству оцѣнки. Жалобы принимаются не позже 15 Ноября.

Размѣръ премій устанавливается въ зависимости отъ степени опасности, которою грозитъ градобитіе данной мѣстности, и отъ воспріимчивости, т. е. большей или меньшей повреждаемости страхуемаго предмета.

Страхованіе можетъ быть однолѣтнимъ или многолѣтнимъ; когда срокъ его не обозначенъ въ заявленіи (подлежащемъ подачѣ не позже 10 іюня), то оно считается дѣйствительнымъ и въ слѣдующемъ году, если до 1 октября того года, когда оно заключено, страхующій не объявитъ, что желаетъ его прекратить. Многолѣтнія страхованія заключаются на неодинаковыхъ условіяхъ и въ зависимости отъ ихъ продолжительности (которая можетъ быть и безсрочною) при нихъ допускаются различныя льготы для страхующихъ и уменьшаются преміи. Благодаря этому, средній размѣръ премій, взимаемыхъ обществомъ, сравнительно низокъ.

Кромѣ этихъ особенныхъ своихъ условій, Кельнское общество подчиняется правиламъ, общимъ для всѣхъ существующихъ въ Германіи акціонерныхъ компаній страхо-

ваній отъ градобитій, изданнымъ 13 ноября 1872 г. и опредѣляющимъ основанія страхованія, обязанности страхующихъ и порядокъ оцѣнки и возмѣщенія убытковъ. Правила эти намѣчаютъ, въ общихъ чертахъ, широкіе предѣлы, въ которыхъ предпріятія эти могутъ самостоятельно устанавливать ближайшія условія веденія дѣла.

Болѣе замѣчательна организація Сѣверо-Германскаго общества взаимнаго страхованія отъ градобитій, дѣятельность котораго чрезвычайно обширна и успѣшна. Она распространяется не только на всю Германію, но и на австрійскую Силезію, на Богемію, даже на пограничныя мѣстности Привислянскаго края. Въ виду такой ея раскинутости, обществомъ учреждены мѣстныя окружныя собранія, съ цѣлью установленія тѣснѣйшей связи между его членами и для предоставленія имъ возможности выбирать делегатовъ на общія собранія въ Берлинѣ. Для привлеченія же крестьянъ и другихъ мелкихъ земельныхъ собственниковъ, введено общинное страхованіе, т. е. членамъ каждой общины, независимо отъ ихъ числа, разрѣшается застраховать свои поля всѣ вмѣстѣ и выбирать одинъ общій страховой полисъ, чѣмъ уменьшаются расходы по заключенію страхованій, а въ особенности по оцѣнкѣ убытковъ.

Насколько быстро развивается общинное страхованіе въ Сѣверо-Германскомъ обществѣ, показываютъ слѣдующія данныя: заключены страхованія:

въ 1887 г. —	817 общинами	съ 6,140	участник.	на 6	милл. марокъ
» 1890 г. —	1,593 »	» 16,529	»	» 18	» »
» 1893 г. —	2,155 »	» 26,627	»	» 25	» »

Особенное вниманіе обращается на правильное опредѣленіе премій и на разработку статистическихъ данныхъ, составляющихъ необходимое для этого основаніе. Въ этомъ отношеніи главнѣйшія общества взаимнаго страхованія содѣйствуютъ другъ другу, заключивъ союзъ, съ Сѣверо-Германскимъ обществомъ во главѣ, и обмѣниваясь своими наблюденіями и выводами. Книги этихъ обществъ ведутся такъ, чтобъ легко было видѣть, сколько было внесено премій и уплачено вознагражденій не только по крупнымъ районамъ провинцій—округамъ и ихъ административнымъ подраздѣленіямъ, но и по отдѣльнымъ застрахованнымъ площадямъ и по участкамъ отдѣльныхъ членовъ. По этимъ даннымъ выводится такъ называемая основная премія (Grundprämie) для каждаго округа. Въ предѣлахъ его, для площадей, которыя въ теченіи послѣднихъ 5 (или 10) лѣтъ болѣе чѣмъ одинъ разъ были побиты градомъ, назначается надбавка преміи; при этомъ принимается въ соображеніе какъ число градобитій, такъ и размѣръ причиненныхъ ими убытковъ. На оборотъ, въ тѣхъ округахъ, гдѣ основная премія оказывается высокою, допускается сбавка для площадей, по которымъ въ 5 или 10 послѣднихъ лѣтъ не проходилъ градъ. Выведенныя такимъ способомъ мѣстныя преміи (Ortsprämien) принимаются за основаніе для вычисленій тарифныхъ шкалъ (Scala-Tarifirung), а именно: а) шкалы дальнѣйшихъ надбавокъ къ мѣстной преміи для отдѣльныхъ участниковъ страхованія, соотвѣтственно выплаченнымъ имъ вознагражденіямъ, причемъ принимается также во вниманіе степень опасности, грозящей отдѣльнымъ частямъ даннаго участка, и б) шкалы дальнѣйшихъ возрастающихъ сбавокъ для страхующихъ, не терпѣвшихъ убытка отъ градобитія. Рядомъ съ этимъ, правила Сѣверо-Германскаго общества о скидкахъ при многолѣтнихъ страхованіяхъ еще болѣе разработаны, чѣмъ въ акціонерныхъ обществахъ. Послѣ четырехъ лѣтъ, въ теченіе которыхъ застрахованный участокъ не подвергался градобитію, премія уменьшается страхующему на 5% и съ каждымъ послѣдующимъ годомъ еще на 1%, пока скидка не достигнетъ 50%. Премія соотвѣтственно уменьшается и для страхующихъ впервые, доказавшихъ, что четыре предыдущихъ года они не терпѣли убытковъ отъ градобитія. При страхованіи на пять лѣтъ ежегодный взносъ уменьшается на 5%. При отказѣ отъ полученія вознагражденія за убытокъ, не достигающій 12% застрахованной суммы, премія уменьшается на 20%. Минимальный размѣръ убытка, ниже котораго онъ не подлежитъ возмѣщенію, опредѣленъ въ 6% застрахованной суммы.

Отвѣтственность общества начинается со дня полученія главнымъ его агентствомъ заявленія о желаніи заключить страхованіе. Взносъ преміи долженъ быть произведенъ не позже чѣмъ черезъ 14 дней по подачѣ заявленія, иначе общество, до истеченія 28 дней, удерживаетъ, въ случаѣ градобитія, 10% подлежащаго вознагражденія. По прошествіи 28 дней, отвѣтственность общества (за возможный или уже понесенный убытокъ) прекращается, но подавшій заявленіе долженъ, тѣмъ не менѣе, уплатить причитающійся за данный годъ взносъ.

Принадлежность къ числу членовъ общества начинается со слѣдующаго дня послѣ полученія главнымъ агентствомъ заявленія; оканчивается, если членъ изъявилъ желаніе выйти изъ общества, на слѣдующій день послѣ очереднаго общаго собранія. Страхованіе дѣйствительно и на будущій годъ, т. е. каждый имѣющійся въ слѣдующемъ году посѣвъ считается застрахованнымъ на условіяхъ прошлогодняго полиса, пока не подано новое заявленіе, что должно быть исполнено до 1 іюня. Если къ этому сроку заявленія не поступитъ, общество до 20 іюня имѣетъ право удержать 20% изъ вознагражденія, причитающагося за убытокъ, понесенный страхующимъ до полученія агентствомъ новаго заявленія; если же таковое не поступитъ и 20 іюня, всякая отвѣтственность общества по отношенію къ неисправному его члену прекращается.

Сѣверо-Германское общество принимаетъ на страхъ убытки отъ поврежденія градомъ всѣхъ полезныхъ частей сельскохозяйственныхъ растеній. Стоимость соломы исчисляется отдѣльно отъ цѣны зерна, по особой таксѣ для разныхъ растеній: солома гречихи, напримѣръ, оцѣнивается въ 10% суммы, въ которой застрахованъ весь посѣвъ, а стебли льна и конопли въ 70%. Убытокъ отъ поврежденія градомъ озимыхъ полей въ ту осень, когда они засѣяны, не возмѣщается. Для кормовыхъ травъ, дающихъ нѣсколько укосовъ, страхованіе дѣйствительно лишь на одинъ укосъ, безразлично на который. Для каждаго рода посѣвовъ существуетъ максимальная оцѣнка, выше которой они на страхъ не принимаются: такъ напримѣръ, для гектара пшеницы, ячменя, масляничныхъ растеній—600 марокъ; для гектара яровой ржи, сѣменнаго клевера, чечевицы, люпиновъ—360 марокъ; для гектара табаку, хмѣля, лозы (для плетенія корзинъ)—1,000 марокъ; для гектара винограда—1,600 марокъ. Виноградъ страхуется лишь по окончаніи цвѣтенія и на страхъ принимается только количество, а не качество урожая.

Заявленіе о случившемся градобитіи должно быть подано потерпѣвшимъ убытокъ не позже, чѣмъ на четвертый день; въ противномъ случаѣ, дирекція общества можетъ, по опредѣленію совѣта правленія, уменьшить размѣръ вознагражденія или даже отказать въ немъ. Оцѣнка убытка производится не позже четырехъ недѣль послѣ дня градобитія; оцѣнщики избираются окружными собраніями изъ членовъ общества. Если между таксаторами и потерпѣвшимъ не состоится полюбовнаго соглашенія, оцѣнка производится свѣдущими людьми или третейскимъ судомъ по заранѣе опредѣленнымъ, подробнымъ правиламъ. Жалобы принимаются не позже 1 декабря. Вознагражденіе выплачивается потерпѣвшему не позже двухъ мѣсяцевъ по окончательномъ опредѣленіи суммы всѣхъ убытковъ текущаго года, во всякомъ случаѣ до 1 декабря. На расходы по производству оцѣнки убытковъ вычитается нѣкоторая часть (отъ 5 до 10%) выплачиваемаго вознагражденія; 5% его удерживаются также въ запасный капиталъ.

Общихъ законоположеній, касающихся германскихъ обществъ взаимнаго страхованія отъ града, не существуетъ, кромѣ правилъ, изданныхъ Министерствомъ сельскаго хозяйства, государственныхъ имуществъ и лѣсовъ отъ 16 ноября 1881 г., устанавливающихъ обязательный для нихъ порядокъ счетоводства и отчетности. Правительственному надзору общества эти, какъ и акціонерныя, подлежатъ наравнѣ со всѣми другими страховыми предпріятіями. Надзоръ этотъ не общеимперскій, а производится въ каждомъ германскомъ союзномъ государствѣ по мѣстнымъ правиламъ. Постановленія о немъ включаются иногда въ уставы обществъ; такъ напримѣръ, послѣдній, 85 § устава Сѣверо-Германскаго общества гласитъ: «Общество подлежитъ правительственному надзору, остающемуся въ силѣ, въ случаѣ ликвидаціи, до ея окончанія. Королевское правительство, съ цѣлью осуществленія своего права надзора, можетъ назначать особаго комиссара, которому предоставляется присутствовать въ общихъ собраніяхъ и въ засѣданіяхъ совѣта правленія, созывать таковыя, въ случаѣ признаваемой имъ надобности, и провѣрять кассу, книги и документы общества». На дѣлѣ эти обязанности надзора большею частью поручаются Министерствомъ сельскаго хозяйства президентамъ полиціи, которые возлагаютъ ихъ на чиновъ полицейскихъ управленій. Вышеупомянутыя министерскія правила о порядкѣ счетоводства и отчетности также помѣщаются иногда въ приложеніяхъ къ уставамъ обществъ. Но условія страхованія никогда не включаются въ ихъ уставы ни въ Германіи, ни во Франціи, ни въ другихъ западно-европейскихъ государствахъ, что представляетъ несомнѣнныя практическія удобства. Уставы опредѣляютъ цѣль возникновенія этихъ предпріятій, порядокъ ихъ управленія, способъ образованія капиталовъ и основанія веденія дѣла; очевидно желательно, въ интересахъ страхующихъ, чтобы эти коренныя опредѣленія сущности каждаго общества, отличающія его отъ другихъ, не подвергались частымъ измѣненіямъ. Въ противоположность этому,

правила страхованія отъ градобитій лишь тогда могутъ соотвѣтствовать цѣли, если они подвижны и легко приспособляемы къ чрезвычайно измѣнчивымъ условіямъ опасности, отъ которой предпріятія эти стремятся обезпечить. Техника этого дѣла еще далеко не достигла совершенства и постепенныя улучшенія ея не только возможны, но необходимы. Цѣль противодѣйствія бѣдствію градобитій остается постоянною, средства же ея осуществленія различны и должны развиваться и крѣпнуть. Но такъ какъ они, для каждаго такого общества, выражаются во взаимно-наивыгоднѣйшихъ условіяхъ страхованія, то послѣднія должны часто измѣняться, сообразно указаніямъ опыта. Въ виду этого, иностранныя правительства, слѣдя за законностью дѣйствій правленій обществъ, допуская образованіе компаній на акціяхъ только съ особаго своего разрѣшенія и утверждая ихъ уставы, совершенно предоставляютъ самоуправленію этихъ предпріятій произволъ выбора и измѣненія условій страхованія.

Какъ выше изложено, германскія правительства (кромѣ Баварскаго) не только мало регламентируютъ это дѣло, но и вовсе не поддерживаютъ его матеріально; и хотя частною предпріимчивостью своего населенія Германія болѣе обезпечена отъ причиняемыхъ градобитіемъ убытковъ, чѣмъ какая-либо другая страна міра, но и она еще далеко недостаточно ограждается страхованіемъ. Даже, напримѣръ, въ Пруссіи оно не покрываетъ и половины всѣхъ потерь сельскаго хозяйства отъ этого бѣдствія, хотя въ одномъ Берлинѣ имѣютъ мѣстопребываніе правленія восьми крупнѣйшихъ страховыхъ отъ града обществъ. Данныя прусскаго королевскаго статистическаго бюро за шестилѣтіе 1887—1892 гг. свидѣтельствуютъ, что застраховано было:

въ 1887 г.	пространство	въ	174,567	гект.	въ	суммѣ	47,755 т. марокъ.
» 1888 »	»	»	87,913	»	»	»	26,211 » »
» 1889 »	»	»	193,421	»	»	»	57,425 » »
» 1890 »	»	»	215,016	»	»	»	66,636 » »
« 1891 »	»	»	277,102	»	»	»	92,971 » »
» 1892 »	»	»	94,982	»	»	»	35,266 » »

Какъ ни значительны, для столь короткаго періода времени, указанныя колебанія величины застрахованной площади, но отношеніе ея ко всему пространству, побитому въ эти годы градомъ, во всемъ королевствѣ и въ отдѣльныхъ его провинціяхъ оставалось очень постояннымъ.

а) Въ провинціяхъ.	Застраховано было:						Въ среднемъ.
	1887.	1888.	1889.	1890.	1891.	1892.	
	Процент. всего побит. град. простран.						
Западная Пруссія . .	43	34	36	56	47	44	44
Восточная » . . .	52	54	43	60	64	65	55
Бранденбургъ	60	52	60	59	55	59	58
Померанія.	57	69	61	63	65	72	62
Познань.	63	45	48	72	65	59	58
Силезія	50	42	50	58	55	49	51
Саксонія	41	30	41	49	49	55	47
Шлезвигъ-Гольштейнъ	84	48	67	56	53	42	54
Ганноверъ.	27	29	33	44	40	46	39
Вестфалія.	37	27	24	30	25	29	26
Гессенъ-Нассау . . .	23	28	24	20	30	23	24
Рейнская	10	18	35	29	18	20	22
Гогенцоллернъ. . . .	6	2	11	8	30	13	12
в) во всемъ государствѣ . . .	50	40	46	55	48	46	48

Изъ этого видно, что всего менѣе обезпечиваются страхованіемъ западныя провинціи. Среднія цифры 12% въ Гогенцоллернѣ, 22 въ Рейнской провинціи, 24 въ Гессенъ-Нассау, 26 въ Вестфаліи и 39 въ Ганноверѣ рѣзко отличаются отъ среднихъ

цифръ въ восточныхъ провинціяхъ, колеблющихся между 44 и 62%. Довольно вѣроятно, что столь различная распространенность страхованія отъ градобитій находится въ зависимости отъ весьма неодинаковаго распредѣленія поземельной собственности въ западныхъ и восточныхъ провинціяхъ: въ послѣднихъ господствуетъ болѣе крупное землевладѣніе, особенно въ Помераніи, Познани и западной Пруссіи, и въ этихъ же областяхъ застраховывается наибольшее земельное пространство.

Очень различна также высота страховой оцѣнки. Она равнялась, въ среднемъ, на застрахованный и побитый градомъ гектаръ, слѣдующимъ суммамъ (въ маркахъ):

а) Въ провинціяхъ.	1887.	1888.	1889.	1890.	1891.	1892.	Въ среднемъ.
Западная Пруссія . .	248	256	233	277	229	289	254
Восточная » . .	257	286	283	308	274	320	285
Бранденбургъ	233	282	254	276	266	289	260
Померанія	247	247	246	283	258	325	267
Познань	232	271	262	328	311	350	282
Силезія	340	337	321	358	374	390	351
Саксонія	361	309	409	440	432	549	435
Шлезвигъ-Гольштейнъ	237	263	263	240	216	181	247
Ганноверъ	271	353	337	375	473	400	418
Вестфалія	318	402	332	325	303	359	322
Гессенъ-Нассау . . .	320	368	332	300	414	389	352
Рейнская	449	393	399	372	361	399	388
Гогенцоллернъ . . .	283	300	319	374	391	375	365
б) во всемъ королевствѣ . .	274	298	297	310	336	371	313

Въ теченіе того же періода, вознагражденіе, выплаченное страховыми обществами за убытки, причиненные градобитіями, составляло, въ процентномъ отношеніи: а) къ убытку отъ поврежденія градомъ всего застрахованнаго и незастрахованнаго пространства и б) къ суммѣ застрахованія побитой градомъ площади:

Въ провинціяхъ.	а %	б %	Въ провинціяхъ.	а %	б %
Западная Пруссія	37,4	17,4	Шлезвигъ-Гольштейнъ .	53,8	9,8
Восточная »	55,5	6,1	Ганноверъ	36,2	11,5
Бранденбургъ	50,2	10,5	Вестфалія	16,9	6,8
Померанія	66,8	9,6	Гессенъ-Нассау	15,9	10,8
Познань	51,4	12,0	Рейнская	20,5	17,3
Силезія	43,3	12,1	Гогенцоллернъ	12,3	17,0
Саксонія	61,1	29,9	Во всемъ королевствѣ	42,1	15,1

Въ другихъ союзныхъ государствахъ, кромѣ Баваріи, статистика страхованія отъ градобитій менѣе разработана и общія по всей Германіи цифры представляются, поэтому, весьма не точными.

По даннымъ же германскихъ страховыхъ обществъ, всѣми ими, въ періодъ 1871—1893 гг., собрано премій 374.217,000 марокъ, а убытковъ возмѣщено потерпѣвшимъ 298.150,000 марокъ, т. е. 79,7% суммы премій.

VI.

Единственныя государства Европы, правительства которыхъ принимаютъ ближайшее участіе въ дѣлѣ страхованія отъ убытковъ, причиняемыхъ градобитіемъ—Швейцарія и Баварія.

Въ Швейцаріи сознаніе пользы и необходимости страхованія посѣвовъ отъ поврежденій, наносимыхъ имъ градобитіями, распространилось давно, и уже въ 1825 году тамъ существовало частное страховое отъ града общество, но недостатокъ опытности въ этомъ дѣлѣ, въ высшей степени сложномъ и, въ то время, очень еще молодомъ, привелъ тогда

къ той же участи, которая постигала его зачатки во всѣхъ государствахъ Европы. Тогда еще не знали, какихъ широкихъ размѣровъ требуютъ, для прочнаго обоснованія, предпріятія въ этой области страхованія, достигающей успѣшныхъ результатовъ лишь при распространеніи на значительныя земельныя пространства, или при очень большомъ числѣ участковъ, сопоставленномъ съ правильно высчитаннымъ размѣромъ страховыхъ премій; для вѣрнаго же опредѣленія этого размѣра необходимы точныя статистическія данныя и большой опытъ, которыхъ тогда еще нигдѣ не имѣлось. Поэтому, какъ только нѣсколько швейцарскихъ кантоновъ, увлеченныхъ примѣромъ и идеей упомянутаго перваго въ Швейцаріи страховаго отъ града общества, отдѣлились отъ него и образовали собственные союзы для борьбы съ бѣдствіемъ градобитій, такъ, вслѣдъ за тѣмъ, и общество это рухнуло, и кантональныя страховыя кассы оказались несостоятельными.

Но потребность въ подобныхъ учрежденіяхъ не исчезла, конечно, и вызвала, съ теченіемъ времени, возникновеніе новыхъ обществъ. Необходимость ихъ сдѣлалась наиболѣе ощутительною въ послѣдніе годы, когда, при совокупности тяжелыхъ для сельскаго хозяйства условій, оно стало особенно нуждаться въ обезпеченіи противъ случайныхъ, непредвидимыхъ убытковъ и потерь. Вполнѣ раздѣливъ это убѣжденіе, Швейцарское правительство рѣшилось предоставить земледѣлію своей страны эти необходимыя гарантіи; но, вѣрное принципу не брать на себя тѣхъ задачъ, которыя могутъ быть осуществлены почином частныхъ лицъ, для всемѣрнаго содѣйствія развитію частной предпріимчивости, оно не взяло дѣла страхованія отъ града въ свои руки, какъ то сдѣлала Баварія, и не предложило непосредственной денежной поддержки существующимъ въ странѣ частнымъ обществамъ. Послѣднимъ, однако, помощь, хотя бы косвенная, была необходима, даже самому замѣчательному изъ нихъ Швейцарскому обществу въ Цюрихѣ (Société Suisse d'assurance contre la grêle à Zurich), такъ какъ общество это — взаимное, а страховое учрежденіе этого типа не можетъ, въ противоположность акціонерному обществу, образовать сразу основной капиталъ, который былъ бы достаточенъ для покрытія убытковъ въ неудачные годы. Швейцарское федеральное правительство разрѣшило этотъ вопросъ путемъ весьма оригинальнымъ и наиболѣе справедливымъ: не оказывая поддержки тому или другому обществу и не обязывая никого изъ земледѣльцевъ къ этому виду страхованія, оно нашло способъ развить его, облегчивъ матеріально всякому сельскому хозяину возможность пользованія имъ. 6-го апрѣля 1889 года федеральное собраніе швейцарской конфедераціи постановило: вносить ежегодно, въ теченіе 1890, 1891 и 1892 годовъ, въ бюджетъ расходовъ конфедераціи, въ рубрику «земледѣліе», извѣстную сумму на поддержаніе дѣла страхованія отъ града. Сумма эта подлежитъ распредѣленію между тѣми кантонами, которые, съ своей стороны, субсидируютъ страхованіе произведеній почвы отъ града, соотвѣтственно расходамъ данныхъ кантоновъ на этотъ предметъ. Исполненіе этихъ постановленій, а также распредѣленіе означенной суммы и выборъ способа употребленія ея по назначенію, федеральное собраніе возложило на федеральный совѣтъ.

Опредѣленія послѣдняго нашли законодательную санкцію на будущее время въ «федеральномъ законѣ объ улучшеніи Конфедераціею земледѣлія» отъ 22 декабря 1893 года, статья 13-я котораго гласитъ,—между прочимъ: «Конфедерація поддерживаетъ субсидіями дѣятельность кантоновъ въ области страхованія отъ града... Суммы, ежегодно назначаемыя Конфедераціею на страхованіе отъ града, должны употребляться на субсидіи кантонамъ, которые облегчаютъ это страхованіе и покровительствуютъ ему: а) уплачивая расходы на страховые полисы; б) участвуя въ уплатѣ премій; в) основывая запасные капиталы. Ни въ какомъ случаѣ субсидія Конфедераціи не должна превышать размѣровъ расхода кантона на тотъ же предметъ».

Послѣднія свѣдѣнія о результатахъ приведенныхъ законоположеній находятся въ отчетѣ федеральнаго Департамента промышленности и земледѣлія за 1893 годъ. Между прочимъ, онъ докладывалъ правительству: «Въ истекшемъ году 17 кантоновъ исходатайствовали субсидію изъ кредита, назначеннаго вами въ 1893 году на страхованіе отъ града. Слѣдующая таблица представляетъ расходы, произведенные кантонами, и выданныя федеральныя субсидіи (50%)»:

КАНТОНЫ.	Число полисовъ.	Застрахованная сумма.	Сумма премій.	РАСХОДЪ КАНТОНОВЪ.			Федеральная субсидія.
				На страховые полисы.	На уплату премій.	Сумма расходовъ.	
		франки.	франки.	франки.	франки.	франки.	франки.
1. Цюрихъ	3,587	2.864,970	77,882 20	7,470 20	20,393 51	27,863 71	13,931 85
2. Бернъ	5,912	5.991,300	108,993 80	12,141 60	32,184 04	44,325 64	22,162 82
3. Люцернъ	2,255	2.534,500	52,877 10	4,397 25	10,331 41	14,728 66	7,364 33
4. Унтервальденъ верхній	563	357,320	6,016 20	993 70	1,204 20	2,197 90	1,098 95
5. Унтервальденъ нижній	156	152,770	2,633 50	232 50	1,431 30	1,663 80	831 90
6. Цугъ	52	76,860	1,123 40	109 20	224 68	333 88	166 94
7. Фрейбургъ	1,013	1.809,080	21,078 60	1,924 70	4,215 72	6,140 42	3,070 21
8. Солёръ	1,825	1.219,430	17,564 30	3,467 90	3,512 86	6,980 76	3,490 38
9. Базель-городской	60	110,610	2,138 90	137 —	427 78	564 78	282 39
10. Базель-сельскій	1,633	918,420	15,445 90	3,102 70	3,089 18	6,191 88	3,095 94
11. Шаффгаузенъ	652	551,400	12,291 40	1,235 80	2,456 50	3,692 30	1,846 15
12. Аппенцель	42	36,370	1,016 50	79 80	203 30	283 10	141 55
13. Санъ-Галленъ	1,649	1.733,250	31,677 80	3,969 90	6,335 56	10,305 46	5,152 73
14. Арговія	3,759	2.137,500	32,099 40	7,145 30	6,149 88	13,565 18	6,782 59
15. Турговія	2,877	3.441,490	35,676 20	5,472 70	8,918 97	14,391 67	7,195 83
16. Во	364	692,970	21,811 60	764 55	4,362 32	5,126 87	2,563 44
17. Нёфшатель	460	541,867	19,661 20	268 30	9,696 50	9,964 80	4,982 40
Всего	27,219	24.170,107	459,988 —	52,913 10	115,407 71	168,320 81	84,160 40
Въ 1892 году	22,414	20.703,521	340,150 75	43,624 80	85,326 79	128,951 59	64,475 79

Изъ законодательныхъ мѣръ отмѣтимъ еще опредѣленіе федеральнаго совѣта отъ 8 апрѣля 1890 г., которое запрещаетъ употребленіе федеральной субсидіи: 1) на образованіе особыхъ кантональныхъ капиталовъ страхованія отъ града; 2) на субсидированіе какого бы то ни было страховаго отъ града общества. Но кантонамъ предоставляется учреждать запасные капиталы для соединенія ихъ въ одинъ, общій для всей республики, для скорѣйшаго окончательнаго упроченія этого дѣла. Когда подобный капиталъ будетъ образованъ, правительствомъ ли или частнымъ обществомъ, онъ дастъ возможность и въ неудачные годы глядѣть опасности въ глаза и понизить размѣръ страховыхъ премій до минимума.—Такой капиталъ быстро образуется Швейцарскимъ Обществомъ въ Цюрихѣ; кантоны же преимущественно производятъ расходы на уплату за страховые полисы и на взносъ части премій. Уплата кантономъ двухъ франковъ, которые стоитъ всякій безъ различія страховой полисъ, представляетъ существеннѣйшее облегченіе для мелкаго землевладѣльца, весь расходъ котораго на страхованіе отъ града часто не превышаетъ и четырехъ франковъ. Облегченіе это не чувствительно страховщику болѣе крупному, платящему, напримѣръ, 100 франковъ страховой преміи; но за то уплата кантономъ, какъ за того, такъ и за другаго, части причитающихся съ нихъ премій представляетъ и для крупнаго страхующаго огромную льготу, такъ какъ различные кантоны принимаютъ на себя одни 10%, другіе 20, 25, 30, нѣкоторые даже 50% расходовъ страховщиковъ на преміи. Одинъ кантонъ пошелъ еще далѣе и платитъ большую или меньшую часть преміи въ зависимости отъ степени состоятельности страхующаго.

Всѣми этими законоположеніями страхованіе отъ града удешевлено въ Швейцаріи до крайности и сдѣлано доступнымъ для самыхъ мелкихъ и небогатыхъ землевладѣльцевъ и фермеровъ; естественно поэтому. что число страхующихъ свои поля весьма велико и растетъ съ каждымъ годомъ. Въ увеличеніи ихъ числа состоитъ единственная выгода, представляемая этимъ порядкомъ страховымъ обществамъ,—точнѣе, страховому обществу, Швейцарскому въ Цюрихѣ, такъ какъ кромѣ его лишь Нефшательское общество страхованія отъ града виноградниковъ «Le Paragrêle» находитъ нѣкоторое небольшое число участниковъ. Дѣла послѣдняго общества нехороши: въ 1892 году, несмотря на большое позаимствованіе изъ своего запаснаго капитала, оно могло выдать своимъ членамъ лишь 22% причиненныхъ имъ градомъ убытковъ. Въ 1893 г. оно покрыло текущіе убытки и увеличило свой запасный капиталъ, но онъ равенъ лишь 18,731 фр. 62 сант. Въ этомъ году въ немъ было застраховано виноградниковъ на сумму 419,585 фр., премій поступило 16,857 фр. 90 сант. Цифры эти кажутся ничтож-

ными рядомъ съ успѣхами, достигнутыми Швейцарскимъ обществомъ въ Цюрихѣ, которое принимаетъ на страхъ всѣ виды произрастеній почвы, всѣ произведенія полей, луговъ, огородовъ, фруктовыхъ садовъ, виноградниковъ. Несмотря на эту обширность задачъ, привлекшую къ нему съ перваго года его существованія (1880 г.) большое число страховщиковъ, результаты его дѣятельности въ началѣ были не вполнѣ удовлетворительны. Это понятно, такъ какъ раіонъ ея, расположенный между первою цѣпью Альпъ и горами Юра, отъ Леманскаго до Констанцскаго озера, хотя захватываетъ всю Швейцарію, но относительно невеликъ и представляетъ въ дѣлѣ страхованія отъ града огромный рискъ. Въ первые годы существованія Швейцарскаго общества, убытки иногда превышали его доходъ и четыре раза оно должно было взимать съ своихъ участниковъ дополнительныя преміи, причемъ два раза въ размѣрѣ большемъ, чѣмъ первая премія. Отнынѣ эти явленія предупреждены, какъ фактическимъ положеніемъ дѣлъ общества, такъ и статьею 9-ю новаго его устава (1892 г.), постановляющею, что размѣръ дополнительной преміи не можетъ быть менѣе 20% первоначальной, но и не долженъ превышать ея. Со времени же принятія правительствомъ участія въ страхованіи отъ града и съ послѣдовавшимъ возрастаніемъ числа членовъ общества, доходы его стали ежегодно превышать убытки и запасный капиталъ, въ который поступаетъ вся чистая прибыль общества, пока онъ не будетъ равняться 500,000 франковъ, уже въ настоящемъ году достигнетъ, вѣроятно, до этого размѣра.

Итоги дѣятельности «Швейцарскаго Общества» съ его основанія ясно представляются слѣдующими таблицами, заимствуемыми изъ послѣдняго «Отчета федеральнаго страховаго бюро о частныхъ страховыхъ предпріятіяхъ въ Швейцаріи».

Счетъ прибылей и убытковъ за 1880—1893 годы.

Годъ.	ПРИХОДЪ.				РАСХОДЪ.		Прибыль.	Убытокъ.
	Преміи.	Дополнит. преміи.	Другіе доходы, штрафы и проч.	Сумма прихода.	Вознагражденія потерпѣвшимъ.	Администрація и налоги.		
	франки.	франки.	франки.	франки.	франки.	франки.	франки.	франки.
1880	104,215 93	208,431 86	6,630 37	319,278 16	244,741 80	45,874 —	28,662 36	—
1881	128,861 61	—	6,519 60	135,381 21	123,249 95	39,813 61	—	27,682 35
1882	146,416 60	26,092 43	5,045 90	177,554 93	127,472 65	46,278 05	3,804 23	—
1883	139,332 90	—	5,839 64	145,172 54	106,687 60	40,802 11	—	2,317 37
1884	146,609 25	49,543 26	5,675 —	201,827 51	152,047 95	44,675 46	5,104 10	—
1885	140,193 30	206,645 25	6,226 50	353,065 05	273,138 15	46,832 —	33,099 80	
1886	121,457 10	—	13,728 03	135,185 13	37,564 70	30,914 52	66,705 91	—
1887	111,361 60	—	5,412 20	116,773 80	154,047 55	32,945 99	—	70,219 74
1888	115,347 90	—	2,225 25	117,573 15	52,190 35	27,194 91	38,187 89	—
1889	120,943 30	—	3,859 65	124,802 95	137,663 45	35,614 30	—	48.474 80
1890	205,273 40	—	3,892 50	209,165 90	129,507 30	40,676 87	38,981 73	
1891	282,128 30	—	3,515 61	285,643 91	203,103 60	51,456 80	31,083 51	—
1892	347,322 90	—	5,193 31	352,516 21	172,704 53	56,217 72	123,593 96	—
1893	456,600 40	—	10,540 04	467,140 44	173,729 85	63,182 86	230,227 . 73	—
Всего . .	2.566,064 49	490,712 80	84,303 60	3.141,080 89	2.087,844 63	602,479 20	599,451 32	148,694 26
	3.056,777 29				% премій 68,30	% премій 19,71	Прибыль 450,757 06 фр.	

Отношеніе различныхъ статей прихода и расхода къ застрахованной суммѣ.

Годъ.	Число полисовъ.	Застрахованная сумма.	На 100 франковъ застрахованной суммы.							
			Приходъ.				Расходъ.		Прибыль.	Убытокъ.
			Преміи.	Дополнительныя преміи.	Другіе доходы.	Всего.	Вознагражденія потерпѣвшимъ.	Администрація и налоги.		
		франки.	франки.	франки.	франки.	франки.	франки.	франки.	франки.	франки.
1880	5,471	9.218,121	1,13	2,26	0,09	3,48	2,26	0,51	0,31	—
1881	7,671	10.308,265	1,25	—	0,06	1,31	1,20	0,38	—	0,27
1882	7,297	9.777,519	1,50	0,27	0,05	1,82	1,30	0,48	0,04	—
1883	7,966	9.881,842	1,41	—	0,06	1,47	1,08	0,41	—	0,02
1884	7,774	9.182,957	1,60	0,54	0,06	2,20	1,66	0,48	0,06	—
1885	7,276	7.725,207	1,81	2,67	0,08	4,56	3,54	0,59	0,43	—
1886	6,488	6.000,990	2,02	—	0,23	2,25	0,63	0,51	1,11	—
1887	5,957	6.168,550	1,81	—	0,09	1,90	2,50	0,53	—	1,14
1888	5,998	6.296,370	1,83	—	0,04	1,87	0,83	0,43	0,61	—
1889	6,735	7.344,920	1,65	—	0,05	1,70	1,87	0,48	—	0,66
1890	10,294	11.461,490	1,79	—	0,03	1,82	1,13	0,35	0,34	—
1891	16,985	16.857,070	1,67	—	0,02	1,69	1,20	0,31	0,18	—
1892	22,220	20.479,340	1,69	—	0,03	1,72	0,85	0,27	0,60	—
1893	26,673	23.766,350	1,92	—	0,04	1,96	0,73	0,27	0,96	—
Всего. . .	144,805	154.468,991	1,66	0,32	0,05	2,03	1,35	0,39	0,29	—

VII.

Въ королевствѣ Баваріи современною постановкою дѣла страхованія произрастеній почвы отъ градобитій достигнуты превосходные результаты. Нигдѣ этотъ видъ страхованія не распространенъ такъ широко и ни одна страна не обезпечена въ такой высокой степени отъ убытковъ, причиняемыхъ сельскому хозяйству этимъ непредвидимымъ и непредотвратимымъ стихійнымъ бѣдствіемъ. Но, постепенно развиваясь, дѣло это переживало и очень неблагопріятныя времена. Возникшее въ 1833 году въ Мюнхенѣ общество страхованія отъ града на началахъ взаимности «Баварскій Страховой Союзъ» (Hagelversicherungsverein für das Königreich Bayern) должно было-бы, на четырнадцатомъ году своей дѣятельности, ликвидировать дѣла по несостоятельности, если-бы мѣстное правительство не поддержало его въ 1846 году субсидіей въ размѣрѣ 100,000 флориновъ, давшею обществу возможность продолжать съ успѣхомъ свое существованіе. Этотъ фактъ свидѣтельствуетъ, что баварское правительство уже тогда заботливо относилось къ потребности мѣстнаго населенія въ огражденіи себя отъ убытковъ, наносимыхъ градобитіями, которые въ Баваріи очень значительны. Съ своей стороны сельскіе хозяева не могли, въ виду особой важности для нихъ этой отрасли страхованія, удовлетвориться гарантіями, которыя предлагались имъ какъ Баварскимъ Страховымъ Союзомъ, такъ и всѣми распространявшими на это государство свою дѣятельность германскими страховыми отъ града обществами, и съ давнихъ поръ стали раздаваться пожеланія, чтобы правительство взяло это дѣло въ свои руки.

Уже въ сороковыхъ годахъ зародилась эта мысль, а въ правительственномъ учрежденіи была впервые высказана въ 1861 году членомъ палаты депутатовъ, фрейгерромъ фонъ-Вефельдъ, возбудившимъ тотъ-же вопросъ и въ 1866 году. Затѣмъ, въ 1871 году вновь поднялъ его депутатъ Бирнеръ и правительство весьма сочувственно отнеслось къ его заявленію, но указало на представлявшіяся въ то время крупныя препятствія къ осуществленію этого предположенія. Въ Баваріи (уже съ 1811 года) существовало государственное страхованіе отъ огня, но не было объединено до закона 3 апрѣля 1875 года, который сосредоточилъ его подъ вѣдѣніемъ учрежденнаго тогда центральнаго органа—королевской Палаты страхованія отъ огня въ Мюнхенѣ. Созданіе этого учрежденія, дѣятельность котораго съ первыхъ-же лѣтъ оказалась весьма удачною, рѣшило дальнѣйшую судьбу страхованія отъ градобитія.

Убѣжденіе свое въ возможности возложенія и этого дѣла на новую страховую Палату высказалъ ея директоръ фонъ-Іодльбауеръ въ интересной рѣчи, произнесенной на сельскохозяйственномъ собраніи 6 сентября 1879 г. въ Вассербургѣ. Это авторитетное заявленіе имѣло большой успѣхъ въ средѣ сельскихъ хозяевъ и въ 1881 г. нѣкоторые депутаты вновь возбудили этотъ вопросъ въ нижней палатѣ, вслѣдствіе чего министръ внутреннихъ дѣлъ фрейгерръ фонъ-Фейлицшъ поручилъ предварительную разработку его главному комитету сельскохозяйственнаго союза. Послѣдній, по всестороннемъ обсужденіи, всецѣло принялъ предложенныя фонъ-Іодльбауеромъ въ упомянутой его рѣчи принципіальныя положенія, которыя затѣмъ легли въ основу одобреннаго королемъ Людвигомъ законопроекта. Положенія эти слѣдующія: «добровольность заключенія страхованій, безъ запрещенія дѣятельности частныхъ страховыхъ обществъ, возмѣщеніе убытковъ на началахъ взаимности, опредѣленные взносы безъ требованія дополнительныхъ, сосредоточеніе управленія въ королевской палатѣ страхованія отъ огня, сокращеніе, насколько возможно, расходовъ по управленію и существеннѣйшее упрощеніе порядка оцѣнки». Законопроектъ этотъ былъ предложенъ ландтагу 29 сентября 1893 года, а 2 октября для окончательнаго его разсмотрѣнія была выдѣлена особая коммисія изъ двадцати одного члена палаты депутатовъ. Плодомъ этихъ работъ явился замѣчательный законъ, нижеприводимый въ дословномъ переводѣ.

Законъ о страховомъ отъ града Учрежденіи отъ 13 Февраля 1884 г.

Божьей милостью мы, Людвигъ II, король Баварскій, пфальцграфъ Рейнскій, герцогъ Баварскій, Франконскій, Швабскій и пр. и пр., по опредѣленію нашего государственнаго совѣта, при участіи и согласіи палаты депутатовъ, постановили и приказываемъ слѣдующее:

Ст. 1. Для обезпеченія отъ убытковъ, причиняемыхъ градомъ, основывается общественное Учрежденіе страхованія отъ града, на началахъ взаимности.

Оно пользуется правами благотворительныхъ учрежденій и имѣетъ мѣстопребываніе въ Мюнхенѣ.

Ст. 2. Вступленіе въ это Учрежденіе зависитъ съ одной стороны отъ добровольнаго предложенія желающаго заключить страхованіе, съ другой стороны отъ согласія управленія этого Учрежденія.

Ст. 3. Дѣйствіе страхованія начинается со слѣдующаго дня по изготовленіи извѣщенія о застрахованіи.

Страхованіе дѣйствительно до тѣхъ поръ, пока страхующій (ст. 4) не заявилъ управленію, по установляемой послѣднимъ формѣ, о прекращеніи страхованія, или пока управленіе не отказало въ продолженіи страхованія.

Прекращенія страхованія и отказы въ немъ вступаютъ въ дѣйствіе лишь съ начала слѣдующаго страховаго года.

Страховой годъ начинается съ 1-го марта.

Ст. 4. Перемѣною владѣльца застрахованнаго объекта страхованіе не прекращается; но новый владѣлецъ вступаетъ въ права и принимаетъ на себя подлежащія обязанности и соотвѣтственные платежи своего предшественника.

Ст. 5. Срокъ взноса страховыхъ премій начинается съ 1 марта, но обыкновенно онѣ будутъ взиматься только въ мѣсяцахъ октябрѣ и ноябрѣ. За годъ, въ которомъ происходитъ вступленіе въ учрежденіе, премія должна уплачиваться полностью *).

Дополнительныхъ премій не взимается, но также не слагаются недоимки премій и уплаченныя преміи не возвращаются.

Если страхованіе производится нѣсколькими лицами сообща или переходитъ на нѣсколько лицъ, то каждое изъ нихъ отвѣчаетъ за взносъ преміи полностью.

Ст. 6. Общинныя управы обязаны принимать, по требованію, заявленія о заключеніи страхованія, о переоцѣнкѣ (ст. 9) и о прекращеніи страхованія, и должны представлять таковыя управленію Учрежденія. Извѣщенія о застрахованіи также могутъ быть передаваемы страхующему чрезъ общинныя управы.

Ст. 7. Желающій получить возмѣщеніе убытка, причиненнаго ему градобитіемъ, долженъ въ теченіе двухъ дней послѣ понесенія убытка, причемъ день градобитія не считается, заявить о томъ письменно или устно общинной управѣ, которая, подъ стра-

*) Въ послѣдущіе годы допускается уменьшеніе премій, при условіяхъ, ниже поясненныхъ.

хомъ дисциплинарнаго взысканія, обязана извѣстить управленіе Учрежденія о случаѣ градобитія въ теченіе двадцати-четырехъ часовъ.

Пропускъ потерпѣвшимъ убытокъ срока заявленія о немъ влечетъ за собой утрату права на возмѣщеніе его, если только запозданіе не случилось помимо вины потерпѣвшаго, о чемъ рѣшаетъ управленіе Учрежденія.

Ст. 8. Когда представляется нужнымъ опредѣлить убытокъ, управленіе назначаетъ срокъ его оцѣнки и распоряжается о приглашеніи къ ней потерпѣвшаго чрезъ общинную управу и объ оцѣнкѣ убытка присяжнымъ свѣдующимъ человѣкомъ.

Присутствованіе потерпѣвшаго при оцѣнкѣ убытка не обязательно; онъ можетъ также выбрать себѣ компетентнаго помощника.

Управленіе и потерпѣвшій несутъ каждый за себя вызванные ими расходы по оцѣнкѣ.

Управленіе опредѣляетъ размѣръ возмѣщенія на основаніи этой оцѣнки.

Ст. 9. Если страхующій не согласенъ съ назначеннымъ размѣромъ возмѣщенія, то можетъ, въ теченіе 8 дней со дня его опредѣленія, требовать отъ управленія переоцѣнки.

Къ таковой примѣняются также постановленія первое и второе статьи 8-й.

На основаніи переоцѣнки первоначально опредѣленный размѣръ возмѣщенія можетъ быть не только утвержденъ или увеличенъ, но и уменьшенъ.

Опредѣленный на основаніи переоцѣнки размѣръ возмѣщенія окончателенъ.

Расходы по переоцѣнкѣ несетъ потерпѣвшій въ томъ случаѣ, если размѣръ возмѣщенія не увеличивается, въ противномъ же случаѣ управленіе, въ долѣ, означенной въ постановленіи третьемъ статьи 8-й.

Ст. 10. Право требованія причиненнаго градомъ убытка не можетъ быть ни передано, ни заложено страхующимъ третьему лицу.

Ст. 11. Осужденный по суду за обманъ Учрежденія или за покушеніе на обманъ его относительно понесеннаго отъ града убытка лишается права на возмѣщеніе.

Во время слѣдствія и суда возмѣщеніе не должно быть выдаваемо.

Ст. 12. Учрежденію, при его открытіи, присваивается, изъ государственной кассы, основной капиталъ въ одинъ милліонъ марокъ, который долженъ быть завѣдываемъ какъ особый государственный фондъ и показываемъ въ отдѣльныхъ счетахъ. Назначеніе срока, когда капиталъ этотъ имѣетъ возвратиться въ государственную кассу для свободнаго имъ распоряженія, предоставляется финансовому закону.

Кромѣ того, Учрежденію выдается ежегодное государственное вспомоществованіе въ сорокъ тысячъ марокъ *). Пока это вспомоществованіе будетъ выдаваться, прошенія о сложеніи податей вслѣдствіе понесенныхъ отъ града убытковъ, въ мѣстахъ дѣйствія настоящаго закона, имѣютъ быть удовлетворяемы лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда потерпѣвшему было отказано въ застрахованіи.

Ст. 13. На уплату возмѣщеній, причитающихся въ данномъ страховомъ году, употребляются, послѣ вычета расходовъ по управленію, поступившія въ этомъ году страховыя преміи, государственное вспомоществованіе (статья 12, постановленіе 2-е) и проценты съ наличнаго состоянія, не принадлежащаго къ запасному капиталу.

Если этихъ средствъ не хватаетъ на возмѣщеніе восьми десятыхъ годичнаго убытка, то для этой цѣли изъ запаснаго капитала заимствуется до одной четверти размѣра, достигнутаго имъ въ текущемъ году.

Если и послѣ этого возмѣщеніе убытка въ означенномъ размѣрѣ не достигается, то причитающіяся къ выдачѣ единичныя возмѣщенія сокращаются на столько процентовъ, сколькихъ не хватаетъ для покрытія убытка.

Выдача возмѣщеній производится не позже конца гражданскаго года.

Возмѣщенія, не взятыя въ теченіе двухъ лѣтъ послѣ объявленія о нихъ, выдачѣ не подлежатъ.

Ст. 14. Учрежденіемъ долженъ быть образованъ запасный капиталъ. Въ него поступаютъ:

1) проценты съ основнаго капитала (ст. 12, пост. 1);
2) проценты съ запаснаго капитала;
3) вступительные взносы;
4) возмѣщенія, не подлежащія выдачѣ согласно ст. 11 и ст. 13 (пост. 5);

*) Нынѣ ежегодно можетъ быть выдаваемо, при извѣстныхъ условіяхъ, до 80,000 марокъ.

5) остатки, образующіеся послѣ уплаты возмѣщеній и расходовъ по управленію.

Ст. 15. Управленіе Учрежденіемъ и законное представительство его возлагаются на Палату страхованія отъ огня, которая при этомъ именуется «королевская Палата страхованія отъ огня, отдѣленіе страхованія отъ градобитій».

О результатахъ управленія должны быть ежегодно обнародуемы отчеты.

Королевское министерство внутреннихъ дѣлъ должно, время отъ времени, ревизовать дѣлопроизводство управленія и охранять при этомъ интересы государства, Учрежденія и страхующихъ.

На него же возлагается провѣрка и утвержденіе отчетности Учрежденія.

Ст. 16. Управленіемъ Учрежденія опредѣляется порядокъ застрахованія, описанія и оцѣнки поврежденій отъ града и вступительные взносы, согласно условіямъ, установленнымъ ст. 20 и 21, и насколько этотъ порядокъ не опредѣленъ самимъ закономъ.

Оно устанавливаетъ распредѣленіе премій по классамъ опасности и предѣлъ убытка, съ котораго выдаются возмѣщенія.

Ст. 17. Капиталы учрежденія употребляются исключительно на его цѣли и завѣдываются особо.

Ст. 18. Дѣла кассы Учрежденія производятся королевскимъ банкомъ, который ведетъ текущій счетъ съ управленіемъ Учрежденія. Ассигновки его должны снабжаться подписями управляющаго Учрежденіемъ и одного изъ чиновниковъ.

Взиманіе премій и издержекъ производится согласно правиламъ о собираніи и принудительномъ взысканіи государственныхъ податей:

а) въ городахъ чрезъ магистраты;

б) въ тѣхъ общинныхъ округахъ, въ которыхъ имѣютъ мѣстопребываніе казначейства, чрезъ послѣднія;

в) во всѣхъ остальныхъ общинахъ чрезъ посредство общинныхъ управъ, которыя взносятъ преміи въ казначейства и сообщаютъ имъ о недоимкахъ, подлежащихъ принудительному взысканію.

Управленіе Учрежденія, когда настаетъ время взиманія премій, сообщаетъ, для дальнѣйшаго, ихъ реестры казначействамъ и городскимъ магистратамъ, которые пересылаютъ преміи, непосредственно и безплатно, королевскому банку.

Уплата возмѣщаемыхъ убытковъ отъ градобитій производится чрезъ казначейства и городскіе магистраты.

Ст. 19. На расходы по управленію страховое отъ градобитій Учрежденіе ежегодно выдаетъ Палатѣ страхованія отъ огня нѣкоторую авансовую сумму, по два пфеннига на сто марокъ застрахованной суммы. Это опредѣленіе можетъ быть измѣнено финансовымъ закономъ *).

За взиманіе и доставленіе премій и за почтовые расходы общиннымъ управамъ и чиновникамъ казначейства уплачивается Учрежденіемъ 1%; за преміи, непосредственно собранныя или принудительно взысканныя казначействами, ихъ чиновникамъ уплачивается 1½ %.

Расходы по взиманію премій, которые не могутъ быть взысканы съ подлежащихъ должниковъ, уплачиваются Учрежденіемъ особо.

Ст. 20. Въ помощь управленію Учрежденія назначается выборный совѣтъ, въ который ландратъ каждаго правительственнаго округа избираетъ, на шесть лѣтъ, одного члена и перваго и втораго къ нему замѣстителя изъ числа страхующихъ даннаго округа; одного своего представителя избираетъ главный комитетъ сельскохозяйственнаго союза, и королевское правительство назначаетъ одного коммисара.

Выборный совѣтъ созывается управленіемъ Учрежденія не рѣже, чѣмъ одинъ разъ въ годъ.

Предсѣдательствуетъ въ выборномъ совѣтѣ управляющій Учрежденіемъ или его замѣститель; управляющій опредѣляетъ, кого изъ чиновниковъ Учрежденія назначать, для совѣщаній, въ совѣтъ.

Членамъ выборнаго совѣта, не живущимъ въ мѣстѣ пребыванія Учрежденія, уплачиваются Учрежденіемъ путевыя издержки и 10 марокъ суточныхъ въ день за время сессіи совѣта, включая предшествующій ей день и слѣдующій за нею день.

*) Въ теченіе истекшаго десятилѣтія, расходы по управленію Учрежденіемъ составляли отъ 4 до 5 пфенниговъ на 100 марокъ застрахованной въ немъ суммы.

Ст. 21. Управленіе Учрежденія обязано испрашивать согласіе выборнаго совѣта на слѣдующія мѣры:

1) употребленіе части запаснаго капитала на возмѣщеніе убытковъ отъ градобитій (ст. 13 пост. 2);

2) измѣненіе общихъ условій страхованія, вступительныхъ взносовъ (ст. 16 пост. 1) и предѣла убытка, съ котораго выдаются возмѣщенія (ст. 16 пост. 2).

Также требуется разрѣшеніе выборнаго совѣта на уменьшеніе размѣра возмѣщеній (ст. 13 пост. 3).

Выборному совѣту сообщается провѣренный отчетъ управленія для ревизіи и къ свѣдѣнію.

Королевское министерство внутреннихъ дѣлъ можетъ обусловливать согласіемъ выборнаго совѣта и другія мѣропріятія.

Ст. 22. Учрежденіе освобождается отъ уплаты государственныхъ пошлинъ по всѣмъ предметамъ и дѣламъ, касающимся страхованія отъ градобитій, какъ по судебнымъ, такъ и инымъ; точно также не подлежатъ оплатѣ пошлиной квитанціи на выдаваемыя возмѣщенія.

Переписка присутственныхъ мѣстъ по дѣламъ Учрежденія не облагается почтовымъ сборомъ, но денежныя посылки подлежатъ оплатѣ имъ.

Ст. 23. Управленіе Учрежденія уполномочивается, съ предварительнаго разрѣшенія министерства внутреннихъ дѣлъ, занимать потребныя ему на веденіе дѣла денежныя средства изъ наличныхъ средствъ Палаты страхованія отъ огня, которая тогда получаетъ по нимъ тѣ-же проценты, что изъ королевскаго банка со своихъ депозитовъ.

Ст. 24. Настоящій законъ вступитъ въ силу для Пфальцскаго правительственнаго округа *) лишь съ 1-го января 1886 года, если особымъ указомъ не будетъ опредѣленъ болѣе ранній срокъ.

Подлежащія для Пфальца постановленія о взиманіи премій и издержекъ (ст. 18 пост. 2 и ст. 19 пост. 2) опредѣляются при семъ особымъ указомъ.

Дано въ Мюнхенѣ,
13 февраля 1884 года.

Людвигъ.

Докторъ фрейгерръ *фонъ-Люцъ*. — Докторъ *фонъ-Феустле*. — *Фонъ-Майллингеръ*. — Докторъ *фонъ-Ридель*. — Фрейгерръ *фонъ-Крайльсгеймъ*. — Фрейгерръ *фонъ-Фейлицшъ*.

Въ дополненіе къ этому закону, формулированному столь сжато и согласно 16-й статьѣ его, были изданы весьма подробныя правила страхованія, выработанныя управленіемъ страховой отъ огня Палаты и новаго Учрежденія, гласящія, въ точномъ переводѣ, нижеслѣдующее:

Общія условія страхованія (Ст. 16 закона).

Бланки.

1. При исполненіи закона должно пользоваться бланками во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, для коихъ таковые установлены.

2. Всѣ бланки должны по содержанію, величинѣ, печати и бумагѣ соотвѣтствовать образцамъ, которые установлены управленіемъ Учрежденія, и снабжаться подписью отправляющаго бланкъ на послѣдней страницѣ, внизу, съ правой стороны. Бланки, несоотвѣтствующіе этимъ требованіямъ, негодны.

3. Бланки «заявленіе о заключеніи страхованія», «заявленіе о прекращеніи страхованія» и «заявленіе объ убыткѣ, причиненномъ градобитіемъ» должны быть получаемы общинными управами отъ управленія Учрежденія. Послѣднее будетъ обмѣнивать полученные отъ него бланки, при замѣнѣ ихъ новыми.

4. Общинная управа имѣетъ получать, для заявленій о заключеніи страхованія, бланки того класса мѣстной опасности (пунктъ 18), къ которому отнесена мѣстность данной общины. Означенныя заявленія должно вписывать въ этотъ бланкъ.

5. При пересылкѣ, бланки должно загибать пополамъ вдоль длины.

*) Постановленіе это было вызвано существованіемъ тогда въ Пфальцскомъ округѣ особаго страховаго отъ огня учрежденія, о соединеніи котораго съ Мюнхенской Палатой велись въ то время переговоры.

Предметъ страхованія.

6. Можно страховать:

a) весь урожай наличнаго на данномъ участкѣ хлѣба (пшеницы, ржи, ячменя, овса, полбы и смѣшанныхъ посѣвовъ колосовыхъ хлѣбовъ или разныхъ другихъ растеній). Вмѣстѣ съ ними можно страховать: травы, клеверъ, кормовыя травы, смѣшанныя кормовыя растенія, кукурузу, люпины, картофель, плугопольныя растенія и полевую капусту.

b) весь урожай участка съ травами, съ картофелемъ или безъ него.

c) весь урожай участка безъ травъ, съ картофелемъ или безъ него. При этомъ страхованіи (c) премія возвышается до одной десятой.

7. Всѣ другіе разряды страхованія заключаются по полюбовному соглашенію относительно включенія различныхъ произрастеній и относительно возвышенія премій.

8. Произрастенія, уже поврежденныя градомъ въ текущемъ году, застраховываются на первый годъ лишь въ томъ случаѣ, если понесенный убытокъ не достигаетъ пяти десятыхъ цѣны урожая и если представлена оцѣнка убытка, произведенная присяжнымъ свѣдующимъ человѣкомъ, который назначенъ Учрежденіемъ. Расходы по этой оцѣнкѣ возлагаются на вступающаго страхующаго. Оцѣненный такимъ способомъ убытокъ въ случаѣ опредѣленія размѣра послѣдующаго убытка—вычитывается. Премія даннаго года исчисляется по части суммы застрахованія, остающейся за вычетомъ убытка.

9. Въ заявленіи о заключеніи страхованія должно быть указано, подвергалось-ли данное пространство въ теченіи предъидущихъ 10 лѣтъ градобитію и въ какомъ размѣрѣ.

Цѣнность урожая и разряды доходности.

10. Управленіе Учрежденія опредѣляетъ для каждой общины цѣнность урожая воздѣлываемыхъ въ данномъ округѣ растеній по разрядамъ доходности, что опредѣляется на каждый одинъ гектаръ.

11. Въ заявленіи о заключеніи страхованія должны быть показаны, если управленіе Учрежденія не разрѣшитъ исключенія, всѣ удобныя земли и долженъ быть обозначенъ разрядъ доходности каждаго страхуемаго куска, не превышающій дѣйствительной цѣнности урожая. Показанный разрядъ доходности кладется въ основаніе исчисленія суммы застрахованія.

Заявленія.

12. Пріемъ и подача заявленій о заключеніи страхованія, о прекращеніи его, о возвышеніи и пониженіи его возлагаются на общинныхъ бургомистровъ. Они могутъ пользоваться замѣстителями, а въ потребныхъ случаяхъ Королевская Палата страхованія назначаетъ особыхъ лицъ.

13. Заявленія принимаются послѣ записки ихъ въ кадастръ поземельныхъ податей.

14. Если куски одного участка расположены въ разныхъ общинахъ, то они записываются по каждой общинѣ отдѣльно и при названіяхъ общинъ отмѣчается, къ раіону какого казначейства они относятся.

15. Если клины состоятъ изъ нѣсколькихъ отрѣзковъ, означенныхъ на планѣ особыми номерами, то каждый клинъ можетъ быть записанъ какъ отдѣльный кусокъ, подъ условіемъ отмѣтки номеровъ составляющихъ его отрѣзковъ.

Канцелярскія пошлины.

16. Установленныя канцелярскія пошлины отмѣчаются на подлежащихъ бланкахъ. Канцелярскія пошлины поступаютъ въ пользу того, на кого, по пункту 12, возложены пріемъ и передача заявленій.

Списки воздѣлываемаго.

17. Списки воздѣлываемаго должны составляться ежегодно. Страхующій сообщаетъ мѣстной общинной управѣ, для внесенія въ списокъ, сколько чего онъ воздѣлываетъ въ текущемъ году и соотвѣтствующіе разряды доходности. Общинная управа сообщаетъ заполненные такимъ способомъ списки Королевской Палатѣ страхованія, которая по

нимъ исчисляетъ сумму застрахованія и преміи. Тамъ, откуда списки воздѣлываемаго не доставлены до 1 іюня, они составляются на счетъ страхующихъ. О виноградѣ, который желаютъ застраховать по отцвѣтѣ его, списокъ воздѣлываемаго долженъ быть представленъ къ 15 мая; въ противномъ случаѣ премія за виноградъ исчисляется, какъ за застрахованный до цвѣтенія. — Управленіе Учрежденія можетъ, не руководствуясь спискомъ воздѣлываемаго, допускать страхованіе по среднему разсчету.

Опасность градовитія.

18. Для опредѣленія степени опасности, въ которой угрожаетъ градобитіе, установлены классы мѣстной опасности и классы повреждаемости растеній. Каждая мѣстность, по большей или меньшей подверженности ея, вслѣдствіе ея положенія, градобитіямъ, относится къ одному или нѣсколькимъ классамъ мѣстной опасности, и каждое растеніе, по степени его повреждаемости отъ града, помѣщается въ соотвѣтствующій классъ повреждаемости растеній. При страхованіи по среднему разсчету, можетъ быть принято въ соображеніе и градобитіе, происшедшее послѣ заключенія страхованія.

19. Для каждаго класса мѣстной опасности и повреждаемости растеній устанавливается особый тарифъ, объявляемый общинамъ.

Мѣстный максимумъ.

20. Для мѣстности каждой общины устанавливается сумма, свыше которой цѣнность всего страхуемаго въ ней урожая ни въ коемъ случаѣ на страхъ не принимается.

21. Эти максимальныя суммы застрахованія измѣнчивы; онѣ повышаются и понижаются сообразно возрастанію и уменьшенію запаснаго капитала и сообразно тому, какъ сумма застрахованія распредѣляется по отдѣльнымъ частямъ общины.

22. Если мѣстный максимумъ превышается нѣсколькими заявленіями о заключеніи страхованій, поступающими одновременно, то управленіе Учрежденія можетъ разверстать между страхующими принимаемыя на страхъ, причитающіяся безъ превышенія мѣстнаго максимума, суммы.

23. Непринятый на страхъ остатокъ можетъ быть страхуемъ въ другихъ обществахъ. Заключеніе другаго страхованія свыше означеннаго предѣла лишаетъ страхующаго права на возмѣщеніе убытка.

24. Вышеизложенными постановленіями о мѣстномъ максимумѣ не ограничивается безусловное право управленія учрежденія отказывать въ заключеніи страхованія (ст. 2 закона).

Вступительный взносъ.

25. Всякій вновь вступающій участникъ, а равно каждый увеличивающій застрахованную имъ сумму, платитъ въ запасный капиталъ Учрежденія, въ качествѣ вступительнаго взноса, 20 пфенниговъ съ каждыхъ 100 марокъ застрахованія или увеличенія застрахованія. Этотъ взносъ взимается вмѣстѣ со слѣдующей уплатой преміи.

26. При увеличеніи застрахованной суммы вслѣдствіе плодосмѣна или вслѣдствіе измѣненія управленіемъ Учрежденія высоты мѣстной цѣнности урожая, согласно пункту 10, вступительный взносъ не взимается.

Размѣръ возмѣщенія убытка.

27. Убытки отъ градобитія, не превышающіе 6 процентовъ (включительно) суммы застрахованія поврежденной части пространства, возмѣщенію не подлежатъ. При убыткѣ, равняющемся отъ семи до девяти процентовъ застрахованной суммы, не возмѣщаются первые 2 процента, при убыткѣ отъ десяти до девятнадцати процентовъ не возмѣщаются первые 3 процента. При каждыхъ дальнѣйшихъ десяти процентахъ убытка не возмѣщается еще по одному проценту застрахованной суммы.

28. Подлежащій возмѣщенію убытокъ уплачивается независимо отъ того, стоитъ-ли еще хлѣбъ на корню или уже сжатъ.

29. Какъ только урожай убранъ съ поля или сложенъ въ сборныя кучи (копны, суслоны, бабки, скирды, стоги), или когда прошла обычная пора уборки, въ данной мѣстности, застрахованнаго вида произрастеній, обязанность уплаты возмѣщенія прекращается; точно также для льна и конопли, когда они отдѣлены отъ почвы.

30. Убытокъ, происшедшій не отъ градобитія, но отъ другихъ причинъ, а равно поврежденіе градомъ озимаго посѣва въ томъ году, когда онъ высѣянъ, не возмѣщается.

Оцѣнка убытка.

31. Управленіе Учрежденія опредѣляетъ срокъ оцѣнки убытковъ; ей можетъ предшествовать предварительный осмотръ.

32. Поврежденіе колосовыхъ, стручковыхъ, масляничныхъ и прядильныхъ растеній опредѣляется отдѣльно, по процентамъ цѣнности, для зерна и сѣмени и для соломы, стеблей или тресты.

33. Поврежденныя растенія должно оставлять неприкосновенными, пока управленіемъ учрежденія не опредѣлено вознагражденія за убытокъ и не дано разрѣшенія на уборку ихъ съ побитаго градомъ пространства.

34. Въ случаяхъ необходимости, во время жатвы, управленіе Учрежденія можетъ допускать изъятія по особымъ заявленіямъ; въ такихъ случаяхъ страхующіе должны самымъ точнымъ образомъ слѣдовать соотвѣтствующимъ распоряженіямъ управленія Учрежденія.

35. Оцѣнка убытка производится присяжными, назначенными управленіемъ Учрежденія, свѣдущими людьми.

36. Управленіе Учрежденія можетъ также назначать, для веденія дѣла оцѣнки убытковъ и для надзора за нимъ, чиновниковъ управленія.

37. Страхующій, или его замѣститель, обязанъ давать объясненія относительно всѣхъ обстоятельствъ, касающихся права владѣнія, цѣнности урожая и размѣра убытковъ.

38. Ведомыя въ хозяйствѣ счетныя книги, по которымъ можно судить о количествахъ высѣваемаго и о высотѣ урожаевъ, должны быть предъявляемы по требованію.

39. Когда при оцѣнкѣ убытка обнаруживается, что сумма застрахованія побитаго градомъ пространства превышаетъ цѣнность урожая выбраннаго разряда доходности (п. 10), то возмѣщеніе убытка исчисляется по опредѣленному свѣдующимъ лицомъ дѣйствительному доходу.

40. Если побитое градомъ пространство вторично подвергнется градобитію, то оцѣнивается весь причиненный градомъ убытокъ, независимо отъ произведенной уже оцѣнки перваго поврежденія.

41. Чтобы пересѣять побитое градомъ пространство, требуется для уборки съ него поврежденнаго перваго урожая разрѣшеніе управленія Учрежденія. Въ этомъ случаѣ возмѣщеніе убытка уменьшается соотвѣтственно доходу, который можетъ быть полученъ страхующимъ отъ вторичнаго засѣва, за исключеніемъ обычно производимыхъ въ данной мѣстности по жнивью посѣвовъ.

42. Если съ разрѣшенія управленія Учрежденія уборки не произведено, то передъ сборомъ урожая можетъ быть назначена ревизія первой оцѣнки убытка.

43. Пересѣянныя пространства считаются застрахованными въ той суммѣ, которая не была возмѣщена по первой оцѣнкѣ убытка. Исключаются изъ этого правила обычные посѣвы по жнивью (п. 41).

44. При побитіи градомъ пересѣянныхъ пространствъ присчитывается опредѣленное первою оцѣнкою убытка возмѣщеніе.

45. При переоцѣнкѣ по ст. 9-й закона, поврежденныя растенія должно оставлять неприкосновенными до конца производства оцѣнки.

46. При убыткѣ отъ градобитія, не достигающемъ шести процентовъ суммы застрахованія побитаго пространства, издержки по производству оцѣнки падаютъ на страхующаго, если заявленное имъ требованіе возмѣщенія окажется неосновательнымъ.

47. Управленіе Учрежденія имѣетъ право, до уборки урожая, подвергнуть всякую оцѣнку провѣркѣ свѣдущихъ людей,—если нужно, то на мѣстѣ, и окончательно установить размѣръ возмѣщаемаго убытка на ея основаніи.

Потеря возмѣщенія.

48. Нарушающій постановленія пунктовъ 6, 7, 8, 9, 11, 33, 34, 37. 38, 41 и 45-го теряетъ право на возмѣщеніе убытка, насколько онъ виновенъ въ этомъ нарушеніи, что окончательно опредѣляется управленіемъ Учрежденія.

Мюнхенъ, 1884.

Королевская Палата страхованія отъ огня

(Отдѣленіе страхованія отъ градобитія). *Фонъ-Іодльбауэръ.*

Правила эти приводятся здѣсь не въ первоначальномъ видѣ, а въ окончательной редакціи 1891 г., утвержденной нынѣшнимъ управляющимъ страховой Палатой Треттеромъ. Для примѣненія ихъ на дѣлѣ издано нѣсколько руководствъ и инструкцій, сообщенныхъ каждой общинѣ («Unterweisungsakt» и «Erläuterungen»), которыя чрезвычайно обстоятельно и подробно разъясняютъ каждое постановленіе правилъ).

Наиболѣе характерными особенностями этихъ правилъ являются установленные ими неполное возмѣщеніе убытка и мѣстный максимумъ (Flurmaximum); въ этихъ осторожныхъ ограниченіяхъ кроется одна изъ главныхъ причинъ успѣха баварскаго страховаго отъ града Учрежденія. Первое изъ нихъ вполнѣ оправдывается тѣмъ, что при исчисленіи цѣнности урожая (Erntewerth) и доходности (Ertrag) опредѣляется лишь стоимость ожидаемаго количества урожая, въ зернѣ, соломѣ и т. п., т. е. валовой доходъ даннаго участка, который принимается на страхъ безъ вычета стоимости уборки, свозки съ поля, молотьбы и проч. Всѣ эти расходы при поврежденіи урожая градомъ уменьшаются или вовсе отпадаютъ, и страхующій получаетъ денежную сумму, хотя и неравную валовому доходу, но не меньшую, а обыкновенно даже большую, чѣмъ дѣйствительный доходъ, который онъ получилъ бы, если бы не потерпѣлъ градобитія.

Постановленія же о мѣстномъ максимумѣ вызваны необходимостью ограничить участіе въ страхованіи мѣстностей (Gemeindeflur), особенно подверженныхъ градобитіямъ; иначе, при необязательности страхованія, имъ пользовались бы преимущественно земледѣльцы тѣхъ мѣстностей, которыя всего чаще и больше страдаютъ отъ града, и Учрежденію грозила бы неизбѣжная несостоятельность. Ограниченіе это введено въ видѣ временной мѣры, до тѣхъ поръ, пока запасный капиталъ не достигнетъ достаточной высоты; пропорціонально его возрастанію на 100,000 марокъ увеличивается и допускаемая къ страхованію сумма на 40.000,000 марокъ. Распредѣленіе ея по отдѣльнымъ общинамъ производится въ зависимости отъ разныхъ степеней подверженности ихъ градобитіямъ. Flurmaximum, опредѣленный въ 1884 г. въ 217.000,000 марокъ, достигъ нынѣ высоты 600.000,000 марокъ, значительно превышающей общую потребность. Случаи отказа въ страхованіи съ самаго начала дѣятельности Учрежденія были весьма рѣдки; въ настоящее время страхованіе не разрѣшается лишь въ четырехъ общинахъ, а всѣхъ таковыхъ существуетъ въ Баваріи 8,000.

Вышеупомянутымъ руководствомъ и инструкціей общиннымъ бургомистрамъ («Anleitung für die Herren Bürgermeister») опредѣляются, между прочимъ, скидки съ размѣра премій и сущность страхованія по среднему разсчету. Высота взимаемыхъ премій уменьшается въ тѣ годы, когда общая исчисленная къ поступленію сумма ихъ превышаетъ сумму всего подлежащаго возмѣщенію убытка, что можно опредѣлить благодаря тому, что преміи взыскиваются послѣ кампаніи, не раньше Октября. Преміи уменьшаются для страхующихъ болѣе трехъ лѣтъ подъ рядъ, которые въ эти годы заплатили больше, чѣмъ получили въ возмѣщеніе убытковъ. Имъ же предоставляется на выборъ заключать страхованіе по спискамъ воздѣлываемаго, или по среднему разсчету (Durchschnitts-Versicherung). Послѣднее распространяется на куски участка, означенные въ прошлогоднемъ спискѣ воздѣлываемаго, и на показанныя въ немъ различныя растенія, по тѣмъ же разрядамъ доходности. Сумма застрахованія исчисляется по цѣнности урожая, высота преміи—по классу мѣстной опасности; онѣ могутъ оставаться въ томъ же размѣрѣ и на слѣдующіе годы, пока не измѣнятся эти основанія ихъ исчисленія. Если страхующій пожелаетъ застраховать другое пространство или измѣнить высоту страхованія, то долженъ подать заявленіе объ этомъ. Для возмѣщенія убытка отъ градобитія безразлично, на томъ или другомъ кускѣ участка находились принятыя на страхъ произрастенія. Убытокъ возмѣщается по нижайшему разряду доходности, когда весь участокъ страховался до тѣхъ поръ въ этой высотѣ; если же отдѣльные куски его застраховывались въ другихъ разрядахъ, то возмѣщеніе выдается по производимой присяжнымъ свѣдующимъ лицомъ оцѣнкѣ дохода, въ тѣхъ все-таки разрядахъ, которые прежде были опредѣлены, въ заявленіи и въ спискѣ воздѣлываемаго, самимъ страхующимъ. При преувеличеніи страхующимъ цѣнности урожая въ избранномъ имъ разрядѣ, убытокъ возмѣщается по дѣйствительному доходу, опредѣленному свѣдующимъ лицомъ. Страхованіе по среднему разсчету значительно облегчаетъ порядокъ заключенія страхованія какъ Учрежденію и общиннымъ управамъ, такъ и самимъ страхующимъ, и уменьшаетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, расходы по веденію дѣла.

Введенные управленіемъ Учрежденія бланки (Formulare) приносятъ на практикѣ величайшую пользу. Различныхъ образцовъ ихъ, на всевозможные случаи, составлено около тысячи. Дѣлопроизводство упрощено ими до такой степени, что управленіе имѣетъ

возможность отвѣчать на всѣ поступающие запросы и заявленія въ тотъ же день, хотя число ихъ громадно, а личный составъ служащихъ немногочисленъ: всего, съ писцами, около 30 человѣкъ. Этимъ достигнута замѣчательная дешевизна управленія, что даетъ въ свою очередь, возможность взимать невысокія страховыя преміи. Невелики также и мѣстные расходы по веденію дѣла. Всѣхъ назначенныхъ Учрежденіемъ изъ числа членовъ общинъ присяжныхъ свѣдущихъ людей — 217. Для исключительнаго своего руководства, каждый получаетъ особую книгу, содержащую вышеприведенныя [illegible] правилами и разъясненія ихъ на случай встрѣчи затрудненій. На свѣдущихъ людяхъ, кромѣ функцій оцѣнщиковъ, лежитъ также устройство сходокъ для бесѣдъ объ Учрежденіи, которыя не мало способствуютъ увеличенію числа страхующихъ. Къ своимъ обязанностямъ свѣдущіе люди относятся въ этой культурной странѣ чрезвычайно добро[illegible]

Классы обреждаемости растеній [illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
1. Травы, клеверъ, горчица, [illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	100		[illegible]	[illegible]	[illegible]	200	250
Пшеница, ячмень, [illegible]		[illegible]			[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]		250	[illegible]	300	350
3. [illegible]	[illegible]				[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	10	[illegible]	[illegible]	400	450
4. [illegible]	[illegible]		[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]		[illegible]	50	70	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	600
Врюк[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]		[illegible]	[illegible]	[illegible]		[illegible]	600	700
6. [illegible] и [illegible]ровыя растенія на [illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	650	750
7. Виноградъ по отцвѣтѣ, табакъ на корню	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	700	800
8. Виноградъ до конца цвѣтенія, табакъ на сверткѣ	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	50	[illegible]	[illegible]	[illegible]	1000	1000

Съ перваго взгляда, такса эта кажется высокою; но въ дѣйствительности она не превышаетъ необходимости. Баварское Учрежденіе служитъ своей странѣ въ тяжелыхъ условіяхъ, ежегодно подвергаясь большему риску, чѣмъ любое изъ германскихъ частныхъ обществъ страхованія отъ градобитій, не только большему, чѣмъ общества, распространяющія свои операціи на всю Германію, потому что дѣятельность его естественно ограничена территоріей одного королевства Баваріи, но даже большему, чѣмъ другія дѣйствующія на ограниченномъ пространствѣ страховыя предпріятія, такъ какъ районы ихъ менѣе подвержены градобитіямъ, чѣмъ Баварія. Кромѣ того, при распредѣленіи мѣстностей, на основаніи данныхъ метеорологіи и статистики, по классамъ опасности, къ каждому изъ нихъ относится очевидно тѣмъ меньше общинъ, чѣмъ подверженность ихъ градобитіямъ больше, и относительное большинство пространствъ [illegible]

[illegible] отношенію оцѣнки поврежденій отъ града Учрежденію, за десятилѣтнее [illegible] вованіе, не пришлось ни разу! Вполнѣ удовлетворительно ведутъ дѣло и [illegible]щинныя управы, которыя, сверхъ указанныхъ въ законѣ обязанностей доставляютъ [illegible] цѣнный матеріалъ для статистическихъ и метеорологическихъ [illegible] доставляя, по бланкамъ установленной формы, [illegible] случаѣ града [illegible], вмѣстѣ съ тѣмъ на рядъ касающихся его [illegible] данныхъ.

[illegible] взимаемыхъ [illegible] Учрежденіемъ страхованія отъ градобитія премій [illegible] мѣстной [illegible] по классамъ повреждаемости растеній, [illegible] годъ. На послѣдній былъ установлена слѣдующая:

[illegible] принадлежитъ къ первому низшему классу опасности. Затѣмъ, въ [illegible] управленіемъ Учрежденія вообще понижается такъ, въ 1895 году [illegible] по всѣмъ классамъ мѣстной опасности на 20%. Наконецъ, [illegible] для страхующихъ нѣсколько лѣтъ [illegible] преміи. Благодаря всему этому, [illegible] размѣръ взимаемыхъ Учрежденіемъ [illegible] не высокъ: онъ никогда не превышалъ 1,25% застрахованной суммы (высшей величины достигалъ въ 1887 г. и въ 1892 г.), а опускался до [illegible]98% въ 1894 г.).

Число участниковъ страхованія въ Учрежденіи, постоянно и весьма быстро возрастающее, слѣдующее:

Правительственные округи	1884. Округъ казначействъ	1884. Общины	1884. Участники	1885. Округъ казначействъ	1885. Общины	1885. Участники	1886. Округъ казначействъ	1886. Общины	1886. Участники	1887. Округъ казначействъ	1887. Общины	1887. Участники	1888. Округъ казначействъ	1888. Общины	1888. Участники
Верхняя Баварія	[illegible]	[illegible]	[illegible]	29	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
Нижняя »	[illegible]	[illegible]	[illegible]		[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
Пфальцъ					[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]			2	1	[illegible]	[illegible]	[illegible]
Верхній Пфальцъ	22	[illegible]	[illegible]		[illegible]	[illegible]		[illegible]	[illegible]		[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
Верхняя Франконія	[illegible]	[illegible]	2	26		[illegible]		[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	7	[illegible]	[illegible]
Средняя »	[illegible]	158	[illegible]	[illegible]	2	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]		[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
Нижняя »	2	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	4	[illegible]	[illegible]	[illegible]
Швабія	[illegible]	[illegible]	[illegible]	26	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
Итого	168	1,387	7,375	192	2,036	13,386	191	3,034	22,597	192	3,001	28,500	197	[illegible]	[illegible]

Правительственные округи	1889. Округъ казначействъ	1889. Общины	1889. Участники	1890. Округъ казначействъ	1890. Общины	1890. Участники	1891. Округъ казначействъ	1891. Общины	1891. Участники	1892. Округъ казначействъ	1892. Общины	1892. Участники	1893. Округъ казначействъ	1893. Общины	1893. Участники	1894. Округъ казначействъ	1894. Общины	1894. Участники
Верхняя Баварія	[illegible]	[illegible]	[illegible]		[illegible]	[illegible]	29	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	29	980	[illegible]	[illegible]		
Нижняя »	[illegible]		[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	680	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	23		
Пфальцъ	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	1	[illegible]	1	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]		
Верхній Пфальцъ	[illegible]	[illegible]	[illegible]		[illegible]	[illegible]		[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	
Верхняя Франконія	[illegible]	[illegible]	[illegible]		[illegible]	[illegible]	7	7	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	763	[illegible]	27		
Средняя »	[illegible]	[illegible]	[illegible]	7		[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]		
Нижняя »	[illegible]	[illegible]		[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	20	[illegible]	[illegible]	[illegible]	—	
Швабія	[illegible]		[illegible]	28	[illegible]	[illegible]	[illegible]		[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	884	[illegible]	28		
Итого	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	64,85[illegible]	[illegible]	5,71[illegible]	72,414	209	6,003	[illegible],735	209	–	85,[illegible]2

Сравнивая вышеприведенную таблицу съ нижеслѣдующей, можно составить себѣ понятіе о томъ, какъ многочисленны градобитія въ Баварія Такъ, напримѣръ, въ 1890

Правительственные округи	1884. Округи	Общины	Участки	1885. Округи	Общины	Участки	1886. Округи	Общины	Участки	1887. Округи	Общины	Участки
Верхняя Баварія	14	[illegible]	270	8	55	[illegible]	[illegible]	80	[illegible]	14	29	113
Нижняя „	6	17	63	[illegible]	26	[illegible]	[illegible]	4	[illegible]	4	7	[illegible]
Пфальцъ			[illegible]				1	1	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
Верхній Пфальцъ	[illegible]	[illegible]	320	[illegible]	53	[illegible]	[illegible]	[illegible]	64	[illegible]	[illegible]	[illegible]
Верхняя Франконія	4	5	28	[illegible]	34	197	[illegible]	[illegible]	[illegible]	1	[illegible]	[illegible]
Средняя „	5	15	85	10	[illegible]	[illegible]	[illegible]	3	[illegible]	12	9	[illegible]
Нижняя „	[illegible]	1	24	14	31	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
Швабія	14	31	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	16	52	[illegible]		[illegible]	[illegible]
Итого	[illegible]	[illegible]	[illegible]	111	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	7	[illegible]	[illegible]

Правительственные округи	1888. Округи	Общины	Участки	1889. Округи	Общины	Участки	1890. Округи	Общины	Участки	1891. Округи	Общины	Участки	1892. Округи	Общины	Участки	1893. Округи	Общины	Участки
Верхняя Баварія	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	21	[illegible]	[illegible]
Нижняя „	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]		[illegible]	19	[illegible]	[illegible]	[illegible]	77	[illegible]	18	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	56
Пфальцъ			[illegible]		[illegible]			[illegible]	[illegible]	1	[illegible]	[illegible]	1	[illegible]	252	[illegible]	—	[illegible]
Верхній Пфальцъ	[illegible]		[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	78	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
Верхняя Франконія	[illegible]	[illegible]	[illegible]	2	[illegible]	[illegible]	21	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
Средняя „	[illegible]	[illegible]	[illegible]		63	[illegible]	1	[illegible]	[illegible]	1	161	[illegible]	20	[illegible]	[illegible]	18	17	228
Нижняя „	[illegible]	[illegible]	23	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]		[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	600
Швабія	[illegible]		[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]		[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	21	[illegible]	[illegible]
Итого	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	142	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	1,025	10,059	[illegible]	[illegible]	[illegible]

Чрезвычайно быстрое развитіе дѣятельности Учрежденія выражается самымъ нагляднымъ образомъ слѣдующими цифрами

Страховой годъ	Число участниковъ.	Число застрахованныхъ участковъ.	Застрахованная сумма.	Собранныя премія.	Выданныя возмѣщенія.	Запасный капиталъ.
			М	а р	к	и.
1884	7,375	90,193	11.140,233	141,986	74,289	165,604
1885	13,886	161,640	20.150,945	238,067	270,585	222,895
1886	22,59[illegible]	288,266	32.792,7[illegible]	[illegible]	[illegible]	293 92[illegible]
1887	28,500	359,518	42.163,426	542,268	189,086	722,194
1888	29,470	365,450	42.860,996	540,820	560,657	792,633
1889	33,656	433,372	50.008,430	619,131	682,647	8[illegible]
1890	57 186	743,752	84.634.460	999.[illegible]	1.003,739	1.255,94[illegible]
1891	64,85[illegible]	843,725	95.448,430	1 107,568	1.438,146	1.035,912
1892	72,414	953,905	108.788,950	1.388,655	1.435,189	1,14[illegible]
1893	75.734	996,713	114.116.210	1.121,875	680,071	1.69[illegible]
1894	85,552		[illegible]28.900,000	1.600.000	—	1.840,000

Необыкновенно правильный ростъ и замѣчательный успѣхъ дѣятельности Учрежденія, выражаемые вышеприведенными числовыми данными, служатъ лучшимъ доказательствомъ цѣлесообразности его организаціи. За одинадцать лѣтъ Учрежденіе образовало гораздо большій запасный капиталъ, чѣмъ любое германское взаимное страховое отъ града общество и привлекло много больше участниковъ, чѣмъ какое либо въ Германіи, взаимное или акціонерное, предпріятіе этого рода. При этомъ, оно сумѣло распространить страхованіе именно въ той средѣ мелкихъ землевладѣльцевъ, которымъ оно особенно необходимо. Оно преодолѣло большія затрудненія, дѣйствуя на ограниченномъ пространствѣ страны, особенно подверженной градобитіямъ, и восторжествовавъ въ соперничествѣ надъ всѣми германскими страховыми отъ града обществами. Нынѣ въ Баваріи не существуетъ ни одного подобнаго мѣстнаго частнаго предпріятія, а сѣверогерманскія общества, распространявшія, между прочимъ, и на это государство свою дѣятельность, постепенно прекращаютъ ее, такъ какъ преимущества баварскаго правительственнаго страхованія очевидны. Расходы Учрежденія по управленію и веденію дѣла несравненно ниже, чѣмъ въ частныхъ обществахъ. Преміи взимаются въ размѣрѣ настолько строго соотвѣтствующемъ необходимости, что сумма ихъ рѣдко превышаетъ совокупность выдаваемыхъ Учрежденіемъ возмѣщеній убытковъ отъ градобитій, и запасный капиталъ только три раза въ десять кампаній пополнялся остаткомъ отъ сбора премій. Устраненъ главный недостатокъ взаимнаго страхованія отъ града — взиманіе дополнительныхъ премій; все дѣло ведется гласно и устройство его просто. Даже ограниченія, вродѣ постановленій о мѣстномъ максимумѣ, не удерживаютъ отъ вступленія въ Учрежденіе, а, напротивъ, привлекаютъ къ участвованію въ немъ, ибо въ Германіи общеизвѣстно, что такими необходимыми мѣрами осторожности пользуются и частныя общества, послѣднія, хотя [illegible] ограничиваютъ и даже совершенно прекращаютъ страхованіе въ сильно подверженныхъ градобитію мѣстностяхъ. Наконецъ, понятно, что правительственное страхованіе пользуется наибольшимъ довѣріемъ населенія, такъ какъ оно представляетъ, во всѣхъ отношеніяхъ, величайшія гарантіи.

Баварское правительство, единственное, которое до сихъ поръ рѣшилось взять это дѣло всецѣло въ свои руки, сразу поставило его столь правильно и прочно, что дальнѣйшее успѣшное развитіе его не подлежитъ нынѣ никакому сомнѣнію. Достиженіе такихъ блестящихъ результатовъ требовало извѣстныхъ жертвъ, передъ которыми это правительство не остановилось, но жертвъ временныхъ. Какъ скоро запасный капиталъ Учрежденія достигнетъ надлежащей высоты, оно будетъ въ состояніи ограничиваться для дальнѣйшей дѣятельности процентами съ него, вступительными взносами и преміями, исчезнетъ надобность въ правительственномъ вспомоществованіи и даже основной капиталъ, согласно закону, можетъ возвратиться въ государственную кассу, принеся земледѣльческому населенію неисчислимую пользу, благодаря временному ассигнованію въ этотъ капиталъ 1.000,000 марокъ и ежегодному вспомоществованію въ 40 тысячъ марокъ, потерпѣвшимъ убытки отъ градобитій баварскимъ сельскимъ хозяевамъ было возмѣщено въ десять лѣтъ около 6.750,000 марокъ.

Въ большей мѣрѣ, чѣмъ въ Баваріи, отъ грознаго бѣдствія градобитія не обезпечено земледѣліе ни въ одной странѣ. Примѣръ этого государства доказалъ не только возможность правительственнаго страхованія отъ града, но и преимущества его предъ частнымъ страхованіемъ. По всесторонней и безпристрастной оцѣнкѣ, организація этого дѣла въ Баваріи справедливо признается въ настоящее время образцовою. Многія правительства обратили не него вниманіе: вопросъ о принятіи ея обсуждается нынѣ въ Австро-Венгріи, и проектъ основанія государственнаго страховаго учрежденія на тѣхъ же началахъ разрабатывается теперь въ Вюртембергѣ.

[1]) Въ 1890 1891 гг. въ Учрежденіе поступили капиталы и имущество прекратившаго дѣятельность Баварскаго страховаго отъ града Союза, въ 1890 г. получено 269,889 м. 69 пфениговъ, въ 1891 г.—172,000 м.

году подверглось этому бѣдствію болѣе 1/8 всего числа застрахованныхъ участковъ, а въ 1891 году —болѣе [1]

VIII.

По степени потребности въ страхованіи отъ убытковъ, наносимыхъ градомъ сельскому хозяйству, изъ всѣхъ государствъ Европы слѣдуетъ на первомъ мѣстѣ поставить Россію, страну преимущественно земледѣльческую. Хотя, быть можетъ, по климатическимъ и другимъ естественнымъ условіямъ, градобитія менѣе проявляютъ надъ ней свою губительную силу, чѣмъ надъ нѣкоторыми западно-европейскими странами, однако пространство распахиваемой въ Россіи земли и число ея земледѣльческаго населенія такъ громадны, что никакому другому государству это грозное бѣдствіе не причиняетъ убытка на такія суммы, какъ нашему, и нигдѣ отъ него не страдаетъ столько земледѣльцевъ, сколько у насъ. Но страхованіе, единственный возможный способъ самозащиты отъ послѣдствій градобитія, являясь, какъ свидѣтельствуетъ его исторія, спутникомъ общаго прогресса въ области земледѣлія, возникаетъ обыкновенно и распространяется въ зависимости отъ развитія сельскохозяйственной культуры, соотвѣтственно возрастанію производительности земледѣлія и улучшенію качествъ его продуктовъ. Въ Россіи, какъ извѣстно, сельскохозяйственная техника стала совершенствоваться послѣ отмѣны крѣпостнаго права; тогда же начала сознаваться необходимость всевозможныхъ обезпеченій сельскаго хозяйства; быстро распространилось страхованіе отъ огня, страхованіе животныхъ и появились (въ 1872 г.) первыя попытки страхованія урожая отъ града. Лишь на одной изъ русскихъ окраинъ, въ Прибалтійскомъ краѣ, гдѣ агрономическія знанія, улучшенныя системы хозяйства и, въ частности, усовершенствованные пріемы обработки и способы удобренія земли распространились много раньше, чѣмъ въ другихъ мѣстностяхъ Россіи, страхованіе отъ градобитій появилось уже въ 1832 году.

Мысль о введеніи его въ Лифляндской губерніи первоначально возникла въ средѣ Императорскаго Лифляндскаго Общеполезнаго Экономическаго Общества и особою его коммисіей проектъ учрежденія страховаго отъ града союза былъ впервые разсматриваемъ еще въ 1829 году. Рѣшивъ образовать это предпріятіе въ томъ случаѣ, если къ застрахованію будетъ съ самаго начала предъявлено пространство не менѣе 500 гаковъ, для чего требовалось участіе пятидесяти, приблизительно, значительныхъ имѣній, Общество обратилось съ этимъ предложеніемъ къ лифляндскимъ сельскимъ хозяевамъ, которые отозвались на него весьма сочувственно. Осенью 1831 года «Лифляндское Общество застрахованія полей отъ градобитія» уже приступило къ полезной дѣятельности, которую продолжаетъ до настоящаго времени (оставаясь отдѣленіемъ Императорскаго Лифляндскаго Общеполезнаго Экономическаго Общества въ г. Юрьевѣ). Подъ охрану этого учрежденія быстро поступила большая часть имѣній Лифляндской губерніи.

Уставъ его, основанный на началахъ полной взаимности, былъ утвержденъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ 14 января 1832 года и весьма долго не подвергался измѣненіямъ, которыя потомъ оказались необходимыми: въ самыхъ основаніяхъ его крылись существенные недостатки. Главный изъ нихъ состоялъ въ крайне невѣрномъ, грубомъ способѣ оцѣнки поврежденій отъ града. Общество должно было ограничиваться показаніями свидѣтелей сперва о случаѣ градобитія, затѣмъ о томъ, что въ ихъ присутствіи было вымолочено такое-то количество зерна,—напримѣръ, два лофа вмѣсто застрахованныхъ двѣнадцати,—и касса Общества выплачивала стоимость недостающаго урожая. При этомъ порядкѣ нельзя было, конечно, опредѣлить, заключалась-ли причина недобора въ градобитіи или въ чемъ другомъ: въ недородѣ-ли, въ уничтоженіи-ли посѣва морозомъ, насѣкомыми и т. п.; Общество, такимъ образомъ, не возмѣщало только убытка отъ злоумышленнаго поврежденія! При такихъ условіяхъ, лишь случайное стеченіе благопріятныхъ обстоятельствъ могло доставить Обществу возможность въ теченіи сорока лѣтъ не только удовлетворять, безъ дефицита и долговъ, прямому своему назначенію, но даже безсознательно страховать вообще отъ неурожая. Конечно, достаточно было, чтобы нѣсколько лѣтъ подрядъ посѣвы пострадали отъ мороза, дабы недостатки организаціи Общества обнаружились самымъ печальнымъ образомъ. Это случилось въ Лифляндіи въ началѣ 1870 годовъ—и Общество оказалось несостоятельнымъ.

Въ большомъ прежде числѣ его членовъ нашлось однако нѣсколько человѣкъ, оставшихся вѣрными какъ ему, такъ и убѣжденію въ возможности страхованія отъ градобитія въ предѣлахъ Лифляндской губерніи. Энергіи этихъ лицъ Общество обязано своимъ возрожденіемъ. Они, во первыхъ, выработали другія правила страхованія, составленныя по образцамъ нѣкоторыхъ германскихъ страховыхъ отъ града обществъ, которыя и представили, вмѣстѣ съ проектомъ новаго устава Общества, на утвержденіе Ми-

нистерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ; во вторыхъ, они продолжали вести дѣло, но въ ограниченныхъ размѣрахъ и въ видѣ опыта, на основаніи этихъ новыхъ правилъ, которыя вполнѣ ограждаютъ кассу Общества, хотя, быть можетъ, и не находятся въ состояніи привлечь столько приверженцевъ и участниковъ, сколько страхованіе въ Обществѣ имѣло до семидесятыхъ годовъ. Такимъ образомъ, Общество изъ самаго критическаго положенія выведено нынѣ на широкій путь, и даже современное состояніе дѣлъ этого предпріятія должно быть признано вполнѣ удовлетворительнымъ. Итоги его дѣятельности за послѣдніе годы выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ:

Годъ.	Число членовъ.	Число застрахованныхъ имѣній.	Собранныя преміи.	Возмѣщенные убытки.	Расходы.	Запасный капиталъ.
1890	58	72	3.455 р. 25 к.	991 р. 47 к.	273 р. 19 к.	29.590 р. 88 к.
1891	48	57	2.574 р. 44 к.	Не было.	254 р. 89 к.	33.500 р. 72 к.
1892	46	59	2.560 р. 57 к.	Не было.	243 р. 21 к.	37.494 р. 74 к.
1893	48	55	2.030 р. 17 к.	545 р. 49 к.	277 р. 15 к.	40.589 р. 76 к.

Данныя эти показываютъ, что хотя страхованіе отъ градобитія не такъ распространено въ Лифляндской губерніи, какъ могло бы быть, но дѣло это въ настоящее время поставлено достаточно прочно, ибо высота запаснаго капитала Общества вполнѣ соотвѣтствуетъ размѣрамъ его операцій. Послѣдніе годы были особенно для него благопріятны; въ четырехлѣтіе 1890—1893 гг. изъ общаго числа 243 пользовавшихся страхованіемъ имѣній градобитію подверглись только четыре,—три въ 1890 году и одно въ 1893 году. Въ виду этого и разумно заботясь объ удешевленіи страхованія, общія собранія въ 1892 и 1893 гг., а также на 1894 годъ, предоставляли всѣмъ страхующимъ сбавку со вносимыхъ ими премій, и такъ не высокихъ, въ размѣрѣ 25%, что, какъ видно изъ вышеприведенныхъ цифръ, не помѣшало быстрому возрастанію запаснаго капитала. Это, конечно, могло быть достигнуто лишь при условіи живѣйшаго участія членовъ Общества въ веденіи его дѣлъ и при самыхъ незначительныхъ расходахъ по управленію.

Болѣе подробныя свѣдѣнія объ Лифляндскомъ Обществѣ страхованія полей отъ градобитія, равно какъ о новыхъ правилахъ, коими оно руководится, не приводятся здѣсь вслѣдствіе несостоявшагося еще утвержденія проекта новаго устава этого Общества, находящагося нынѣ на разсмотрѣніи Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Въ сосѣдней съ Лифляндскою, Курляндской губерніи дѣло страхованія отъ градобитія находится нынѣ въ менѣе благопріятныхъ условіяхъ.

«Курляндское Общество взаимнаго застрахованія полей отъ града» въ г. Митавѣ было основано Курляндскимъ Сельскохозяйственнымъ Обществомъ въ началѣ 1860 годовъ. Высочайше утвержденный 27 Мая 1866 г. первоначальный уставъ его былъ опубликованъ въ 126 № «Сѣверной Почты» 12 іюня 1866 г. Впослѣдствіи, бывшее Министерство Государственныхъ Имуществъ признало полезнымъ подвергнуть его нѣкоторымъ измѣненіямъ, о которыхъ ходатайствовало общее собраніе членовъ Общества, и 28 апрѣля 1878 г. былъ утвержденъ новый его уставъ. Онъ разработанъ довольно подробно и принципъ взаимности выдержанъ въ немъ достаточно строго,—настолько даже, что, по 32-му его параграфу, «никто изъ членовъ Общества не можетъ отказываться, безъ уважительной причины, отъ обязанностей... по освидѣтельствованію и оцѣнкѣ побитыхъ градомъ полей». Обязанности эти лежатъ собственно на «окружныхъ управителяхъ», назначаемыхъ дирекціею Общества изъ числа его членовъ и являющихся исполнительными органами Совѣта управленія (состоящаго изъ шести членовъ и шести кандидатовъ къ нимъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ членовъ, изъ своей среды, каждые три года) и дирекціи; послѣдняя избирается тѣмъ же порядкомъ и состоитъ изъ одного директора и одного совѣтника. Въ силу § 3, «членомъ Общества имѣетъ право быть каждый, кто, владѣя въ Курляндской губ. пахатною землею, на какомъ бы то ни было законномъ основаніи, застрахуетъ посѣвъ на оной отъ града и приметъ на себя обязательство исполнять изложенныя въ семъ уставѣ правила»; а по § 20 «каждый членъ Общества не только имѣетъ право, но и обязапъ принять, въ случаѣ избранія, исправленіе должности по одной изъ сихъ частей управленія, если не встрѣтится уважительныхъ къ тому препятствій.» —Всѣ эти должности, конечно, безплатны; содержаніе, назначаемое общимъ собраніемъ, получаетъ только секретарь, онъ-же кассиръ Общества.—Возвращаясь къ порядку оцѣнки, нельзя не признать, что онъ вполнѣ удовлетворительно опредѣленъ

§ 35-мъ, который гласитъ: «при освидѣтельствованіи и оцѣнкѣ поврежденнаго градомъ поля оцѣниваются убытки, происшедшіе лишь отъ града, а не отъ какихъ либо иныхъ явленій, какъ напримѣръ бури, дождя, засухи, мороза и т. п. Поэтому оцѣнка должна быть основана не на показанномъ при страхованіи урожаѣ, а на томъ, какой могъ бы быть дѣйствительно полученъ, если-бы поле не было повреждено градомъ. А потому: а) если урожай застрахованъ въ цифрѣ, высшей противъ дѣйствительной цифры урожая, то оцѣнкѣ и вознагражденію долженъ подлежать причиненный градобитіемъ недочетъ въ дѣйствительномъ урожаѣ. Примѣръ: пашня застрахована въ 15 зеренъ урожая. При освидѣтельствованіи же оказывается, что независимо отъ причиненнаго градомъ поврежденія можно было ожидать съ поля только 12 зеренъ урожая; а послѣ градобитія надлежитъ ожидать еще урожая въ 8 зеренъ, такъ что за симъ застраховавшій имѣетъ право на вознагражденіе убытковъ за 4, а не за 7 зеренъ. б) Если же урожай застрахованъ въ цифрѣ низшей цифры дѣйствительнаго урожая, то вознагражденіе за причиненные градомъ убытки должно быть выдано лишь въ томъ размѣрѣ, въ какомъ ожидаемый послѣ градобитія урожай не достигаетъ застрахованнаго урожая. Примѣръ: пашня застрахована въ 8 зеренъ урожая, но она могла бы принести 10 зеренъ и даетъ возможность ожидать послѣ градобитія еще урожая въ 7 зеренъ, такъ что за симъ страхователь имѣетъ право на вознагражденіе за одно зерно».—Слѣдующіе §§ 36 и 37 содержатъ не менѣе обстоятельныя и удовлетворительныя постановленія о пересѣвѣ побитыхъ градомъ полей и о случаяхъ многократнаго поврежденія градобитіями того же посѣва. Кромѣ того, § 12 спеціально поясняетъ, что Общество возмѣщаетъ лишь убытки, причиненные градобитіемъ, но отнюдь не иными причинами; а § 11 ограничиваетъ предметы страхованія только „полевыми плодами, за исключеніемъ кормовыхъ травъ и корневыхъ плодовъ".

Рядомъ съ этими правилами, Курляндскій уставъ содержитъ и нѣсколько весьма несовершенныхъ постановленій, повредившихъ успѣху дѣйствій Общества. Въ силу ихъ, оно принадлежитъ къ тому типу взаимныхъ страховыхъ отъ града обществъ, которыя, собирая преміи до кампаніи, не взыскиваютъ, въ случаѣ недостатка ихъ, дополнительныхъ премій, но удовлетворяютъ потерпѣвшихъ убытокъ членовъ изъ наличныхъ средствъ, въ соразмѣрности, а недостающую для возмѣщенія часть выплачиваютъ, по мѣрѣ средствъ, въ послѣдующіе годы. Эта организація—наиболѣе непрактичная, самая стѣснительная изъ всѣхъ существующихъ. Ясно, что обществамъ этого типа крайне трудно и рискованно расширять свою дѣятельность, когда они обременены долгами прежнихъ лѣтъ. Для успѣшности операцій, подобныя общества должны взимать высокія преміи, такъ какъ они обязаны возмѣщать убытки полностью и притомъ изъ предварительныхъ премій. Но Курляндское Общество, въ началѣ своей дѣятельности, ошибочно полагало возможнымъ ограничиться взиманіемъ самыхъ умѣренныхъ, даже низкихъ премій.

Исторію этого Общества можно вкратцѣ очертить слѣдующимъ образомъ. Сперва оно пользовалось общимъ сочувствіемъ курляндскихъ сельскихъ хозяевъ и участіемъ все возраставшаго числа страхующихъ, причемъ даже образовался небольшой запасный капиталъ; такъ шло дѣло до 1883 года. Но въ этомъ и въ слѣдующихъ 1884 и 1885 гг. случаи градобитій были очень многочисленны, и возмѣщеніе нанесенныхъ ими убытковъ не только превысило сумму поступавшихъ страховыхъ премій, не только поглотило всю наличность запаснаго капитала, но даже было отсрочено, на основаніи § 41 устава, гласящаго, между прочимъ: «если взысканная до 1% съ застрахованной стоимости сумма премій окажется недостаточною для полной выдачи всѣхъ присужденныхъ въ теченіи года вознагражденій, то недостающая сумма прежде всего покрывается изъ запаснаго капитала; въ случаѣ же недостаточности и сего послѣдняго, выдача вознагражденій производится съ разсрочкою, соразмѣрными для всѣхъ получателей частями и по мѣрѣ пополненія кассы». Послѣдствіями этого явились ропотъ потерпѣвшихъ убытки, сомнѣнія въ жизнеспособности общества, выходъ большинства его членовъ, отсутствіе довѣрія, недѣйствительныя, по недостаточному числу присутствовавшихъ, общія собранія членовъ и гнетущіе долги.

И раньше этого кризиса бывали годы, когда расходы Общества превышали сумму поступленій въ его кассу, однако убытки потерпѣвшихъ отъ градобитія членовъ уплачивались полностью и своевременно, путемъ позаимствованій изъ запаснаго капитала. Но трехъ послѣдовательно неудачныхъ лѣтъ оказалось достаточно для приведенія Общества къ несостоятельности. Въ 1883 г. могло еще быть возмѣщено пострадавшимъ отъ градобитій членамъ 75% ихъ убытковъ съ отсрочкой остальныхъ 25%; въ 1884 г.

покрыто было уже только 50% новыхъ убытковъ, съ обязательствомъ уплатить впослѣдствіи другую ихъ половину, а въ 1885 году возмѣщено было 65% убытковъ и разсрочено 35%.

Благодаря незначительнымъ остаткамъ отъ доходовъ слѣдующихъ лѣтъ, а главнымъ образомъ посредствомъ довольно крупныхъ займовъ (7000 р.), къ 1887 году удалось заплатить невозмѣщенные 25% вознагражденій 1883 года, но убытки 1884 г. и 1885 г. доселѣ не возмѣщены и современное состояніе дѣлъ Общества крайне неудовлетворительно.

Объясненіе постигшихъ его въ упомянутые три года неудачъ находится, какъ выше сказано, въ слишкомъ низкомъ размѣрѣ взимаемой Обществомъ преміи. Согласно § 2 устава, «страховыя преміи назначаются въ размѣрѣ не свыше 1% съ той суммы, въ какую оцѣненъ предполагаемый съ застрахованныхъ полей урожай». Въ первые годы своей дѣятельности, Общество даже ограничивалось преміей въ ¼%; но такой размѣръ ея, возможный только на Скандинавскомъ полуостровѣ, совершенно не соотвѣтствовалъ, конечно, Обществу, охраняющему отъ града мѣстность гораздо болѣе подверженную этому бѣдствію и, притомъ, занимающую незначительное пространство. Общество скоро замѣтило, что при столь ничтожныхъ поступленіяхъ запасный капиталъ его можетъ образоваться лишь весьма медленно, но полагало возможнымъ ограничиться возвышеніемъ преміи до ½% застрахованной суммы; въ этомъ размѣрѣ онѣ взыскивались до 1882 года. Запасный капиталъ возросъ было, благодаря этому, до 20,000 р. къ 1879 году, но въ слѣдующіе два неудачные года уменьшился почти на 16,000 р. Тогда для премій былъ установленъ максимальный допускаемый уставомъ размѣръ—1% застрахованной суммы; но и онъ оказался недостаточнымъ, а въ запасномъ капиталѣ оставалось немного болѣе 4,000 р. и слѣдующіе годы поглотили его и поставили Общество въ самое затруднительное положеніе *).

Также низки и размѣры взимаемыхъ Курляндскимъ Обществомъ вступительныхъ взносовъ: 25 к. при страхованіи на сумму до 500 р., 50 к.—до 1,000 р. и 1 р. при страхованіи свыше 1,000 рублей. По 7 § «вступныя и штрафныя деньги (§ 22) **), проценты на суммы Общества, а также излишекъ въ страховыхъ преміяхъ отчисляются въ запасный капиталъ». Никакихъ другихъ постановленій о послѣднемъ уставъ не содержитъ; пробѣлъ весьма существенный, т. к. выраженіе «излишекъ въ страховыхъ преміяхъ» крайне неопредѣленно и даетъ просторъ производить отчисленія въ запасный капиталъ въ совершенно произвольномъ размѣрѣ.

Хотя послѣ 1885 года Курляндское Общество, не прекращая дѣятельности, прибѣгало къ разнымъ попыткамъ улучшить свои дѣла, но всѣ онѣ не имѣли успѣха.

Въ 1882 г. Общество имѣло 1,267 участниковъ, которыми былъ застрахованъ урожай на сумму 2.800,000 р.; къ настоящему же времени число участниковъ и размѣръ оборотовъ Общества сократились болѣе чѣмъ вдесятеро, какъ видно изъ слѣдующихъ данныхъ за послѣдніе годы.

Годъ.	Число членовъ.	Застрахованная сумма.	Преміи.		Возмѣщенія.	
		рубли.	рубли.	коп.	рубли.	коп.
1890	276	462,034	2,853	12	1,932	—
1891	201	352,033	2,040	16	380	—
1892	118	216,976	1,132	57	700	30
1893	108	246,066	1,270	29	3,847	61

За все время существованія Общества, оно возмѣстило своимъ членамъ 270,020 руб. убытковъ, причиненныхъ имъ градобитіями, но еще не выплатило возмѣщеній за 1884 г. на сумму 15,559 р. и за 1885 г.—9,175 р.; кромѣ того, изъ сдѣланныхъ Обществомъ займовъ еще не выплачено 4,700 р.; итого пассивъ Общества равенъ 29,434 руб.

Достойно замѣчанія то обстоятельство, что за вышеозначенный тридцатидвухлѣтній срокъ своего существованія Общество отъ пріема на страхъ частновладѣльческихъ имѣній получило чистой прибыли 8,523 р.; отъ страхованія же посѣвовъ на

*) Нынѣ общество взимаетъ преміи по слѣдующему тарифу: съ участковъ, которые въ теченіи послѣднихъ пяти лѣтъ ни разу не были побиты градомъ—½%; съ подвергнувшихся градобитію одинъ разъ—1%; 2 раза—1½%; 3 раза—2%; 4 раза—3%; 5 разъ—4%.

**) Штрафъ въ размѣрѣ 15 р. взимается съ члена совѣта управленія, неявившагося въ собраніе совѣта безъ предварительнаго увѣдомленія о томъ предсѣдателя.

казенныхъ земляхъ понесло убытка 37,957 руб. Дирекція Общества объясняетъ это явленіе двумя причинами: тѣмъ, что государственныя имущества Курляндской губерніи расположены въ болѣе подверженной градобитіямъ полосѣ, а также тѣмъ, что урожай въ казенныхъ имѣніяхъ Курляндіи выше, въ среднемъ, чѣмъ въ частныхъ, почему градъ, поражая одинаковыя по величинѣ площади, причиняетъ на лучшихъ земляхъ больше убытковъ.

Кромѣ двухъ вышеназванныхъ Прибалтійскихъ страховыхъ отъ града Обществъ, дѣйствующихъ каждое въ предѣлахъ одной губерніи, въ Лифляндской губерніи имѣется еще два общества, распространяющихъ свои операціи только на одинъ уѣздъ каждое: «Матійское Общество взаимнаго страхованія посѣвовъ отъ градобитія», находящееся и дѣйствующее въ Вольмарскомъ уѣздѣ, и «Мальпильское Общество взаимнаго страхованія посѣвовъ отъ градобитія» въ Рижскомъ уѣздѣ.

Матійское Общество образовано крестьянами-латышами и начало принимать посѣвы на страхъ въ 1891 г. Утвержденіе его устава послѣдовало 9 декабря 1891 г. Сравнительно съ уставами Лифляндскаго и Курляндскаго Обществъ, онъ представляетъ значительныя преимущества, но, за кратковременностью существованія Матійскаго Общества, представляется еще затруднительнымъ судить, удастся-ли ему, не смотря на всѣ достоинства его устава, благополучно и прочно утвердиться въ слишкомъ узкихъ для страховаго отъ града предпріятія предѣлахъ одного уѣзда; въ теоріи, это болѣе чѣмъ сомнительно.—Особенно обезпечиваетъ кассу Общества § 14 устава, слѣдующаго содержанія: «въ томъ случаѣ, если собранная премія окажется недостаточною на покрытіе убытковъ и расходовъ Общества, то недостающая сумма заимствуется изъ запаснаго капитала, въ размѣрѣ однако не превышающемъ 85% онаго. Если же не только преміи, но и 85% запаснаго капитала будетъ недостаточно на удовлетвореніе убытковъ и расходовъ Общества, то общему собранію предоставляется постановить опредѣленіе о дополнительномъ взносѣ, однако въ размѣрѣ, не превышающемъ 2% страховой суммы. Но если-бы и съ помощью этого дополнительнаго двухпроцентнаго взноса нельзя было бы вполнѣ возмѣстить убытки, то пострадавшіе отъ градобитія удовлетворяются раздѣломъ между ними, пропорціонально уплаченной ими годичной преміи, 85% запаснаго капитала Общества. Съ оставшимися 15% сего капитала, Общество продолжаетъ свои операціи до поступленія премій будущаго года».

Постановленія эти не допускаютъ полнаго израсходованія запаснаго капитала; но послѣдній, собираясь съ небольшаго числа страхователей, едва-ли можетъ когда либо достичь достаточнаго размѣра для борьбы съ опасностью градобитія, сосредоточенной на ограниченномъ пространствѣ и весьма поэтому значительной. При такихъ условіяхъ дополнительныя преміи могутъ быть собираемы слишкомъ часто и оказываться тяжелыми для участниковъ Общества; да и соразмѣрное разверстаніе собранныхъ премій между большимъ числомъ потерпѣвшихъ убытки отъ градобитій можетъ иногда возмѣстить ихъ въ слишкомъ недостаточной степени. Послѣдствіемъ же этого всегда является убыль числа членовъ и постепенное сокращеніе страховой дѣятельности Обществъ. Въ силу этихъ давно извѣстныхъ и за границей общепризнанныхъ истинъ, нельзя признавать желательнымъ возникновеніе въ Россіи подобныхъ мелкихъ страховыхъ союзовъ, даже на столь правильныхъ началахъ, какъ основанія устава Матійскаго Общества.

Операціи его за два первые года, 1892 и 1893 (въ 1891 г. Общество не выдавало потерпѣвшимъ вознагражденій), дали слѣдующіе результаты. Въ 1892 г. въ немъ считалось 134 члена, застраховавшихъ 150 участковъ на сумму 219,765 руб. Вступительныхъ взносовъ вновь присоединившіеся 47 участниковъ внесли 64 р. 86 к. (1/10% застрахованной ими суммы). Премій со всѣхъ членовъ собрано (по 2/10% суммы застрахованія) 439 р. 53 к. Случаевъ градобитія не было, но возмѣщенъ одному члену убытокъ, понесенный отъ градобитія въ предъидущемъ году, на сумму 144 р. 50 к. Запасный капиталъ, составлявшій къ началу года 904 р. 55 к., равнялся къ его концу 1,119 р. 51 к., причемъ агенты и другія должностныя лица Общества жалованья не получили. Въ 1893 г. вышло изъ союза 18 членовъ, присоединилось къ нему 47, всѣхъ было 163; застраховали они 177 участковъ въ суммѣ 244,091 р. (пространство около 3,000 десятинъ). Вступительныхъ взносовъ уплачено 77 р. 64 к., предварительныхъ премій собрано 488 р. 23 к. (2/10% суммы застрахованія), а дополнительныхъ взыскано 1,952 р. 77 к., такъ какъ градъ, выпавшій 26 іюня и 20 іюля, причинилъ 2,824 р. убытка, который былъ сполна возмѣщенъ тринадцати потерпѣвшимъ; но, при этомъ, несмотря на столь высокій размѣръ потребовавшихся дополнительныхъ премій, въ запасномъ капиталѣ, за

покрытіемъ убытковъ и расходовъ по веденію дѣла, осталось только 201 р., а наличный остатокъ кассы составилъ 14 р. 78 коп.

Мальпильское Общество только еще приступаетъ къ дѣятельности; уставъ его утвержденъ 22 сентября 1893 г. и мало отличается отъ устава Матійскаго Общества; лишь вступительные взносы, которые въ послѣднемъ столь низки, въ Мальпильскомъ несравненно выше: они равняются 2% страхуемой вступающимъ членомъ суммы.

На основаніи вышеприведенныхъ краткихъ данныхъ о положеніи этого вида страхованія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, слѣдуетъ заключить, что современная постановка его еще далеко не удовлетворительна, но дѣло это находитъ залогъ будущаго своего развитія въ этомъ краѣ въ несомнѣнной популярности между мѣстными жителями, въ томъ числѣ и крестьянами, идеи страхованія отъ убытковъ, причиняемыхъ градобитіемъ, въ яркомъ сознаніи необходимости этого обезпеченія для сельскаго хозяйства. Какъ велика потребность въ немъ, указываетъ, между прочимъ, и то обстоятельство, что лифляндскіе и курляндскіе хозяева, не удовлетворяясь мѣстными своими страховыми предпріятіями, страхуютъ посѣвы и въ единственномъ Обществѣ, распространяющемъ свою дѣятельность на всю Европейскую Россію—въ Московскомъ «Обществѣ взаимнаго страхованія посѣвовъ отъ градобитія». Въ 1893 г. въ немъ было заключено: по Курляндской губерніи 16 страхованій, на сумму 12,031 р., причемъ преміи взыскано 209 р. 06 к., а за девять случаевъ градобитій возмѣщено 766 р. 80 к. убытка; по Лифляндской губерніи страхованій было десять, на сумму 19,357 р.; премій было собрано 341 р. 32 к.; одному потерпѣвшему отъ града выплачено 67 р. 50 коп.

«Общество взаимнаго страхованія посѣвовъ отъ градобитія», правленіе котораго находится въ г. Москвѣ, единственное, какъ выше сказано, не ограниченное райономъ дѣйствій русское страховое отъ града общество. Организація и дѣятельность его заслуживаютъ, поэтому, внимательнаго разсмотрѣнія.

Общество это было образовано нѣсколькими землевладѣльцами, послѣ того, какъ прекратили свою трехъ-четырехлѣтнюю дѣятельность въ этой области два акціонерныя страховыя отъ огня предпріятія «Русское общество страхованія отъ огня» и «Якорь». Послѣднія ввели у себя этотъ родъ страхованія въ 1872 г., но понесли столь значительные убытки, что быстро отказались отъ него. Тогда, по почину землевладѣльцевъ, ознакомившихся съ этимъ дѣломъ и сознавшихъ его пользу и необходимость для сельскаго хозяйства, было учреждено въ 1877 г. новое общество страхованія отъ градобитія, на началахъ взаимности, въ г. Москвѣ.

Уставъ этого общества подвергался нѣсколько разъ измѣненіямъ и въ послѣдней редакціи утвержденъ бывшимъ Министромъ Государственныхъ Имуществъ 11 декабря 1891 г. Общество имѣетъ цѣлью возмѣщеніе своимъ членамъ убытковъ, причиненныхъ градобитіемъ. Дѣйствія его могутъ распространяться на всѣ мѣстности Россіи; членами могутъ быть: землевладѣльцы, арендаторы, опекуны и кредиторы, имѣющіе закладную на имѣніе или землю. Страхованіе, по роду растеній, подраздѣляется на два разряда, изъ коихъ къ первому относятся колосовые хлѣба, а также масляничныя, прядильныя, красильныя, корнеплодныя, кормовыя и т. п. растенія, во второй же разрядъ входятъ виноградники, хмѣльники, табачныя и хлопковыя плантаціи, сады, огороды и растенія, требующія вообще высокой и болѣе дорогой культуры. Страховыя дѣйствія по I разряду открыты обществомъ съ 1877 г., пріемъ же на страхъ растеній II разряда, согласно требованій § 40 устава, могъ быть открытъ лишь по заявленіи страхованій на сумму не менѣе 500 тысячъ рублей и по внесеніи страхователями въ запасный капиталъ членскихъ взносовъ въ размѣрѣ 3% съ объявленной страховой суммы. Первое условіе осуществилось лишь въ послѣднее время и въ 1894 году общество приступило къ сбору вступительныхъ взносовъ по II разряду; впрочемъ, табакъ оно начало принимать на страхъ нѣсколько ранѣе. По I же разряду обязательный вступительный взносъ каждаго члена опредѣленъ въ 2% страхуемой имъ суммы. Изъ этихъ взносовъ составляется запасный капиталъ общества, въ который обращаются также: отчисленія отъ остатка премій, проценты съ принадлежащихъ обществу средствъ и случайныя поступленія. Такъ какъ уплата взносовъ въ этомъ размѣрѣ весьма обременительна для вступающихъ, то она можетъ быть разсрочиваема по опредѣленію общаго собранія членовъ; нынѣ она разсрочивается на восемь лѣтъ. Общество взимаетъ преміи при заключеніи страхованія и можетъ взыскивать дополнительныя преміи по правиламъ § 17 устава, который гласитъ: «въ томъ случаѣ, если собранная премія окажется недостаточною на покрытіе убытковъ и расходовъ общества, то недостающая сумма заимствуется изъ запаснаго капитала; если же не только премій, но и трехъ четвертей сего послѣдняго

капитала будетъ недостаточно на удовлетвореніе убытковъ и расходовъ общества, то общему собранію членовъ предоставляется или оставить потерпѣвшихъ убытки членовъ кредиторами общества съ уплатою недостающей суммы вознагражденія изъ остатковъ слѣдующаго страховаго года, причемъ страхователи эти должны быть удовлетворяемы прежде лицъ, понесшихъ убытки за позднѣйшій страховой періодъ, или постановить опредѣленіе о дополнительномъ взносѣ этой суммы въ назначенный собраніемъ срокъ и въ размѣрѣ, не превышающемъ по I разряду 2%, а по II—3% страховой суммы минувшаго страховаго сезона». Параграфъ этотъ дополненъ двумя примѣчаніями: 1-е: «Если къ назначенному сроку опредѣленная общимъ собраніемъ сумма не будетъ внесена полностью, то правленіе, не расходуя ея, созываетъ чрезвычайное общее собраніе, которое и рѣшаетъ вопросъ о порядкѣ возмѣщенія убытковъ», и 2-е: «Членъ, не уплатившій дополнительнаго взноса въ назначенный срокъ, исключается по постановленію общаго собранія изъ общества и сдѣланный имъ членскій взносъ остается въ пользу общества».

Дѣлами общества завѣдываютъ общія собранія его членовъ и правленіе. Послѣднее состоитъ изъ трехъ выборныхъ изъ числа членовъ директоровъ и изъ назначаемыхъ ими, съ утвержденія общаго собранія, управляющаго и его помощника. Всѣ эти лица, а также мѣстные агенты общества, которые, равно какъ управляющій и его помощникъ, могутъ не быть членами общества, получаютъ содержаніе.

Правила страхованія, довольно подробно разработанныя, помѣщены въ уставъ общества. Согласно имъ, оно отвѣчаетъ за всѣ поврежденія, которыя могутъ понести застрахованныя растенія «находясь еще на корню и стеблѣ, или же въ рядахъ, копнахъ и снопахъ, не убранныхъ съ поля». «Всѣ части страхуемаго растенія, имѣющія сельскохозяйственную цѣнность, должны подлежать застрахованію и разцѣнка имъ дѣлается въ страховомъ объявленіи». «Опредѣленіе стоимости ожидаемаго сбора, отдаваемаго на страхъ отъ градобитія, предоставляется самому страхователю»; но цѣны, принимаемыя при исчисленіи убытка для возмѣщенія его, опредѣляются по мѣстнымъ или установившимся рыночнымъ цѣнамъ, ни въ какомъ случаѣ не превышая цѣнъ, показанныхъ въ страховомъ заявленіи. Убытки отъ градобитія опредѣляются служащими въ обществѣ таксаторами, коими должны быть лица опытныя и хорошо знающія сельское хозяйство. Въ случаѣ несогласія страхующаго съ оцѣнкой, споръ рѣшается избраннымъ сторонами посредникомъ, или третейскимъ судомъ, или общимъ собраніемъ членовъ, или, наконецъ, общимъ судебнымъ порядкомъ; но всякое вознагражденіе, и не оспариваемое страхующимъ, подлежитъ утвержденію правленія. При возмѣщеніи убытка, 10% опредѣленнаго вознагражденія удерживается на покрытіе расходовъ по оцѣнкѣ. Уплата производится правленіемъ или агентствомъ, не позже 1 ноября.

Тарифъ премій утверждается общимъ собраніемъ; составляется онъ по группамъ губерній, раздѣленныхъ, по степени подверженности градобитію, на классы и разряды. Мѣстности, которымъ градобитіе болѣе угрожаетъ, и растенія, болѣе имъ повреждаемыя, облагаются высшею преміею. Дѣйствуетъ этотъ тарифъ автоматически: побитые градомъ участки поступаютъ, при возобновленіи страхованія, въ высшій классъ, а участки, не подвергнувшіеся градобитію, въ теченіе трехъ или болѣе лѣтъ пользуются возрастающею скидкою съ преміи.

Губерніи, въ которыхъ дѣйствуетъ это общество, раздѣляются имъ на три округа: центральный, Кіевскій и Варшавскій. Къ послѣднему относятся губерніи: Варшавская, Калишская, Кѣлецкая, Ломжинская, Люблинская, Петроковская, Плоцкая, Радомская, Сувалкская и Сѣдлецкая; въ Кіевскій округъ входятъ губерніи: Кіевская, Подольская, Волынская, Черниговская, Херсонская и Бессарабская; къ центральному округу принадлежатъ всѣ остальныя губерніи Европейской Россіи и Кавказъ.

Во всѣхъ губерніяхъ общество имѣетъ агентства; въ центральномъ округѣ страхованіе производится подъ наблюденіемъ правленія общества, въ Кіевскомъ же и Варшавскомъ главные агенты имѣютъ сами право утверждать страхованія и выдавать полисы.

Страхованіе считается состоявшимся, если на принятіе его не послѣдовало отказа въ теченіе трехъ сутокъ со дня подачи въ правленіе или округъ, лично, по почтѣ или чрезъ агента, заявленія о желаніи заключить страхованіе, составленнаго по установленной формѣ, съ приложеніемъ всѣхъ причитающихся страховыхъ платежей. Отвѣтственность за вѣрность свѣдѣній, сообщенныхъ въ означенныхъ заявленіяхъ, возлагается на страхующихъ, и при заключеніи страхованія таковыя не подлежатъ обяза-

тельной провѣркѣ; но правленіе можетъ провѣрять эти данныя на мѣстѣ, какъ до заключенія страхованія, такъ и во время его дѣйствія, а въ случаѣ градобитія, при осмотрѣ поврежденія и оцѣнкѣ убытка, такая провѣрка производится обязательно. Если при этомъ обнаружится, что показанное въ страховомъ заявленіи не согласно съ дѣйствительностью, страхующій теряетъ право на возмѣщеніе убытка; тѣ же послѣдствія влечетъ за собой неисполненіе другихъ требованій устава.

Свѣдѣнія объ итогахъ дѣятельности общества приводятся въ нижеслѣдующей таблицѣ:

Годъ.	Число страхованій.	Число убытковъ.	Преміи.	Возмѣщенія.
1877	519	32	41,543 р. 79 к.	21,640 р. 55 к.
1878	1,250	121	100,000 » 92 »	87,791 » 23 »
1879	1,515	186	115,728 » 45 »	101,231 » 98 »
1880	1,702	257	141,558 » 98 »	155,422 » 82 »
1881	2,010	183	164,069 » 70 »	121,417 » 10 »
1882	2,205	401	190,697 » 13 »	264,420 » 44 »
1883	2,410	529	221,905 » 48 »	316,601 » 77 »
1884	2,105	367	214,226 » 72 »	204,465 » 20 »
1885	1,952	427	181,053 » 48 »	215,539 » 94 »
1886	1,835	235	148,645 » 44 »	135,903 » 69 »
1887	1,764	210	157,013 » 17 »	94,095 » 54 »
1888	1,686	243	149,528 » 27 »	124,127 » 08 »
1889 . . .	1,515	199	128,354 » 20 »	108,360 » 91 »
1890	1,690	223	154,866 » 38 »	108,427 » 75 »
1891	1,535	157	125,316 » 51 »	90,068 » 56 »
1892 . . .	1,506	90	135,889 » — »	33,791 » 92 »
1893	1,465	144	117,581 » 28 »	66,837 » 39 »

Эти цифры показываютъ, что дѣятельность общества довольно благополучно росла до крайне неудачнаго 1883 г., когда достигла наибольшаго развитія и послѣ котораго стала быстро сокращаться. 1882—1886 гг. поглотили всѣ наличныя средства общества и оставили ему крупную сумму разсроченныхъ къ уплатѣ, подлежавшихъ возмѣщенію потерпѣвшимъ отъ градобитія членамъ, убытковъ. Но послѣдовавшій отливъ страхующихъ произошелъ не только отъ упадка довѣрія къ платежной способности общества. На страхованіи отъ града, какъ извѣстно, и въ западной Европѣ, и повсемѣстно въ Россіи отзывается крайне неблагопріятно современное тяжелое положеніе сельскаго хозяйства. Паденіе цѣнъ на произведенія земледѣлія, уменьшающее доходы сельскихъ хозяевъ, ..лишающее ихъ оборотнаго капитала и увеличивающее задолженность имѣній, а также безпримѣрный неурожай въ большей части Россіи въ 1891 году и мѣстные недороды на ея окраинахъ въ 1892—1893 гг.,—всѣ эти невзгоды повліяли, конечно, на уменьшеніе числа ищущихъ обезпеченія отъ града въ Московскомъ обществѣ. Распространеніе его дѣятельности тормазится также и тяжестью предлагаемыхъ имъ условій страхованія и нѣкоторыми другими причинами, но пережитый обществомъ кризисъ былъ не главною между ними. Это ясно изъ того, что число страхующихъ понынѣ постоянно убываетъ, хотя послѣ 1886 года, благодаря цѣлому ряду разумныхъ мѣропріятій и нововведеній, общество не только вышло изъ матеріальныхъ затрудненій, но даже возсоздало и довело до посредственныхъ размѣровъ свой запасный капиталъ. Въ 1886 году за обществомъ состояло 30,097 р. 83 к. разсроченныхъ и подлежавшихъ возмѣщенію убытковъ, а запасный капиталъ равнялся 25,594 руб. 17 к., такъ что на немъ числилось долгу 4,503 р. 66 к.; но всѣ возмѣщенія убытковъ 1886 г. и слѣдующихъ лѣтъ были уплачены къ 1891 г., а запасный капиталъ достигъ къ тому же времени 70,118 р. 23 к. Въ 1892 г. онъ возросъ до 116,095 р. 66 к., но въ 1893 г. понизился до 84,889 р. 83 к. Улучшенію средствъ общества не мало содѣйствовало, между прочимъ, ежегодное перестрахованіе части его рисковъ въ австрійскомъ Краковскомъ страховомъ отъ града обществѣ.

Распространенность операцій общества, по донесенію управляющаго онымъ, представляется въ слѣдующемъ видѣ.

«По суммѣ заключенныхъ съ 1881—1890 г. страхованій губерніи идутъ въ нижеслѣдующемъ порядкѣ:

	Число страхованій.	Страховая сумма. рубли.	Число убытковъ.	Количество вознагражд. рубли.	к.
Кіевская	1387	13.173,979	397	326,417	65
Подольская	1263	10.681,694	229	173,597	19
Люблинская	1801	10.436,091	235	112,401	11
Пензенская	1510	7.140,582	183	156,284	44
Калишская	1301	6.817,908	289	124,936	80
Кѣлецкая	1222	5.565,609	143	72,640	38
Волынская	1101	5.250,976	228	124,116	22
Тамбовская	743	4.741,837	84	78,783	89
Петроковская	623	3.194,551	83	46,967	85
Орловская	607	2.968,282	80	42,273	18
Саратовская	295	2.550,455	38	30,227	30
Варшавская	380	2.523,569	42	16,681	00
Радомская	568	2.392,609	37	23,114	33
Бессарабская	173	2.247,590	16	37,823	31
Могилевская	894	1.490,553	284	37,243	58
Симбирская	241	1.442,046	19	33,086	58
Курская	416	1.440,397	33	15,052	56
Тульская	330	1.426,962	13	6,505	10
Полтавская	201	1.372,418	48	30,263	76
Самарская	114	1.304,034	4	11,298	20
Нижегородская	347	1.248,697	40	14,638	53
Смоленская	869	1.208,852	73	11,004	51
Казанская	170	1.144,714	9	7,897	52
Ковенская	339	934,588	41	14,947	23
Сѣдлецкая	160	886,462	15	5,349	86
Херсонская	87	864,648	7	7,437	37
Воронежская	123	795,430	8	19,813	75
Харьковская	120	662,001	13	7,929	25
Черниговская	137	524,710	56	21,599	24
Рязанская	144	456,134	7	1,963	92
Калужская	208	333,802	19	2,746	55
Владимірская	160	317,884	18	2,846	22
Ломжинская	60	317,803	6	1,858	46
Плоцкая	68	315,886	2	1,777	22
Витебская	95	312,409	8	3,163	84
Гродненская	105	289,855	4	2,121	29
Минская	101	238,781	17	2,454	49
Московская	104	217,849	5	905	19
Екатеринославская	31	214,341	—	—	—
Уфимская	54	210,938	7	4,098	68
Тверская	180	206,126	19	3,192	20
Виленская	42	80,127	5	120	15
Лифляндская	63	74,713	2	661	29
Курляндская	94	70,623	22	1,344	75
Сувалкская	25	65,904	—	—	—
Псковская	16	40,384	2	208	73
Вятская	36	33,574	3	1,443	08
Кубанская область	8	27,266	—	—	—
Костромская	32	27,170	—	—	—
Донская область	5	20,527	—	—	-
Таврическая	1	15,800	—	—	—
Терская область	1	4,400	1	176	54
Новгородская	4	3,000	—	—	—

	Число страхований.	Страховая сумма.	Число убытковъ.	Количество вознагражд.	
Оренбургская.	4	2,590	—	—	—
С.-Петербургская. . . .	4	1,450	—	—	—
Ставропольская.	2	1,000	—	—	—
Вологодская	3	150	—	—	—
Губерній 57 (за 10 лѣтъ)	19,172	100,332,730	2,894	1.641,414	23
Средн. въ годъ	1.917,2	10.033.273,0	289,4	164.141,4	

«Губерніи Эстляндская, Олонецкая, Архангельская, Ярославская, Пермская, Астраханская и губерніи Закавказскаго края въ составъ Общества еще не вошли.

«Такимъ образомъ оказывается, что въ этотъ періодъ времени (съ 1881—1890 года) заключено страхованій 19,172, на сумму 100.332,730 рублей; преміи поступило 1.710,491 руб.; 2,894 рисковъ потерпѣли отъ града на сумму 1.641,414 руб.; или ежегодно было 1,917 страхованій на сумму 10.033,273 руб., убытковъ 289 на 164,141 р.—Затѣмъ на каждыя 6,6 страхованій, приходится одинъ случай градобитія и на каждые 100 р. страховой суммы 1,641% убытка. Количество десятинъ, занятыхъ застрахованными посѣвами, а также цѣнность риска и застрахованной десятины представляются по среднему разсчету такъ:

Округъ.	Число страхованій.	Количество застрахованныхъ десятинъ.	Площадь риска десятинъ.	Страховая сумма (рублей).	Цѣнность одного риска (рублей).	Стоимость одной десятины риска (рублей).
Центральный (41 губ.). . . .	846,3	59,342	70,1	3.328,140,4	392,66	56,00
Варшавскій (10 губ.).	641,6	47,283	73,7	3.309,840,6	515,87	70,00
Кіевскій (6 губ.).	429,3	47,226	110,0	3.400,292,0	792,05	72,00
Итого (57 губ.) . .	1.917,2	153,851	80,2	10.033,273,0	523,32	65,21

«Изъ сего разсчета видно, что площадь одного средняго страхованія составляетъ 80,2 дес. и такъ какъ большинство нашихъ хозяйствъ имѣютъ 3-хъ польную систему, то оказывается, что каждый застрахованный рискъ, состоя изъ 3-хъ полей—озимаго, яроваго и пара—долженъ заключать въ себѣ не менѣе 120 десятинъ пахотной земли съ соотвѣтствующимъ количествомъ прочихъ угодій. Владѣльцевъ такихъ имѣній слѣдуетъ отнести къ числу состоятельныхъ хозяевъ».

Но совершенно естественно, что выгодами отъ страхованія, въ Московскомъ Обществѣ крестьяне и другіе мелкіе землевладѣльцы пользоваться не могутъ, такъ какъ, конечно, имъ не подъ силу платежи преміи, доходящей до 2% застрахованной суммы, и вступительныхъ взносовъ, также равныхъ двумъ рублямъ на сто рублей застрахованія. Оттого, главнымъ образомъ, кругъ дѣятельности Общества такъ ограниченъ: въ немъ ежегодно страхуется менѣе чѣмъ ½% урожая засѣваемой въ Россіи площади.

Если вспомнить, что Московское страховое отъ града Общество—единственное предпріятіе этого рода, дѣйствующее по всей Россіи, и что, кромѣ его, русское сельское хозяйство всѣхъ внутреннихъ губерній не находитъ нигдѣ страховой охраны отъ градобитія, то поразительно ничтожная распространенность у насъ этой необходимѣйшей отрасли обезпеченія представится весьма ясно.

Какъ ни малы достигнутые Московскимъ Обществомъ результаты, за предпріятіемъ этимъ слѣдуетъ, тѣмъ не менѣе, признать значительныя заслуги. Оно положило въ Россіи начало этому полезному дѣлу, которому, должно надѣяться, предстоитъ у насъ большая будущность. Оно ознакомило многихъ русскихъ хозяевъ съ идеей страхованія отъ града, доказало возможность веденія этого дѣла въ нашей странѣ, собрало хотя недостаточный, но все-таки цѣнный матеріалъ по статистикѣ градобитій въ Россіи.

Въ похвалу этому Обществу слѣдуетъ поставить и то, что оно всегда удовлетворяло въ полномъ размѣрѣ, хоть и не немедленно, требованія своихъ потерпѣвшихъ отъ градобитія участниковъ о возмѣщеніи ихъ убытковъ, и то, что, судя по отчетамъ Общества, за все время его существованія не возникло ни одного судебнаго разбирательства по поводу оцѣнки имъ поврежденій, нанесенныхъ градомъ.

Кромѣ Московскаго и Прибалтійскихъ Обществъ, въ Россіи существуетъ еще только одно, и то лишь возникающее, предпріятіе страхованія произрастеній почвы отъ градо-

битія, притомъ ограниченное весьма незначительнымъ пространствомъ дѣйствій; это—земское добровольное страхованіе отъ града въ Орловской губерніи. Оно разрѣшено, въ видѣ опыта, Орловскому губернскому земству Высочайше утвержденнымъ 19 іюня 1892 г. положеніемъ Комитета Министровъ, которымъ предоставлено также Министру Государственныхъ Имуществъ утвердить правила добровольнаго земскаго страхованія отъ градобитія для Орловской губерніи и въ тѣхъ губерніяхъ, земскія учрежденія коихъ будутъ о томъ ходатайствовать, вводить этотъ видъ страхованія на основаніяхъ, согласованныхъ съ этими правилами. Во исполненіе сего, правила для Орловской губерніи были утверждены Управлявшимъ б. Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ 5 іюля 1892 г.,—но земства, кромѣ Орловскаго, до настоящаго времени ими не воспользовались. Въ Орловской же губерніи, страхованіе было открыто въ 1893 г. и пока имѣется отчетъ лишь по первому операціонному году. Тѣмъ не менѣе, заключающіяся въ немъ свѣдѣнія даютъ нѣкоторыя указанія, которыя могутъ быть полезны земскимъ учрежденіямъ другихъ губерній на случай введенія ими у себя страхованія отъ градобитій. Слѣдующая таблица показываетъ, какія растенія приняло на страхъ Орловское губернское земство (въ 1893 г.), какая площадь была застрахована, въ какой суммѣ и сколько собрано премій:

Растенія.	Число десятинъ.	Застрахованная сумма.	Преміи.
Рожь.	734	46,390 р.	231 р. 98 к.
Овесъ	529	23,415 »	117 » 07 »
Пшеница.	98	9,552 »	47 » 80 »
Ячмень	8	330 »	1 » 65 »
Просо	8	352 »	2 » 35 »
Горохъ.	2	160 »	1 » 20 »
Вика.	8	856 »	6 » 45
Гречиха	30	1,155 »	11 » 60 »
Итого. . . .	1,417	82,210 р.	420 р. 10 к.

Эти цифры свидѣтельствуютъ, что пространство, застрахованное отъ града въ Орловскомъ губернскомъ земствѣ въ первый годъ его страховой дѣятельности (въ уѣздахъ: Орловскомъ, Болховскомъ, Брянскомъ, Малоархангельскомъ и Елецкомъ) было весьма незначительно, хотя, при довольно высокой оцѣнкѣ посѣвовъ, денежный рискъ, принятый земствомъ на страхъ, былъ не малъ; но сборъ премій, вслѣдствіе умѣреннаго размѣра ихъ (отъ ½% до 1%) получился ничтожный. Въ отчетномъ году, необыкновенно удачномъ для начала этого предпріятія, не было ни одного случая поврежденія градомъ застрахованныхъ посѣвовъ; тѣмъ не менѣе, къ слѣдующему году дѣятельности земство приступило съ крайне скудными средствами: запасный страховой капиталъ достигъ только 412 р. 08 к. (420 р. 10 к. премій+13 р. сбора на почтовые расходы= 433 р. 10 к., изъ коихъ страховымъ агентамъ уплачено 21 р. 02 к.). Между тѣмъ, опасность градобитія въ Орловской губерніи и потребность въ страхованіи отъ него довольно велика. Это видно, напримѣръ, изъ того, что Московское Общество взаимнаго страхованія посѣвовъ отъ градобитія въ томъ-же 1893 году заключило въ этой губерніи 40 страхованій на сумму 144,172 р., причемъ собрало 2,509 р. 35 к. премій и за шесть случаевъ градобитія возмѣстило 2,681 р. 59 к. убытковъ.

Организація страхованія отъ градобитія въ Орловскомъ земствѣ такова, что земство руководитъ этимъ дѣломъ, но денежными своими средствами въ немъ нисколько не участвуетъ. Обезпеченіе, предлагаемое имъ страхующимъ, отнюдь не полно, какъ это видно изъ § 5 правилъ, который постановляетъ: «Если въ какомъ-либо году собранныхъ премій окажется недостаточно для покрытія убытковъ, а также расходовъ по страховой операціи, то недостающая сумма возмѣщается изъ запаснаго капитала, если-же для этой цѣли не хватитъ и запаснаго капитала, то потерпѣвшіе отъ градобитія страхователи удовлетворяются распредѣленіемъ по разверсткѣ всѣхъ страховыхъ суммъ; но и въ такомъ случаѣ сохраняютъ свою полную силу требованія параграфовъ 4 и 11 настоящихъ правилъ о вычетѣ 5% изъ выдаваемыхъ потерпѣвшимъ страхователямъ суммъ въ запасный капиталъ и 5% изъ страховыхъ премій на вознагражденіе агентовъ». Отсюда ясно, почему въ 1893 г. сельскіе хозяева Орловской губерніи застраховали свои посѣвы въ земствѣ на меньшую сумму, чѣмъ въ Московскомъ Обществѣ; сомнительно, чтобы и въ будущемъ нашлось много лицъ, которые согласились бы довольствоваться столь малымъ страховымъ обезпеченіемъ.

Изъ всего вышеизложеннаго явствуетъ, что страхованіе отъ градобитія по настоящее время находится въ Россіи въ зачаточномъ состояніи, совершенно не соотвѣтствующемъ насущной, но еще слишкомъ мало сознаваемой у насъ потребности въ немъ. Къ сожалѣнію, крайняя неточность и неполнота имѣющихся свѣдѣній объ ежегодномъ числѣ градобитій и о количествѣ причиняемыхъ ими русскому сельскому хозяйству убытковъ не даетъ достаточнаго представленія о томъ, какъ губительно отражается это грозное бѣдствіе на благосостояніи нашихъ землевладѣльцевъ. Въ виду явной ихъ невѣрности, оффиціальныя свѣдѣнія здѣсь не приводятся, достаточное же понятіе о нихъ даетъ брошюра г. Таргонскаго, управляющаго Московскаго Общества страхованія отъ градобитія, озаглавленная «Страхованіе отъ градобитія.—Краткій очеркъ развитія этой отрасли обезпеченія въ Германіи и Россіи», изъ которой заимствуются нижеслѣдующія извлеченія. «Весь матеріалъ, находящійся у насъ по этому предмету, не имѣя полной законченности, позволяетъ дѣлать лишь только приблизительные выводы. Въ этомъ отношеніи, въ общемъ, замѣчается, что самое большое число градобитій случается въ мѣстностяхъ, лежащихъ на крайнемъ нашемъ западѣ и прилегающихъ къ австрійской границѣ; затѣмъ имѣются также случаи болѣе или менѣе сильныхъ градобитій въ центральныхъ, южныхъ и восточныхъ частяхъ Россіи и въ мѣстностяхъ по юго-восточному берегу Каспійскаго моря; менѣе всего случается градъ на сѣверѣ и сѣверо-востокѣ Россіи. Свѣдѣнія о градобитіяхъ доказываютъ, что почти въ каждой губерніи, за исключеніемъ сѣверныхъ и сѣверо-восточныхъ, бываютъ случаи болѣе или менѣе сильныхъ градобитій, простирающихся иногда на большія пространства. Градобитія повторяются неодинаково въ разные годы: такъ въ одномъ году, въ данной мѣстности, бываетъ вдвое болѣе градобитій, чѣмъ было за много предшествующихъ лѣтъ». Изъ оффиціальныхъ сообщеній, помѣщенныхъ въ Вѣстникѣ Министерства Финансовъ, Правительственномъ Вѣстникѣ, различныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ и другихъ періодическихъ изданіяхъ, г. Таргонскій составилъ сводную таблицу, о которой говоритъ слѣдующее: «Свѣдѣнія отъ убыткахъ, причиненныхъ градобитіями съ 1883—1890 годъ, ниже помѣщенныя въ вѣдомости, нельзя считать полными и они показываютъ только приблизительную цифру ежегодныхъ убытковъ нашего земледѣлія отъ града.

«Исчисленная по этой вѣдомости сумма убытковъ составляетъ за 8 лѣтъ, въ 56 губерніяхъ, до 46.000,000 рублей или около 6.000,000 рублей въ годъ. Сумму эту однако слѣдуетъ считать только приблизительной и значительно ниже дѣйствительной, такъ какъ въ вѣдомость занесены убытки отъ такихъ только градобитій, которыя ознаменовались большими опустошеніями и о которыхъ послѣдовали оффиціальныя донесенія; болѣе же мелкіе убытки, хотя значительные количествомъ, но не обратившіе на себя вниманія мѣстныхъ властей, въ вѣдомость не вошли. Предположеніе это подтверждается, если сличить эту вѣдомость съ данными объ уплаченныхъ убыткахъ, за тѣ же годы, Московскимъ Обществомъ страхованія посѣвовъ.—Такъ въ вѣдомости по многимъ годамъ никакихъ убытковъ отъ града не значится, между тѣмъ по отчетамъ Общества оказывается, что по тѣмъ же губерніямъ и въ тѣ же годы уплачены десятки тысячъ вознагражденія за убытки; въ другихъ же случаяхъ, по нѣкоторымъ годамъ, Обществомъ уплачено тоже десятки тысячъ вознагражденія болѣе, чѣмъ показано убытковъ, за тѣ же годы, въ вѣдомости. (Случаи пропусковъ убытковъ въ вѣдомости и разницы ихъ съ данными Московскаго Общества страхованія посѣвовъ показаны въ выноскѣ *). Такимъ образомъ

*) «По Кіевской губерніи заплачено вознагражденія за 1883 годъ 77,717 р. 13 к., за 1885 г. 53,537 р. 08 к. и за 1888 годъ 14,849 р. 39 коп.—всего 146,103 р. 60 коп., по вѣдомости же за тѣ же годы значится убыткевъ только 44,380 р.; по Волынской губерніи за 1884 годъ уплачено вознагражденія 18,980 р. 52 к., по вѣдомости же показано убытковъ только 10,000 р.; по Калишской губерніи заплачено вознагражденія за убытки съ 1883—1890 годъ 99,379 р. 91 к., по вѣдомости за это время показано убытковъ только 24,700 р.; по отчетамъ Общества значится по губерніямъ Кіевской и Волынской за 1883 годъ заплачено вознагражденія 19,584 р. 81 к. и за 1889 г. 11,891 р. 85 к.—всего 31,476 р. 66 к., въ вѣдомости же за тѣ же годы убытковъ вовсе нѣтъ. Подобные же пропуски оказываются и по другимъ губерніямъ: Казанской за 1883 г. на 4,277 р. 89 к.; Орловской за 1889 г. на 1,879 р. 51 к.; Подольской за 1883 г. на 40,977 р. 19 к.; Полтавской за 1883 г. на 6,934 р. 51 к.; Самарской за 1884 г. на 6,462 р. 60 к.; Симбирской за 1883 г. на 3,901 р. 01 к.; Харьковской 1883 г. на 1,893 р. 12 к.; Херсонской за 1883 г. на 3,864 р. 95 к.; Черниговской за 1883 г. на 7,263 р. 10 к. и за 1885 г. на 2,088 р. 88 к.—всего на 9,351 р. 98 к.; Курляндской, по отчетамъ Курляндскаго Общества за 1885 г. на 39,295 р. и за 1886 г. на 25,457 р.—всего на 64,752 р.; Варшавской за 1887 г. на 1,981 р. 85 к. и за 1889 г. на 524 р. 33 к.—всего на 2,506 р. 18 к.; Кѣлецкой за 1885 г. на 7,085 р. 79 к., за 1883 г. на 4,931 р. 52 к. и за 1887 г. на 1,755 р. 39 к.—всего на 13,772 р. 70 к.; Люблинской за 1884 г. на 16,230 р. 04 к., за 1885 г. на 22,060 р. 46 к., за 1886 г. на 3,658 р.».

надо полагать, что исчисленная по вѣдомости сумма ежегодныхъ убытковъ составляетъ только часть тѣхъ убытковъ, которымъ подвергается ежегодно наше земледѣліе. Но сумма 6.000,000 руб., во всякомъ случаѣ уже сама по себѣ значительная, въ частности еще болѣе увеличивается тѣмъ, что падаетъ не на все земледѣліе страны равномѣрно, а лишь только на отдѣльныя ея частицы».

«Вѣдомость объ убыткахъ, причиненныхъ градобитіями въ 56-ти губерніяхъ Россіи

съ 1883—1890 годъ.

Губерніи.	ИТОГО.	1883.	1884.	1885.	1886.	1887.	1888.	1889.	1890.
Архангельская . . .	14,600	—	—		900	12,200	–		1,500
Олонецкая	31,284	—	5,510	1,750	4,580	2,545	575	500	15,824
Вологодская	81,706	13,250	7,500	2,400	1,550	26,858	4,923	14,500	10,725
Курляндская . . .	23.000	–	—	—	—			5,000	18,000
Лифляндская.	133,000	—	12,000	6,000	115,000	-	.	—	—
С.-Петербургская . .	7,000	—	—	2,000	5,000	—	—		—
Псковская. . . .	230,009	1,095	1,000	48,807	45,343	—	100	-	130,664
Новгородская	133.943	—	23,868	1,000	38,013	42,754	9,308	·	9,000
Вятская.	1.451,212	144,799	131,532	15,305	96,688	283,837	142,060	200,991	426,000
Пермская	347,713	—	14,115	22,000	51,425	118,334	85,000	16,135	40,704
Костромская. . . .	652,553	8,930	25,000	306,550	·	93,200	158.043	1,060	59,770
Нижегородская . .	1.538,667	200,000	605.270	299,983	29,185	113,145	108,779	29,805	152,500
Ковенская.	593,854	208,000	—	3,400	79,224	5,130	38,100	15,000	245,000
Виленская.	1.570,711	50,950	11,445	22,750	658,273	289,293		3,000	535,000
Витебская.	135,272	38.000	16,437	47,600	10,035	–	9,000	4,000	10,200
Гродненская. . . .	438,971	55,000	333,049	20,000	6,322	17,600	7,000	—	—
Минская	823.392	—	112,000	4,000	110,773	28,943	500,000	676	67,000
Могилевская. . . .	390,995	—	12,000	5,000	82,796	211,299	—	600	79,300
Смоленская	921,419	560,061	58,000	26,630	105,456	166,272	—	—	5,000
Калужская.	1.208,027	375,000	699,492	16,468	57,067	—	—	60,000	—
Московская	284,870	4,000	105,333	9,600	10,160	55,257	4,350	3,600	92,570
Тверская	440,200	—	28,000	30,800	41,900	226,550	62,950	–	50,000
Владимірская	397,498	—	141,990	24,474	71,899		10,215	37,220	111,700
Ярославская.	195,238	—	94,000	60,000	6,500	23,538	—	—	11,200
Казанская.	1.988,926	—	71,317	118,396	272,715	266,734	124,048	12,516	1.123,200
Симбирская	3.374,242	—	82,000	1.500,000	137,752	1.089,411	271,715	10,740	282,624
Саратовская	1.103,940	102,000	35,100	4,000	733,040	96,480	5,320	108,000	20,000
Самарская.	563,798	—	—	—	182,088	93,000	171,130	3,600	113,980
Уфимская	617,213	5,000	6,000	56,440	188,784	38,480	172,860	3,136	146.513
Оренбургская. . . .	44,468	—	4,000	—	—	17,348	5,000	3,120	15,000
Орловская.	1,865,969	10,000	188,000	8,400	1.000,000	498,754	2,200	-	158,615
Курская.	3.536,034	379,880	929,420	316,283	672,831	203,250	835,770	123,250	75,350
Черниговская	800,940	—	109,845	—	184,000	130,835	241,000	22,000	113,260
Рязанская.	565,598	16,000	47,020	3,000	335,340	104,238	60,000	-	—
Тульская	924,263	82,190	24,000	9,120	29,440	—	—	10,000	769,513
Тамбовская	1.755,703	53,000	637,610	250,310	395,867	265,166	23,980	31,770	38,000
Пензенская	3.200.442	54,850	934,820	1.041,635	647,269	176,158	63,400	42,060	240,250
Волынская.	1.712,321	—	10,000	17,790	730,449	243,750	345,100	—	365,232
Кіевская	525,065	26,000	41,500	16,600	135,000	17,000	1,980	52,245	234,740
Подольская	1.735,635	—	31,320	168,000	955,990	6,325	12,000	15,000	547,000
Полтавская	1.679,765	—	16,520	102,893	567,612	147,490	373,800	15,450	456,000
Харьковская	1.071,620	—	11,000	69,700	231,670	40,650	585,600	45,000	38,000
Воронежская.	2.077,654	524,000	77,740	529,000	391,384	309,820	26,550	145,240	73,920
Екатеринославская	1.414,270	—	4,000	—	227,630	60,640	852,000	—	270,000
Херсонская	887,710	—	98,100	236,000	29,205	234,953	128,750	70,702	90,000
Донская обл.	11,450	—	9,800	—	—	1,650	—	—	—
Бессарабская	412,490	—	183,200	56,000	43,000	30,000	85,000	3,540	11,750
Таврическая.	151,600	—	3,000	—	3,000	3,000	120,000	2,600	20,000
Сувалкская	131,059	—	113,900	—	4,060	—	—	—	13,099
Плоцкая	148,000	15,500	—	15,000	5,000	—	100,000	1,000	12,000
Варшавская	344,000	100,000	4,000	38,000	2,000	—	200,000	—	—
Сѣдлецкая.	118,595	—	1,595	—	20,000	-	7,000	—	90,000
Калишская	24,700	—	12,200	—	4,500	—	—	-	8,000
Петроковская	145,000	15,000	—	—	—	—	100,000	—	30,000
Люблинская	140,186	75,000	—	-	—	-	56,000	—	9,186
Кѣлецкая	783,320	236,560	3,000	—	—	—	520,000	10,000	13,760
	45.901,110	3.356,565	6.187,548	5.533,084	9.767,715	5.841,887	6.630,606	1.123,056	7.460,649

Подводя итоги вышесказанному, главными причинами недостаточной распространенности въ Россіи страхованія отъ убытковъ, причиняемыхъ градобитіемъ, должно признать:

1) малочисленность учрежденій страхованія отъ градобитія;

2) дороговизну страхованія отъ градобитія въ единственномъ Обществѣ, дѣйствующемъ на всемъ пространствѣ Россіи,

3) малое знакомство земледѣльческихъ сословій съ самою идеею этого страхованія.

Изыскивая способы развитія этого необходимѣйшаго для отечественнаго сельскаго хозяйства обезпеченія, Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ признаетъ полезнымъ предложить на обсужденіе Сельскохозяйственнаго Совѣта слѣдующіе вопросы:

1) Возможно ли надлежащее развитіе въ Россіи дѣла страхованія посѣвовъ отъ градобитія при настоящей постановкѣ его, т. е. при полномъ оставленіи его на частной предпріимчивости, или же желательно болѣе или менѣе близкое участіе въ немъ Правительства, по примѣру нѣкоторыхъ западно-европейскихъ государствъ.

2) Если бы было признано, что дѣло это должно быть принято Правительствомъ въ ближайшее или даже непосредственное его завѣдываніе, то должно-ли Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, вѣдающее этимъ видомъ страхованія, всецѣло возложить веденіе его на своихъ чиновъ, или-же могутъ быть привлечены къ нему земскія или другія мѣстныя учрежденія?

3) Не слѣдуетъ-ли въ послѣднемъ случаѣ предложить земскимъ учрежденіямъ всѣхъ губерній ввести у себя добровольное взаимное страхованіе отъ градобитій, и на какихъ главныхъ основаніяхъ таковое могло-бы быть организовано безъ расходованія на него земскихъ средствъ?

4) Не должно-ли при этомъ быть положено въ основаніе, для уравновѣшенія представляемой градобитіемъ въ различныхъ мѣстностяхъ неравной опасности, начало единства земскихъ страховыхъ отъ градобитія кассъ, съ возложеніемъ на Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ обязанностей наблюденія за ними и высшаго распоряженія ими?

5) Если бы было признано цѣлесообразнымъ предоставленіе страхованія отъ градобитія частной предпріимчивости, то какія мѣры могли-бы обезпечивать достаточное развитіе въ Россіи этого дѣла?

6) Какія мѣры, въ частности, могли-бы быть приняты для обезпеченія взаимнымъ страховымъ отъ града обществамъ возможности перестраховывать свои риски въ другихъ обществахъ?

ТИПОГРАФІЯ В. КИРШБАУМА

Протоколъ 14-го засѣданія Сельскохозяйственнаго Совѣта, состоявшагося 8 Февраля 1895 года.

Въ засѣданіи, открытомъ въ $8^3/_4$ час. веч., присутствовали: Предсѣдатель, Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Тайный Совѣтникъ А. С. Ермоловъ, Члены Совѣта: Товарищъ Министра А. А. Нарышкинъ, И. П. Архиповъ, І. И. Жилинскій, Д. А. Тимирязевъ, Н. П. Балашовъ, князь Б. А. Васильчиковъ, В. В. Калачовъ, И. А. Звегинцовъ, князь Н. В. Репнинъ, Д. К. Квитка, Н. А. Хомяковъ, И. І. Шатиловъ, Н. А. фонъ-Эссенъ, графъ Ф. В. Чацкій, Д. Н. Шиповъ, В. А. Ильинъ, Д. Я. Дунинъ-Барковскій, Е. П. Ковалевскій, И. А. Араповъ, М. Л. Бортникеръ, В. И. Касперовъ, А. А. Шульцъ, Д. П. Семеновъ; приглашенныя г. Министромъ лица: С. С. Бехтѣевъ, Д. М. Бодиско, князь А. А. Куракинъ, князь А. Д. Оболенскій, князь И. М. Оболенскій, А. А. Васильчиковъ, М. А. Остроградскій, князь Ф. С. Голицынъ, В. Ф. Нагорскій, Н. П. Чирвинскій, В. А. Мясоѣдовъ-Ивановъ, С. Ф. Шараповъ и Бюро Совѣта.

По прочтеніи и утвержденіи протокола предшествовавшаго засѣданія, *Предсѣдатель*, указавъ на важность поставленнаго на очередь вопроса объ организаціи страхованія отъ градобитія, замѣтилъ, что Совѣту предстоитъ лишь обсудить основныя положенія, которыя послужатъ для дальнѣйшей разработки этого вопроса, и что въ соотвѣтствующемъ докладѣ отдѣла сельской экономіи и сельскохозяйственной статистики нѣтъ опредѣленнаго проекта, а намѣченъ лишь рядъ общихъ, подлежащихъ разрѣшенію вопросовъ, за отсутствіемъ достаточныхъ данныхъ для болѣе детальной его разработки. Причиною тому является еще слишкомъ малое распространеніе этого вида страхованій въ Россіи, а также отсутствіе достаточно точныхъ статистическихъ данныхъ о размѣрѣ причиняемаго градобитіями въ разныхъ губерніяхъ вреда. Затѣмъ г. *Предсѣдатель* предложилъ высказать свои соображенія особой Коммиссіи, разсматривавшей докладъ о страхованіи отъ градобитія при участіи спеціалистовъ по страховому дѣлу гг. *Малешевскаго* и *Остроградскаго*. Предсѣдатель этой Коммиссіи, *Д. К. Квитка* далъ нѣсколько поясненій къ ея выводамъ, которые заключаются въ слѣдующихъ отвѣ-

тахъ на вопросы, поставленные Совѣту отдѣломъ сельской экономіи и сельскохозяйственной статистики.

«1) Надлежащаго развитія въ Россіи дѣла страхованія отъ градобитія, при настоящей постановкѣ его, т. е. при предоставленіи его исключительно частной предпріимчивости, трудно ожидать; необходимо поэтому, чтобы правительство приняло ближайшее въ немъ участіе, не стѣсняя, однако, дѣятельности частныхъ предпріятій на этомъ поприщѣ. 2) При сосредоточеніи высшаго надзора и руководства дѣломъ въ рукахъ правительства, наиболѣе удобнымъ и желательнымъ представлялось бы мѣстное завѣдываніе страхованіемъ отъ градобитія предоставить земскимъ учрежденіямъ. 3) Земскимъ учрежденіямъ слѣдуетъ предложить ввести у себя взаимное страхованіе отъ градобитія, на главныхъ основаніяхъ, имѣющимъ быть выработанными Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, которое передаетъ таковое на предварительное обсужденіе земскихъ учрежденій. 4) Къ означеннымъ главнымъ основаніямъ должно быть отнесено образованіе земствами, въ извѣстныхъ раіонахъ Россіи, взаимныхъ союзовъ добровольнаго отъ града страхованія. посредствомъ учрежденія каждымъ земствомъ страховой отъ градобитія кассы, находящейся въ связи съ другими подобными кассами даннаго раіона. Каждая касса должна оперировать самостоятельно, но въ случаѣ недостатка средствъ на возмѣщеніе всѣхъ подлежащихъ убытковъ должна получать заимообразныя ссуды отъ другихъ кассъ раіона. Если же совокупности собранныхъ всѣми кассами даннаго раіона страховыхъ премій не хватитъ на покрытіе убытковъ и на подлежащія отчисленія, то земства, основавшія эти кассы, ссужаютъ каждое свою кассу, заимообразно, до размѣра заранѣе опредѣленнаго авансоваго ассигнованія. Если же всѣхъ этихъ земскихъ ассигнованій даннаго раіона не хватитъ на покрытіе подлежащихъ убытковъ въ данномъ году, то остальная недостающая сумма, также до заранѣе опредѣленнаго размѣра, ссужается заимообразно правительствомъ. — Означенныя ссуды страховымъ кассамъ, выдаваемыя другими кассами, земскими учрежденіями или правительствомъ, подлежатъ возмѣщенію изъ остатковъ перваго же слѣдующаго удачнаго операціоннаго года. 5) Опредѣленіе границъ вышеупомянутыхъ раіоновъ страховыхъ союзовъ слѣдуетъ предоставить взаимному соглашенію земскихъ учрежденій. Въ случаѣ ихъ желанія, для большаго уравновѣшенія представляемаго градобитіемъ въ различныхъ мѣстностяхъ неравнаго риска, можетъ быть образованъ вмѣсто помянутыхъ пораіонныхъ союзовъ, одинъ всеобщій страховой союзъ на вышеизложенныхъ основаніяхъ, съ взаимною солидарностью всѣхъ страховыхъ кассъ. Земскія учрежденія имѣютъ также высказаться по коренному вопросу: должно ли проектируемое при ихъ посредствѣ страхованіе отъ убытковъ,

причиняемыхъ градобитіемъ, быть добровольнымъ или обязательнымъ? Во всякомъ случаѣ, надзоръ за страхованіемъ отъ градобитія и высшее имъ завѣдываніе и руководство (какъ то: составленіе и измѣненіе подвижнаго тарифа премій, такса оцѣнокъ, правила и условія страхованія и проч.) должны быть сосредоточены въ одномъ центральномъ правительственномъ органѣ. 6) Подобная стройная организація страхованія отъ градобитія (при правильномъ, постоянно исправляемомъ по указаніямъ опыта, тарифѣ) будетъ представлять сравнительно малый и лишь временный рискъ доплатъ со стороны земства и еще менѣе со стороны правительства. Въ губерніяхъ же, гдѣ земскія учрежденія не введены, дѣло это можетъ быть предоставлено частной предпріимчивости. Но для десяти губерній Привислянскаго края, къ которыхъ существуетъ правительственое и обязательное страхованіе скота и страхованіе недвижимостей отъ огня, страхованіе отъ градобитія казалось бы возможнымъ пріурочить къ существующей административной организаціи».

Возникшія затѣмъ пренія коснулись какъ общаго вопроса, такъ равно и нѣкоторыхъ частностей намѣченныхъ Коммиссіею положеній, относившихся преимущественно къ возможной организаціи дѣла страхованія отъ градобитій въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ существуютъ земскія учрежденія.

Изъ преній этихъ выяснилось, что мнѣнія членовъ Совѣта значительно расходятся, даже по отношенію къ главнымъ основаніямъ постановки всего дѣла. Большая часть членовъ Совѣта находила организацію страхованія отъ градобитій по отдѣльнымъ губерніямъ и отдѣльными земствами невозможной и слишкомъ рискованной. Едва ли какое губернское земство возьмется гарантировать такого рода предпріятіе, которое, при отсутствіи точныхъ данныхъ для опредѣленія размѣра премій и при возможности значительныхъ убытковъ въ отдѣльные годы, можетъ заставить его прибѣгать къ новому обложенію плательщиковъ. Между тѣмъ только отсутствіе задержекъ въ выдачѣ вознагражденій въ случаяхъ градобитій и достаточная соразмѣрность такихъ вознагражденій съ дѣйствительными убытками можетъ обезпечить успѣхъ дѣла. Въ противномъ случаѣ, едва-ли найдутся желающіе страховать свои посѣвы. Нѣкоторые члены Совѣта считали такую организацію возможной даже и по отдѣльнымъ губерніямъ, при введеніи обязательнаго страхованія всѣхъ посѣвовъ, но большинство высказалось противъ такой обязательности.

Что касается вопроса о томъ, какимъ образомъ распредѣлить риски на всю Россію или на болѣе или менѣе значительныя группы губерній, то здѣсь мнѣнія коренны́мъ образомъ раздѣлились: 1) Одни полагали, что страхованіе отъ градобитій должно быть общее для всей Имперіи и правительственное, причемъ земства могутъ лишь

явиться агентами въ такомъ страховомъ дѣлѣ. При этомъ нѣкоторые и въ данномъ случаѣ считали обязательное страхованіе безусловно необходимымъ, другіе же допускали добровольность страхованія. Кромѣ того, одни считали необходимою одинаковость страховыхъ премій для всѣхъ губерній, другіе, напротивъ того, такую однородность премій считали совершенно несправедливой и невозможной. въ виду огромнаго разнообразія условій самого риска по мѣстностямъ. 2) Ко второй группѣ могутъ быть отнесены мнѣнія лицъ, признававшихъ возможность нѣкоторой самостоятельности отдѣльныхъ губерній не только въ смыслѣ опредѣленія размѣровъ страховыхъ премій, но и въ смыслѣ раздѣльности кассъ. При этомъ большинство высказалось противъ предложенной Коммисіей группировки губерній по районамъ, причемъ *Г. Тимирязевъ* указалъ, что такая группировка не имѣлась въ виду отдѣломъ сельской экономіи и сельскохозяйственной статистики. Противъ подобной группировки было указано, что помимо трудности установленія тѣхъ признаковъ, на основаніи коихъ она могла бы быть установлена наиболѣе цѣлесообразно, въ смыслѣ одинаковости условій по отношенію къ градобитіямъ, она, кромѣ того, невозможна безъ установленія такой связи между земствами входящихъ въ одну группу губерній, которая не допускается закономъ. Поэтому, одни считали возможнымъ прямыя позаимствованія изъ страховой кассы одной губерніи такою же кассою другой губерніи, по указанію завѣдывающаго всѣмъ дѣломъ правительственнаго органа, съ обязанностью возврата денегъ въ послѣдующіе годы, а другіе образованіе, кромѣ отдѣльныхъ губернскихъ страховыхъ кассъ, еще общей по Имперіи кассы, могущей служить для ихъ подкрѣпленія. При этомъ, по мнѣнію однихъ, такая касса могла бы подкрѣплять губернскія кассы заимообразно, а по мнѣнію другихъ, рискъ каждаго страхованія долженъ бы быть распредѣленъ между мѣстною земскою кассою и центральною— правительственною на началахъ перестрахованія. Что касается земствъ отдѣльныхъ губерній, то возложеніе на нихъ доли риска считалось необходимымъ въ тѣхъ видахъ, чтобы они были заинтересованы денежно въ правильномъ веденіи дѣла ихъ агентами.

3) Наконецъ, нѣкоторые члены Совѣта находили невозможнымъ, по новизнѣ дѣла и недостаточному знакомству съ нимъ населенія, вообще ставить его сразу на слишкомъ широкую ногу. По мнѣнію ихъ, въ такомъ дѣлѣ нужна крайняя осторожность. Весьма вѣроятно, что многія земства совсѣмъ откажутся, какъ отъ инициативы въ дѣлѣ организаціи страхованія отъ градобитій, такъ даже и отъ участія въ немъ, въ томъ случаѣ, если имъ придется гарантировать выдачу возмѣщеній за убытки на счетъ земскаго обложенія. Поэтому они полагали, что, обратившись къ земствамъ отдѣльныхъ губерній, слѣдуетъ приступить къ организаціи

дѣла страхованія посѣвовъ отъ градобитій лишь въ тѣхъ губерніяхъ, въ коихъ земства за него возьмутся, и тогда вводить его сначала въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ, оказывая дѣлу лишь ту поддержку, какая будетъ безусловно необходима. Что-же касается остальныхъ губерній, то тамъ надо предоставить это дѣло частной инициативѣ отдѣльныхъ обществъ, основанныхъ какъ на началахъ взаимности, такъ и на акціонерномъ началѣ.

Въ резюме г. *Предсѣдателя* было указано, что предложеніе установить однообразное обложеніе для выдачи пособій на случай градобитія имѣетъ характеръ новаго налога и, стало быть, едва ли можетъ быть разсматриваемо на почвѣ страховаго дѣла. Отчасти такой-же характеръ имѣетъ и обязательное страхованіе, при чемъ трудно было бы разсчитывать на аккуратное поступленіе взносовъ, какъ это указывалось нѣкоторыми членами Совѣта. Остается почва чисто страховая, основанная на взиманіи премій въ зависимости отъ размѣра риска. Успѣха въ этомъ случаѣ можно ожидать лишь при незначительной преміи и увѣренности въ возмѣщеніи убытковъ. Сосредоточить всѣ детали этого дѣла въ рукахъ правительства было бы весьма затруднительно, такъ какъ потребовалась бы сложная организація, которая поглотила бы значительное количество денежныхъ средствъ. Необходимо прибѣгнуть къ мѣстнымъ силамъ; возможная въ этомъ случаѣ система очерчена въ заключеніяхъ Коммиссіи. Особеннаго денежнаго риска, какъ для земствъ, такъ и для казны, въ этомъ случаѣ не предвидится, ибо убытки одного года легко могутъ быть покрыты остатками отъ другого или возмѣщены въ слѣдующемъ году. Наибольшая сумма убытковъ на всю Европейскую Россію, по имѣющимся свѣдѣніямъ, за одинъ годъ никогда не превышала 10 милл. рублей, что по отношенію ко всей площади посѣвовъ составитъ не особенно много, а потому во всѣхъ кассахъ страховой сборъ, въ общей суммѣ, всегда будетъ въ состояніи покрыть убытки и къ правительственной или земской ссудѣ придется прибѣгать лишь въ совершенно исключительныхъ случаяхъ.

Совѣтъ призналъ желательнымъ, чтобы руководство дѣломъ страхованія отъ градобитій было сосредоточено въ рукахъ правительства, чтобы къ участію въ немъ были призваны земства и чтобъ на обсужденіе этихъ послѣднихъ былъ переданъ надлежаще разработанный проектъ страхованія отъ градобитій; причемъ желательно поставить на обсужденіе земствъ также и коренной въ данномъ случаѣ вопросъ о томъ, должно-ли страхованіе отъ градобитій быть обязательнымъ или добровольнымъ.

Д. Семеновъ, завѣдующій Бюро Совѣта.

ТИПОГРАФІЯ К. КИРШБАУМА

М. З. и Г. И.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СОВѢТЪ.

Январь 1895 года.

По Департаменту Земледѣлія.

Докладъ члена Сельскохозяйственнаго Совѣта И. А. Арапова о мѣрахъ къ поднятію скотоводства.

Изложеніе дѣла.

Дѣятельность вѣдомства, имѣющаго отношенія къ жизненнымъ и экономическимъ вопросамъ, рядомъ съ систематическою, серьезною и иногда медленною разработкою измѣненій существующихъ законоположеній и составленіе новыхъ законныхъ формъ, вызываемыхъ требованіями жизни, должна имѣть возможность матеріально удовлетворять имъ, чѣмъ и способствовать уменьшенію сельскохозяйственнаго кризиса.

Зерновый кризисъ неминуемо заставитъ сельское хозяйство избрать новыя культуры хлѣбовъ и злаковъ, соображаясь съ условіями мѣстности и климата, завести травосѣяніе, уменьшить запашки, превращая ихъ въ луга и выгоны. Послѣдствіемъ подобнаго измѣненія явится увеличеніе скотоводства въ разныхъ его разновидностяхъ и поэтому, въ недалекомъ будущемъ, увеличеніе скотоводства будетъ фактомъ неопровержимымъ и необходимо принять мѣры, чтобы дать возможность продуктамъ скотоводства явиться на рынки путемъ измѣненія затрудненій вывоза его заграницу въ живомъ и мясномъ видѣ, устройствомъ въ портовыхъ, сухопутныхъ таможняхъ и нѣкоторыхъ центрахъ производства серьезно обставленныхъ скотобойнъ. какъ въ Америкѣ съ нужнымъ количествомъ вагоновъ-ледниковъ и т. п.

Эти переименованныя средства и приспособленія дадутъ возможность выгодно доставлять продуктъ на рынки и явиться конкуррентомъ на мясной рынокъ, который. при ежегодномъ увеличеніи потребленія мяса, представляетъ серьезное дѣло для сельскаго хозяйства Россіи. гдѣ воспитаніе и откормливаніе во многомъ дешевле Европы. По свѣдѣніямъ «Англійскаго экономиста» потребленіе мяса въ Англіи и Франціи за послѣднія 25 лѣтъ увеличилось на 50%,—нельзя не вѣрить, что, при матеріальномъ улучшеніи массы населенія, и въ Россіи увеличится потребленіе мяса, которое еще такъ мало потребляется и служитъ предметомъ роскоши, а не потребности.

По приблизительному разсчету:

въ Россіи	мяса потребляется	15	фун.	на человѣка
» Австріи	» »	40	»	» »
» Пруссіи	» »	50	»	» »
» Франціи	» »	62	»	» »
» Англіи	» »	70	»	» »

По свѣдѣніямъ оффиціальнымъ, сумма привоза всѣхъ продуктовъ скотоводства, растительнаго царства, ископаемаго и проч. въ 1892 году простиралась:

въ Англіи	до 4.228,922,000	руб. кред.
во Франціи. . . .	» 1.764,952,000	» »

Въ этомъ итогѣ привоза продукты растительнаго царства составляютъ 40%, продукты скотоводства—22%, остальные 38% состоятъ изъ ископаемыхъ, птицеводства, мягкой рухляди, химическихъ и красильныхъ веществъ и проч.

Въ общемъ итогѣ привоза продуктовъ скотоводства Англіи и Франціи участіе Сѣверо-Американскихъ Штатовъ составляетъ 20%, а Россіи нѣсколько болѣе 4%, остальные 75% распредѣляются между Австраліею, Аргентинскою Республикою, Бразиліею, Канадою, Южною Америкою, Остъ-Индіею и другими странами Европы.

Средняя сумма вывоза Сѣверо-Американскихъ Штатовъ съ 1882 по 1891 г.:

живаго скота	33.522,000	руб. кред.
свиноводства.	140.689,000	» »
мяснаго и молочн. скоп.	81.069,000	» »
Итого . .	255.280,000	руб. кред.

Средняя для Россіи, съ Кавказомъ и Финляндіею, съ 1883 по 1891 г.:

вывозъ скота доходитъ только до 53.000.000 руб., вывозъ коров. масла 327.000 пуд., при количествѣ ввоза его въ Англію 6.678.000 пуд.

Фактъ, съ которымъ нужно считаться; не смотря на увеличеніе населенія, скотоводство у насъ почти не увеличивается; въ 1851 году рогатаго скота считалось 20.962.000 головъ, въ 1871 г.—21.604.000 гол., т. е. за 20 лѣтъ прибавилось 642.000 гол., составляющихъ 0,3%, тогда какъ народонаселеніе ежегодно увеличивается на 1%. За послѣднее время врядъ-ли что прибавилось, такъ какъ по статистическимъ свѣдѣніямъ оказывается, что въ 1857 году приходилось на 100 жит. 37 головъ, а въ 1888 г. на 100 жит. уменьшилось до 30 гол. Овецъ было 40.000.000 и прибавилось только 5.000.000; свиней осталось такое же количество какъ за 20 лѣтъ назадъ, что не можетъ не указывать на общее заключеніе относительно плохаго состоянія нашего сельскаго хозяйства.

Въ отношеніи качества нашего рогатаго скота, чтобъ охарактеризовать положеніе нашего скотоводства, не лишне привести данныя, касающіяся продуктовъ скотоводства.

Не смотря на богатство почвы, скотоводство у насъ находится въ первобытномъ состояніи, такъ въ большинствѣ довольствуются отъ дойной коровы отъ 30 фунт. до 2 п. масла въ годъ, тогда какъ въ Англіи и Голландіи

въ среднемъ отъ 4 до 6 пуд., тоже самое можно сказать относительно количества мяса.

Южно-Русскій скотъ вѣситъ въ тушѣ (убойный вѣсъ) отъ	16 до 20 пуд.
Холмогорскій	— 17 пуд.
Калмыцкій	13 — 15 пуд.
Западно-Русскій	10 — 12 пуд.
Русскій	6 — 7 пуд.

Между тѣмъ англійскій скотъ имѣетъ убойнаго вѣса отъ 30 до 40 пуд., швейцарскій до 30 пуд.; при томъ въ тушѣ заграничнаго скота болѣе мяса, чѣмъ въ тушѣ русскаго скота, въ которомъ много вѣсятъ кости.

Несомнѣнно, что торговля скотоводствомъ выгоднѣе для Государства торговли зерномъ, какъ продуктъ переработки самаго зерна. Но, важнѣе всего, для того чтобы торговать—надо имѣть предметы торговли. По всѣмъ же даннымъ, у насъ бы не хватило предметовъ скотоводства для торговли вывозомъ ни въ количественномъ, ни въ качественномъ отношеніяхъ. Нельзя расчитывать на пріобрѣтеніе рынка, покуда не сдѣланы будутъ измѣненія въ скотоводствѣ и не будутъ производить того, что требуетъ рынокъ. Необходимо развивать въ породахъ крупнаго скота, овцахъ и свиньяхъ способность къ ранновременному достиженію полнаго развитія формъ и ожиренію, съ цѣлью получать большее количество мяса и жира.

Америка для поправки своего скотоводства съ 1887 по 1892 г. вывозила изъ Англіи племенныхъ быковъ въ количествѣ болѣе 2000 голов. въ годъ.

По свѣдѣніямъ ввоза въ Англію мяса, мѣста мы почти не имѣемъ, такъ какъ англійскій рынокъ самый требовательный; во Францію мы можемъ ввозить только овецъ и необходимо стараться захватить германскій рынокъ, куда вывозятся большія количества изъ Америки живымъ мясомъ.

Поддержка столь важному фактору улучшенія сельскаго хозяйства должна быть поддержана всякими матеріальными воспособленіями, и всѣ мѣры, признаваемыя полезными для развитія и улучшенія промышленности, вообще приложимы и къ скотоводству, занимающему, послѣ растительнаго царства, второе мѣсто въ міровой торговлѣ и вліяющему на увеличеніе доходности самой земли.

Лучшій и простѣйшій способъ заключался бы въ пріобрѣтеніи Министерствомъ Земледѣлія представителей лучшихъ породъ всѣхъ разнновидостей скотоводства и въ отдачѣ ихъ кредитомъ на нѣсколько лѣтъ тѣмъ хозяйствамъ и сельскимъ обществамъ, которыя заявятъ желаніе имѣтъ представителей лучшихъ породъ. Развитіе производства мясной овцы на югѣ Россіи можетъ явиться предметомъ серьезныхъ оборотовъ, а мы теперь вывозимъ только мериносовъ, которые по классификаціи мяса имѣютъ

послѣдній разрядъ. Помѣсями Тропшира Линкольнъ, и Оксфордширдаунъ легко очень быстро получить репутацію нашей баранины, что давно дѣлается въ Германіи и Франціи.

Относительно свинины, причины неуспѣховъ нашего вывоза нужно признать, кромѣ неумѣлости взяться за это дѣло, въ неимѣніи тѣхъ породъ свиней, которыя требуются заграницей. Наша свинья имѣетъ мало мяса, а много жира; тамъ требуется молодой возрастъ, а въ Россіи бьютъ свинью 3, 4 и 5 лѣтъ. Ктому же, пріобрѣтеніе заграничныхъ производителей сопряжено теперь съ большими затрудненіями.

Уменьшеніе количества лошадей съ подобнымъ же уменьшеніемъ ихъ качества, роста и силы—всѣми признанный фактъ, и въ интересахъ всего Государства поднять ихъ рабочую способность и цѣнность. Государственное Коннозаводство направляетъ свои дѣянія на удовлетвореніе кавалеріи и поддержаніе высокихъ лошадиныхъ породъ; не желая вдаваться въ подробности причинъ нашей отсталости, цифры яснѣе всего говорятъ за себя:

во Франціи при .	3.300,000	гол. лош	болѣе	6,000	сл. жереб.
въ Австро-Венгріи	4.700,000	» »	до	9,000	» »
въ Россіи	22.000,000	» »	»	2,500	» »

Подобная гомеопатическая доза способовъ улучшенія мѣстныхъ породъ одна изъ причинъ, что Россія 20 лѣтъ тому назадъ считалась страною, поставляющею лучшихъ лошадей въ Европу, а теперь заняла мѣсто страны дешеваго товара. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ Россіи воспитаніе и содержаніе лошади дешевле всѣхъ странъ, но качество въ ней отсутствуетъ. Изъ общаго количества лошадей въ Россіи 82% составляютъ крестьянская лошадь и изъ нихъ 25% рабочихъ лошадей, остальныя молодой возрастъ и у городскихъ обывателей; слѣдуетъ отмѣтить, что въ крестьянскомъ населеніи 29% безлошадныхъ, а 28% имѣющихъ по одной лошади. Улучшенная рабочая, лошадь дастъ лишній доходъ народу; при бѣдности нашей сѣти желѣзныхъ дорогъ и зимнемъ отсутствіи заработковъ недостаточно развитой фабричной промышленностью, извозъ будетъ всегда статьею крупнаго народнаго заработка. Если путемъ улучшенія рабочей лошади она въ состояніи поднять 5 пуд. лишнихъ на 50 верстъ разстоянія, считая уплату съ пуда по 5 коп., то въ одинъ рейсъ заработокъ увеличится на 25 коп.; подобныхъ рейсовъ въ общемъ поставимъ въ годъ среднимъ только 30 разъ, что составитъ 7 р. 50 к., а такъ какъ рабочихъ лошадей считается 6.000,000, то окажется лишняго въ народномъ карманѣ 45.000,000 руб.

Если существуетъ спеціальное вѣдомство, вѣдующее коннозаводство, но не успѣваетъ въ столь обширной странѣ достаточно проявлять свою помощь для коневодства, то на Министерствѣ Земледѣлія лежитъ обязанность съ своей стороны дѣлать все возможное, чтобы поставить коневод-

ство на пути преуспѣянія и дать дѣйствительную возможность крестьянскому населенію пользоваться улучшенными производителями. Нельзя не признавать, что всѣ вѣдомства работаютъ на общую пользу и должны поддерживать другъ друга.

Улучшеніе скотоводства и коневодства выразится въ суммѣ лишнихъ поступленій въ народъ, при сравнительно невеликомъ увеличеніи расходовъ содержанія, окажетъ вмѣстѣ съ тѣмъ вліяніе на поднятіе цѣнъ внутри страны на продукты растительнаго царства сокращеніемъ площади посѣвовъ и потребленіемъ у себя тѣхъ зерновыхъ продуктовъ, которые теперь такъ назойливо предлагаются, чѣмъ и объясняется систематическое ихъ пониженіе.

Подобными мѣрами, кромѣ пользы отъ нихъ, непосредственно сдѣланъ будетъ толчекъ сельскохозяйственной промышленности и вызоветъ къ жизни новыя сельскохозяйственныя техническія производства, при помощи покровительственныхъ мѣръ Министерства Земледѣлія.

Чѣмъ энергичнѣе, чѣмъ шире и чѣмъ быстрѣе Министерство Земледѣлія будетъ въ состояніи явиться на помощь поднятію всего скотоводства и коневодства, тѣмъ острота положенія земледѣльческаго кризиса умалится. Нѣтъ затраты болѣе быстро возвращающейся, увеличивающей народное богатство и поставляющей его въ состояніе конкурированія съ нашими сосѣдями.

Заключеніе.

1) Ходатайствовать о выдачѣ средствъ на пріобрѣтеніе:

1,500 быковъ разныхъ породъ и 1,000 к.
2,000 гнѣздъ овецъ
2,000 гнѣздъ свиней.

2) Отпускать ежегодныя средства на пріобрѣтеніе жеребцовъ рабочаго сорта до 500 головъ, въ продолженіи хотя 6 лѣтъ.

3) Принять надлежащія мѣры съ сосѣдними Государствами для возможности вывоза нашего скота какъ живымъ, такъ и мясомъ.

4) Субсидировать въ широкихъ размѣрахъ устройству хорошо обставленныхъ скотобойнъ, парка вагоновъ-ледниковъ и приспособленныхъ для этой цѣли пароходовъ.

5) Учредить правительственную инспекцію надъ вывозимыми продуктами для большей гарантіи ихъ качества.

6) Ходатайствовать объ уменьшеніи тарифа на желѣзныхъ дорогахъ для скотины, спеціально назначенной къ вывозу, примѣняясь къ условіямъ провоза заграницей и спеціально пониженный тарифъ для перевозки племенныхъ производителей во внутреннемъ сообщеніи.

7) Ходатайствовать объ устройствѣ болѣе удобныхъ вагоновъ для отправки скота на подобіе существующихъ заграницей и увеличить быстроту движенія поѣздовъ съ живьемъ, такъ какъ у насъ подобные поѣзда идутъ въ 2 и $2^1/_2$ раза тише заграничныхъ и тѣмъ теряется много вѣса въ скотинѣ.

8) Субсидировать всякія промышленныя предпріятія для вывоза скота и мяса заграницу и преимущественно Сельско-Хозяйственные Союзы по сему предмету.

9) Учрежденіе при Министерствѣ Земледѣлія постояннаго Комиссіоннаго Бюро, черезъ посредство котораго землевладѣльцы имѣли бы возножность пріобрѣтать заграницей производителей.

ТИПОГРАФІЯ В. КИРШБАУМА

М. З. и Г. И.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СОВѢТЪ.

Февраль 1895 года.

По Департаменту Земледѣлія.

Записка Чиновника Особыхъ Порученій Д. М. Бодиско. Къ вопросу о мѣрахъ улучшенія скотоводства.

Изъ представленнаго мною, въ свое время, отчета по изслѣдованію западно-европейскихъ рынковъ, относительно развитія вывоза нашихъ продуктовъ скотоводства выяснились слѣдующія мѣры, которыя должны бы быть приняты съ цѣлью развитія нашего вывоза мясныхъ продуктовъ и скота:

1. Необходимо массовое улучшеніе свиноводства.
2. Необходимо улучшеніе мясныхъ породъ скота.
3. Необходимо распространеніе мясныхъ породъ овецъ.

Изъ того же отчета видно, насколько велика разцѣнка мясныхъ продуктовъ за-границей отъ скота и свиней, улучшенныхъ и неулучшенныхъ породъ. Продукты первой категоріи оплачиваются вдвое дороже.

Такое требованіе рынковъ вынудило всѣ страны, участвующія въ международной торговлѣ мясомъ, идти энергично по пути улучшенія породъ скота и свиней. Изъ странъ, экспортирующихъ мясо, Сѣверная Америка и Данія сдѣлали самые крупные успѣхи въ улучшеніи скота, почему продукты этихъ странъ продаются по наивысшимъ цѣнамъ на главномъ потребительномъ рынкѣ — Лондонскомъ.

Примѣру этихъ странъ послѣдовали и другія, напр., Австралія, гдѣ принимаются самыя серьезныя мѣры по улучшенію скотоводства выпиской наилучшихъ производителей, по преимуществу изъ Англіи. Я не говорю уже объ Европейскихъ странахъ—Германіи, Франціи, гдѣ скотоводство и свиноводство немногимъ отстали отъ Англіи, скотоводство которой находится на высшей ступени развитія.

Наиболѣе отсталой въ этомъ отношеніи страной, наравнѣ съ Южной Америкой, является Россія, гдѣ качество скота за послѣднее двадцатилѣтіе не только не улучшилось, но скорѣе упало, за исключеніемъ нѣкоторыхъ частныхъ хозяйствъ, спеціально занявшихся улучшеніемъ своего скотоводства. Но такихъ оазисовъ очень мало, и количество улучшеннаго скота является ничтожнымъ, по сравненію съ территоріей и общимъ количествомъ головъ скота.

Причины, по которымъ наше скотоводство какъ бы пріостановилось въ своемъ развитіи, многочисленны, разнообразны, и описаніе ихъ не можетъ входить въ размѣры настоящаго доклада, который имѣетъ исключительную цѣль указать одинъ изъ болѣе практичныхъ способовъ возможности массоваго улучшенія у насъ всѣхъ ви-

довъ скотоводства, при возможно незначительныхъ жертвахъ со стороны Правительства. Наша отсталость въ дѣлѣ скотоводства объясняется, главнымъ образомъ, тѣмъ, что мы явились какъ бы устраненными отъ международной торговли его продуктами, почему мы не имѣли побудительной причины (приспособленія къ требованіямъ заграничныхъ рынковъ) къ улучшенію нашего скотоводства. Внутренніе наши рынки, если и предъявляли извѣстныя требованія по отношенію высшихъ сортовъ мяса, таковыя требованія ограничивались лишь величиною и степенью ожиренія животныхъ и не простирались до деликатныхъ, такъ сказать, требованій заграничныхъ потребителей, предъявляющихъ спросъ на нѣжность мяса, моложавость его при тяжеловѣсности, прослойку жиромъ при маломъ отложеніи внутренняго сала, минимальнымъ процентомъ отношенія костей къ мясу и т. д., на основаніи каковыхъ качествъ производится строгая разцѣнка скота на рынкѣ. Если нашъ рынокъ не предъявляетъ особыхъ требованій по отношенію скота, требованія его относительно свиней предъявлялись одинаково грубыя; и отъ свиней требовались вѣсъ, величина и степень ожиренія, которая составляла и составляетъ у насъ главный признакъ разцѣнки, независимо отъ качества мяса и возраста животныхъ.

Очевидно, что наши скотоводы и свиневоды, приноравливаясь къ требованіямъ своихъ внутреннихъ рынковъ, не имѣли до сего времени никакихъ особыхъ побужденій къ разведенію культурнаго скота, ограничиваясь удовлетвореніемъ простѣйшихъ требованій нашихъ внутреннихъ рынковъ, почему наше животноводство естественно пріостановилось въ своемъ развитіи.

Между тѣмъ, съ паденіемъ хлѣбныхъ цѣнъ до минимума, при которомъ таковыя сдѣлались убыточны для производителей, необходимость заставила хозяевъ заговорить о скотоводствѣ, о необходимости его развитія съ цѣлью вывоза продуктовъ его за-границу, такъ какъ русскіе рынки, при увеличеніи скотоводства, явились бы переполненными, и цѣнность мяса, при усиленіи предложенія, должна бы неминуемо упасть. Извѣстно, что въ Россіи мяса потребляется сравнительно съ западно-европейскими странами весьма мало; къ тому же, по временамъ (въ посты), торговля мясомъ совершенно затихаетъ; въ общемъ, этотъ періодъ продолжается до 4-хъ мѣсяцевъ въ году.

Очевидно, что поднимая вопросъ о расширеніи скотоводства, въ связи съ нимъ поднимается естественно вопросъ о сбытѣ скота, въ зависимости отъ котораго находится самая возможность улучшенія и увеличенія скотоводства.

Расширеніе сбыта возможно только путемъ вывоза скота и мяса; этотъ же путь, какъ то видно изъ моего отчета, представляется выгоднымъ и возможнымъ лишь

при непремѣнномъ условіи улучшенія скотоводства, особенно свиневодства, соотвѣтственно современнымъ требованіямъ рынковъ; въ противномъ случаѣ мы не будемъ въ состояніи бороться съ нашими конкуррентами по качеству товара, что уже вполнѣ доказано нѣкоторыми опытами, окончившимися для насъ неудачею.

По отношенію вопроса вывоза свинины, имѣющаго для насъ преимущественное значеніе, улучшеніе свиневодства въ массѣ является настоятельно необходимымъ, такъ какъ разность цѣнъ на сальную и мясную свинину, съ каждымъ годомъ увеличивается въ пользу послѣдней; къ тому же свинина является болѣе удобной для вывоза въ видѣ болѣе или менѣе прочнаго, соленаго продукта. Съ этого именно продукта слѣдуетъ начать развитіе вывоза, тѣмъ болѣе, что улучшеніе свиневодства можетъ идти быстрыми шагами, въ виду плодовитости этихъ животныхъ. Одна серьезная экспортная фирма въ Либавѣ, занявшаяся вывозомъ свинины и имѣющая прекрасно устроенную экспортную бойню, должна ликвидировать дѣло по недостатку культурныхъ свиней, вслѣдствіе чего она вошла съ просьбою въ Министерство Земледѣлія разрѣшить ей ежегодно ввозъ до 1,000 головъ улучшенныхъ свиней для распространенія ихъ въ Россіи съ цѣлью улучшенія свиневодства. Ходатайство это не могло быть, однако, удовлетворено, въ виду условій, поставленныхъ означенной фирмой, на которыя Министерство не нашло возможнымъ согласиться. Тѣмъ не менѣе, фактъ пріостановки дѣятельности этой фирмы несомнѣнно доказываетъ необходимость массоваго и быстраго улучшенія свиневодства съ цѣлью развитія вывоза свинины.

Разность цѣны въ Лондонѣ на культурное и некультурное мясо приблизительно 20 шиллинговъ за центнеръ, или до 3-хъ рублей на пудъ. Въ то время, какъ за сальную свинину можно выручить 5 р. пудъ, мясная малосольная свинина продается отъ 7 р. 50 к. до 8 р. На это обстоятельство нельзя не обратить самаго серьезнаго вниманія.

Второй мотивъ въ пользу необходимости улучшенія свиневодства, это — способность культурныхъ свиней къ использованію корма и скороспѣлости. По опытамъ извѣстнаго хозяина, И. М. Кабештова, въ свое время напечатаннымъ въ «Земледѣльческой Газетѣ», на образованіе пуда прироста русской свиньи потребно до 9-ти пудовъ корма, тогда какъ для прироста того же вѣса культурной свиньи потребно лишь 7 пудовъ корма.

Вступая на арену международной торговли, мы по необходимости вступаемъ въ борьбу съ нашими конкуррентами, что неминуемо должно вести къ паденію цѣны продукта на международномъ рынкѣ. Въ этомъ случаѣ болѣе дешевое производство свинины имѣетъ существенное значеніе, что можетъ быть достигнуто однимъ лишь улучшеніемъ свине-

водства путемъ скрещиванія съ культурными породами свиней.

Одинаковое значеніе по отношенію вывоза имѣетъ и улучшеніе скотоводства, ибо положеніе нашего скотоводства въ настоящее время не даетъ намъ возможности участвовать въ международной торговлѣ мясомъ. Къ сожалѣнію, улучшеніе скотоводства требуетъ больше времени, больше затратъ, и результаты таковаго при этомъ могутъ быть достигнуты лишь по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ.

Но, дабы не задерживать дѣла вывоза скота, начавъ теперь же улучшеніе скотоводства, мы пока могли бы вывозить имѣющіеся у насъ продукты на менѣе прихотливые рынки, каковыми являются германскій и французскій, въ томъ случаѣ, если бы подлежащее вѣдомство приняло энергичныя мѣры къ уравненію положенія нашей торговли скотомъ съ другими странами, имѣющими по отношенію этой торговли бо̀льшія льготы.

Какими же мѣрами достигнуть массоваго улучшенія сначала свиноводства, затѣмъ скотоводства, для полученія быстрыхъ результатовъ, не обременяя притомъ, насколько это возможно, Государственнаго Казначейства? Мѣры, практиковавшіяся для улучшенія ско̀та бывшимъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, очевидно, недостаточны. Въ то время ограничивались выпиской нѣсколькихъ головъ скота или гнѣздъ свиней на фермы, гдѣ. продолжая разведеніе выписнаго скота въ чистомъ видѣ. предлагали приплодъ его для продажи хозяевамъ. Но такъ какъ выписка скота не возобновлялась въ извѣстные необходимые сроки, скотъ, вслѣдствіе родственнаго размноженія, терялъ свои качества, а нѣкоторыя породы свиней доводились до безплодія (порода Принцъ Альбертъ); фермы могли снабжать хозяевъ скотомъ лишь въ очень ограниченномъ количествѣ, и часто при отрицательныхъ качествахъ. Даже въ томъ случаѣ, если бы качество чистокровнаго скота не ухудшилось, улучшеніе скотоводства этимъ путемъ могло бы идти чрезвычайно медленно, тогда какъ въ настоящее время требуется быстрое, массовое улучшеніе.

При безпородистости нашего скота и свиней во всей средней Россіи, чистокровные производители, самцы, припускаемые къ безпородистымъ самкамъ, передаютъ большею частію превосходно свои качества даже при первой метизаціи. Это особенно проявляется при улучшеніи свиноводства англійскими производителями, причемъ первые метисы являются уже вполнѣ пригодными для условій вывоза. Слѣдовательно, улучшеніе скота съ коммерческою цѣлью должно быть основано на выпискѣ улучшенныхъ самцовъ, въ возможно большемъ количествѣ, и распредѣленіи ихъ въ различныя мѣстности.

Такая массовая выписка довольно цѣннаго скота, очевидно, не можетъ быть сдѣлана за счетъ Правительства;

здѣсь необходимо участіе самого общества, частныхъ лицъ, которыя бы убѣдились въ необходимости улучшенія своего скотоводства, въ чемъ въ настоящее время едва-ли кто сомнѣвается.

Этотъ вопросъ въ настоящее время, за невозможностію сбыть хлѣбъ, назрѣлъ настолько, что, если бы частныя лица имѣли только возможность пріобрѣсти улучшенныхъ производителей по *разумной* цѣнѣ, желающихъ пріобрѣсти скотъ явилось бы слишкомъ много въ томъ случаѣ, если бы дѣло пріобрѣтенія скота было обставлено нѣкоторыми удобствами.

Въ настоящее время выписать улучшенный скотъ нѣтъ никакой возможности; онъ достается по несообразно дорогой цѣнѣ и выписывается только очень богатыми людьми не столько съ цѣлью коммерческой, сколько съ цѣлью любительской. Заплатить 1,000 рублей за быка или 350—400 рублей за гнѣздо свиней можетъ далеко не всякій, тѣмъ болѣе что затрата этихъ денегъ на *живой* товаръ сопряжена съ рискомъ. При такихъ условіяхъ массовое улучшеніе скота является прямо невозможнымъ.

Казалось бы поэтому задачей Министерства Земледѣлія должно быть устраненіе этого неудобства и доставленіе хозяевамъ возможности пріобрѣтать улучшенныхъ производителей по возможно дешевой цѣнѣ, при условіи, чтобы животныя были приняты хозяевами въ Россіи съ уплатою денегъ при ихъ пріемкѣ.

Для пріобрѣтенія племяннаго скота за границей по нормальной цѣнѣ необходимо слѣдующее:

1. Массовое пріобрѣтеніе животныхъ.

2. Покупка должна производиться не русскими агентами, но мѣстными, хорошо знающими условія заграничнаго хозяйства и имѣющими свѣдѣнія о фермахъ, гдѣ можно пріобрѣсти хорошій скотъ. Русскій агентъ долженъ быть при Англійскомъ лишь для контроля качества животныхъ при пріёмкѣ ихъ.

3. При пріобрѣтеніи животныхъ (свиней) нѣтъ никакой необходимости пріобрѣтать ихъ у какихъ либо знаменитыхъ скотоводовъ, гдѣ переплачиваются двойныя деньги не столько за качество животныхъ, но за фирму. Въ Англіи свиноводство поставлено столь высоко, что хорошія производители Іорк- и Беркширской породъ могутъ быть пріобрѣтены у всякаго фермера средней руки по рыночной цѣнѣ.

Пріобрѣтеніе высококровныхъ животныхъ по высокой цѣнѣ для массоваго улучшенія скотоводства не нужно. Оно могло бы имѣть мѣсто лишь при выпискѣ племянныхъ животныхъ для казенныхъ фермъ съ цѣлью устройства разсадниковъ, гдѣ быть можетъ имѣетъ значеніе веденіе племянныхъ списковъ. При осмотрѣ заурядныхъ фермъ въ Англіи мнѣ лично пришлось убѣдиться въ высокихъ качествахъ обыкновенныхъ, рыночныхъ животныхъ (свиней),

которыя явились бы безусловно пригодными для массоваго, коммерческаго, улучшенія нашего свиневодства.

Въ бесѣдѣ съ І. Маріотъ, владѣльцемъ Либавской свинебойни, проектировавшимъ массовый ввозъ свиней, онъ объяснилъ мнѣ, что расчитываетъ купить свиней въ Англіи и доставить ихъ въ Либаву по цѣнѣ отъ 35 до 40 рублей. Если бы за эту цѣну можно было пріобрѣсти англійскихъ производителей въ Либавѣ, каждый, даже небогатый, хозяинъ не отказался бы отъ такого пріобрѣтенія.

4. Министерство Земледѣлія могло бы, быть можетъ, пойти на доставленіе дальнѣйшихъ льготъ хозяевамъ по выпискѣ животныхъ. Эти льготы могли бы состоять въ исходатайствованіи безплатной перевозки племянныхъ животныхъ отъ порта до всѣхъ мѣстностей, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, доставка по желѣзной дорогѣ единичныхъ экземпляровъ обошлась бы слишкомъ дорого и парализовала бы дѣйствія Министерства.

5. Касательно способа пріобрѣтенія животныхъ хозяевами въ портѣ и уплаты денегъ, Министерство Земледѣлія могло бы оказать матеріальныя льготы, состоящія въ нижеслѣдующемъ: выписавъ партію животныхъ (первоначально свиней, такъ какъ всего легче и нужнѣе начать съ улучшенія свиневодства), за свой, Министерства, счетъ. Министерство, ко времени прибытія свиней, публикуетъ о немъ въ газетахъ, съ приглашеніемъ хозяевъ прибыть къ извѣстному сроку, въ назначенный пунктъ, для пріобрѣтенія животныхъ съ торговъ, но не свыше дѣйствительной ихъ стоимости, заранѣе объявленной.

Торги должны начинаться съ половинной суммы стоимости животныхъ, каждаго отдѣльно. Надбавка цѣны должна допускаться до стоимости животнаго, и первый, надбавившій цѣну, пріобрѣтаетъ животное.

Нѣтъ сомнѣнія, что при такихъ условіяхъ и дешевизнѣ животныхъ (относительной, сравнительно съ теперешней цѣной выписныхъ производителей), нѣтъ сомнѣнія, что большая часть животныхъ будетъ немедленно распродана, и только худшіе экземпляры, быть можетъ, будутъ проданы дешевле ихъ дѣйствительной стоимости.

Эту потерю Министерство могло бы принять на себя и тѣмъ оказать нѣкоторую матеріальную поддержку дѣлу улучшенія отечественнаго скотоводства.

6. Необходимо также исходатайствовать, если не даровой, то въ половинной стоимости, проѣздъ лицъ за пріобрѣтеніемъ животныхъ отъ мѣста жительства до порта, и обратно, съ проводниками животныхъ. Такая мѣра побудитъ многихъ ѣхать за пріобрѣтеніемъ животныхъ, и покупателей явится болѣе, чѣмъ достаточно, что послужитъ гарантіей выручки полной стоимости животныхъ, а также къ болѣе быстрому ихъ распространенію, т. е. массовому улучшенію скотоводства во многихъ мѣстностяхъ.

Такимъ путемъ, казалось бы, можно достигнуть быстраго улучшенія скотоводства безъ особаго обремененія Государственнаго Казначейства.

Нельзя, конечно, заранѣе поручиться за полный успѣхъ на первыхъ порахъ веденія дѣла; поэтому, слѣдовало бы, начавъ съ выписки свиней будущей весной, сдѣлать первый опытъ къ массовому улучшенію свиноводства на предлагаемыхъ началахъ, которыя представляются мнѣ практичными и долженствующими увѣнчаться успѣхомъ, что выяснится несомнѣнно при первомъ опытѣ.

Я полагалъ бы ограничиться на первый разъ выпиской 500 производителей-самцовъ, на что потребовалась бы затрата суммы въ 20,000 рублей, израсходованіе каковой суммы не было бы во всякомъ случаѣ обременительно Правительству, если бы даже ею, въ видѣ опыта, пришлось пожертвовать для необходимаго улучшенія весьма серьезной отрасли сельскохозяйственной промышленности.

Удачный исходъ перваго опыта несомнѣнно вызоветъ дальнѣйшее расширеніе дѣла, не только по отношенію свиноводства, но и другихъ отраслей животноводства.

Въ будущемъ при Министерствѣ Земледѣлія можно устроить особое бюро для заявленія лицъ, желающихъ пріобрѣтать, при посредствѣ Министерства, племянной скотъ для улучшенія скотоводства, и дѣло это тогда получитъ постоянную организацію.

Настоящее мое предположеніе имѣю честь представить въ принципѣ на разсмотрѣніе Сельскохозяйственнаго Совѣта. Подробности дѣла, въ случаѣ одобренія его Совѣтомъ, могутъ быть разработаны подлежащимъ, спеціальнымъ отдѣленіемъ вѣдомства Министерства Земледѣлія.

Опредѣлить заранѣе количество животныхъ, которыхъ надлежало бы выписывать, считаю неудобнымъ; оно вполнѣ опредѣлится при первоначальномъ опытѣ выписки скота на предлагаемыхъ началахъ степенью успѣха распродажи первоначальныхъ партій, а за тѣмъ поступающими въ бюро выписки скота заявленіями.

ТИПОГРАФІЯ В. КИРШБАУМА

Протоколъ 15-го засѣданія Сельскохозяйственнаго Совѣта, состоявшагося 9-го Февраля 1895 года.

Въ засѣданіи, открытомъ въ 9 часовъ вечера, присутствовали: Предсѣдатель, Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Тайный Совѣтникъ А. С. Ермоловъ; Члены Совѣта: Товарищъ Министра А. А. Нарышкинъ, И. П. Архиповъ, Д. А. Тимирязевъ, І. И. Жилинскій, П. А. Костычевъ, графъ А. А. Бобринскій, князь Н. В. Репнинъ, В. В. Калачовъ, Н. П. Балашовъ, Д. К. Квитка, Д. Н. Шиповъ, князь Б. А. Васильчиковъ, И. А. Звегинцовъ, А. Х. Стевенъ, Н. А. фонъ-Эссенъ, графъ Ф. В. Чацкій, Н. А. Хомяковъ, И. І. Шатиловъ, Д. Я. Дунинъ-Барковскій, И. А. Араповъ, Д. П. Семеновъ; приглашенныя Г. Министромъ лица: князья А. Д. и И. М. Оболенскіе, князь А. А. Куракинъ, С. М. Неклюдовъ, С. С. Бехтѣевъ, С. Ф. Шараповъ, Д. М. Бодиско, Н. И. Шидловскій, Н. П. Чирвинскій, В. Ф. Нагорскій, князь Ф. С. Голицынъ и Бюро Совѣта.

По сообщеніи Совѣту, что протоколъ предшествовавшаго 14-го засѣданія, вслѣдствіе краткости промежутка времени между засѣданіями, не можетъ быть прочитанъ въ настоящемъ, г. *Предсѣдатель* предложилъ *И. А. Арапову* доложить заключенія Коммиссіи по вопросу о косвенныхъ мѣрахъ, направленныхъ къ улучшенію скотоводства. Г. *Араповъ* доложилъ нижеслѣдующее: Къ косвеннымъ мѣрамъ, направленнымъ къ улучшенію техники переработки молока, относятся: 1) Школы маслодѣлія и сыроваренія; онѣ должны быть устраиваемы только при благоустроенныхъ молочныхъ хозяйствахъ, а потому желательно подвергнуть провѣркѣ дѣятельность и нынѣ существующихъ школъ, какъ постоянныхъ, такъ и передвижныхъ. 2) Коммиссія признаетъ желательнымъ демонстрацію пріемовъ маслодѣлія на сельскохозяйственныхъ выставкахъ и изданіе общедоступныхъ руководствъ по скотоводству и техникѣ молочного хозяйства. 3) Коммиссія признаетъ весьма цѣлесообразнымъ раздачу для распространенія между скотоводами сепараторовъ, на льготныхъ условіяхъ, обществамъ сельскаго хозяйства и земскимъ сельскохозяйственнымъ учрежденіямъ.

Косвенныя мѣры, направленныя къ улучшенію условій

торговли продуктами животноводства вообще, выражаются въ слѣдующемъ: 1) Необходимо устройство вагоновъ-ледниковъ по всѣмъ желѣзнымъ дорогамъ, равно и двуярусныхъ вагоновъ для мелкаго скота. 2) Безусловно необходимо уменьшеніе желѣзнодорожныхъ тарифовъ для перевозки всякаго скота, предназначаемаго къ экспорту, примѣнительно къ тарифамъ конкурирующихъ странъ. 3) Необходимо достигнуть ускоренія движенія скотскихъ поѣздовъ и принять мѣры къ обезпеченію возможности правильнаго ухода за скотомъ во время пути для достиженія минимальной потери его вѣса при перевозкѣ. 4) Безусловно необходимо широкое содѣйствіе правительства: а) къ учрежденію срочнаго пароходнаго сообщенія, приспособленнаго къ перевозкѣ мяса и всякаго рода живого скота изъ Россіи въ заграничные порты; б) къ устройству надлежащихъ скотобоенъ въ портахъ отправленія и хранилищъ въ портахъ назначенія; в) необходимо учрежденіе въ портахъ отправленія ветеринарнаго надзора, въ составъ которыхъ должны входить ветеринары, какъ русскіе, такъ и иностранные.

Предлагая вышеозначенныя мѣры, Коммиссія считаетъ долгомъ высказать свое глубокое убѣжденіе въ томъ, что лишь широкое матеріальное поощреніе экспорта продуктовъ животноводства можетъ вызвать русское сельское хозяйство на признаваемый столь желательнымъ путь расширенія и улучшенія скотоводства. Между тѣмъ нельзя не замѣтить, что въ этомъ направленіи доселѣ принимавшіяся Правительствомъ мѣры не повели къ желаемымъ результатамъ. Въ виду этого, Коммиссія не можетъ не высказать, что до тѣхъ поръ, пока правительство будетъ принимать къ развитію скотоводства и къ расширенію рынковъ только такія мѣры, которыя не требуютъ жертвъ изъ государственнаго казначейства, окажутся несостоятельными и всякія попытки принести дѣйствительную пользу положенію нашего скотоводства. Если Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ ставитъ вопросъ объ улучшеніи отечественнаго скотоводства на первую очередь въ ряду наиважнѣйшихъ экономическихъ вопросовъ нашего сельскаго хозяйства, то оно и должно, по мнѣнію Коммиссіи, обезпечить себѣ возможно значительныя средства и въ предѣлахъ этихъ средствъ, съ систематическою постепенностью, проводить въ осуществленіе строго обдуманную программу своей дѣятельности въ этомъ направленіи, исполнимую лишь при условіи жертвъ со стороны государственнаго казначейства. Въ заключеніе, Коммиссія съ своей стороны полагаетъ, что безотлагательно необходимо исходатайствовать надлежащія средства для осуществленія покупки и распродажи на льготныхъ условіяхъ племенныхъ производителей въ размѣрахъ, указанныхъ въ запискѣ *И. А. Арапова.*

Кромѣ всего вышеизложеннаго, Коммиссія позволяетъ себѣ выйти изъ рамки поставленныхъ ей Министерствомъ вопросовъ и, указавъ на развивающіеся съ каждымъ годомъ экспортъ и массовое производство птицы, признаетъ необходимымъ ходатайствовать о введеніи на всѣхъ желѣзныхъ дорогахъ тѣхъ приспособленій, которыя нынѣ уже приняты для перевозки птицы на Либаво-Роменской и Варшаво-Вѣнской желѣзныхъ дорогахъ.

Затѣмъ г. *Предсѣдатель*, въ виду того, что вопросъ о массовомъ пріобрѣтеніи племенныхъ производителей затронутъ и предложеніями, изложенными въ запискахъ г. *Арапова* и *Бодиско*, предложилъ имъ прочесть свои заключенія, касающіяся этого вопроса. *И. А. Араповъ* доложилъ Совѣту пункты 6-ой и 1-ый своихъ заключеній, а именно: пунктъ 6-ой: ходатайствовать объ уменьшеніи тарифа на желѣзныхъ дорогахъ для скота, спеціально назначеннаго къ вывозу, примѣняясь къ условіямъ провоза за границей и о спеціально пониженномъ тарифѣ для перевозки племенныхъ производителей во внутреннихъ сообщеніяхъ. Пунктъ 1-й: ходатайствовать о выдачѣ средствъ на пріобрѣтеніе 1,500 быковъ разныхъ породъ и 1,000 коровъ и по 2,000 гнѣздъ овецъ и свиней.

Затѣмъ г. *Бодиско* прочелъ по своей запискѣ шесть пунктовъ заключеній. По поводу выслушанныхъ заключеній Коммиссіи и предложеній гг. *Арапова* и *Бодиско* произошелъ оживленный обмѣнъ мыслей, при чемъ было высказано, что, при неизвѣстности тѣхъ средствъ, которыми будетъ обладать Министерство для осуществленія всѣхъ предположенныхъ мѣропріятій, трудно установить какія либо подробности, но что не представляется однако возможнымъ согласиться съ мнѣніемъ г. *Бодиско* о выпискѣ изъ-за границы дешевыхъ производителей, такъ какъ только выпиской вполнѣ доброкачественныхъ, а слѣдовательно и болѣе дорогихъ производителей будетъ достигнута главная цѣль—улучшеніе породъ.

Нѣкоторые члены выражали мнѣніе, что именно въ виду недостатка средствъ надлежало бы сосредоточить, сконцентрировать ихъ и предназначить на поддержаніе одной отрасли скотоводства, и что въ этомъ случаѣ заслуживаетъ повидимому предпочтенія нашъ югъ, гдѣ необходимо улучшить мясныя качества скота; другіе же находили, что не одинъ мясной, но и молочный районъ въ одинаковой мѣрѣ требуетъ поддержки. При этомъ подробному обсужденію подвергался вопросъ о томъ, на сколько практичнымъ на дѣлѣ оказался бы способъ массовой выписки скота для продажи его съ аукціона, и выражалось опасеніе, что такой способъ представится не всегда осуществимымъ и даже являлся бы рискованнымъ, въ томъ случаѣ, когда не всѣ выписанные экземпляры будутъ проданы; было указано на 9-ый пунктъ заключеній г. *Арапова*, предлагающій учрежденіе при Министерствѣ Земледѣлія и Государствен-

ныхъ Имуществъ постояннаго Коммиссіонаго Бюро, черезъ посредство котораго землевладѣльцы имѣли бы возможность пріобрѣтать заграничныхъ производителей; находили, что такому способу слѣдуетъ отдать преимущество передъ выпиской съ цѣлью продажи съ аукціона. Г. *Шарановъ*, отвергая пользу массовой выписки производителей для улучшенія рогатаго скота, находилъ, что въ интересахъ крестьянскаго хозяйства допустима лишь выписка иностранныхъ свиней, причемъ для достиженія успѣшныхъ результатовъ необходимо организовать все дѣло на правильныхъ началахъ и пріискать конечный исходъ всей операціи, т. е. обезпечить сбытъ. Размѣщеніе же выписанныхъ животныхъ посредствомъ аукціоновъ или инымъ способомъ производить въ опредѣленныхъ мѣстностяхъ, такъ сказать, гнѣздами, чтобы вызвать въ намѣченныхъ раіонахъ быстрое и массовое размноженіе породистыхъ свиней; въ той же мѣстности озаботиться организаціей обученія населенія правильному содержанію, откорму и убою свиней и заготовленію свинины къ экспорту; учредить въ центрѣ избраннаго раіона земское или правительственное коммиссіонерство для пріема экспортной свинины, съ выдачею авансовъ подъ откормъ, пріискавъ одновременно заграничныхъ агентовъ для полученія и продажи свинины за границей; поощрять устройство частныхъ коммиссіонерствъ, дѣйствующихъ на такихъ же началахъ, путемъ выдачи субсидій, соотвѣтственно размѣру устроеннаго даннымъ предпріятіемъ экспорта, а также путемъ кредита, всякихъ льготъ по выпискѣ племенныхъ свиней и продажи свинины посредствомъ правительственныхъ агентовъ.

Изъ дальнѣйшихъ преній выяснилось, что признается необходимымъ принять по возможности безотлагательныя мѣры къ массовому улучшенію породъ скота. Улучшеніе это можетъ быть достигнуто путемъ выписки, распредѣленія и распродажи призводителей, какъ заграничныхъ, такъ и русскихъ культурныхъ породъ скота.

Для болѣе правильной организаціи этой выписки необходимо устройство при Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ постояннаго коммиссіоннаго бюро, которое облегчало бы сельскимъ хозяевамъ пріобрѣтеніе нужныхъ имъ производителей и сосредоточивало бы у себя свѣдѣнія о лучшихъ скотоводныхъ хозяйствахъ. По возбужденному вопросу о томъ, какого качества преимущественно должны быть выписываемые экземпляры производителей, перворазряднаго-ли или втораго и третьяго сорта, выяснилось, что нужно выписывать типичныхъ представителей извѣстной породы, но не гоняться за пріобрѣтеніемъ выдающихся изъ ряда экземпляровъ, особенно если эта операція производится при содѣйствіи Министерства, такъ какъ стоимость подобныхъ экземпляровъ бываетъ несоразмѣрно высока. Что же касается до выписки скота третье-

степенныхъ сортовъ, то она не находила поддержки большинства Членовъ Совѣта, такъ какъ этимъ способомъ едва ли достигалась бы цѣль, указанная Коммиссіей, массоваго улучшенія. По остальнымъ же вопросамъ, какъ выписывать, черезъ кого, какъ устроить бюро, организовать агентуру, въ какіе сроки выписывать, продавать ли животныхъ съ аукціона или выписывать ихъ только по заказу сельскихъ хозяевъ,—признано, что эти вопросы, какъ детальные, не могутъ быть разрѣшены нынѣ же Совѣтомъ, а подлежатъ дальнѣйшей разработкѣ въ Министерствѣ.

По всей вѣроятности, могутъ найти свое примѣненіе всѣ способы, и даже едва ли есть основаніе отказываться отъ аукціонной продажи скота, такъ какъ такіе аукціоны могли бы имѣть мѣсто на выставкахъ скота, а также въ такихъ центрахъ, какъ въ Москвѣ, С.-Петербургѣ, Юрьевѣ, Харьковѣ и т. д., при чемъ нельзя не признать, что этотъ способъ имѣетъ въ извѣстныхъ отношеніяхъ преимущество передъ выпиской скота по заказу, такъ при послѣднемъ нерѣдко могутъ возникнуть недоразумѣнія и недовольство заказчика, который ожидалъ получить лучшій экземпляръ, чѣмъ тотъ, который ему выписанъ, тогда какъ на аукціонѣ, при свободномъ выборѣ, каждый видитъ, что беретъ; но конечно, если производится аукціонъ, то онъ можетъ производиться только на общихъ началахъ; аукціонная продажа конечно не устраняетъ возможности и другого способа—распредѣленія скота на основаніи добровольнаго соглашенія съ хозяевами и на льготныхъ условіяхъ. Что касается средствъ нужныхъ для осуществленія всѣхъ предположенныхъ операцій, то въ настоящее время даже само Министерство затруднилось бы опредѣлить ихъ размѣръ, Совѣтъ же только выдвигаетъ на первый планъ необходимость изысканія нужныхъ средствъ для доставленія сельскимъ хозяевамъ возможности пріобрѣтать, при содѣйствіи Министерства, на облегченныхъ условіяхъ, племенныхъ производителей скота и для сего устраивать питомники, выписывать изъ-за границы производителей, однимъ словомъ, организовать въ этомъ направленіи рядъ мѣръ по строго опредѣленной заранѣе программѣ.

Совѣтъ уже высказалъ въ одномъ изъ предшествовавшихъ своихъ засѣданій, что вопросъ о развитіи скотоводства долженъ быть поставленъ на первую очередь въ виду того, что въ непосредственной связи съ нимъ стоитъ другой вопросъ государственной важности — усиленіе потребленія зерновыхъ продуктовъ въ самой Россіи.

Но для этого не слѣдуетъ ставить его на слишкомъ узкую почву: для достиженія успѣшныхъ результатовъ отъ улучшенія скотоводства вообще, слѣдуетъ принимать болѣе общія мѣры; въ молочномъ раіонѣ, въ сѣверныхъ губерніяхъ, гдѣ развито молочное производство, развитіе скотоводства повлечетъ за собою увеличеніе потребленія зерновыхъ продуктовъ, въ покупкѣ которыхъ онѣ и теперь нуждаются; въ

южныхъ губерніяхъ, гдѣ содержится по преимуществу мясной скотъ, улучшеніе качества мяса повлечетъ за собою усиленный экспортъ мясныхъ продуктовъ; поэтому нельзя не признать, что важно поддержать вездѣ такой порядокъ, который наиболѣе соотвѣтствуетъ условіямъ данной мѣстности.

На основаніи вышеизложеннаго Совѣтъ постановилъ, что въ виду стѣсненнаго положенія зернового хозяйства, онъ признаетъ развитіе скотоводства вопросомъ первостепенной важности. Для сего надлежитъ: безотлагательно принять мѣры къ быстрѣйшему массовому улучшенію скота, что можетъ быть достигнуто распространеніемъ между сельскими хозяевами культурныхъ породъ русскихъ и иностранныхъ производителей; ассигновать по возможности большія средства для пріобрѣтенія скота и устройства пунктовъ для его разведенія и продажи на возможно льготныхъ условіяхъ; устроить при Министерствѣ коммиссіонное бюро для содѣйствія сельскимъ хозяевамъ къ пріобрѣтенію на льготныхъ условіяхъ племенныхъ производителей, причемъ распространеніе ихъ можетъ быть производимо всякими способами: выпискою по заказу, продажею съ аукціона или раздачею его на льготныхъ условіяхъ платежа; оказывать поддержку частнымъ предпріятіямъ, желающимъ производить въ этомъ направленіи свои операціи, но не предоставляя имъ, однако, ни въ какомъ случаѣ монопольнаго характера.

Послѣ этого приступлено къ обсужденію заключеній Коммиссіи по пунктамъ, причемъ всѣ три параграфа, относящіеся до улучшенія техники переработки молока, были приняты Совѣтомъ безъ измѣненія.

При этомъ *П. А. Костычевъ* сообщилъ о принимаемыхъ Департаментомъ Земледѣлія уже въ настоящее время мѣрахъ, заключающихъ съ себѣ осуществленіе значительной части высказанныхъ Совѣтомъ пожеланій.

Г. *Бодиско* просилъ только къ этимъ пунктамъ добавить четвертый, слѣдующаго содержанія: необходимо производить на всѣхъ казенныхъ фермахъ опыты откорма скота и свиней на коммерческихъ началахъ, съ правильнымъ учетомъ стоимости прироста единицы вѣса скота при различныхъ способахъ кормленія. Отсутствіе такихъ учетовъ, по его мнѣнію, составляетъ крупный пробѣлъ нашей скотопромышленности, такъ какъ большинство хозяевъ рѣшительно не знаетъ, во что обходится хозяйству пудъ мяса и потому какова та крайняя цѣна, по которой оно можетъ быть продано. Фермы могли бы въ этомъ отношеніи выяснить многое, и полученныя цифры стоимости откорма могли бы послужить твердымъ основаніемъ для всѣхъ занимающихся этимъ дѣломъ хозяйствъ.

Признавая важность такихъ данныхъ, Совѣтъ однако нашелъ, что рѣшеніе такихъ вопросовъ, чисто экономическаго характера, на казенныя фермы не можетъ быть возложено, такъ какъ учеты при такихъ условіяхъ, совер-

шенно чуждыхъ коммерческаго характера, какія существуютъ на фермахъ, не будутъ доказательны и внушать довѣрія, но что такія изслѣдованія полезно было бы рекомендовать производить сельскохозяйственнымъ обществамъ и что вообще желательно было бы принятіе мѣръ къ собиранію свѣдѣній для болѣе или менѣе точнаго выясненія вопроса, во что обходится откормъ скота и производство мяса при разныхъ условіяхъ кормленія и содержанія.

Затѣмъ, переходя къ улучшенію условій торговли продуктами животноводства вообще, Совѣтъ приступилъ къ обсужденію первыхъ двухъ параграфовъ объ устройствѣ приспособленныхъ для скота и мяса вагоновъ и уменьшеніи желѣзнодорожныхъ тарифовъ для перевозки скота, предназначаемаго къ экспорту, причемъ въ возбудившихся по сему преніяхъ высказываемы были мнѣнія и о тарифахъ по внутреннимъ сообщеніямъ.

Г. *Архиповъ* указалъ, что недавно изобрѣтенное приспособленіе вагоновъ къ перевозкѣ скота, какъ мелкаго, такъ и крупнаго обѣщаетъ въ будущемъ экономію болѣе чѣмъ на 50%, а г. *Звегинцовъ* обратилъ вниманіе на непропорціональность тарифовъ по отношенію къ живому вѣсу рогатаго скота и овецъ, а также шерсти грязной, перегона и мытой и предложилъ ходатайствовать объ уравненіи желѣзно-дорожныхъ тарифовъ для перевозки живыхъ овецъ съ тарифомъ для рогатаго скота; а по отношенію къ шерсти—объ установленіи разныхъ тарифовъ, пропорціонально стоимости товара и количества его, вмѣщаемаго въ вагоны. Г. *Предсѣдатель* предложилъ князю *Голицыну*, какъ члену Тарифнаго Комитета, высказать свои соображенія по вопросу о тарификаціи продуктовъ животноводства вообще.

Князь *Голицынъ* обратилъ вниманіе Совѣта на то, что тарифъ на живой скотъ несоразмѣренъ съ тарифомъ на мясо и полагалъ, что желательно измѣнить тарифъ на мясо въ смыслѣ его пониженія. По его мнѣнію, развитіе скотоводства находится въ связи со сбытомъ его; въ настоящее время тарифныя ставки таковы, что представляется болѣе выгоднымъ доставленіе въ центры сбыта живыхъ быковъ, чѣмъ мяса, а это едва ли можетъ быть признано правильнымъ, такъ какъ это обстоятельство въ значительной степени содѣйствуетъ установленію монополіи торговли мясомъ въ крупныхъ центрахъ, гдѣ она сосредоточена въ рукахъ немногихъ лицъ. При настоящихъ условіяхъ владѣлецъ нѣсколькихъ быковъ не можетъ ихъ отправить, напр. въ Петербургъ или Москву, на продажу, тогда какъ, если бы онъ могъ ихъ отправить въ видѣ мяса, то положеніе дѣла въ значительной степени измѣнилось бы и привело къ желательной въ этомъ дѣлѣ децентрализаціи убоя; нельзя также признать правильнымъ, что тарифъ на мясо и сало одинаковъ, тогда какъ цѣнность послѣдняго въ нѣсколько разъ дороже перваго. Другой вопросъ, на который онъ находитъ нуж-

нымъ обратить вниманіе—это на срочность доставки мяса, которая теперь настолько неопредѣленна, что дѣлаетъ для отправителя почти невозможнымъ отправленіе мяса на длинныя разстоянія, такъ какъ предѣльная скорость, за которую несутъ отвѣтственность желѣзныя дороги, не превышаетъ 120 верстъ въ сутки.

На это послѣдовало возраженіе нѣкоторыхъ членовъ, что Комиссія имѣла въ виду только тарифы на перевозку скота, предназначеннаго къ экспорту, и что вопросъ о томъ, насколько полезно вообще пониженіе тарифа на мясо во внутреннемъ сообщеніи, принадлежитъ къ числу спорныхъ.

На этомъ основаніи Совѣтъ, не признавая возможнымъ входить въ обсужденіе тарифныхъ вопросовъ для внутренней транспортировки, нашелъ нужнымъ только ко второму параграфу заключеній Коммисіи добавить, что Совѣтъ призналъ необходимымъ подвергнуть детальной разработкѣ вопросъ о тарифахъ на скотъ, мясо и шерсть, съ цѣлью облегченія доставки продуктовъ животноводства на рынки потребленія.

Параграфъ 3-й—объ ускореніи движенія скотскихъ поѣздовъ,—послѣ замѣчанія, что этотъ вопросъ стоитъ на очереди въ Министерствѣ Путей Сообщенія, былъ принятъ Совѣтомъ безъ измѣненія. По параграфу 4-му, пункту *а*, объ учрежденіи срочнаго пароходства, приспособленнаго къ перевозкѣ продуктовъ животноводства изъ Россіи въ заграничные порты, было указано на особое значеніе этого мѣропріятія, уже осуществленнаго въ Финляндіи, а г. *Эссеномъ* внесено предложеніе объ исходатайствованіи передъ почтовымъ вѣдомствомъ льготы по доставкѣ масла въ небольшихъ количествахъ, до 2-хъ или 3-хъ фунтовъ, по почтѣ, съ доставкою на домъ во всѣ города Имперіи по удешевленной цѣнѣ, какъ это уже производится за границей, что въ значительной степени поддержало бы многія молочныя хозяйства. Совѣтъ, принявъ пунктъ *а* 4-го параграфа, присоединился къ мнѣнію г. *Эссена* о желательности ходатайствовать о разрѣшеніи доставки адресатамъ по почтѣ масла въ небольшихъ количествахъ за возможно умѣренную плату. По отношенію къ пункту *б* параграфа 4-го объ устройствѣ надлежащихъ скотобоенъ въ портахъ отправленія и хранилищъ для мяса въ портахъ назначенія, Совѣтъ призналъ нужнымъ дополнить его указаніемъ на то, что такія скотобойни желательно устраивать и вблизи пограничныхъ желѣзнодорожныхъ станцій и въ другихъ мѣстахъ, представляющихъ значеніе для экспорта.

Переходя затѣмъ къ обсужденію пункта *в* того же параграфа, относительно устройства въ портахъ ветеринарнаго надзора, въ составъ котораго должны входить и иностранные ветеринары, было высказано, что редакцію этого пункта надлежало бы поставить нѣсколько шире, такъ какъ желательно, въ интересахъ нашего отечественнаго скотоводства, установить такой порядокъ, чтобы иностранныя государ-

ства, въ которыя направляется экспортъ продуктовъ животноводства, получили бы полную увѣренность въ томъ, что вывозимый изъ Россіи скотъ дѣйствительно здоровъ и не угрожаетъ опасностью перенести заразу, тогда какъ свидѣтельствованіе партіи скота въ портѣ передъ отправленіемъ не вполнѣ даетъ такую гарантію, а потому Совѣтъ постановилъ признать желательнымъ установленіе, по соглашенію съ иностранными государствами, куда направляется нашъ экспортъ скота, такого ветеринарнаго надзора, который способенъ былъ бы внушить иностраннымъ рынкамъ довѣріе къ безопасному вывозу нашихъ продуктовъ животноводства.

Наконецъ, къ послѣднему пожеланію Комиссіи о необходимости ходатайствовать о введеніи на всѣхъ желѣзныхъ дорогахъ тѣхъ приспособленій, которыя уже примѣнены для перевозки птицъ на Либаво-Роменской и Варшаво-Вѣнской желѣзныхъ дорогахъ, вполнѣ присоединился и Совѣтъ.

Въ заключеніе, нѣкоторыми членами былъ возбужденъ вопросъ о желательности принятія мѣръ къ улучшенію крестьянской лошади, на что г. *Предсѣдатель* разъяснилъ, что Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, въ виду существованія спеціальнаго вѣдомства, вѣдающаго коннозаводство, можетъ лишь въ весьма скромныхъ размѣрахъ заниматься этимъ дѣломъ на казенныхъ фермахъ, что имъ впрочемъ и дѣлается, при чемъ онъ указалъ и на то, что въ недавнее время Государственный Совѣтъ ассигновалъ въ распоряженіе Государственнаго Коннозаводства довольно значительную сумму для улучшенія коннозаводства въ Россіи вообще, съ тѣмъ, чтобы двѣ трети этой суммы были обращены преимущественно на улучшеніе рабочей лошади. На этомъ основаніи Совѣтъ выразилъ пожеланіе, чтобы было обращено вниманіе подлежащаго вѣдомства на массовое улучшеніе рабочей лошади, по возможности болѣе приспособленной къ мѣстнымъ условіямъ.

Закрывая засѣданіе въ часъ ночи, г. *Предсѣдатель* сообщилъ, что слѣдующее засѣданіе имѣетъ быть въ понедѣльникъ 13-го февраля, въ $8^1/_2$ часовъ вечера, и что предметомъ обсужденія онъ предполагаетъ постановить вопросъ о сельскохозяйственныхъ союзахъ взаимной помощи.

Д. Семеновъ, завѣдующій Бюро Совѣта.

ТИПОГРАФІЯ В. КИРШБАУМА

МИНИСТЕРСТВО
ЗЕМЛЕДѢЛІЯ
и
ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ.

ЛѢСНОЙ ДЕПАРТАМЕНТЪ.

Отдѣленіе VII.

Столъ 1.

12 Января 1895 г.

№ 925.

О необходимости нѣкоторыхъ измѣненій и дополненій Высочайше утвержденнаго 4 Апрѣля 1888 года Положенія о сбереженіи лѣсовъ.

Высочайше утвержденное 4 Апрѣля 1888 года Положеніе о сбереженіи лѣсовъ, допуская нѣкоторыя ограниченія права собственности, въ то же время предъявляетъ къ лѣсовладѣльцамъ лишь единственное требованіе: не доводить эксплоатацію лѣсовъ до тѣхъ предѣловъ, при которыхъ послѣдствія такой эксплоатаціи наносятъ вредъ общественному благосостоянію или общественной безопасности, и не возлагаетъ на нихъ обязанности производить какія-либо работы для усиленія тѣхъ благотворныхъ вліяній, которыя могутъ оказывать лѣса. Однако, не смотря на столь, повидимому, незначительныя требованія этого закона и благодаря тому, что практическія послѣдствія всякаго закона опредѣляются не столько положеніями, изъ коихъ онъ исходитъ, сколько тѣми частными правилами, коими основныя его положенія примѣняются къ условіямъ и требованіямъ общественной жизни, въ скоромъ времени, послѣ его обнародованія, начали возникать нѣкоторыя затрудненія при введеніи его въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи. Какъ на одну изъ общихъ причинъ, вызывающихъ такія затрудненія, можно указать на то, что законъ этотъ какъ по отношенію къ лѣсовладѣльцамъ, такъ и по отношенію къ органамъ лѣсоохранительнаго управленія повсюду предъявляетъ одни и тѣ же требованія, не взирая на то, что въ обширной области его примѣненія находятся самые разнообразные лѣса, какъ по величинѣ и составу, такъ и по цѣнности и значенію ихъ для окружающаго населенія.

Вслѣдствіе такого разнообразія въ мѣстныхъ условіяхъ нѣкоторые Лѣсоохранительные Комитеты, не находя въ дѣйствующемъ законѣ яснаго указанія на предѣлы своихъ правъ и обязанностей и затрудняясь примирить требованія и цѣли этого закона съ интересами частныхъ лицъ, иногда дѣлаютъ постановленія, не вполнѣ согласныя съ текстомъ и духомъ закона, иногда-же, наоборотъ, придерживаясь слишкомъ формальнаго толкованія текста закона, недостаточно согласуютъ свои постановленія съ законными и по существу вполнѣ уважительными интересами лѣсовладѣльцевъ и сельскихъ хозяевъ.

Второю изъ причинъ, нерѣдко вызывающихъ затрудненія и недоразумѣнія, иногда служитъ краткость и недостаточная опредѣлительность нѣкоторыхъ статей закона. Напримѣръ, первая статья этого закона (ст. 793 Лѣсн. Уст., изд. 1893 г.) совсѣмъ не содержитъ въ себѣ указаній на то, что слѣдуетъ понимать подъ лѣсомъ, подлежащимъ сбереженію и охраненію; точно также во второмъ примѣчаніи къ этой статьѣ, трактующемъ о лѣсахъ, охраняющихъ верховья и источники рѣкъ или ихъ притоковъ, не опредѣлены ни признаки, отличающіе такіе лѣса отъ всѣхъ остальныхъ лѣсныхъ пространствъ, ни особыя

мѣры сбереженія лѣсовъ этого рода, а равно не пояснено, что слѣдуетъ понимать подъ верховьями и источниками рѣкъ, и притомъ — какихъ именно рѣкъ и какихъ притоковъ. Само собою понятно, что такая неопредѣлительность закона создаетъ на практикѣ немало затрудненій и недоразумѣній, такъ какъ разрѣшеніе подобныхъ вопросовъ для мѣстныхъ органовъ лѣсоохранительнаго управленія часто бываетъ не по силамъ. Ст. 798 Лѣсн. Уст., воспрещая лѣсовладѣльцамъ пользованіе растущимъ лѣсомъ въ дачахъ защитныхъ въ періодъ времени отъ признанія лѣса защитнымъ до утвержденія плана хозяйства, не опредѣляетъ, какимъ образомъ лѣсовладѣльцы могутъ пользоваться изъ этихъ дачъ растущимъ лѣсомъ въ указанный довольно продолжительный періодъ времени, въ случаѣ неотложной въ томъ надобности. Ст. 803 Лѣсн. Уст., допуская временное сельскохозяйственное пользованіе въ лѣсахъ, только при условіи искусственнаго лѣсовозобновленія вырубленныхъ площадей, не предусматриваетъ того, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи временное сельскохозяйственное пользованіе въ лѣсахъ составляетъ или экономическую потребность населенія, или одинъ изъ способовъ къ лѣсозарощенію вырубленныхъ площадей, и можетъ быть допущено безъ ущерба для цѣлей закона, подъ условіемъ запущенія подъ лѣсъ распаханныхъ лѣсныхъ площадей. Ст. 805, 821 и 830 Лѣсн. Уст., возлагая на Лѣсоохранительные Комитеты обязанность останавливать опустошительныя рубки, а на лѣсовладѣльцевъ—подчиняться такимъ распоряженіямъ, подъ угрозой уголовнаго взысканія, не указываютъ, при какихъ условіяхъ такое запрещеніе можетъ быть снято Комитетомъ или по истеченіи какого срока таковое становится для лѣсовладѣльца не обязательнымъ и проч.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ затрудненія вызываются тѣмъ обстоятельствомъ, что Лѣсоохранительные Комитеты и чины надзора, вслѣдствіе отсутствія въ дѣйствующемъ законѣ указаній относительно способа выполненія установленныхъ закономъ мѣръ, затрудняются практическимъ ихъ осуществленіемъ, а иногда къ осуществленію такихъ мѣръ встрѣчаютъ препятствія, возникающія вслѣдствіе недостатковъ самой организаціи лѣсоохранительнаго управленія.

Въ дополненіе ко всѣмъ указаннымъ затрудненіямъ слѣдуетъ добавить, что существующій порядокъ возбужденія преслѣдованій по дѣламъ о нарушеніи правилъ Положенія о сбереженіи лѣсовъ, а равно и установленный закономъ размѣръ взысканія за эти нарушенія, точно также нерѣдко служатъ препятствіемъ къ достиженію цѣлей, положенныхъ въ основаніе лѣсоохранительнаго закона.

Всѣ изложенныя выше обстоятельства указываютъ на то, что Высочайше утвержденное 4 Апрѣля 1888 года Положеніе о сбереженіи лѣсовъ нуждается въ нѣкоторомъ пересмотрѣ. Однакоже, исходя изъ того положенія, что всякое законодательство должно органически развиваться изъ началъ, имъ уже принятыхъ, Лѣсной Департаментъ полагалъ-бы полезнымъ, не касаясь основныхъ положеній этого закона, только дополнить или измѣнить частныя его требованія, во-первыхъ, для устраненія упомянутыхъ затрудненій, а во-вторыхъ, для наибольшаго согласованія требованій закона съ положеніемъ лѣсохозяйственнаго дѣла въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи и съ законными интересами лѣсовладѣльцевъ и сельскихъ хозяевъ и экономическими потребностями населенія. Съ тою-же цѣлью слѣдуетъ пересмотрѣть инструкціи и наставленія, изданныя Министерствомъ въ разъясненіе лѣсоохранительнаго закона.

При обсужденіи относящихся сюда вопросовъ Лѣсной Департаментъ, помимо шестилѣтняго опыта примѣненія лѣсоохранительнаго закона, располагаетъ довольно обширнымъ матеріаломъ, состоящимъ: изъ отчетовъ лицъ, командированныхъ для ознакомленія съ дѣятельностью органовъ лѣсоохранительнаго управленія, изъ ходатайствъ Губернаторовъ и нѣкоторыхъ Земскихъ Собраній, изъ жалобъ на постановленія Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ, а также изъ соображеній и заключеній Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ, представленныхъ ими въ самое послѣднее время, по предложенію Г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, по тѣмъ вопросамъ, которые указываютъ на необходимость нѣкоторыхъ измѣненій закона, и по тѣмъ заявленіямъ лѣсовладѣльцевъ, которыя заслуживаютъ наибольшаго вниманія.

Обращаясь къ ближайшему разсмотрѣнію причинъ возникновенія указанныхъ затрудненій и къ обсужденію тѣхъ мѣръ, которыя должны быть приняты къ ихъ устраненію, прежде всего нельзя не остановиться на слѣдующихъ соображеніяхъ:

А) Дѣйствующій законъ, подчинивъ особымъ мѣрамъ сбереженія только одни защитные лѣса и опредѣливъ признаки, по коимъ лѣса и кустарники должны быть относимы къ разряду лѣсовъ защитныхъ (Лѣсн. Уст., ст. 795 и 796), въ то же время оставилъ совершенно открытымъ вопросъ о томъ, что слѣдуетъ понимать подъ всякимъ инымъ (незащитнымъ) лѣсомъ, подлежащимъ охраненію и сбереженію, не смотря на то, что въ пользованіи такого рода лѣсами для лѣсовладѣльцевъ установлены разныя ограниченія, направленныя къ тому, чтобы не допустить истощенія и истребленія этихъ лѣсовъ и обращенія ихъ въ пустыри или въ другой видъ угодій (Лѣсн. Уст., ст. 794, 803—806), а за допущеніе такихъ дѣйствій установлены значительныя денежныя взысканія и уголовная отвѣтственность (Уст. о Наказ., ст. 57^2—57^6, 830 (дополненіе) и 830^2 (дополненіе) по прод. 1893 г. и Лѣсн. Уст., ст. 807 и 860, издан. 1893 года. См. Сборникъ законопол., изд. 1894 г., стр. 21—25).

Такая неполнота закона и по настоящее время является источникомъ многихъ затрудненій и недоразумѣній, ибо Лѣсоохранительные Комитеты и чины мѣстнаго надзора въ большинствѣ случаевъ полагаютъ, что въ мѣстностяхъ, гдѣ Положеніе о сбереженіи лѣсовъ примѣняется въ полномъ объемѣ, наблюденію ихъ должны подчиняться всѣ безъ исключенія лѣса, кустарники и лѣсныя площади, независимо ихъ величины, состава, характера, цѣнности и хозяйственнаго значенія произрастающихъ на нихъ насажденій. При такомъ толкованіи закона нѣкоторые лѣсовладѣльцы и въ особенности крестьяне, въ иныхъ мѣстностяхъ, очутились въ затруднительномъ положеніи, по незнанію своихъ правъ по отношенію къ пользованію и распоряженію такого рода угодьями, которыя въ хозяйственномъ отношеніи съ одинаковымъ правомъ могутъ быть отнесены какъ къ угодьямъ лѣснымъ, такъ и къ угодьямъ сельскохозяйственнымъ (наприм. не облѣсившіяся вырубки прежнихъ лѣтъ, лѣсныя сѣнокосныя поляны и прогалины, покрытыя рѣдкимъ лѣсомъ; пастбища и выгоны, покрытые корявымъ молоднякомъ; небольшія куртины рѣдкаго, нерасчищеннаго лѣса, расположенныя среди сельскохозяйственныхъ угодій; заброшенныя пашни, заросшія лѣсомъ; перелоги, лядины, левады и проч.).

Хозяйничать на такихъ площадяхъ, по своему усмотрѣнію, для лѣсовладѣльцевъ было рискованно и опасно, ходатайствовать-же въ Комитетахъ о разрѣшеніи такого пользованія, съ подачею о томъ письменныхъ заявленій и съ представленіемъ всѣхъ необходимыхъ свѣдѣній, —

было не всѣмъ доступно и, сверхъ того, неудобно въ томъ отношеніи, что хозяйственныя соображенія иногда требовали немедленнаго осуществленія предположенныхъ мѣръ, а между тѣмъ разрѣшенія Комитета на приведеніе такихъ мѣръ въ исполненіе приходилось ожидать иногда въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ. Можно съ увѣренностью сказать, что значительное число возбужденныхъ въ судахъ преслѣдованій за самовольныя расчистки лѣсныхъ площадей, а также и высокій процентъ оправдательныхъ судебныхъ приговоровъ обязаны своимъ возникновеніемъ означеннымъ выше затрудненіямъ.

Эти обстоятельства указываютъ, что разрѣшеніе вопроса о томъ, что слѣдуетъ понимать подъ лѣсомъ, подлежащимъ сбереженію и охраненію, имѣло бы огромную практическую важность и устранило бы множество затрудненій, потому что тогда органы лѣсоохранительнаго управленія могли бы сосредоточить свою дѣятельность на охраненіи тѣхъ именно лѣсовъ, которые этого заслуживаютъ, а лѣсовладѣльцы не испытывали бы излишнихъ стѣсненій въ своей хозяйственной дѣятельности и не имѣли бы основаній столь часто искать способовъ къ обходу закона и жаловаться на притязательность къ нимъ чиновъ надзора; при этомъ и судебныя учрежденія были бы избавлены отъ необходимости постановлять оправдательныя и обвинительныя рѣшенія по такого рода проступкамъ, которые, съ точки зрѣнія уголовнаго закона, сами по себѣ иногда не представляютъ ничего предосудительнаго и преступнаго.

При попыткахъ къ разрѣшенію поставленнаго вопроса прежде всего обнаруживается тотъ фактъ, что крайнее разнообразіе въ условіяхъ примѣненія лѣсоохранительнаго закона въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи устраняетъ всякую возможность дать положительный отвѣтъ на него, одинаково удобный для всѣхъ мѣстностей. Сдѣланная Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ попытка къ его разрѣшенію при участіи мѣстныхъ Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ, указала, что каждый изъ Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ разрѣшаетъ этотъ вопросъ по своему, въ зависимости отъ многихъ мѣстныхъ условій, напримѣръ, отъ площади, качества, состава и характера самыхъ насажденій; обилія или недостатка лѣсовъ; неодинаковаго хозяйственнаго, экономическаго и торговаго значенія ихъ для данной мѣстности; большей или меньшей трудности ихъ охраненія и отъ характера землевладѣнія и особенностей сельскохозяйственной культуры.

При наличности столькихъ условій опредѣлить признаки лѣса, долженствующаго подлежать наблюденію Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ, тѣмъ труднѣе, чѣмъ больше тотъ раіонъ, для котораго устанавливаются эти признаки, и наоборотъ. Впрочемъ, разрѣшеніе вышеприведеннаго вопроса упростится, если рядомъ съ нимъ поставить обратный вопросъ, что не слѣдуетъ считать лѣсомъ, подлежащимъ дѣйствію лѣсоохранительнаго закона? Этотъ послѣдній вопросъ для каждой данной мѣстности, а тѣмъ болѣе для каждаго отдѣльнаго случая, уже по самому существу своему разрѣшается гораздо легче и точнѣе, чѣмъ предъидущій, потому что объемъ его меньше и признаки проще, а между тѣмъ практическія послѣдствія болѣе или менѣе удачнаго его разрѣшенія, въ смыслѣ устраненія для лѣсовладѣльцевъ излишнихъ стѣсненій, будутъ столь-же важны, потому что во всякой мѣстности, какъ бы велика или мала она ни была, даже можно сказать, въ каждомъ отдѣльномъ имѣніи, почти всегда найдутся такія площади, которыя по хозяйственному своему значенію стоятъ на рубежѣ между лѣсными и сельскохозяйственными угодьями, и которыя, безъ вреда для цѣлей сбереженія лѣсовъ и съ большею вы-

годою для сельскаго хозяйства, могли бы быть освобождены отъ надзора.

Подробное разсмотрѣніе отвѣтовъ и соображеній, представленныхъ Лѣсоохранительными Комитетами въ Министерство по первому вопросу, какъ нельзя болѣе подтверждаетъ всѣ вышеприведенныя соображенія, потому что всѣ Комитеты, отказываясь дать категорическій отвѣтъ на первый вопросъ, въ то же время съ большею или меньшею опредѣленностью разрѣшаютъ второй (обратный) вопросъ.

Приводимые Лѣсоохранительными Комитетами признаки тѣхъ площадей, которыя могли бы быть изъяты изъ-подъ надзора ихъ, разумѣется, столь же различны, какъ различны экономическія и хозяйственныя условія тѣхъ губерній, для которыхъ они предназначаются.

Къ этому Лѣсной Департаментъ считаетъ не лишнимъ присовокупить, что, по предложенію Г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Лѣсоохранительные Комитеты, обсудивъ вопросъ о томъ: не слѣдуетъ-ли, при участіи Комиссій, учрежденныхъ на основаніи Высочайше утвержденнаго 8 Іюня 1893 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о земскомъ обложеніи *), составить списокъ всѣхъ лѣсовъ и подчинить надзору Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ только лѣса 1-го разряда, въ которыхъ установленъ или, по состоянію насажденій и условіямъ сбыта, можетъ быть установленъ хозяйственный планъ ежегодной вырубки, разрѣшили его въ отрицательномъ смыслѣ и при этомъ привели слѣдующія соображенія:

1) Законъ 4 Апрѣля 1888 года признаетъ за лѣсами не только хозяйственное, но и государственное значеніе; 2) цѣнность и доходность лѣсовъ, какъ признаки, измѣняющіеся въ пространствѣ и времени, не могутъ быть положены за основаніе при разрѣшеніи вопроса о лѣсѣ, подлежащемъ сбереженію; 3) при допущеніи такой мѣры пришлось бы изъять изъ-подъ надзора огромныя лѣсныя пространства (напримѣръ: почти всѣ крестьянскіе лѣса и лѣса частныхъ лицъ, на половину истребленные и разстроенные неумѣренными рубками, благодаря близости расположенія ихъ къ рынкамъ или сплавнымъ и желѣзнодорожнымъ путямъ и проч.) и 4) признаки лѣсовъ 1 и 2 разрядовъ въ законѣ 8 Іюня 1893 года выражены не ясно и потому отъ названныхъ Комиссій нельзя ожидать удовлетворительной регистраціи лѣсовъ.

При этомъ нѣкоторые Комитеты хотя и признаютъ, что составленіе списка лѣсовъ при участіи Комиссій было бы желательно, но съ тѣмъ, чтобы установить надзоръ за всѣми вообще лѣсами, не только 1-го, но и 2-го разряда.

Приведенныя выше соображенія заставляютъ придти къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Въ виду весьма значительнаго разнообразія въ условіяхъ примѣненія лѣсоохранительнаго закона, центральная власть не можетъ взять на себя установленіе признаковъ тѣхъ лѣсныхъ площадей, которыя на будущее время могли бы быть изъяты отъ примѣненія къ нимъ требованій лѣсоохранительнаго закона, и 2) установленіе такихъ признаковъ для цѣлой губерніи и для отдѣльныхъ ея мѣстностей, въ которыхъ Положеніе о сбереженіи лѣсовъ примѣняется въ полномъ объемѣ, должно быть предоставлено мѣстному Лѣсоохранительному Комитету, подъ наблюденіемъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и съ тѣмъ, чтобы, по утвержденіи этихъ признаковъ названнымъ Мини-

*) Выписка изъ этого закона приведена въ приложеніи.

стерствомъ, по предварительному соглашенію съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, и послѣ опубликованія ихъ въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, таковые становились обязательными какъ для Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ, такъ и для лѣсовладѣльцевъ.

Въ этомъ смыслѣ, по мнѣнію Лѣснаго Департамента, было бы желательно дополнить ст. 793, *) 821 **) и 834 ***) Лѣснаго Устава, изд. 1893 года.

При этомъ Лѣсной Департаментъ полагаетъ, что къ практическому осуществленію названной мѣры Лѣсоохранительные Комитеты не встрѣтятъ особенныхъ препятствій, такъ какъ въ настоящее время почти всѣ частновладѣльческіе и общественные лѣса болѣе или менѣе приведены Лѣсоохранительными Комитетами въ извѣстность, сдѣлано описаніе ихъ съ нанесеніемъ на карту Россіи въ трехверстномъ масштабѣ, согласно особому наставленію о составленіи вѣдомости лѣсамъ, подчиненнымъ надзору лѣсоохранительнаго управленія, и о показаніи этихъ лѣсовъ на картѣ, данному Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ къ руководству еще въ 1892 г. (циркул. 30 Марта 1892 года № $\frac{8579}{18}$, см. Приложеніе).

Б) При разсмотрѣніи требованій закона по отношенію къ другой категоріи лѣсовъ, именно лѣсовъ, охраняющихъ верховья и источники рѣкъ или ихъ притоковъ, нельзя не замѣтить, что въ немъ (ст. 793 Лѣсн. Уст., примѣч. 2), не содержится ни указанія ясныхъ признаковъ, отличающихъ лѣса этого рода отъ другихъ лѣсовъ, ни порядка выдѣленія ихъ изъ общей массы окружающихъ пространствъ, ни общаго порядка наблюденія за ними.

Въ то-же время, по общему смыслу этого закона, водоохранные лѣса подчиняются только тѣмъ ограниченіямъ, которыя установлены для лѣсовъ, не признанныхъ защитными, и поэтому на практикѣ установился такой порядокъ, что лѣса этой категоріи выдѣляются въ особую группу и подлежатъ особому наблюденію лишь только въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ законъ 4 Апрѣля 1888 года примѣняется не въ полномъ объемѣ; въ остальныхъ же мѣстностяхъ они подчиняются только тѣмъ требованіямъ, какія установлены для лѣсовъ незащитныхъ.

Между тѣмъ, въ настоящее время уже никто не сомнѣвается, что сбереженіе водоохранныхъ лѣсовъ имѣетъ огромную важность въ смыслѣ упорядоченія воднаго хозяйства Россіи, столь тѣсно связаннаго съ интересами нашего земледѣлія, такъ какъ, по общему мнѣнію, одною изъ главныхъ причинъ, приведшихъ наши судоходныя рѣки къ обмелѣнію, являются неразумное пользованіе природными лѣсными богатствами и главнымъ образомъ вырубка важнѣйшихъ въ гидрографическомъ отношеніи лѣсовъ въ верховьяхъ рѣкъ и вблизи ихъ притоковъ. Поэтому и Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, съ цѣлью выясненія причинъ неудовлетворительнаго состоянія источниковъ главнѣйшихъ рѣкъ Европейской Россіи и проектированія тѣхъ мѣръ, которыя необходимо принять противъ постепеннаго ихъ обмелѣнія, въ 1894 году учредило, по соглашенію съ Министерствомъ Путей Сообщенія, особую Экспедицію для изслѣдованія источниковъ главнѣйшихъ рѣкъ Европейской Россіи ****) и возложило на нее, между прочимъ, собираніе свѣдѣній о всѣхъ тѣхъ лѣсахъ, безусловное сохраненіе коихъ необходимо въ интересахъ воднаго хозяйства наряду съ потребностями земледѣлія, и

*) Сборникъ законополож. стр. 1.
**) Тамъ-же стр. 12.
***) Тамъ-же стр. 17.
****) Извѣстія Мин. Земл. и Г. Им. № 2 стр. 35.

выясненіе всѣхъ мѣръ, которыя должны быть установлены для охраненія указанныхъ лѣсовъ отъ истребленія.

Въ тѣхъ же самыхъ видахъ Г. Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ просилъ Лѣсоохранительные Комитеты представить заключеніе по слѣдующему вопросу: „не слѣдуетъ ли, въ виду важнаго значенія лѣсовъ, охраняющихъ верховья и источники рѣкъ или ихъ притоковъ, и отсутствія въ лѣсоохранительномъ законѣ указанія относительно особыхъ мѣръ сбереженія этихъ лѣсовъ, потребовать, чтобы въ лѣсахъ этой категоріи хозяйство велось по упрощеннымъ планамъ хозяйства, утвержденнымъ Лѣсоохранительными Комитетами?"

Полученныя по этому вопросу заключенія Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ указываютъ, что всѣ Комитеты: 1) придаютъ огромную важность сбереженію лѣсовъ этой категоріи и 2) находятъ существующія средства сбереженія и охраненія этихъ лѣсовъ недостаточными.

При этомъ третья часть Комитетовъ *) полагаетъ, что такіе лѣса слѣдовало бы повсемѣстно выдѣлять въ особую группу, подобно лѣсамъ защитнымъ, и эксплоатировать порядкомъ, установленнымъ для этихъ послѣднихъ лѣсовъ; большинство же Комитетовъ **) находитъ, что сбереженіе этихъ лѣсовъ будетъ вполнѣ обезпечено, если: 1) надзоръ за ними будетъ возложенъ на чиновъ казеннаго лѣснаго вѣдомства и 2) эксплоатація этихъ лѣсовъ будетъ допускаться не иначе, какъ только послѣ утвержденія на нихъ плановъ хозяйства, составленныхъ на основаніи Правилъ для составленія упрощенныхъ плановъ хозяйства, и только лишь нѣкоторые Комитеты установленіе особыхъ мѣръ сбереженія этихъ лѣсовъ признаютъ или преждевременнымъ (Пензенскій, Тамбовскій, Гродненскій, Владимірскій), или нежелательнымъ, потому что по мѣстнымъ хозяйственнымъ условіямъ чувствуется потребность въ осушкѣ земель (Эстляндскій), или стѣснительнымъ, потому что большинство лѣсовъ губерніи расположено по рѣчнымъ долинамъ и балкамъ (Полтавскій).

Вопросъ о томъ, на кого именно должна быть возложена обязанность по приведенію этого рода лѣсовъ въ извѣстность, разрѣшается одними Комитетами въ томъ смыслѣ, что описаніе ихъ и отграниченіе отъ прочихъ лѣсовъ можетъ быть удовлетворительно выполнено лишь особыми коммисіями или экспедиціями изъ спеціалистовъ, другіе же полагаютъ, что эта работа должна быть поручена вѣдомству Путей Сообщенія, какъ наиболѣе заинтересованному исправнымъ состояніемъ водныхъ путей. Устройство и охраненіе такихъ лѣсовъ, по мнѣнію большинства Комитетовъ, должно быть производимо на счетъ казны.

Подвергнувъ всѣ эти вопросы всестороннему обсужденію, Лѣсной Департаментъ приходитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Теоретическое установленіе признаковъ, отличающихъ водоохранные лѣса отъ всѣхъ прочихъ лѣсовъ, можетъ вызвать на практикѣ значительныя затрудненія.

2) При настоящемъ состояніи свѣдѣній о степени и предѣлахъ вліянія лѣсовъ на обиліе водныхъ источниковъ, какъ установленіе указанныхъ признаковъ, такъ и, въ особенности, отграниченіе по этимъ признакамъ водоохранныхъ лѣсовъ отъ всѣхъ окружающихъ пространствъ представляютъ задачу для существующихъ органовъ лѣсоохранительнаго управленія не выполнимую.

---

*) Витебскій, Костромской, Минскій, Могилевскій, Орловскій, Смоленскій, Херсонскій, Черниговскій, Ярославскій.

**) Астраханскій, Вологодскій, Волынскій, Вятскій, Донской, Казанскій, Кіевскій, Курляндскій, Кутаисскій, Лифляндскій, Нижегородскій, Псковскій, Рязанскій, Саратовскій, Симбирскій, Ставропольскій, Уфимскій.

3) Особенная важность лѣсовъ этого рода и несомнѣнно весьма значительная площадь ихъ, обиліе протекающихъ въ Европейской Россіи рѣкъ и ихъ притоковъ, имѣющихъ далеко неодинаковое государственное и мѣстное значеніе, и тѣсная связь, существующая между всѣми относящимися сюда вопросами и нуждами сельскохозяйственной промышленности и торговли, требуютъ особенной осмотрительности и вниманія при практическомъ осуществленіи всѣхъ тѣхъ мѣръ, которыя могутъ быть впослѣдствіи установлены Правительствомъ по упорядоченію воднаго хозяйства.

По этимъ соображеніямъ Лѣсной Департаментъ полагалъ бы полезнымъ на ближайшее время установить слѣдующія мѣры:

1) Лѣса, охраняющіе верховья и источники рѣкъ или ихъ притоковъ, подчинить особымъ мѣрамъ сбереженія и охраненія на пространствѣ всей Европейской Россіи.

2) Описаніе этого рода лѣсовъ, указаніе мѣстоположенія ихъ и выясненіе причинъ, вызывающихъ необходимость ихъ сбереженія, возложить на учрежденную Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Экспедицію для изслѣдованія источниковъ главнѣйшихъ рѣкъ Европейской Россіи, компетенція которой, по разрѣшенію всѣхъ подлежащихъ ея вѣдѣнію вопросовъ, находится внѣ всякихъ сомнѣній.

3) По мѣрѣ хода работъ этой Экспедиціи, поручить ей всѣ данныя, собранныя на мѣстахъ о лѣсахъ, подлежащихъ сбереженію для охраненія верховьевъ и источниковъ рѣкъ или ихъ притоковъ, передавать на обсужденіе Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ порядкомъ, установленнымъ ст. 829 и 830 Лѣснаго Устава *).

4) По мѣрѣ признанія Лѣсоохранительными Комитетами лѣсовъ подлежащими сбереженію для охраненія верховьевъ и источниковъ рѣкъ или ихъ притоковъ, поручить мѣстнымъ Управленіямъ Государственными Имуществами производить устройство ихъ за счетъ казеннаго лѣснаго вѣдомства, на основаніи Правилъ для составленія упрощенныхъ плановъ хозяйства, съ тѣми дополненіями или измѣненіями требованій сихъ Правилъ, какія, быть можетъ, придется установить для лѣсовъ этого рода.

5) Наблюденіе за этими лѣсами возложить преимущественно на чиновъ казеннаго лѣснаго вѣдомства и для ближайшаго охраненія ихъ, по мѣрѣ возможности, учредить казенную лѣсную стражу, тѣмъ порядкомъ и на тѣхъ же основаніяхъ, которые будутъ впослѣдствіи установлены въ частновладѣльческихъ и общественныхъ защитныхъ дачахъ (о чемъ въ Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ разрабатывается особый законопроектъ).

6) Со времени признанія лѣса подлежащимъ сбереженію для охраненія верховьевъ и источниковъ рѣкъ или ихъ притоковъ, и впредь до утвержденія плана хозяйства, воспретить владѣльцамъ расчистку въ нихъ лѣсной почвы и ежегодную вырубку растущаго лѣса въ количествѣ, свыше одной годовой пропорціи, соотвѣтственно оборотамъ рубки: 60 лѣтъ для насажденій хвойныхъ породъ, 40 лѣтъ для дуба и 30 лѣтъ для прочихъ лиственныхъ породъ.

При такомъ послѣдовательномъ и постепенномъ проведеніи предположенныхъ Департаментомъ мѣръ, можно разсчитывать, что къ практическому осуществленію ихъ не встрѣтится особенныхъ препятствій.

В) Переходя къ разсмотрѣнію требованій дѣйствующаго закона, указанныхъ въ ст. 797—808 Лѣснаго Устава **), относительно мѣръ сбе-

*) Сборн. Законопол. стр. 16.
**) Тамъ-же стр. 3—8.

реженія лѣсовъ отъ истребленія и истощенія, слѣдуетъ замѣтить, что этотъ отдѣлъ закона, устанавливающій для лѣсовладѣльцевъ ограниченія въ правахъ пользованія и распоряженія принадлежащими имъ лѣсами, вызываетъ на практикѣ болѣе всего недоразумѣній и жалобъ и потому требуетъ нѣкоторыхъ дополненій и измѣненій, въ видахъ возможнаго примиренія цѣлей закона съ интересами частныхъ лицъ.

Въ ст. 798 Лѣснаго Устава, напримѣръ, сказано: „послѣ признанія лѣсной дачи или части ея защитною, обращеніе ея почвы въ другой видъ угодій воспрещается и, сверхъ того, впредь до утвержденія плана хозяйства, составленнаго согласно ст. 831 *), не дозволяется рубка растущаго лѣса на площади, признанной защитною".

Нельзя не сознаться, что содержащееся въ этой статьѣ безусловное воспрещеніе рубки растущаго лѣса въ указанный періодъ времени, продолжающійся иногда около двухъ лѣтъ, является для лѣсовладѣльцевъ очень тяжелымъ ограниченіемъ, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда неотложная надобность въ пользованіи изъ дачи лѣсными матеріалами не даетъ ему возможности обойтись безъ рубки лѣса до устройства дачи; точно также это требованіе можетъ быть стѣснительнымъ и для тѣхъ лѣсовладѣльцевъ, которые, имѣя правильный уходъ за лѣсами, будутъ лишены возможности осуществлять въ лѣсахъ такія мѣры, которыя настоятельно требуются въ цѣляхъ лѣсохозяйственныхъ.

Такое излишнее стѣсненіе лѣсовладѣльцевъ въ скоромъ времени, послѣ примѣненія лѣсоохранительнаго закона, вызвало со стороны нѣкоторыхъ Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ ходатайства предъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ о предоставленіи имъ права дозволять въ нѣкоторыхъ случаяхъ рубку растущаго лѣса въ защитныхъ дачахъ до утвержденія на эти дачи плановъ хозяйства.

Въ удовлетвореніе такихъ ходатайствъ бывшій Министръ Государственныхъ Имуществъ, Статсъ-Секретарь Островскій, въ циркулярѣ отъ 11 Октября 1889 года за № $\frac{3520}{41}$ **) предложилъ Лѣсоохранительнымъ Комитетамъ, въ случаѣ настоятельной надобности для лѣсовладѣльца въ пользованіи растущимъ лѣсомъ, возлагать на лѣсныхъ чиновъ, производящихъ мѣстное изслѣдованіе защитныхъ дачъ, обязанность составлять краткосрочные (на одинъ годъ) планы хозяйства въ этихъ дачахъ, но съ тѣмъ, чтобы размѣръ рубокъ по этимъ планамъ опредѣлялся въ предѣлахъ самой крайней необходимости,—исключительно для удовлетворенія неотложныхъ нуждъ лѣсовладѣльцевъ, только на собственныя надобности, или же для осуществленія такихъ мѣръ, которыя настоятельно требуются въ цѣляхъ лѣсохозяйственныхъ.

Проекты этихъ плановъ казенные лѣсные чины должны были предъявлять лѣсовладѣльцу одновременно съ протоколами мѣстныхъ изслѣдованій о признаніи его дачи защитною на предметъ подачи въ Лѣсоохранительный Комитетъ отзыва какъ на протоколъ мѣстнаго изслѣдованія, такъ и на проектъ плана хозяйства. При такихъ условіяхъ Лѣсоохранительные Комитеты получали возможность, одновременно съ признаніемъ дачъ защитными, утверждать и составленные краткосрочные планы хозяйства въ нихъ.

Это распоряженіе Министерства, какъ показываютъ заключенія Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ по вопросу о возможныхъ мѣрахъ къ устраненію неудобствъ, вытекающихъ изъ требованія ст. 798 Лѣсн. Уст., представляетъ изъ себя единственный выходъ изъ затрудненій въ пользованіи растущимъ лѣсомъ въ защитныхъ дачахъ, вызываемыхъ этою статьею.

*) Сборн. законопол., стр. 16.
**) Тамъ же, стр. 111.

Однако-же Лѣсной Департаментъ, признавая самую мысль о составленіи кратковременныхъ плановъ хозяйства весьма удачною, считаетъ необходимымъ требованія приведеннаго циркуляра, а равно и статью 798 Лѣснаго Устава, нѣсколько измѣнить по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) составленіе плана хозяйства только на одинъ годъ и, притомъ, исключительно для удовлетворенія неотложныхъ собственныхъ потребностей владѣльца не устраняетъ возникновенія разныхъ затрудненій и 2) составленіе плана хозяйства только на одинъ годъ, наряду съ требованіями ст. 831 Лѣсн. Уст. *), устанавливающей весьма короткіе сроки для подробнаго устройства защитныхъ дачъ, не устраняетъ затрудненій и для казеннаго лѣснаго управленія, потому что и въ этомъ случаѣ оно вынуждено спѣшить съ устройствомъ такихъ лѣсовъ, хотя бы въ распоряженіи его и не было достаточнаго числа чиновъ, на которыхъ можно возложить производство подобнаго рода работъ.

По этимъ соображеніямъ Лѣсной Департаментъ полагалъ-бы полезнымъ: 1) дополнить дѣйствующій (ст. 831 и 832) законъ указаніемъ на необходимость въ нѣкоторыхъ случаяхъ составленія временныхъ, не менѣе какъ на три года, плановъ хозяйства въ защитныхъ дачахъ; соотвѣтственно сему продлить срокъ, установленный ст. 831 Лѣсн. Уст. для устройства этихъ лѣсовъ, согласно требованіямъ инструкціи, на сей предметъ утвержденной, и 2) по временнымъ планамъ хозяйства допустить вырубку лѣса не только для удовлетворенія неотложныхъ хозяйственныхъ потребностей владѣльца, но и для всякаго рода иныхъ надобностей, если такое пользованіе можетъ быть допущено по состоянію насажденій дачи безъ уменьшенія защитной ея способности.

Измѣненіе и дополненіе приведенныхъ статей закона (ст. 798, 831 и 832 Лѣсн. Уст.) въ указанномъ смыслѣ, вмѣстѣ съ предположеннымъ Лѣснымъ Департаментомъ пересмотромъ инструкціи для устройства защитныхъ лѣсовъ, съ цѣлью упрощенія работъ по устройству защитныхъ дачъ и сокращенія и упрощенія плановъ хозяйства въ нихъ, по мнѣнію Лѣснаго Департамента, могутъ устранить установленныя нынѣ закономъ стѣснительныя требованія какъ для лѣсовладѣльцевъ, такъ и для казеннаго лѣснаго управленія.

Г) По дѣйствующему закону расчистка лѣсной почвы, или обращеніе ея въ другой видъ угодій, безусловно воспрещается только въ лѣсахъ, признанныхъ защитными, во всѣхъ-же остальныхъ лѣсахъ она допускается только въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ ст. 803 Лѣсн. Уст. **).

Поэтому ст. 803 Лѣсн. Уст. является одною изъ важнѣйшихъ статей Положенія о сбереженіи лѣсовъ.

Всматриваясь въ содержаніе отдѣльныхъ ея пунктовъ, нельзя не замѣтить, что въ то время, какъ одни изъ нихъ стремятся предѣлы площади, разрѣшаемой для обращенія въ другой видъ угодій, довести до возможнаго минимума (п.п. 2, 3, 4, 6, 7 и 8), другіе (п.п. 1 и 5) допускаютъ самое широкое толкованіе, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ, какъ показалъ опытъ, открываютъ возможность къ обходу закона. Въ особенности первый пунктъ означенной статьи, по которому разрѣшается расчистка лѣсной почвы для болѣе выгоднаго устройства имѣнія, на практикѣ нерѣдко служитъ способомъ къ лѣсоистребленію въ обходъ закона, прикрываемому легальной формой, такъ какъ лѣсовладѣльцы, получивъ разрѣшеніе на расчистку, подъ предлогомъ болѣе выгоднаго устройства имѣнія, и срубивъ лѣсъ, часто бросаютъ вырубки на про-

*) Сборн. законопол., стр. 16.

**) Тамъ-же, стр. 5.

изволъ судьбы или распродаютъ ихъ по частямъ, нисколько не заботясь о выгодномъ устройствѣ имѣнія.

На эту сторону дѣла нельзя не обратить вниманія уже потому, что подъ указаннымъ предлогомъ иногда испрашивается расчистка огромныхъ пространствъ въ нѣсколько тысячъ и даже десятковъ тысячъ десятинъ (наприм. графъ Потоцкій подалъ заявленіе о расчисткѣ сразу 26 тысячъ десятинъ изъ 100 тысячъ десятинъ лѣса). Такъ какъ въ законѣ нѣтъ никакихъ поясненій, что именно слѣдуетъ понимать подъ болѣе выгоднымъ устройствомъ имѣнія, то лѣсовладѣльцы въ большинствѣ случаевъ пользуются этимъ пунктомъ, когда значительные размѣры предположенной расчистки не позволяютъ мотивировать ее ни однимъ изъ послѣдующихъ пунктовъ указанной статьи, чѣмъ иногда ставятъ Лѣсоохранительные Комитеты въ большое затрудненіе при разсмотрѣніи подобныхъ заявленій. Эти затрудненія. повидимому, не вполнѣ устраняются разъясненіями, преподанными Лѣсоохранительнымъ Комитетамъ въ § 25 Наставленія, утвержденнаго Министромъ Государственныхъ Имуществъ 3 Іюня 1888 года*): это видно какъ изъ многочисленныхъ жалобъ на постановленія Комитетовъ по заявленіямъ подобнаго рода, такъ и изъ возбужденныхъ нѣкоторыми Лѣсоохранительными Комитетами ходатайствъ о болѣе подробномъ изложеніи перваго пункта ст. 803 Лѣснаго Устава.

Чтобы хотя отчасти устранить возможность лѣсоистребленія подъ предлогомъ болѣе выгоднаго устройства имѣнія, нѣкоторые Комитеты просятъ Министерство о предоставленіи имъ права разрѣшать значительныя расчистки не сразу, а по частямъ, чтобы разрѣшеніе на расчистку второй и каждой послѣдующей части давалось не ранѣе окончанія расчистки предъидущей.

Однако-же, какъ ни серьезны приведенныя выше замѣчанія, Лѣсной Департаментъ не признаетъ пока возможнымъ ходатайствовать въ законодательномъ порядкѣ ни объ отмѣнѣ этого пункта, ни объ изложеніи его въ новой редакціи, разъясненіе же Лѣсоохранительнымъ Комитетамъ о правѣ ихъ разрѣшать значительныя расчистки по частямъ, по мнѣнію Лѣснаго Департамента, можетъ быть дано и при существующей редакціи перваго пункта ст. 803 Лѣснаго Устава, властью Г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Вторымъ пунктомъ той-же 803 ст. Лѣснаго Устава разрѣшается расчистка подъ временное сельскохозяйственное пользованіе, но только подъ условіемъ искусственнаго лѣсовозобновленія вырубленныхъ площадей. Устанавливая такое условіе, законодатель очевидно опасался, что безусловное разрѣшеніе временнаго сельскохозяйственнаго пользованія въ лѣсахъ повлечетъ за собою уменьшеніе лѣсныхъ площадей или обращеніе ихъ въ разрядъ непроизводительныхъ пространствъ, въ родѣ тѣхъ пустырей, о которыхъ упоминается въ ст. 805 Лѣсн. Уст. Къ сожалѣнію, такое требованіе для многихъ мѣстностей является весьма обременительнымъ, именно тамъ, гдѣ, при низкомъ уровнѣ сельскохозяйственной культуры и при скудости урожаевъ на тощихъ почвахъ, временное сельскохозяйственное пользованіе въ лѣсахъ составляетъ унаслѣдованную отъ прежнихъ вѣковъ экономическую потребность населенія и гдѣ ограниченіе такого пользованія не можетъ быть сдѣлано безъ пониженія уровня народнаго благосостоянія.

*) Сборн. законопол. стр., 31.

Таково напр. лядинное хозяйство, служащее значительнымъ подспорьемъ населенія въ сѣверныхъ и нѣкоторыхъ среднихъ губерніяхъ Россіи.

При этомъ законодатель, повидимому, не принялъ во вниманіе того обстоятельства, что тамъ, гдѣ такое пользованіе въ лѣсахъ существуетъ съ давнихъ временъ, оно не сопровождается уменьшеніемъ площади лѣсовъ, потому что такія распашки очень скоро вновь зарастаютъ лѣсомъ.

По мнѣнію Лѣснаго Департамента, затрудненія въ пользованіи такими площадями, если не вполнѣ, то въ значительной степени будутъ устранены, если Лѣсоохранительнымъ Комитетамъ будетъ предоставлено нѣкоторыя изъ существующихъ лѣсныхъ пространствъ исключать изъ подъ надзора чиновъ лѣсоохранительнаго управленія, о чемъ уже было сказано въ настоящемъ докладѣ.

Во многихъ другихъ мѣстностяхъ временное сельскохозяйственное пользованіе въ лѣсахъ производится въ цѣляхъ, по преимуществу, лѣсохозяйственныхъ, наприм., для уничтоженія сорной растительности, взрыхленія и подготовки почвы къ естественному или искусственному воспріятію древесныхъ сѣмянъ.

Въ этихъ случаяхъ посѣвъ хлѣбныхъ растеній на лѣсосѣкахъ является лишь средствомъ окупить расходы хозяина на подготовку ихъ почвы въ указанномъ смыслѣ.

Между тѣмъ, законъ не предусматриваетъ такого пользованія и потому Лѣсоохранительные Комитеты могутъ разрѣшать его не иначе, какъ только по особымъ о томъ ходатайствамъ лѣсовладѣльцевъ и подъ условіемъ обязательнаго искусственнаго лѣсовозобновленія вырубленныхъ площадей, не смотря на то, что послѣднее требованіе, будучи всегда стѣснительнымъ для владѣльцевъ, во многихъ случаяхъ представляется излишнимъ, хотя само собою понятно, что безусловное разрѣшеніе распашки лѣсосѣкъ нежелательно и невозможно.

По этимъ соображеніямъ Лѣсной Департаментъ, желая, съ одной стороны, облегчить для лѣсовладѣльцевъ возможность такого пользованія на лѣсосѣкахъ, а съ другой, признавая необходимымъ упорядочить его и подчинить нѣкоторому контролю, полагалъ бы распашку лѣсосѣкъ и посѣвъ на нихъ сельскохозяйственныхъ растеній, въ продолженіи не свыше 3—5 лѣтъ послѣ вырубки лѣсосѣки, разрѣшить лѣсовладѣльцамъ во всѣхъ тѣхъ (не защитныхъ) дачахъ, на которыя установленнымъ порядкомъ утверждены или будутъ утверждены планы хозяйства съ оборотомъ рубки не ниже 60 лѣтъ для хвойныхъ, 40 лѣтъ для дуба и 30 лѣтъ для прочихъ лиственныхъ породъ, если въ этихъ планахъ соблюдены всѣ требованія § 8 Правилъ для составленія упрощенныхъ плановъ хозяйства *) (утвержденныхъ 3 Іюня 1888 г. и 1 Мая 1893 г.) относительно оставленія сѣменныхъ деревъ и ширины и примыканія лѣсосѣкъ, съ обязательствомъ для лѣсовладѣльца искусственно облѣсить такія площади въ срокъ, назначенный Комитетомъ, если по истеченіи извѣстнаго времени (напримѣръ двухъ лѣтъ) послѣ прекращенія распашки не послѣдуетъ естественнаго облѣсенія ихъ или таковое будетъ признано не возможнымъ.

Въ случаѣ допущенія такой мѣры придется сдѣлать соотвѣтственныя дополненія въ ст. 803 Лѣсн. Уст., ст. 57⁴ **) Уст. о наказ. (по прод. 1893 года) и въ Правилахъ для составленія упрощенныхъ плановъ хозяйства.

Такая мѣра, по мнѣнію Лѣснаго Департамента, послужитъ, въ особенности для мелкихъ лѣсовладѣльцевъ, значительнымъ облегченіемъ

*) Сборн. законопол., стр. 48.
**) Сборн. законопол., стр. 22.

такъ какъ предоставитъ имъ большую свободу дѣйствій и избавитъ отъ необходимости испрашивать предварительное разрѣшеніе у Лѣсоохранительнаго Комитета на осуществленіе такихъ хозяйственныхъ распоряженій, которыя не направлены ко вреду для лѣса; въ то-же время расширеніе права пользованія лѣсомъ можетъ поощрить къ составленію плановъ хозяйства тѣхъ лѣсовладѣльцевъ, которые по настоящее время не озаботились составленіемъ таковыхъ; тѣ-же лѣсовладѣльцы, которые уже ведутъ хозяйство по утвержденнымъ планамъ, такимъ преимуществомъ будутъ до нѣкоторой степени вознаграждены за труды и издержки, понесенные ими по устройству лѣсовъ и на упорядоченіе хозяйства въ нихъ.

Къ этому Лѣсной Департаментъ считаетъ необходимымъ присовокупить, что большинство Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ, спрошенныхъ о возможности допущенія временнаго сельскохозяйственнаго пользованія на лѣсосѣкахъ, дали отвѣты въ томъ смыслѣ, что таковое пользованіе можетъ быть допущено только въ такихъ дачахъ, на которыя утверждены планы хозяйства, но при этомъ нѣкоторые изъ нихъ полагаютъ, что установленіе срока пользованія должно быть предоставлено самимъ Комитетамъ; меньшинство же Комитетовъ находитъ, что распашка лѣсосѣкъ можетъ быть разрѣшаема не иначе, какъ одновременно съ утвержденіемъ плана хозяйства и исключительно въ тѣхъ только случаяхъ, когда по характеру и состоянію лѣсонасажденій таковая мѣра будетъ признана необходимою въ цѣляхъ лѣсовозобновленія.

Нельзя, разумѣется не согласиться, что въ интересахъ контроля этотъ послѣдній способъ разрѣшенія временнаго сельскохозяйственнаго пользованія болѣе удобенъ для самихъ Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ, но едва-ли онъ будетъ столь же удобенъ для тѣхъ по крайней мѣрѣ лѣсовладѣльцевъ, которые уже позаботились устройствомъ своихъ лѣсовъ и которые для того, чтобы получить разрѣшеніе на распашку лѣсосѣкъ, будутъ вынуждены просить Комитеты объ утвержденіи новыхъ плановъ хозяйства взамѣнъ утвержденныхъ.

Между тѣмъ, Лѣсной Департаментъ, проектируя указанную мѣру, желаетъ поощрить лѣсовладѣльцевъ къ веденію возможно правильнаго хозяйства безъ особенной помѣхи, предоставить имъ большую свободу дѣйствій въ хозяйственныхъ распоряженіяхъ и до нѣкоторой степени освободить ихъ отъ излишней правительственной опеки тамъ, гдѣ это возможно, имѣя въ виду, что главнѣйшимъ двигателемъ всякаго хозяйственнаго прогресса слѣдуетъ признать не правительственную опеку, а именно собственный хозяйственный интересъ владѣльца наряду съ его доброю волею. Къ тому же, въ настоящемъ случаѣ нѣтъ основаній предполагать, чтобы нашлось много такихъ лѣсовладѣльцевъ, которые, широко пользуясь указанною льготою, начнутъ расчищать и распахивать лѣсосѣки тамъ, гдѣ это по лѣсохозяйственнымъ соображеніямъ невыгодно (напримѣръ въ густыхъ лиственныхъ лѣсахъ), тѣмъ болѣе, что расчистка и распашка подобныхъ лѣсосѣкъ требуетъ не малыхъ трудовъ и расходовъ. Напротивъ, слѣдуетъ ожидать, что многіе лѣсовладѣльцы, получивъ возможность увеличить доходность лѣсовъ путемъ временнаго сельскохозяйственнаго пользованія въ нихъ, будутъ имѣть лишній поводъ къ лучшему охраненію лѣсовъ въ своихъ же собственныхъ интересахъ.

По этимъ соображеніямъ Лѣсной Департаментъ полагалъ бы полезнымъ, съ указанными выше ограниченіями, предоставить приведенную льготу всѣмъ лѣсовладѣльцамъ, на дачи которыхъ утверждены планы хозяйства.

Д) Рядомъ съ вышеприведенною 803 ст. Лѣснаго Устава, по важности своего содержанія, можетъ быть поставлена ст. 805 Лѣсн. Уст., воспрещающая въ лѣсахъ, не признанныхъ защитными, такія опустошительныя (сплошныя) рубки растущаго лѣса, вслѣдствіе которыхъ истощается древесный запасъ, естественное лѣсовозобновленіе дѣлается невозможнымъ и вырубленныя площади обращаются въ пустыри, и воспрещающая пастьбу скота на вырубкахъ и въ молоднякахъ, не достигшихъ пятнадцатилѣтняго возраста.

Эта статья въ практикѣ лѣсоохранительнаго управленія, особенно на первыхъ порахъ, возбуждала наибольшее число недоразумѣній, какъ въ виду оказавшейся необходимости наиболѣе частаго примѣненія ея требованій, такъ и вслѣдствіе нѣкоторой общности данныхъ ею опредѣленій, кажущихся съ перваго взгляда даже не вполнѣ исчерпывающими самое понятіе объ опустошительной рубкѣ.

Дѣло въ томъ, что далеко не во всякой опустошительной рубкѣ сразу обнаруживаются съ одинаковой очевидностью всѣ три признака ея; особенно послѣдній, т. е. обращеніе вырубленныхъ площадей въ пустыри, почти всегда обнаруживается лишь по истеченіи болѣе или менѣе значительнаго промежутка времени послѣ вырубки лѣса, такъ какъ образованіе пустырей обыкновенно является результатомъ продолжительнаго систематическаго лѣсоистребленія. Точно также первые два признака, какъ каждый въ отдѣльности, такъ и оба въ совокупности, далеко не всегда обнаруживаются одинаково сильно; напротивъ, въ степени ихъ проявленія можетъ быть множество переходныхъ ступеней. Отсюда и проистекали главныя затрудненія при практическомъ примѣненіи этой статьи.

Въ устраненіе этихъ затрудненій (бывшимъ) Министромъ Государственныхъ Имуществъ, Статсъ-Секретаремъ Островскимъ, въ одномъ изъ его циркуляровъ (отъ 19 мая 1890 г. № $\frac{1905}{28}$) *) разъяснено Лѣсоохранительнымъ Комитетамъ, что при разрѣшеніи на практикѣ вопроса о томъ, нужно-ли признать данную рубку опустошительною, Лѣсоохранительнымъ Комитетамъ слѣдуетъ обращать вниманіе какъ на степень истощенія древеснаго запаса, такъ и на наличность условій, обезпечивающихъ естественное возобновленіе, и на возможность обращенія вырубленнаго лѣса въ пустыри, и во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда каждый изъ упомянутыхъ признаковъ или совокупность ихъ станутъ обнаруживаться въ степени, грозящей лѣсу разстройствомъ, пріостанавливать такія рубки, какъ опустошительныя.

Съ другой стороны, въ § 27 **) Наставленія Лѣсоохранительнымъ Комитетамъ разъяснено, что главнымъ основаніемъ при рѣшеніи вопроса о томъ, при какомъ размѣрѣ или порядкѣ пользованія слѣдуетъ признавать производимыя въ лѣсу рубки опустошительными, должны служить Правила для составленія упрощенныхъ плановъ хозяйства.

Этими разъясненіями, повидимому, устраняются почти всѣ затрудненія, проистекавшія вслѣдствіе неправильнаго толкованія и примѣненія указанныхъ признаковъ опустошительной рубки; по крайней мѣрѣ они совершенно устраняются въ тѣхъ случаяхъ, когда рубка производится сплошными лѣсосѣками.

Дѣйствительно, практика показываетъ, что въ настоящее время недоразумѣнія проистекаютъ изъ того, что ст. 805 воспрещаетъ только „сплошную“ опустошительную рубку и потому многіе лѣсовладѣльцы, полагая, что никакая выборочная рубка, какъ бы безпорядочно она ни производилась, не можетъ быть признана опустошительною и воспре-

*) Сборн. законопол. стр. 113.
**) Сборн. законопол. стр. 35.

щена Комитетомъ, допускаютъ въ своихъ лѣсахъ такія выборочныя рубки, которыя Лѣсоохранительные Комитеты бываютъ вынуждены прекратить, какъ опустошительныя. Такія совершенно законныя распоряженія Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ, разумѣется, всегда вызываютъ многочисленныя жалобы на притязательность Комитетовъ и на неправильное примѣненіе ими требованій ст. 805 къ рубкѣ выборочной. А между тѣмъ, еще при обсужденіи проекта Положенія о сбереженіи лѣсовъ Государственный Совѣтъ ясно указалъ на таковое право Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ въ слѣдующихъ словахъ: „само собою разумѣется, что если бы, подъ видомъ выборочной рубки, стала производиться сплошная, опустошительная вырубка, то отъ лѣсной администраціи будетъ зависѣть прекратить подобныя дѣйствія, клонящіяся къ обходу закона“ (журналъ Общаго Собранія Государственнаго Совѣта отъ 1 и 8 Февраля 1888 года).

Поэтому, чтобы устранить возможность обхода закона производствомъ опустошительныхъ рубокъ, подъ видомъ выборочныхъ, и чтобы избавить лѣсовладѣльцевъ отъ крайне тяжелыхъ для нихъ послѣдствій, проистекающихъ отъ неправильнаго толкованія понятія объ опустошительной рубкѣ, Лѣсной Департаментъ полагалъ бы необходимымъ въ текстѣ 805 ст. исключить поставленное въ скобкахъ слово „сплошная“, которое въ настоящее время и служитъ причиною возникновенія всѣхъ недоразумѣній.

Предположеніе свое о необходимости исправленія въ указанномъ смыслѣ ст. 805 Лѣсн. Уст. Лѣсной Департаментъ можетъ подкрѣпить ходатайствами объ этомъ предъ Г. Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ почти всѣхъ Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ, представленными ими одновременно съ отвѣтомъ на вопросъ о томъ, какими болѣе точными признаками можно опредѣлить понятіе объ опустошительной рубкѣ.

При этомъ Лѣсной Департаментъ считаетъ долгомъ указать, что многіе Лѣсоохранительные Комитеты, сверхъ того, признаютъ необходимымъ, чтобы въ самомъ законѣ было разъяснено, что опустошительною рубкою при наличности признаковъ ея, указанныхъ въ ст. 805 Лѣсн. Уст., слѣдуетъ признавать такую рубку, которая по размѣрамъ и порядку пользованія не согласуется съ требованіями Правилъ для составленія упрощенныхъ плановъ хозяйства.

Но, по мнѣнію Лѣснаго Департамента, введеніе такого поясненія въ самый текстъ ст. 805 едвали нужно, разъ оно уже помѣщено въ § 27 Наставленія Лѣсоохранительнымъ Комитетамъ, которое на основаніи 832 ст. Лѣсн. Уст. распубликовано во всеобщее свѣдѣніе тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ для распубликованія законовъ. Кромѣ того, можно съ увѣренностью сказать, что и при нынѣ существующихъ правилахъ всякій благонамѣренный лѣсовладѣлецъ почти всегда можетъ составить себѣ сужденіе, опустошительна или не опустошительна производимая имъ рубка, тѣмъ болѣе, что, въ случаѣ недоумѣнія, онъ имѣетъ полную возможность обратиться за разъясненіями, на основаніи § 31 *) того же Наставленія, къ чину мѣстнаго надзора, или къ Ревизору-Инструктору, или же, во избѣжаніе всякихъ сомнѣній, можетъ составить планъ хозяйства и представить его на утвержденіе Комитета. Слѣдовательно, при указанныхъ условіяхъ, лѣсовладѣльцы, если только не желаютъ дѣйствовать въ обходъ закона, не могутъ испытывать никакихъ затрудненій при опредѣленіи той площади рубки, которую они могутъ произвести, не нарушая закона, тѣмъ болѣе, что указанный въ

*) Сборн. законопол. стр. 36.

Правилахъ для составленія упрощенныхъ плановъ хозяйства размѣръ и порядокъ рубки опредѣляется такими простыми признаками, которые для всѣхъ совершенно понятны.

Дополненіе этой статьи, по мнѣнію Лѣснаго Департамента, дѣйствительно необходимо сдѣлать, но въ другомъ отношеніи и по другимъ причинамъ, а именно—слѣдуетъ указать срокъ, на который должна пріостанавливаться рубка, признанная Лѣсоохранительнымъ Комитетомъ опустошительною, и опредѣлить тѣ условія, при которыхъ разъ пріостановленная рубка лѣса, по причинѣ ея опустошительности, можетъ быть возобновлена. Дѣйствительно, въ законѣ на этотъ счетъ нѣтъ никакихъ указаній и потому многіе Лѣсоохранительные Комитеты, послѣ воспрещенія опустошительной рубки, всякую дальнѣйшую рубку, какъ служащую продолженіемъ рубки воспрещенной, признаютъ тоже опустошительною. При такихъ условіяхъ постановленіе Комитета о прекращеніи опустошительной рубки по отношенію къ данной дачѣ имѣетъ силу неопредѣленное время и снять такое запрещеніе лѣсовладѣлецъ можетъ лишь единственнымъ способомъ, указаннымъ въ ст. 806 Лѣсн. Уст., т. е. составивъ планъ лѣснаго хозяйства и представивъ его на утвержденіе Комитета. Такой порядокъ во многихъ случаяхъ представляется вполнѣ правильнымъ, а иногда и единственно возможнымъ, что видно изъ того, что Лѣсоохранительнымъ Комитетамъ чаще всего приходится воспрещать такія рубки, когда пользованіе лѣсомъ зашло такъ далеко,—дача такъ истощена рубками и побочными пользованіями, что дальнѣйшая рубка въ ней при всякихъ условіяхъ будетъ опустошительна и потому не можетъ быть допущена иначе, какъ только по плану хозяйства.

Только что приведенное замѣчаніе не устраняетъ возраженія, что законъ не устанавливаетъ принудительнаго составленія плановъ хозяйства, а предоставляетъ составленіе таковыхъ на добрую волю лѣсовладѣльцевъ, и съ этимъ, конечно, нельзя не согласиться. Поэтому Лѣсной Департаментъ и полагаетъ, что для тѣхъ лѣсовладѣльцевъ, которые, послѣ признанія рубки лѣса въ ихъ дачахъ опустошительною, не пожелаютъ составить планы хозяйства и представить ихъ на утвержденіе Лѣсоохранительнаго Комитета, необходимо указать,—по истеченіи какого именно срока они могутъ возобновить рубку лѣса въ этихъ дачахъ, безъ опасенія подвергнуться за нее отвѣтственности, предусмотрѣнной 57^2 ст. Уст. о наказ. (Сборн. законопол. стр. 21).

Выше уже было упомянуто, что въ степени проявленія каждаго изъ признаковъ опустошительной рубки можетъ быть безконечное разнообразіе, потому при разрѣшеніи вопроса, — на какой именно срокъ должна быть пріостановлена опустошительная рубка лѣса, слѣдуетъ принимать въ соображеніе какъ степень проявленія каждаго изъ нихъ въ отдѣльности, такъ и всю совокупность ихъ.

По этимъ основаніямъ Лѣсной Департаментъ полагалъ бы полезнымъ дополнить ст. 805 Лѣсн. Уст. въ томъ смыслѣ, что разъ пріостановленная рубка лѣса, по причинѣ ея опустошительности, можетъ быть возобновлена не ранѣе истеченія срока, назначеннаго Лѣсоохранительнымъ Комитетомъ въ зависимости отъ степени разстройства, причиненнаго дачѣ опустошительною рубкою, если до истеченія этого срока не будетъ, по ходатайству владѣльца, утвержденъ Лѣсоохранительнымъ Комитетомъ планъ хозяйства въ ней.

Къ этому слѣдуетъ присовокупить, что хотя большинство Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ полагаетъ, что разъ пріостановленная рубка

лѣса не можетъ быть допущена иначе, какъ по плану хозяйства, и за временную пріостановку таковой на опредѣленный срокъ высказывается меньшинство Комитетовъ (напр. Смоленскій, Ярославскій и нѣкоторые другіе), однако Лѣсной Департаментъ признаетъ необходимымъ присоединиться къ мнѣнію меньшинства, какъ болѣе правильному и менѣе стѣснительному для лѣсовладѣльцевъ.

Чтобы покончить со статьею 805 Лѣснаго Устава, остается указать, что установленное ею воспрещеніе пастьбы скота на вырубкахъ и въ молоднякахъ, не достигшихъ пятнадцатилѣтняго возраста, создаетъ на практикѣ много затрудненій. Съ одной стороны, изъ многихъ мѣстностей поступаютъ въ Министерство заявленія, что въ области примѣненія закона безпорядочная пастьба скота составляетъ столь большое зло и причиняетъ такой непоправимый вредъ лѣсамъ, что требуется принятіе рѣшительныхъ мѣръ къ лучшему охраненію ихъ и къ установленію болѣе высокихъ взысканій за недозволенную пастьбу; изъ другихъ мѣстностей сообщаютъ, что установленное закономъ безусловное воспрещеніе пастьбы скота на вырубкахъ и въ молоднякахъ, уменьшая размѣръ пастбищныхъ участковъ, подрываетъ народное благосостояніе, или, что пятнадцатилѣтній срокъ заказа молодняковъ является чрезмѣрно продолжительнымъ и, безъ вреда для лѣса и съ большею выгодою для хозяевъ, могъ бы быть значительно сокращенъ.

Въ удовлетвореніе настойчивыхъ ходатайствъ нѣкоторыхъ Губернскихъ Земскихъ Собраній (Таврической, и Тульской губерній) по вопросу о сокращеніи возраста молодняковъ, воспрещаемыхъ для пастьбы скота, Министерство было вынуждено испросить чрезъ Комитетъ Министровъ Высочайшее соизволеніе о предоставленіи нѣкоторымъ Лѣсоохранительнымъ Комитетамъ, въ особо уважительныхъ случаяхъ, разрѣшать пастьбу скота въ молоднякахъ, не достигшихъ пятнадцатилѣтняго возраста.

Точно также и Лѣсоохранительные Комитеты, спрошенные по этому вопросу, даютъ самые разнообразные и нерѣдко прямо противоположные одинъ другому отвѣты, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, и предполагаютъ такія мѣры для урегулированія пастьбы скота, включеніе коихъ въ законъ могло бы вызвать еще большія затрудненія, чѣмъ тѣ, для устраненія которыхъ онѣ предназначаются.

Поэтому, для того, чтобы установить болѣе или менѣе правильный взглядъ на этотъ весьма важный вопросъ, Лѣсной Департаментъ считаетъ своимъ долгомъ объяснить, что ни одинъ видъ побочнаго пользованія въ лѣсахъ Россіи не причиняетъ имъ такого огромнаго и въ большинствѣ случаевъ непоправимаго вреда, какъ неурегулированная пастьба скота; наши русскіе пустыри, образовавшіеся на мѣстахъ прекраснаго лѣса, отданнаго въ надѣлъ крестьянамъ, служатъ самымъ нагляднымъ тому подтвержденіемъ. Поэтому, еще при составленіи проекта Положенія о сбереженіи лѣсовъ, на вопросъ о пастьбѣ скота было обращено особенное вниманіе.

Однако ни въ одномъ изъ тѣхъ многочисленныхъ отзывовъ, которые были получены Министерствомъ на проектъ Положенія, не было возраженій противъ предполагаемаго воспрещенія пастьбы скота въ молоднякахъ и даже въ такихъ отзывахъ, которые заключали принципіальное возраженіе противъ самой основной мысли Положенія, указывалось на необходимость воспретить пастьбу скота въ молоднякахъ. Поэтому отмѣнять такое воспрещеніе, установленное по соображеніямъ вполнѣ основательнымъ, по мнѣнію Лѣснаго Департамента, было бы не-

удобно. Съ другой стороны, нельзя не согласиться, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ пастьба скота въ молоднякахъ, дѣйствительно безъ особеннаго вреда для лѣсонасажденій, можетъ быть допущена и нѣсколько ранѣе достиженія ими пятнадцатилѣтняго возраста, и что бываютъ такія мѣстности, въ которыхъ безусловное воспрещеніе пастьбы скота въ теченіе указаннаго срока можетъ быть равносильно полному закрытію всѣхъ пастбищъ, безъ коихъ мѣстное населеніе не имѣетъ никакой возможности существовать. По этимъ соображеніямъ Лѣсной Департаментъ полагалъ бы: 1) установленное ст. 805 Лѣсн. Уст. воспрещеніе пастьбы скота на вырубкахъ и въ молоднякахъ оставить въ силѣ и 2) дополнить эту статью въ томъ смыслѣ, чтобы Лѣсоохранительнымъ Комитетамъ было предоставлено, въ особо уважительныхъ случаяхъ, разрѣшать лѣсовладѣльцамъ пастьбу принадлежащаго имъ (но не принятаго на выпасъ) скота въ лѣсонасажденіяхъ, не достигшихъ пятнадцатилѣтняго возраста, если при мѣстномъ изслѣдованіи будетъ найдено, что такая пастьба не можетъ причинить особаго вреда молоднякамъ.

Всякія дальнѣйшія въ этомъ отношеніи послабленія, по мнѣнію Лѣснаго Департамента, находились бы въ противорѣчіи съ основною цѣлью Положенія о сбереженіи лѣсовъ и со всѣми благими начинаніями Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, направленными къ поднятію производительности почвъ и улучшенію сельскохозяйственной культуры въ обширномъ значеніи этого слова.

Е) Еще до изданія Положенія о сбереженіи лѣсовъ наше Правительство стремилось поднять русское лѣсное хозяйство мѣрами: 1) содѣйствія лѣсоразведенію и устройству лѣсовъ (ст. 720 Лѣснаго Устава *) и 2) поощренія за успѣхи по лѣсоразведенію и хозяйственному устройству лѣсовъ (ст. 721 Лѣсн. Уст.) **); съ изданіемъ Положенія эти мѣры не только не были отмѣнены, но еще дополнены новыми мѣрами содѣйствія и поощренія къ сбереженію и разведенію лѣсовъ, перечисленными въ ст. 810—814 Лѣснаго Устава (изд. 1893 года).

Озабочиваясь упорядоченіемъ хозяйства въ частновладѣльческихъ лѣсахъ и изысканіемъ способовъ къ возможному его развитію, Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ просило Лѣсоохранительные Комитеты дать свое заключеніе о томъ: на сколько оказываются дѣйствительными установленныя закономъ мѣры содѣйствія и поощренія; не чувствуется-ли надобности въ дальнѣйшемъ развитіи ихъ и не требуется-ли, по мѣстнымъ условіямъ, чтобы въ этомъ отношеніи были выработаны какія-либо новыя правила.

Ближайшее разсмотрѣніе представленныхъ Комитетами соображеній показываетъ, что очень многіе изъ нихъ вышли изъ предѣловъ предложеннаго имъ вопроса и вошли въ критическую оцѣнку такихъ установленныхъ закономъ мѣръ, которыя къ предметамъ вѣдѣнія Комитетовъ совсѣмъ не примѣняются, или-же предлагаютъ такого рода мѣры, принятіе которыхъ, по ихъ мнѣнію, принесло-бы пользу не въ сферѣ дѣятельности этихъ Комитетовъ, а въ другихъ мѣстахъ.

Поэтому, чтобы хоть немного разобраться въ массѣ всевозможныхъ предположеній и пожеланій, высказанныхъ Комитетами, установить практическую важность тѣхъ или иныхъ предлагаемыхъ ими мѣръ и чтобы снять съ себя упрекъ въ недостаточной оцѣнкѣ нѣкоторыхъ изъ этихъ мѣръ, Лѣсной Департаментъ считаетъ необходимымъ объяснить: 1) что онъ не считаетъ себя въ правѣ обсуждать такія изъ

*) Сборн. Законопол. стр. 89.
**) Тамъ-же стр. 93.

предложенныхъ мѣръ, которыя выходятъ за предѣлы его компетенціи, напр. о преподаваніи краткихъ свѣдѣній по лѣсоводству въ народныхъ школахъ, учительскихъ семинаріяхъ, и проч.; объ устройствѣ съ тою же цѣлью при тѣхъ-же школахъ лѣсныхъ питомниковъ, школьныхъ экскурсій и т. п., и 2) что Департаментъ признаетъ излишнимъ обсуждать различнаго рода пожеланія Комитетовъ, которыя основаны только на теоретическихъ соображеніяхъ, не подкрѣпляемыхъ указаніями на мѣстныя нужды, вызывающія необходимость принятія предполагаемыхъ мѣръ.

При дальнѣйшемъ обсужденіи поставленнаго выше вопроса и отвѣтовъ на него слѣдуетъ имѣть въ виду, что однѣ изъ установленныхъ въ законѣ мѣръ содѣйствія и поощренія примѣняются на пространствѣ всей Европейской Россіи (таковы всѣ мѣры, приведенныя въ статьяхъ: 667, 668, 675, 676 *), 720 и 810—814 **) Лѣсн. Уст., изд. 1893 года), другія только въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи (таковы почетныя награды и преміи за лѣсоразведеніе и устройство лѣсовъ, установленныя ст. 721 Лѣсн. Уст.).

Уже одно это обстоятельство до нѣкоторой степени указываетъ, что далеко не всѣ мѣры имѣютъ одинаковую важность для разныхъ мѣстностей Россіи. Кромѣ того, въ области примѣненія лѣсоохранительнаго закона находятся такія губерніи, значительная лѣсистость коихъ устраняетъ всякую заботу о разведеніи новыхъ лѣсовъ, и гдѣ, поэтому, пока только чувствуется надобность въ нѣкоторомъ упорядоченіи лѣснаго хозяйства, съ цѣлью возвышенія доходности лѣсовъ (наприм. сѣверныя, сѣверо-восточныя, сѣверо-западныя и бѣлорусскія губерніи и нѣкоторыя изъ верхневолжскихъ губерній); въ другихъ губерніяхъ на первомъ планѣ стоитъ забота объ охраненіи и сбереженіи существующихъ лѣсовъ и о правильномъ устройствѣ ихъ, съ цѣлью поднятія ихъ производительности и доходности (таковы всѣ почти губерніи средней Россіи и нѣкоторыя изъ западныхъ и юго-западныхъ губерній), и, наконецъ, въ остальныхъ малолѣсныхъ мѣстностяхъ выступаетъ на первый планъ забота о лѣсоразведеніи, какъ для удовлетворенія потребностей въ лѣсныхъ матеріалахъ, такъ и отчасти для поправленія зла, причиняемаго сельскому хозяйству засухами, сыпучими песками и оврагами, потребность-же въ охраненіи лѣсовъ, въ улучшеніи состоянія существующихъ лѣсонасажденій и поднятіи ихъ производительности сказывается въ этой области рѣзче, чѣмъ въ предъидущихъ (таковы почти всѣ южныя, юго-восточныя и нижневолжскія губерніи и отдѣльныя мѣстности въ нѣкоторыхъ другихъ губерніяхъ).

Этотъ краткій обзоръ указываетъ, что въ первой категоріи губерній было-бы еще несвоевременно говорить о какихъ-бы то ни было мѣрахъ поощренія къ разведенію новыхъ лѣсовъ, установленныхъ-же закономъ мѣръ содѣйствія и техническаго воспособленія, повидимому, для нихъ вполнѣ достаточно.

Правильность такого взгляда подтверждается и отвѣтами Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ такихъ губерній ***), потому что только одинъ изъ Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ этой области, а именно

*) Сборн. законоп. стр. 136—138.
**) Тамъ-же стр. 8—10.
***) Владимірской, Витебской, Вологодской, Волынской, Казанской, Костромской, Минской, Нижегородской, Новгородской, Рязанской, Смоленской.

Новгородскій, проситъ о распространеніи на эту губернію мѣръ поощренія къ устройству лѣсовъ.

Комитеты губерній второй категоріи желаютъ, во-первыхъ, улучшенія существующей организаціи по охраненію лѣсовъ отъ истребленія (этотъ вопросъ будетъ разобранъ нѣсколько далѣе), и во-вторыхъ, дальнѣйшаго развитія мѣръ техническаго воспособленія и содѣйствія къ устройству лѣсовъ, и потому находятъ, что слѣдуетъ: или увеличить число Инструкторовъ по лѣсной части (Полтавскій, Орловскій, Пензенскій, Тамбовскій), или же назначить для поощренія ихъ особое содержаніе (Кутаисскій), или же сдѣлать услуги ихъ болѣе доступными для лѣсовладѣльцевъ и съ этою цѣлью освободить послѣднихъ отъ платежа прогонныхъ денегъ на проѣздъ Инструкторовъ *) (Лифляндскій). Относительно мѣръ содѣйствія и поощренія къ лѣсоразведенію изъ этихъ губерній, а равно изъ губерній третьей группы, сообщаютъ, что слѣдовало-бы установить слѣдующія мѣры:

1) Облегчить лѣсовладѣльцамъ возможность полученія лѣсокультурнаго матеріала изъ казенныхъ питомниковъ и съ этою цѣлью: а) увеличить число питомниковъ и сѣменныхъ складовъ (Лифляндскій, Полтавскій, Ставропольскій, Саратовскій, Донской и Кіевскій) съ такимъ разсчетомъ, чтобы они были или въ каждомъ лѣсничествѣ, или въ каждомъ уѣздѣ; б) сѣмена и саженцы отпускать или безденежно (Симбирскій, Псковскій, Черниговскій), или за самую незначительную плату, в) или учредить подъ наблюденіемъ Ревизора-Инструктора центральные губернскіе питомники въ губернскихъ городахъ, которые находились-бы въ непосредственномъ вѣдѣніи Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ. Изъ этихъ питомниковъ и удовлетворять частныхъ лицъ лѣсокультурнымъ матеріаломъ и, въ случаѣ надобности, здѣсь-же знакомить лѣсовладѣльцевъ съ практическими пріемами лѣсоразведенія (Бессарабскій).

2) Оказать лѣсовладѣльцамъ техническое содѣйствіе при производствѣ лѣсокультурныхъ работъ командированіемъ къ нимъ за доступную плату или безденежно техниковъ, знакомыхъ съ пріемами лѣсоразведенія (Вятскій, Псковскій, Кіевскій, Донской).

3) Для подготовки дешевыхъ техниковъ, знакомыхъ съ пріемами лѣсоразведенія, устроить особыя школы (Орловскій) или набирать таковыхъ изъ чиновъ лѣсной стражи, практически ознакомленныхъ съ этитъ дѣломъ во время службы при казенныхъ питомникахъ (Кіевскій).

4) Приступить къ лѣсоразведенію на бездоходныхъ казенныхъ земляхъ (Симбирскій) и къ укрѣпленію и облѣсенію сыпучихъ песковъ на земляхъ частнаго владѣнія (Черниговскій и Полтавскій).

Относительно мѣръ собственно поощренія нѣкоторыми Лѣсоохранительными Комитетами дѣлаются такія предположенія:

1) Устроенные лѣса слѣдуетъ облагать меньшимъ поземельнымъ сборомъ (Астраханскій).

2) Слѣдуетъ уменьшить число и размѣры премій за лѣсоразведеніе и вмѣсто нихъ назначить большее число премій за лѣсоустройство (Саратовскій), или-же деньги отъ сокращенія размѣра и числа премій слѣдуетъ употреблять на изданіе популярныхъ книгъ по лѣсоводству и лѣсоразведенію для безплатной раздачи (Черниговскій), и

---

*) *Примѣчаніе.* Интересно, что нѣкоторые Комитеты, принимая во вниманіе, что въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ никто изъ лѣсовладѣльцевъ не пользовался услугами Инструкторовъ, приходятъ къ заключенію о безполезности этого Института. (Комитеты: Астраханскій, Донской, Кіевскій, Минскій, Тифлисскій).

3) Предоставить Лѣсоохранительнымъ Комитетамъ выдавать лѣсовладѣльцамъ похвальные листы и представлять къ почетнымъ наградамъ за особыя заслуги по лѣсной части не только чиновъ Корпуса Лѣсничихъ, какъ установлено ст. 813 Лѣснаго Устава, но и прочихъ лицъ (Кіевскій), или поименовать въ числѣ учрежденій, коимъ предоставлено право представлять къ награжденію преміями (Прилож. къ примѣч. 3 ст. 721 Лѣсн. Уст.) и Лѣсоохранительные Комитеты (Казанскій).

Другіе-же Лѣсоохранительные Комитеты, не предлагая никакихъ новыхъ мѣръ поощренія, ходатайствуютъ только о распространеніи существующихъ мѣръ этого рода на всю губернію или только на нѣкоторые изъ уѣздовъ. (Комитеты: Астраханскій, Гродненскій, Псковскій, Саратовскій, Уфимскій).

Обращаясь къ обсужденію вышеперечисленныхъ предположеній и ходатайствъ Комитетовъ, слѣдуетъ прежде всего замѣтить, что однѣ изъ этихъ мѣръ могутъ быть удовлетворены властью Г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, наприм. ходатайства объ открытіи новыхъ питомниковъ и объ облегченіи и удешевленіи отпуска лѣсокультурнаго матеріала; объ оказаніи лѣсовладѣльцамъ содѣйствія командированіемъ техниковъ для наблюденія за производствомъ лѣсныхъ культуръ (ст. 720 Лѣснаго Устава и Инструкція о порядкѣ отпуска саженцевъ и сѣмянъ, утвержденная Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ 1 Мая 1893 года) *); объ увеличеніи числа лѣсныхъ Ревизоровъ-Инструкторовъ и объ установленіи размѣра вознагражденія за труды ихъ по осмотру частныхъ и общественныхъ лѣсовъ (Инструкція Лѣснымъ Ревизорамъ, утвержденная 25 Февраля 1888 года) **); установленіе же всѣхъ остальныхъ мѣръ, указанныхъ Лѣсоохранительными Комитетами, можетъ быть сдѣлано только въ законодательномъ порядкѣ.

Имѣя въ виду столь существенное различіе въ способахъ осуществленія мѣръ указанныхъ категорій, Лѣсной Департаментъ полагалъ-бы излишнимъ входить въ настоящемъ докладѣ въ подробное обсужденіе мѣръ первой категоріи, такъ какъ каждая изъ нихъ во всякое время можетъ быть устанавливаема по мѣрѣ возможности и дѣйствительной въ томъ потребности.

Къ этому Лѣсной Департаментъ имѣетъ честь присовокупить, что въ области мѣръ содѣйствія Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ остается сдѣлать очень немногое, такъ какъ существующій порядокъ отпуска сѣмянъ и саженцевъ, повидимому, вполнѣ удовлетворяетъ требованіямъ практики и ни одинъ изъ Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ не указалъ на необходимость въ немъ какихъ-либо дополненій или измѣненій; точно также и Инструкція Лѣснымъ Ревизорамъ-Инструкторамъ не нуждается ни въ какихъ измѣненіяхъ, за исключеніемъ развѣ пересмотра одного ея параграфа (13), возлагающаго на лѣсовладѣльцевъ обязанность уплачивать Ревизорамъ-Инструкторамъ прогонныя и суточныя деньги.

Къ этимъ замѣчаніямъ остается добавить, что Лѣсной Департаментъ вполнѣ одобряетъ заключеніе Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ о томъ, что было-бы полезно чиновъ казенной лѣсной стражи обучать практическимъ пріемамъ производства лѣсокультурныхъ работъ и, за-

*) Сборн. Законоп. стр. 89—92.
**) Тамъ-же стр. 96—100.

тѣмъ, временно откомандировывать ихъ, по просьбамъ частныхъ лицъ, для непосредственнаго наблюденія за ходомъ такихъ работъ въ частныхъ лѣсахъ; впрочемъ мѣра эта не новая, такъ какъ она уже установлена разрѣшеніемъ Министерства Управленіямъ Государственными Имуществами откомандировывать опытныхъ въ производствѣ культуръ лѣсныхъ объѣздчиковъ и воспитанниковъ лѣсныхъ школъ для наблюденія за работами во время производства культуръ въ частныхъ имѣніяхъ (§ 11 Инструкціи, утвержденной 1 Мая 1893 года).

Относительно мѣръ второй категоріи, которыя могутъ быть установлены только въ законодательномъ порядкѣ, Лѣсной Департаментъ приходитъ къ слѣдующему заключенію:

1) О необходимости работъ по укрѣпленію и облѣсенію сыпучихъ песковъ и овраговъ въ Министерствѣ разрабатывается особый законопроектъ, а потому и обсуждать этотъ вопросъ въ настоящемъ докладѣ было-бы излишне.

2) Ходатайствовать о томъ, чтобы устроенныя дачи облагались меньшимъ поземельнымъ сборомъ, чѣмъ дачи неустроенныя, по мнѣнію Лѣснаго Департамента, не представляется никакихъ основаній; ставить такія устроенныя дачи въ одинаковыя условія съ защитными дачами, которыя, какъ извѣстно, освобождены отъ поземельныхъ сборовъ, не представляется возможности, потому что эти послѣдніе лѣса устраиваются не по желанію владѣльца, а по требованію закона, и притомъ владѣльцы такихъ лѣсовъ ограничены въ правѣ пользованія и распоряженія защитнымъ лѣсомъ; устройство-же незащитнаго лѣса есть дѣйствіе совершенно добровольное, къ осуществленію котораго владѣльца понуждаетъ не законъ, а правильно понятый хозяйственный разсчетъ, такъ какъ устроенный лѣсъ можетъ давать высшій и притомъ болѣе постоянный и непрерывный доходъ, чѣмъ лѣсъ неустроенный. Поэтому уменьшеніе поземельныхъ сборовъ съ такихъ болѣе доходныхъ лѣсовъ нарушило-бы основной принципъ, положенный въ основаніе Высочайше утвержденныхъ 8 Іюня 1893 года Правилъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами, по коимъ величина размѣра обложенія опредѣляется въ зависимости только отъ величины дохода, приносимаго имуществомъ.

3) Точно также уменьшеніе размѣра премій или уменьшеніе числа премій за лѣсоразведеніе и соотвѣтственное увеличеніе числа ихъ за лѣсоустройство, и наоборотъ, по мнѣнію Лѣснаго Департамента, не будетъ имѣть никакихъ практическихъ послѣдствій и никого не удовлетворитъ, потому что едва-ли можно ожидать много пользы отъ такого рода мѣръ, да къ тому-же и необходимость ихъ не подкрѣпляется со стороны Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ никакими фактическими данными.

4) Столь же, повидимому, непрактично и высказываемое нѣкоторыми изъ Комитетовъ (Кіевскимъ) предположеніе о томъ, что будто бы желаніе получить отъ Лѣсоохранительнаго Комитета похвальный листъ можетъ поощрить кого либо изъ частныхъ лѣсовладѣльцевъ къ правильному лѣсоустройству и лѣсоразведенію, потому что нѣтъ основаній ожидать пользы отъ похвальныхъ листовъ тамъ, гдѣ значительныя денежныя преміи и золотыя и серебряныя медали не вызываютъ среди владѣльцевъ соревнованія въ трудахъ, направленныхъ къ улучшенію отечественной культуры.

Въ заключеніе остается сказать только о послѣдней изъ предлагаемыхъ мѣръ, которая къ тому же, по мнѣнію Департамента, заслужи-

ваетъ вниманія болѣе остальныхъ и вполнѣ осуществима, это ходатайство Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ о распространеніи на нѣкоторыя губерніи правилъ о преміяхъ за труды и успѣхи по лѣсоразведенію и устройству лѣсовъ (прилож. къ 3-му примѣч. къ ст. 721 Лѣсн. Уст., изд. 1893 года) *).

Къ пересмотру съ указанною цѣлью упомянутыхъ Правилъ представляется полное основаніе, такъ какъ со времени утвержденія ихъ (19 Января 1876 года) прошло девятнадцать лѣтъ, въ теченіе которыхъ какъ количество лѣсовъ, такъ и состояніе насажденій и хозяйственныя нужды нѣкоторыхъ губерній совершенно измѣнились.

Ж) Послѣдняя глава (III) Положенія **) содержитъ въ себѣ всѣ указанія объ организаціи лѣсоохранительнаго управленія и порядкѣ разсмотрѣнія или производства дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ.

Въ этомъ отдѣлѣ закона ясно сказалась мысль законодателя поселить въ населеніи увѣренность, что интересы его, на сколько то возможно, будутъ ограждены, что всѣ ограниченія будутъ налагаться только при соблюденіи формальностей, такъ или иначе помогающихъ избѣгать ошибокъ, происходящихъ вслѣдствіе поспѣшности, односторонности или недостаточнаго знакомства съ дѣломъ мѣстныхъ органовъ лѣсоохранительнаго управленія. Однако, не смотря на такую основную мысль, эта часть закона на первыхъ порахъ вызывала со стороны Комитетовъ жалобы на то, что соблюденіе формальностей, установленныхъ закономъ, замедляя разсмотрѣніе дѣлъ, въ то-же время открываетъ лѣсовладѣльцамъ и лѣсопромышленникамъ широкую дорогу къ обходу закона, съ которыми Комитеты не въ состояніи бороться, благодаря уступчивости закона. Въ то-же время обнаружилось, что самый составъ и внутреннее устройство лѣсоохранительнаго управленія не вполнѣ соотвѣтствуетъ своему назначенію.

Все это заставило Министерство Государственныхъ Имуществъ ходатайствовать объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ статей этого отдѣла Положенія, въ уваженіе чего и послѣдовало Высочайше утвержденное 23 Апрѣля 1893 года мнѣніе Государственнаго Совѣта, коимъ: 1) отмѣнена ст. 26 Положенія и взамѣнъ ея составлена новая статья (ст. 818 Лѣсн. Уст., изд. 1893 г.), опредѣляющая составъ Лѣсоохранительнаго Комитета, при которомъ постановленія его считаются дѣйствительными; 2) дополнена статья 32 Положенія (824 Лѣсн. Уст.) предоставленіемъ Комитету права выдавать чинамъ казеннаго лѣснаго вѣдомства уполномочіе на пріостановку опустошительныхъ рубокъ; 3) дополнена ст. 42 Положенія (834 Лѣсн. Уст.) привлеченіемъ къ надзору за лѣсами чиновъ удѣльнаго вѣдомства и Земскихъ Участковыхъ Начальниковъ и 4) введена новая статья (835 Лѣсн. Уст.), устанавливающая наблюденіе за дѣятельностью чиновъ удѣльнаго вѣдомства и Земскихъ Участковыхъ Начальниковъ по надзору ихъ за лѣсами. Соотвѣтственно этимъ измѣненіямъ и одновременно съ ними были дополнены и ст. 57^2 Уст. о наказ. (изд. 1885 г. по прод. 1893 г.), ст. 830 Улож. о наказ. (по прод. 1893 г.) и ст. 1216^3 Уст. Угол. Судопр. (т. XVI Св. Зак., изд. 1892 г., по прод. 1893 г.) *).

Въ настоящее время выяснилось, что организація лѣсоохранительнаго управленія, даже и послѣ приведенныхъ измѣненій закона, не можетъ

*) Сборн. законоп. стр. 93—95.
**) Тамъ-же стр. 10—20.
***) Тамъ-же стр. 23—24.

быть признана вполнѣ удовлетворительною, что видно изъ слѣдующаго.

Согласно ст. 816 Лѣсн. Уст., Лѣсоохранительные Комитеты исполняютъ свои обязанности при посредствѣ чиновъ казеннаго лѣснаго управленія, полиціи и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, къ которымъ, какъ сказано выше, впослѣдствіи присоединены чины удѣльнаго вѣдомства и Земскіе Начальники.

Такой разнообразный составъ чиновъ мѣстнаго надзора пришлось установить только вслѣдствіе того, что Министерство Государственныхъ Имуществъ должно было приступить къ осуществленію закона почти безъ всякихъ денежныхъ средствъ и съ такимъ наличнымъ составомъ спеціалистовъ, который былъ достаточенъ только для хозяйства въ казенныхъ лѣсахъ.

При указанныхъ условіяхъ Министерство Государственныхъ Имуществъ должно было мириться съ такою организаціею, хотя оно, разумѣется, предвидѣло, что сложныя обязанности, возлагаемыя Положеніемъ на чиновъ мѣстнаго надзора, не всегда могутъ оказаться по силамъ такимъ чинамъ, которые иногда едва справляются съ работою по выполненію непосредственныхъ своихъ служебныхъ обязанностей.

Желая помочь чинамъ надзора въ уясненіи лежащихъ на нихъ обязанностей и порядка исполненія ихъ, Министерство признало полезнымъ дать этимъ чинамъ какія либо руководящія указанія и съ этою цѣлью составило проектъ „Наставленія чинамъ мѣстнаго надзора“, но примѣнить его къ дѣлу не пришлось, главнымъ образомъ потому, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ высказало опасеніе въ томъ, что выполненіе требованій этого Наставленія чинамъ полиціи будетъ не по силамъ, можетъ слишкомъ отвлечь ихъ отъ исполненія прямыхъ и существенныхъ обязанностей по охраненію общественнаго спокойствія и порядка и потребуетъ отъ нихъ нѣкоторыхъ денежныхъ расходовъ, о возможности возмѣщенія которыхъ въ Положеніи о сбереженіи лѣсовъ не содержится указаній.

Всѣ затрудненія, вызываемыя неудовлетворительною организаціею надзора, сами бы собою устранились, если бы Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ имѣло средства и возможность надзоръ за лѣсами возложить на лицъ, знакомыхъ съ лѣсною спеціальностію; но, къ сожалѣнію, чтобы найти эти средства и создать и развить силы, упираясь на которыя можно прочно укрѣпиться въ законѣ, потребуется очень не мало времени.

Впрочемъ, чувство простой справедливости заставляетъ сказать, что, какъ бы ни былъ слабъ нынѣшній составъ чиновъ лѣсоохранительнаго управленія, все-таки результаты его шестилѣтней дѣятельности весьма значительны.

Послѣдній отчетъ по Лѣсному Департаменту за 1893 годъ *) показываетъ, что общая площадь лѣсовъ, подчиненныхъ надзору лѣсоохранительнаго управленія, къ концу 1893 года, равнялась почти 34 милліонамъ десятинъ; въ томъ числѣ состояло 1.253 защитныхъ дачъ, эксплоатируемыхъ по утвержденнымъ планамъ хозяйства; 223 лѣсныхъ дачъ, общею площадью 369 тысячъ десятинъ, служащихъ для охраненія верховьевъ рѣкъ или ихъ притоковъ, и 7.005 дачъ, площадью почти 3 милліона десятинъ, не признанныхъ защитными, но эксплоатируемыхъ по утвержденнымъ планамъ хозяйства, составленнымъ самими лѣсовладѣльцами. Въ теченіе только четырехъ лѣтъ, съ 1890 по 1893 г. включительно,

*) Отчетъ по Лѣсн. Деп. за 1893 г., приложеніе 1, стр. 1—22.

остановлена опустошительная рубка въ 1.500 случаяхъ, на пространствѣ 1.913.000 десят.; за тотъ же срокъ возбуждено 5.581 судебное преслѣдованіе за нарушеніе Положенія о сбереженіи лѣсовъ, съ суммою взысканія 1.180.000 рублей.

Если припомнить, что всѣ эти результаты были достигнуты съ ничтожными затратами со стороны казны и при участіи лицъ, не получающихъ за это особаго вознагражденія и обремененныхъ другими обязанностями, то нельзя не согласиться, что лица эти оказали значительное усердіе, и что въ общемъ дѣятельность ихъ заслуживаетъ одобренія.

По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ Лѣсной Департаментъ, не усматривая возможности въ близкомъ будущемъ возложить надзоръ за частными и общественными лѣсами исключительно на лицъ, получившихъ спеціальное по лѣсной части образованіе, полагалъ бы впредь до времени принять слѣдующія мѣры:

1) Существующую нынѣ организацію лѣсоохранительнаго управленія оставить пока безъ измѣненій.

2) По мѣрѣ увеличенія личнаго состава чиновъ Корпуса Лѣсничихъ, возлагать на нихъ надзоръ за частными лѣсами, освобождая въ то же время отъ исполненія этихъ обязанностей чиновъ полиціи и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, начиная съ болѣе важныхъ мѣстностей.

3) Приводя эту мѣру въ исполненіе, не создавать никакихъ новыхъ по лѣсному вѣдомству должностей, а пріурочивать обязанности по наблюденію за частными лѣсами къ существующимъ нынѣ по лѣсному вѣдомству должностямъ, съ такимъ разсчетомъ, чтобы въ то же время, по мѣрѣ возможности, облегчать лицъ, занимающихъ эти должности, отъ непосильнаго бремени нынѣ лежащихъ на нихъ служебныхъ обязанностей.

При постепенномъ осуществленіи этихъ предположеній, можно надѣяться, что всѣ препятствія, происходящія отъ недостатка въ денежныхъ средствахъ и отъ ограниченности числа лицъ со спеціальнымъ образованіемъ, будутъ мало по малу устранены безъ всякихъ потрясеній въ установившемся строѣ управленія и безъ особеннаго обремененія Государственнаго Казначейства.

Къ этому слѣдуетъ добавить, что всѣ Лѣсоохранительные Комитеты на вопросъ о томъ, какая организація мѣстнаго надзора представляется, по ихъ мнѣнію, наиболѣе соотвѣтствующей цѣли сбереженія лѣсовъ, указываютъ на необходимость поручить надзоръ за лѣсами исключительно казеннымъ лѣснымъ чинамъ, причемъ половина Комитетовъ полагаетъ, что для этого достаточно будетъ увеличить число Лѣсничихъ и ихъ помощниковъ; другіе же высказываютъ желаніе, чтобы лѣсоохранительное управленіе было совершенно отдѣлено отъ казеннаго лѣснаго управленія, и при этомъ проектируютъ разныя новыя должности: инспекторовъ лѣснаго хозяйства, участковыхъ или окружныхъ лѣсничихъ, съ подчиненіемъ имъ лѣсныхъ надзирателей, лѣсныхъ урядниковъ, конныхъ лѣсныхъ объѣздчиковъ и т. п.

Обсуждать такія предположенія Лѣсной Департаментъ не признаетъ нужнымъ, такъ какъ къ осуществленію ихъ не имѣется ни средствъ, ни возможности, да къ тому же такая двойственная организація въ вѣдомствѣ, преслѣдующемъ достиженіе однѣхъ и тѣхъ же цѣлей, врядъ-ли вообще желательна, и содержаніе новыхъ чиновъ несомнѣнно обойдется дороже существующихъ.

3) Относительно порядка дѣлопроизводства Лѣсоохранительнымъ

Комитетамъ былъ предложенъ на обсужденіе вопросъ о томъ,—не представляется ли желательнымъ и возможнымъ допустить какія-либо упрощенія въ дѣлопроизводствѣ при разрѣшеніи хотя бы нѣкоторыхъ вопросовъ, напр. о допущеніи расчистокъ въ многолѣсныхъ мѣстностяхъ, объ утвержденіи плановъ хозяйства въ лѣсахъ, эксплоатируемыхъ издавна по правиламъ лѣсоводства и т. п.

Отвѣты Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ на этотъ вопросъ состоятъ въ слѣдующемъ:

1) Одни Комитеты *) признаютъ, что установленный закономъ порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ нужно сохранить, такъ какъ онъ гарантируетъ правильное разрѣшеніе дѣлъ, и что выполненіе существующихъ формальностей не представляетъ особенныхъ затрудненій.

2) Другіе признаютъ, что для упрощенія дѣлопроизводства слѣдовало бы установить слѣдующія мѣры:

а) Утвержденіе плановъ, составленныхъ согласно дѣйствующимъ правиламъ **), и утвержденіе всякаго рода плановъ, составленныхъ казенными лѣсными чинами, предоставить Управляющему Государственными Имуществами или его замѣстителю, подъ личною ихъ отвѣтственностью; предварительную повѣрку плановъ, составленныхъ Лѣсничими, сдѣлать необязательною. Предоставить Управляющему Государственными Имуществами собственною властью разрѣшать расчистку незначительныхъ (?) площадей, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и незначительную (?) вырубку лѣса на домашнія надобности,—безъ плана хозяйства.

б) Предоставить Лѣсничимъ пріостанавливать опустошительную рубку не по особому на каждый случай уполномочію Комитета, а по уполномочію, разъ навсегда выданному.

в) Вмѣнить Лѣсничимъ въ обязанность принимать отъ лѣсовладѣльцевъ заявленія о расчисткахъ и объ утвержденіи плановъ хозяйства; производить по этимъ заявленіямъ всѣ необходимыя дѣйствія безъ особыхъ порученій Комитета, и составленные по сему предмету акты, вмѣстѣ съ заявленіями лѣсовладѣльцевъ, прямо отъ себя представлять въ Комитеты.

3) Отвѣты нѣкоторыхъ Комитетовъ обнаруживаютъ или недостаточное пониманіе существующихъ требованій закона относительно соблюденія формальностей (Нижегородскій и Симбирскій), или соблюденіе безъ надобности такихъ формальностей, которыя, какъ не вытекающія изъ требованій закона, вполнѣ могутъ быть устранены самими Комитетами (Волынскій и Херсонскій).

4) Наконецъ, нѣкоторые Комитеты указываютъ: а) на необходимость отмѣны § 32 Наставленія Лѣсоохранительнымъ Комитетамъ ***); б) на полную возможность по ходатайствамъ о расчисткахъ лѣсной почвы не соблюдать формальностей, установленныхъ ст. 827 Лѣснаго Устава, относительно извѣщенія лѣсовладѣльца о слушаніи дѣла, такъ какъ интересы его обезпечены правомъ подачи отзыва на протоколъ мѣстнаго изслѣдованія, и в) на полную необходимость для ближайшаго завѣдыванія канцелярскимъ дѣлопроизводствомъ назначить особое штатное лицо въ помощь завѣдующему дѣлопроизводствомъ Комитета.

Не входя въ подробное разсмотрѣніе каждаго изъ вышеприведенныхъ заключеній, Лѣсной Департаментъ признаетъ вполнѣ возможнымъ ограничиться по нимъ однимъ общимъ замѣчаніемъ.

---

*) Бессарабскій, Витебскій, Донской, Казанскій, Костромской, Кутаисскій, Лифляндскій, Могилевскій, Петербургскій, Ставропольскій, Тамбовскій, Тифлисскій и Тульскій.

**) Сборн. законоп., стр. 44—51.

***) Сборн законопол., стр. 36.

Выше уже было упомянуто, что во всемъ Положенiи о сбереженiи лѣсовъ съ полною очевидностью выразилась мысль законодателя поселить въ населенiи увѣренность, что интересы его, насколько то возможно, будутъ ограждены, что всѣ ограниченiя, налагаемыя на нихъ въ интересахъ общественнаго благосостоянiя или безопасности, будутъ налагаться не иначе, какъ съ соблюденiемъ формальностей, помогающихъ избѣгать ошибокъ, которыя могутъ происходить вслѣдствiе поспѣшности, односторонности или недостаточнаго знакомства съ дѣломъ органовъ лѣсоохранительнаго управленiя. Уже по тому одному, что порядокъ разсмотрѣнiя дѣлъ въ Комитетахъ установленъ примѣнительно къ порядку, изложенному въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства, можно заключить, какъ бережно относился законодатель къ праву собственности частныхъ лицъ, и если ограничивалъ это право во имя государственной необходимости, то считалъ безусловно необходимымъ поставить владѣльца въ совершенно одинаковыя условiя съ непосредственными исполнителями закона, на правахъ тяжущейся стороны.

При разрѣшенiи поставленнаго выше вопроса соображенiя эти имѣютъ ту важность, что позволяютъ сразу оцѣнить всѣ, только что приведенныя, предположенiя Комитетовъ о желательныхъ поправкахъ въ дѣйствующемъ законѣ. Очевидно, что ни одна изъ этихъ поправокъ не можетъ быть допущена безъ искаженiя основной мысли закона и безъ умаленiя достоинства Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ, которымъ предоставлена огромная и потому весьма отвѣтственная власть ограничивать право собственности, т. е. такое право, на коемъ зиждется весь государственный строй. Нельзя же, въ самомъ дѣлѣ, серьезно говорить о томъ, чтобы Лѣсоохранительные Комитеты всю предоставленную имъ власть сложили съ себя и только ради упрощенiя дѣлопроизводства передали ее или завѣдующему дѣлопроизводствомъ, или чинамъ мѣстнаго надзора. Несомнѣнно, что это не только не улучшило бы существующiе порядки, а, наоборотъ, могло бы создать поводъ къ бóльшему числу недоразумѣнiй и новыхъ нареканiй на существующiе порядки.

На основанiи этихъ соображенiй, Лѣсной Департаментъ имѣетъ честь доложить, что весь порядокъ разсмотрѣнiя дѣлъ, указанный въ законѣ, слѣдовало-бы сохранить и на будущее время; нѣкоторыя затрудненiя, отсюда проистекающiя, сами собою уменьшатся, по мѣрѣ ознакомленiя съ закономъ, какъ самихъ Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ и чиновъ, имъ подчиненныхъ, такъ и лѣсовладѣльцевъ, и по мѣрѣ предположеннаго Лѣснымъ Департаментомъ постепеннаго улучшенiя состава органовъ лѣсоохранительнаго управленiя. Это заключенiе, разумѣется, не можетъ служить препятствiемъ къ пересмотру въ будущемъ Наставленiя Лѣсоохранительнымъ Комитетамъ, утвержденнаго 3 Iюня 1888 года, такъ какъ настаивать на необходимости оставленiя его безъ измѣненiй Департаментъ не имѣетъ основанiй.

Въ заключенiе остается только сказать, что указанiе нѣкоторыхъ Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ на необходимость установить должность завѣдующаго канцелярiею Лѣсоохранительнаго Комитета слѣдуетъ признать заслуживающимъ полнаго вниманiя.

По дѣйствующему закону, единственнымъ лицомъ, отвѣтствующимъ за правильный ходъ предварительнаго разсмотрѣнiя и подготовки дѣлъ къ слушанiю Комитета, за цѣлость всѣхъ представляемыхъ въ Комитетъ, иногда весьма цѣнныхъ, документовъ, является только одно лицо—Управляющiй Государственными Имуществами или его замѣститель, назначаемый обыкновенно изъ Лѣсныхъ Ревизоровъ; всѣ

остальныя лица, если не считать временно прикомандировываемыхъ къ Комитету Младшихъ запасныхъ Лѣсничихъ, состоятъ изъ служащихъ по вольному найму, съ весьма ограниченнымъ содержаніемъ. При такихъ условіяхъ нести указанную отвѣтственность Управляющему Государственными Имуществами или его замѣстителю, обремененнымъ другими обязанностями, сопряженными съ необходимостью частыхъ временныхъ поѣздокъ по службѣ, представляется тягостнымъ и непосильнымъ.

Кромѣ того, по мѣрѣ развитія дѣятельности Комитетовъ, переписка ихъ съ частными лицами и правительственными установленіями на столько разрослась, что своевременное и аккуратное веденіе ея требуетъ бо́льшихъ времени и силъ, чѣмъ тѣ, коими располагаютъ названныя лица.

Поэтому Лѣсной Департаментъ, съ своей стороны, признаетъ не только полезнымъ, но и вполнѣ необходимымъ ходатайствовать объ учрежденіи при Лѣсоохранительныхъ Комитетахъ должности секретаря или завѣдующаго канцеляріею Лѣсоохранительнаго Комитета. Лицъ, назначаемыхъ на эту должность, слѣдовало-бы по правамъ и содержанію уравнять съ старшими дѣлопроизводителями Управленія Государственными Имуществами *), потому что обязанности ихъ и отвѣтственность будутъ не менѣе, чѣмъ у этихъ послѣднихъ; кромѣ того, только при такихъ условіяхъ представится возможность назначать на такія должности лицъ, по образованію и по служебнымъ качествамъ стоящихъ не ниже чиновниковъ мѣстныхъ Управленій Государственными Имуществами и другихъ, равныхъ имъ, губернскихъ учрежденій.

И) Указавъ на всѣ наиболѣе желательныя измѣненія нѣкоторыхъ статей закона, вошедшихъ въ Положеніе о сбереженіи лѣсовъ (ст. 793—840 Лѣснаго Устава, изд. 1893 г.), Лѣсной Департаментъ не можетъ умолчать и о тѣхъ статьяхъ Устава Уголовнаго Судопроизводства и Устава о наказаніяхъ, которыми опредѣляется размѣръ и порядокъ взысканій за нарушеніе требованій этого закона.

По статьѣ 1216^3 Уст. Уголовн. Судопр. (Т. XVI Св. Зак., изд. 1892 года и прод. 1893 г.) **) возбужденіе дѣлъ по нарушеніямъ правилъ Положенія о сбереженіи лѣсовъ возлагается на уполномоченныхъ на сіе Лѣсоохранительными Комитетами чиновъ казеннаго лѣснаго вѣдомства, полиціи и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, а также на чиновъ удѣльнаго вѣдомства и Земскихъ Участковыхъ Начальниковъ. Виновные въ нарушеніи правилъ Положенія о сбереженіи лѣсовъ привлекаются къ отвѣтственности, въ мѣстностяхъ, гдѣ введены Судебные Уставы Императора Александра Втораго въ полномъ объемѣ, на основаніи правилъ о производствѣ по преступленіямъ и проступкамъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія и въ остальныхъ мѣстностяхъ,—общимъ порядкомъ уголовнаго судопроизводства.

Эта статья находится въ тѣсной связи съ статьями: 816, 821, 834 и 838 Лѣснаго Устава ***), въ послѣдней изъ коихъ (838-й) между прочимъ говорится, что на должностныхъ лицъ, которымъ порученъ надзоръ за лѣсами, возлагается по уполномочію Комитета не только возбужденіе преслѣдованія противъ виновныхъ въ нарушеніи правилъ Положенія о сбереженіи лѣсовъ, но и *обвиненіе этихъ лицъ на судѣ.*

---

*) Сборн. увак. и расп. Прав. за 1883 г., № 14, ст. 137, см. приложеніе.

**) Приведена въ приложеніи.

***) Сборн. законопол., стр. 10—12.

Сопоставленіе содержанія обѣихъ приведенныхъ статей (1216³ Уст. Угол. Суд. и 838 Лѣсн. Уст.) указываетъ на нѣкоторое несоотвѣтствіе между ними, которое создаетъ на практикѣ большія затрудненія къ достиженію цѣлей Положенія о сбереженіи лѣсовъ.

Дѣло въ томъ, что по ст. 1216 Уст. Угол. Суд. по дѣламъ о нарушеніи правилъ общественнаго благоустройства и благочинія, подсуднымъ Мировымъ судебнымъ установленіямъ, административныя управленія должны руководствоваться правилами, постановленными для казеннаго управленія (ст. 1186—1191 Уст. Угол. Суд.) *); по дѣламъ же, подсуднымъ Окружному Суду, административныя управленія могутъ принимать участіе лишь въ качествѣ *гражданскихъ истцовъ*, когда самое дѣло сопряжено съ *искомъ* администраціи *за вредъ и убытки.*

Понятно, что при соблюденіи требованій обѣихъ приведенныхъ статей (1216 и 1216³) Уст. Угол. Суд., чины лѣсоохранительнаго управленія не имѣютъ никакой возможности осуществить требованія ст. 838 Лѣсн. Уст., т. е. выступать въ качествѣ обвинителей во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло разсматривается въ Окружномъ Судѣ. Сверхъ того, эти лица не могутъ быть допущены Окружнымъ Судомъ къ участію въ дѣлѣ и въ качествѣ *гражданскихъ истцовъ*, ибо установленныя ст. 57²—57⁵ Уст. о наказ. **) денежныя взысканія за нарушеніе требованій Положенія о сбереженіи лѣсовъ не имѣютъ ничего общаго съ гражданскимъ искомъ за вредъ и убытки. Имѣя это въ виду, многіе Окружные Суды, по дѣламъ этого рода, не считаютъ Лѣсоохранительные Комитеты и ихъ уполномоченныхъ участвующею въ дѣлѣ стороною, т. е. не увѣдомляютъ ихъ ни о слушаніи дѣла, ни о состоявшемся судебномъ рѣшеніи, и не допускаютъ ихъ къ подачѣ жалобъ на состоявшіяся судебныя опредѣленія.

Все это на практикѣ создаетъ нежелательныя отношенія между административными и судебными органами и нерѣдко ставитъ Лѣсоохранительные Комитеты въ невозможность осуществить возложенныя на нихъ закономъ обязанности.

По дѣламъ, подсуднымъ Мировымъ судебнымъ установленіямъ, подобныхъ затрудненій быть не можетъ, ибо въ этихъ случаяхъ уполномоченные Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ, на основаніи 1186—1191 ***) ст. Уст. Угол. Судопр., являются полноправною, участвующею въ дѣлѣ, стороною. Въ дѣлахъ этого рода единственнымъ препятствіемъ къ надлежащему выполненію обязанностей, возлагаемыхъ на чиновъ мѣстнаго надзора ст. 838 Лѣсн. Уст., является только то обстоятельство, что на основаніи ст. 147 Уст. Угол. Суд. ***) и согласно рѣшенію Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената отъ 7 Мая 1891 года (по дѣлу Веліовейскаго) ****), эти чины могутъ обжаловать приговоръ Мироваго Судьи въ двухнедѣльный срокъ, *со дня объявленія приговора* (а не со дня *полученія копіи* приговора, какъ установлено 1190 ст. Уст. Угол. Суд. по дѣламъ казеннаго управленія).

Всѣ указанныя неудобства вынуждаютъ Лѣсной Департаментъ ходатайствовать объ отмѣнѣ порядка судопроизводства по дѣламъ о нарушеніи правилъ Положенія о сбереженіи лѣсовъ, установленнаго 1216³ ст. Уст. Угол. Судопр., и о примѣненіи къ дѣламъ этого рода порядка

*) См. приложеніе.
**) Сборн. законопол., стр. 21—22.
***) Приведены въ приложеніи.
****) Сборн. законопол., стр. 164—165.

судопроизводства, установленнаго по дѣламъ о нарушеніи уставовъ казенныхъ управленій (ст. 1124—1213 Уст. Угол. Суд.).

Въ подкрѣпленіе такого ходатайства Лѣсной Департаментъ находитъ нужнымъ пояснить, что для точнаго разумѣнія требованій лѣсоохранительнаго закона, яснаго пониманія значенія нѣкоторыхъ содержащихся въ немъ техническихъ выраженій, а также требованій инструкцій и правилъ, изданныхъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, необходимо обладать нѣкоторыми познаніями въ лѣсномъ дѣлѣ, коихъ судьи обыкновенно не имѣютъ. Постановляя свое рѣшеніе безъ участія представителей лѣсоохранительнаго управленія, судъ, по недостаточному знакомству своему съ Положеніемъ о сбереженіи лѣсовъ, часто бываетъ не въ состояніи составить правильное сужденіе о дѣлѣ, опредѣлить характеръ, способъ и послѣдствія совершенія нарушенія закона, правильность исчисленія взысканія и проч. Все это вызываетъ колебаніе суда при постановкѣ рѣшеній, неувѣренность въ правильности и законности взысканій, исчисленныхъ въ протоколѣ, и даже основаній, давшихъ поводъ къ направленію дѣла въ судъ. Только такими соображеніями можно объяснить огромный процентъ оправдательныхъ рѣшеній въ Окружныхъ Судахъ и, наоборотъ, незначительный процентъ ихъ въ Мировыхъ судебныхъ установленіяхъ.

Сохраненіе такого порядка тѣмъ болѣе нежелательно, что при немъ лица, виновныя въ незначительныхъ нарушеніяхъ, наказываются, лица же, виновныя въ значительныхъ по своимъ размѣрамъ и послѣдствіямъ нарушеніяхъ закона, обыкновенно признаются по суду оправданными, что иногда служитъ поводомъ къ большому соблазну, въ особенности въ западныхъ и юго-западныхъ губерніяхъ, гдѣ наибольшее лѣсоистребленіе часто безнаказанно производится крупными лѣсопромышленниками - евреями, которыхъ подчинить закону Лѣсоохранительные Комитеты могли бы только при полномъ содѣйствіи Окружныхъ Судовъ.

Всѣ эти затрудненія для суда и для чиновъ лѣсоохранительнаго управленія будутъ устранены, если порядокъ разсмотрѣнія такого рода дѣлъ будетъ измѣненъ въ указанномъ выше смыслѣ.

Переходя отъ этихъ общихъ замѣчаній къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ статей, прежде всего слѣдуетъ остановиться на слѣдующемъ. По ст. 57^2 Уст. о наказ., за всякаго рода недозволенную рубку лѣса и за корчевку пней и корней виновные подвергаются, сверхъ отобранія незаконно срубленнаго лѣса или уплаты его стоимости, денежному взысканію, равному цѣнности этого лѣса, по низшей казенной лѣсной таксѣ.

Такой способъ опредѣленія взысканія обязываетъ чиновъ лѣсоохранительнаго управленія секвестровать незаконно вырубленные матеріалы и впредь до рѣшенія суда сдавать ихъ на храненіе самому лѣсовладѣльцу, или завѣдующему его лѣсомъ, или ближайшему полицейскому начальству.

Практика показала, что въ тѣхъ случаяхъ, когда лѣсовладѣлецъ отказывается принять такіе матеріалы, — храненіе ихъ во многихъ случаяхъ представляется крайне затруднительнымъ, напр., если дача находится въ сторонѣ отъ селеній, или если секвестрованный лѣсъ сложенъ при проѣзжихъ дорогахъ, на берегахъ рѣкъ, подтопляемыхъ весеннею водою и проч. Кромѣ того, промежутокъ времени между секвестрованіемъ матеріаловъ и вступленіемъ судебнаго рѣшенія въ законную силу бываетъ иногда настолько продолжителенъ, что задержанный матеріалъ подвергается порчѣ и утрачиваетъ значительную часть своей стоимости; продать же его до суда по дѣйствующему закону нельзя. Все это соз-

даетъ большія затрудненія, какъ для чиновъ лѣсоохранительнаго управленія и чиновъ полиціи, такъ и для самихъ лѣсовладѣльцевъ.

Въ устраненіе такихъ неудобствъ слѣдовало бы измѣнить редакцію ст. 57^2 Уст. о наказ. въ томъ смыслѣ, что секвестрованные незаконно вырубленные матеріалы могутъ быть по распоряженію Лѣсоохранительнаго Комитета назначены въ продажу до суда, если лѣсовладѣлецъ или завѣдующій его дачею откажется отъ принятія ихъ на свое сохраненіе.

Многіе изъ Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ указываютъ на необходимость понизить размѣръ взысканія за недозволенную расчистку лѣсной почвы въ защитныхъ и въ незащитныхъ дачахъ, потому что установленное нынѣ ст. 57^3 и 57^4 Уст. о наказ. взысканіе, въ 5 рублей за каждыя 100 квадр. саж., представляется для многихъ мѣстностей слишкомъ тяжелымъ, почему иногда судебныя учрежденія стремятся найти способъ къ оправданію обвиняемыхъ, или же лица, признанныя по суду виновными, оказываются несостоятельными къ уплатѣ взысканія. Поэтому Лѣсной Департаментъ полагалъ бы въ обѣихъ указанныхъ статьяхъ, вмѣсто пяти рублей, установить взысканіе въ 3 рубля за каждыя 100 квадр. саж. незаконно расчищенной площади.

Точно также и способъ исчисленія размѣра взысканія за недозволенную пастьбу скота, установленный въ ст. 57^5 Уст. о наказ., оказался на практикѣ совершенно непригоднымъ и далеко несоразмѣрнымъ съ вредомъ, причиняемымъ пастьбою скота.

Въ то же время ни одно изъ воспрещаемыхъ закономъ пользованій въ лѣсахъ не практикуется такъ часто и столь безнаказанно, какъ пастьба скота на вырубкахъ и въ молоднякахъ, потому что чины мѣстнаго надзора могутъ обнаруживать пастьбу скота лишь случайно, штрафъ же, который рискуетъ уплатить обвиняемый, можетъ быть всего въ нѣсколько копѣекъ. Благодаря этому многіе лѣсовладѣльцы не только пасутъ свой скотъ на вырубкахъ и въ молоднякахъ, но даже иногда сдаютъ ихъ подъ выпасъ скота по договорамъ, совершаемымъ завѣдомо въ обходъ закона, каковыя сдѣлки будутъ тѣмъ выгоднѣе для обѣихъ сторонъ, чѣмъ больше площадь сдаваемыхъ подъ пастбище молодняковъ, и чѣмъ больше число головъ скота на ней будетъ пастись, потому что законъ не соразмѣряетъ наказаніе ни съ количествомъ скота, ни съ вредомъ, имъ причиняемымъ.

По дѣйствующему закону за недозволенную пастьбу скота отвѣтствуютъ только *виновные*, каковое обстоятельство представляетъ неопредолимыя затрудненія для составителя протокола, такъ какъ, при обнаруженіи скота въ запрещенныхъ мѣстахъ, онъ не имѣетъ никакой возможности судить, кто именно виноватъ въ недозволенной пастьбѣ.

Для устраненія указанныхъ неудобствъ, Лѣсной Департаментъ, въ уваженіе ходатайства Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ, полагалъ бы необходимымъ ходатайствовать:

1) объ отмѣнѣ ст. 57^5 Уст. о наказ.;

2) о томъ, чтобы за недозволенную пастьбу скота взысканіе падало на лѣсовладѣльца или на *хозяевъ скота*, если пастьба производится безъ вѣдома и согласія лѣсовладѣльца;

3) чтобы размѣръ взысканія опредѣлялся *за каждую штуку* задержанныхъ животныхъ, по особой таксѣ (за потравы), утвержденной Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ или Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, порядкомъ, указаннымъ въ Особомъ Приложеніи за-

кона о состояніяхъ (Т. IX, отд. III, ос. пр. ст. 31, прилож. къ примѣчанію 1) *).

Кромѣ того, нѣкоторые изъ Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ, принимая во вниманіе: 1) что отъ пастьбы скота наиболѣе всего страдаютъ лѣса, принадлежащіе крестьянскимъ обществамъ; 2) что чины лѣсохранительнаго управленія поставлены въ полную невозможность обнаруживать въ этихъ лѣсахъ недозволенную пастьбу, — ходатайствуютъ о томъ, чтобы на сельскихъ старостъ и на волостныхъ старшинъ была возложена обязанность слѣдить за недопущеніемъ въ крестьянскихъ лѣсахъ пастьбы въ мѣстахъ воспрещенныхъ и, въ случаяхъ обнаруженія таковой, составлять протоколы и представлять таковые чинамъ мѣстнаго надзора для возбужденія преслѣдованія въ установленномъ порядкѣ.

Лѣсной Департаментъ, съ своей стороны, не можетъ не признать эту мѣру вполнѣ цѣлесообразною и не находитъ препятствій къ возбужденію ходатайства объ установленіи ея законодательнымъ порядкомъ. При этомъ Лѣсной Департаментъ имѣетъ честь пояснить, что по проекту правилъ о пользованіи лѣсными надѣлами бывшихъ государственныхъ крестьянъ (прилож. къ ст. 633 Лѣсн. Уст., изд. 1893 г.), разработанному Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, предположено привлечь сельскихъ старостъ и волостныхъ старшинъ къ наблюденію за правильностью рубокъ въ крестьянскихъ лѣсныхъ надѣлахъ и за недопущеніемъ въ нихъ всякаго рода противозаконныхъ дѣйствій, въ томъ числѣ и пастьбы скота.

Справка. Къ настоящему докладу прилагаются:

1) Сборникъ законоположеній о сбереженіи лѣсовъ частныхъ и общественныхъ съ приложеніемъ инструкцій и наставленій, утвержденныхъ Министромъ Государственныхъ Имуществъ, изд. 1894 г.

2) Выписка изъ дѣйствующихъ законоположеній, касающихся вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію, не помѣщенныхъ въ названномъ Сборникѣ.

3) Циркуляръ Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Лѣсоохранительнымъ Комитетамъ отъ 16 Іюля 1894 года за № $\frac{3146}{29}$ съ перечнемъ вопросовъ, предложенныхъ на ихъ обсужденіе.

4) Краткій сводъ мнѣній и заключеній Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ по вопросамъ, приведеннымъ въ указанномъ перечнѣ.

Заключеніе. На основаніи вышеизложенныхъ соображеній, Лѣсной Департаментъ полагалъ бы необходимымъ сдѣлать слѣдующія дополненія и измѣненія дѣйствующихъ узаконеній, изложенныхъ въ Положеніи о сбереженіи лѣсовъ (Т. VIII, ч. 1 ст. 793—840, изд. 1893 г.), въ Уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями (изд. 1885 г. по прод. 1893 г.), и въ инструкціяхъ и Наставленіяхъ Министерства, данныхъ въ разъясненіе и развитіе закона 4 Апрѣля 1888 г.

1) Статьи 793, 821 и 834 Лѣсн. Уст. дополнить соотвѣтственнымъ указаніемъ о предоставленіи Лѣсоохранительнымъ Комитетамъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ Положеніе о сбереженіи лѣсовъ примѣняется въ полномъ объемѣ, устанавливать, съ утвержденія Министровъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Внутреннихъ Дѣлъ, признаки тѣхъ лѣсныхъ площадей, которыя на будущее время будутъ изъяты отъ примѣненія къ нимъ требованій Положенія о сбереженіи лѣсовъ и освобождены отъ надзора чиновъ лѣсоохранительнаго управленія.

---

*) Сборн. законопол., стр. 151.

2) Въ развитіе 2 примѣчанія къ ст. 793 Лѣсн. Уст. дополнить дѣйствующій законъ приблизительно слѣдующими правилами:

а) Лѣса, охраняющіе верховья и источники рѣкъ или ихъ притоковъ, подчинить *особымъ* мѣрамъ сбереженія и охраненія на пространствѣ всей Европейской Россіи.

б) Описаніе этого рода лѣсовъ, указаніе мѣстоположенія ихъ и выясненіе причинъ, вызывающихъ необходимость сбереженія такихъ лѣсовъ, возложить на учрежденную Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ Экспедицію для изслѣдованія источниковъ главнѣйшихъ рѣкъ Европейской Россіи.

в) Предоставить этой экспедиціи всѣ данныя, собранныя ею на мѣстахъ, о лѣсахъ, подлежащихъ сбереженію для охраненія верховьевъ и источниковъ рѣкъ или ихъ притоковъ, передавать на обсужденіе Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ порядкомъ, указаннымъ ст. 829 и 830 Лѣсн. Уст.

г) Предоставить мѣстнымъ Управленіямъ Государственными Имуществами устраивать эти лѣса по правиламъ для составленія упрощенныхъ плановъ хозяйства, или по особымъ правиламъ, какія для устройства сихъ лѣсовъ будутъ утверждены Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, съ тѣмъ, чтобы расходы на этотъ предметъ были приняты на счетъ Государственнаго Казначейства.

д) Наблюденіе за лѣсами, охраняющими верховья и источники рѣкъ или ихъ притоковъ, по признаніи ихъ таковыми порядкомъ, установленнымъ въ ст. 822, 823, 829 и 830, возложить преимущественно на чиновъ казеннаго лѣснаго вѣдомства и, по мѣрѣ возможности, учреждать для охраненія ихъ казенную лѣсную стражу на одинаковыхъ съ лѣсами защитными основаніяхъ.

е) Послѣ признанія дачъ подлежащими сбереженію для охраненія верховьевъ и источниковъ рѣкъ или ихъ притоковъ, впредь до утвержденія плана хозяйства въ нихъ, воспретить обращеніе лѣсной почвы въ другой видъ угодій и ежегодную вырубку растущаго лѣса, въ количествѣ свыше одной годовой пропорціи, соотвѣтствующей оборотамъ рубки: 60 лѣтъ для насажденій хвойныхъ породъ, 40 лѣтъ для дуба и 30 лѣтъ для прочихъ лиственныхъ породъ, и

ж) За самовольную расчистку лѣса, или обращеніе лѣсной почвы въ другой видъ угодій установить наказаніе по 57[3] Устава о наказ., а за производство рубки прежде утвержденія плана хозяйства въ размѣрѣ, превышающемъ норму, указанную въ пун. *е*), а также за рубку растущаго лѣса въ порядкѣ или количествѣ, не согласныхъ съ утвержденными планами хозяйства, установить отвѣтственность по 57[2] ст. Уст. о наказ.

3) Дополнить ст. 798 и 831 Лѣсн. Уст. указаніемъ на то, что если Управленіе Государственными Имуществами не имѣетъ возможности составить планъ хозяйства на защитную лѣсную дачу съ такимъ разсчетомъ, чтобы таковой могъ быть утвержденъ Лѣсоохранительнымъ Комитетомъ въ срокъ, указанный въ ст. 831 Лѣсн. Уст., то оно обязано въ теченіе того же срока составить на эту дачу временный (не менѣе, какъ на три года) планъ хозяйства, примѣнительно къ требованіямъ Правилъ для составленія упрощенныхъ плановъ хозяйства и съ допущеніемъ въ дачѣ пользованій, не уменьшающихъ защитной способности ея.

Въ случаѣ составленія такого (временнаго) плана хозяйства, подробное устройство дачи можетъ быть отложено до наступленія послѣдняго года дѣйствія временнаго плана хозяйства.

4) Инструкцію для устройства защитныхъ лѣсовъ, составленную на основаніи 832 ст. Лѣсн. Уст. и утвержденную Министромъ Государственныхъ Имуществъ 22 Марта 1889 г., пересмотрѣть, съ цѣлью упростить работы по устройству защитныхъ дачъ и по составленію плановъ хозяйства въ нихъ.

5) Разъяснить Лѣсоохранительнымъ Комитетамъ о правѣ ихъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ разрѣшать, на основаніи ст. 803 Лѣсн. Уст., расчистку лѣсной почвы для обращенія ея въ другой видъ угодій условно и по частямъ.

6) Въ развитіе 803 и 806 ст. Лѣсн. Уст., § 26 Наставленія Лѣсоохранительнымъ Комитетамъ, утвержденнаго Министромъ Государственныхъ Имуществъ 3 Іюня 1888 года, и 57^4 ст. Уст. о наказ., разрѣшить лѣсовладѣльцамъ и не считать самовольнымъ обращеніемъ лѣсной почвы въ другой видъ угодій распашку лѣсосѣкъ и посѣвъ на нихъ сельско-хозяйственныхъ растеній, въ продолженіи 5-ти лѣтъ послѣ вырубки лѣсосѣки, во всѣхъ тѣхъ незащитныхъ дачахъ, которыя эксплоатируются по утвержденнымъ Комитетомъ планамъ хозяйства съ оборотомъ рубки не ниже: 60 лѣтъ для хвойныхъ породъ, 40 лѣтъ для дуба и 30 лѣтъ для прочихъ лиственныхъ породъ, при соблюденіи владѣльцами требованій (§ 8) Правилъ для составленія упрощенныхъ плановъ хозяйства, относительно оставленія сѣменныхъ деревъ, ширины и примыканія лѣсосѣкъ.

7) Оговорить въ ст. 806 Лѣсн. Уст. объ обязанности лѣсовладѣльца искусственно облѣсить такія лѣсосѣки въ срокъ, назначенный Комитетомъ, если по истеченіи двухъ лѣтъ, послѣ прекращенія дозволенной распашки, не послѣдуетъ естественнаго облѣсенія ихъ или таковое будетъ признано не возможнымъ.

8) Въ дополненіе статьи 57^4 Уст. о наказ. установить для лѣсовладѣльцевъ опредѣленное взысканіе (хотя бы въ половинномъ размѣрѣ противъ установленнаго за самовольную расчистку) за продолженіе распашки лѣсосѣкъ по истеченіи срока, указаннаго въ законѣ.

9) Въ ст. 805 Лѣсн. Уст. исключить поставленное въ скобкахъ слово „сплошныя“ и дополнить эту статью или ст. 828, или 830 примѣчаніемъ о томъ, что пріостановленная Лѣсоохранительнымъ Комитетомъ рубка лѣса, по причинѣ ея опустошительности, можетъ быть возобновлена не ранѣе истеченія срока, назначеннаго Лѣсоохранительнымъ Комитетомъ, въ зависимости отъ степени разстройства, причиненнаго дачѣ опустошительною рубкою, если до истеченія этого срока не будетъ утвержденъ планъ хозяйства въ ней.

10) Дополнить ту-же 805 статью указаніемъ о правѣ Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ, въ особо уважительныхъ случаяхъ, разрѣшать по ходатайствамъ лѣсовладѣльцевъ пастьбу принадлежащаго имъ скота въ лѣсонасажденіяхъ, не достигшихъ пятнадцатилѣтняго возраста, если при мѣстномъ изслѣдованіи, произведенномъ примѣнительно къ ст. 823 Лѣсн. Уст., окажется, что пастьба скота не можетъ по состоянію лѣсонасажденій причинить особаго вреда молоднякамъ.

11) Для содѣйствія и поощренія къ лѣсоразведенію, сбереженію и хозяйственному устройству лѣсовъ, не отмѣняя установленныхъ закономъ мѣръ (ст. 667, 668, 675, 676, 720, 721, 810—814 Лѣсн. Уст., изд. 1893 г.), развивать эти мѣры въ предѣлахъ возможности и дѣйствительной необходимости слѣдующими способами: а) постепеннымъ учрежденіемъ казенной лѣсной стражи въ защитныхъ и водоохранныхъ лѣсахъ; б) учрежденіемъ потребнаго числа питомниковъ и сѣмянныхъ складовъ и

удешевленіемъ отпускаемыхъ изъ нихъ лѣсокультурныхъ матеріаловъ; в) практическимъ обученіемъ чиновъ казенной лѣсной стражи производству лѣсокультурныхъ работъ (посѣвовъ, посадокъ лѣса, ухода за культурами, прочистокъ и прорѣживаній и проч.) съ цѣлью временнаго откомандированія ихъ на возможно льготныхъ для лѣсовладѣльцевъ условіяхъ для наблюденія за ходомъ такихъ работъ въ частныхъ имѣніяхъ; г) увеличеніемъ, въ случаѣ надобности, числа Лѣсныхъ Ревизоровъ - Инструкторовъ и облегченіемъ для лѣсовладѣльцевъ условій пользованія ихъ услугами по осмотру лѣсовъ и по руководству разнаго рода лѣсными работами, съ освобожденіемъ лѣсовладѣльцевъ отъ уплаты прогонныхъ денегъ на проѣздъ Инструкторовъ въ имѣніе и съ отнесеніемъ расходовъ на этотъ предметъ на счетъ казны.

Въ отношеніи мѣръ поощренія—пересмотрѣть правила о преміяхъ за труды и успѣхи по лѣсоразведенію и устройству лѣсовъ (приложеніе къ ст. 721 Лѣсн. Устава) съ цѣлью: 1) распространить дѣйствіе этихъ правилъ на нѣкоторыя губерніи, въ нихъ не упомянутыя, и 2) въ числѣ учрежденій, коимъ предоставлено нынѣ представлять къ награжденію достойныхъ лицъ медалями и денежными преміями, упомянуть и Лѣсоохранительные Комитеты.

12) Существующую организацію лѣсоохранительнаго управленія оставить пока безъ измѣненій, но для упорядоченія надзора на мѣстахъ установить слѣдующія правила: а) по мѣрѣ увеличенія личнаго состава чиновъ Корпуса Лѣсничихъ, возлагать на нихъ надзоръ за частными и общественными лѣсами, освобождая въ то-же время отъ исполненія этихъ обязанностей чиновъ полиціи, уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій и Участковыхъ Земскихъ Начальниковъ, и б) приводя эту мѣру въ исполненіе, не установлять никакихъ новыхъ по лѣсному вѣдомству должностей, а пріурочивать обязанности эти по надзору за названными лѣсами къ существующимъ нынѣ должностямъ: Лѣсничихъ, помощниковъ ихъ и лѣсныхъ Кондукторовъ, сокращая въ потребныхъ случаяхъ размѣръ лѣсничествъ и увеличивая ихъ число и личный составъ.

13) Ходатайствовать объ учрежденіи въ помощь завѣдующему дѣлопроизводствомъ должности Секретаря Лѣсоохранительнаго Комитета или завѣдующаго канцеляріею Лѣсоохранительнаго Комитета, съ возложеніемъ на него слѣдующихъ обязанностей: 1) отвѣтствовать: а) за правильную регистрацію всѣхъ входящихъ и исходящихъ бумагъ, б) правильное веденіе всякаго рода книгъ, описей, реестровъ, вѣдомостей и справочныхъ алфавитовъ, в) цѣлость всѣхъ поступающихъ бумагъ и документовъ и всего находящагося въ канцеляріи казеннаго имущества; 2) вести подъ руководствомъ и по указаніямъ Завѣдующаго дѣлопроизводствомъ Комитета и за подписью послѣдняго всю переписку по подготовкѣ дѣлъ къ слушанію Лѣсоохранительнаго Комитета и по исполненію состоявшихся постановленій его, и 3) наблюдать за правильною отсылкою исходящихъ бумагъ и документовъ и за дѣятельностью служащихъ по вольному найму. Желательно, чтобы лица, назначаемыя на эту должность, по служебнымъ правамъ и по содержанію были уравнены со Старшими Дѣлопроизводителями Управленій Государственными Имуществами.

14) Ходатайствовать объ отмѣнѣ порядка судопроизводства по дѣламъ о нарушеніи правилъ Положенія о сбереженіи лѣсовъ, установленныхъ ст. 1216 и 1216^3 Уст. Угол. Суд., и о примѣненіи по дѣламъ этого рода порядка судопроизводства, установленнаго ст. 1124—1213 Уст. Уголовн. Суд. по дѣламъ о нарушеніи уставовъ казенныхъ управленій.

15) Ходатайствовать объ измѣненіи редакціи ст. 57^2 Уст. о наказ. въ томъ смыслѣ, чтобы Лѣсоохранительнымъ Комитетамъ было предоставлено назначать секвестрованные матеріалы въ продажу до суда, если лѣсовладѣлецъ или завѣдующій его дачею откажутся принять ихъ на свое сохраненіе.

16) Ходатайствовать, чтобы размѣръ взысканія за недозволенную расчистку лѣса, указанный въ 57^3—57^4 Уст. о наказ. въ пять руб. за сто квадр. саж., былъ пониженъ до трехъ руб. за сто квадр. саж.

17) Ходатайствовать объ отмѣнѣ ст. 57^5 Уст. о наказ. и объ изложеніи нынѣ содержащихся въ ней карательныхъ правилъ въ томъ смыслѣ, чтобы размѣръ взысканія за недозволенную пастьбу скота опредѣлялся за каждую штуку выпасаемыхъ животныхъ по таксѣ (за потравы), утвержденной Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ или Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, съ тѣмъ, чтобы это взысканіе падало на лѣсовладѣльца или на хозяевъ скота, ~~и лѣсовладѣльца~~, если недозволенная пастьба производится безъ вѣдома и согласія лѣсовладѣльца.

18) Въ дополненіе дѣйствующаго закона о крестьянскихъ лѣсныхъ надѣлахъ (ст. 734—744 Лѣсн. Устава, изд. 1893 года) и ст. 816 Лѣсн. Уст. и примѣнительно къ разработанному Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ проекту дополнительныхъ правилъ о лѣсныхъ надѣлахъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ ходатайствовать о возложеніи на сельскихъ старостъ и волостныхъ старшинъ обязанности наблюдать и останавливать всѣ противозаконныя дѣйствія сельскихъ обществъ и отдѣльныхъ членовъ ихъ по отношенію къ этимъ надѣламъ и не допускать пастьбы скота на вырубкахъ и въ молоднякахъ, не достигшихъ пятнадцатилѣтняго возраста, а при обнаруженіи таковой составлять протоколы и направлять ихъ къ чинамъ надзора для привлеченія виновныхъ къ отвѣтственности по 57^5 ст. Уст. о наказ. или той статьѣ, которая взамѣнъ ея будетъ установлена.

19) По разсмотрѣніи Государственнымъ Совѣтомъ всѣхъ вышепоименованныхъ вопросовъ, Лѣсной Департаментъ полагалъ-бы необходимымъ пересмотрѣть Наставленіе Лѣсоохранительнымъ Комитетамъ, утвержденное Министромъ Государственныхъ Имуществъ 3 Іюня 1888 года; Инструкцію для устройства защитныхъ лѣсовъ, утвержденную 22 Марта 1889 г., и Инструкцію Лѣснымъ Ревизорамъ-Инструкторамъ, утвержденную 25 Февраля 1888 г.

Вышеизложенныя предположенія Лѣсной Департаментъ имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Сельскохозяйственнаго Совѣта.

Подписалъ: Временно-Управляющій Департаментомъ *Е. Писаревъ.*

Скрѣпилъ; Начальникъ Отдѣленія *Д. Прилежаевъ.*

Выписка изъ дѣйствующихъ законоположеній, упомянутыхъ въ настоящемъ докладѣ и не помѣщенныхъ въ Сборникѣ законоположеній о сбереженіи лѣсовъ, изд. 1894 года.

I. Высочайше утвержденныя 8 Іюня 1893 года Правила оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами.

II. Объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ.

Ст. 17. Лѣса раздѣляются, для оцѣнки оныхъ, на два разряда, причемъ къ первому разряду причисляются лѣса, въ которыхъ установленъ или же, по состоянію лѣса и по условіямъ его сбыта, можетъ быть установленъ хозяйственный планъ ежегодной вырубки, а ко второму разряду—всѣ остальные лѣса.

Ст. 18. Лѣса перваго разряда оцѣниваются по доходности каждой отдѣльной лѣсной дачи, исчисляемой по соображенію съ соотвѣтствующимъ состоянію и породѣ лѣса оборотомъ рубки его, а также съ цѣнами на лѣсные матеріалы и побочными выгодами отъ лѣсовладѣнія (отъ пастьбы скота, сѣнокошенія и т. п.). При существованіи хозяйственнаго плана лѣсной дачи оборотъ рубки опредѣляется согласно этому плану. Доходность дачи не можетъ быть исчислена ниже дохода, заявленнаго ея владѣльцемъ.

Ст. 19. Для исчисленія доходности лѣсовъ втораго разряда установляется средняя доходность десятины лѣса, опредѣляемая въ извѣстной, сообразно мѣстнымъ условіямъ, соразмѣрности съ доходностью другихъ земельныхъ угодій. При затруднительности установленія означеннымъ способомъ доходности лѣса, опредѣляется лишь средній на десятину лѣса размѣръ побочныхъ отъ лѣсовладѣнія доходовъ (отъ пастьбы скота, сѣнокошенія и проч.). Средняя доходность десятины лѣса и средній размѣръ побочныхъ доходовъ опредѣляются или однообразно для всего уѣзда, или въ случаѣ надобности, особо для отдѣльныхъ мѣстностей онаго.

Ст. 20. Доходность каждой отдѣльной лѣсной дачи втораго разряда въ мѣстностяхъ, гдѣ установлена средняя доходность десятины лѣса (ст. 19), опредѣляется помноженіемъ количества десятинъ въ составѣ лѣсовладѣнія на среднюю въ данной мѣстности доходность десятины лѣса.

II. Собраніе узаконеній и распоряженій Правительства, 1883 года, № 14. Ст. 137.

Высочайше утвержденное 21 Декабря 1882 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта о сокращеніяхъ въ составѣ Управленій Государственными Имуществами и о нѣкоторыхъ улучшеніяхъ въ лѣсной администраціи.

Выписка изъ росписанія должностей въ Управленіяхъ Государственными Имуществами съ указаніемъ присвоиваемыхъ имъ окладовъ содержанія и служебныхъ правъ и преимуществъ.

	Содержаніе въ годъ одному.					Классы и разряды.		
	Жалованья.	Столовыхъ.	Квартирныхъ.	Разъѣздныхъ.	Всего.	По должности.	По шитью на мундирѣ.	По пенсіи.
	Рубли.							
Дѣлопроизводитель	отъ 600 до 700	отъ 200 до 300	— —	— —	отъ 800 до 1000	IX VIII	IX VIII	VII V

III. Св. Зак. Т. VIII ч. I Уставъ Лѣсной изд. 1893 г.

Ст. 633. Правила производства охоты въ войсковыхъ лѣсахъ Оренбургскаго казачьяго войска изложены въ Уставѣ о Сельскомъ Хозяйствѣ; относительно же сбора ягодъ и грибовъ въ означенныхъ лѣсахъ соблюдаются слѣдующія правила:

1) сборъ ягодъ и грибовъ въ лѣсахъ первыхъ четырехъ лѣсничествъ допускается безплатный, въ участкѣ же „генералъ-губернаторскіе луга“—по билетамъ, съ платою за билетъ по сорока копѣекъ; 2) за самовольный сборъ ягодъ и грибовъ въ названномъ участкѣ виновные подвергаются отвѣтственности на основаніи Устава о Наказаніяхъ; 3) при сборѣ грибовъ и ягодъ по билетамъ и безплатно воспрещается въѣзжать въ лѣса на лошадяхъ. Огонь можетъ быть разводимъ только у домовъ лѣсной стражи и воды, а по минованіи надобности долженъ быть тотчасъ же потушенъ; 4) относительно билетовъ для сбора ягодъ и грибовъ соблюдаются правила, изложенныя въ Уставѣ о Сельскомъ Хозяйствѣ.

III. О правахъ крестьянъ по владѣнію лѣсными надѣлами.

Ст. 734. Бывшіе государственные крестьяне, по владѣнію включенными въ выданныя имъ владѣнныя записи лѣсными пространствами, пользуются правами *крестьянъ-собственниковъ*, съ соблюденіемъ указанныхъ ниже, въ статьяхъ 735—738 и 741, условій.

Ст. 735. Лѣсныя пространства, включенныя во владѣнныя записи, согласно правиламъ о сихъ записяхъ, изложенныхъ въ Законахъ о Состояніяхъ (Особ. Прил., VII, Пол. Госуд. Крест., ст. 17, прил.: ст. 10), для обезпеченія крестьянъ лѣснымъ матеріаломъ и составляющія общественный крестьянскій надѣлъ, не могутъ быть отчуждаемы крестьянскими обществами ни въ полномъ составѣ, ни по частямъ, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ ниже въ статьяхъ 736, 737, 741 и 743.

Ст. 736. Семейные лѣсные участки, предоставленные въ прежнее время въ наслѣдственное пользованіе отдѣльнымъ домохозяевамъ, оставляются за послѣдними и на будущее время. Они вносятся, согласно правиламъ о владѣнныхъ записяхъ, изложенныхъ въ Законахъ о Состояніяхъ (Особ. Прил., VII, Пол. Госуд. Крест., ст. 17, прил.: ст. 7 и прим.), въ эти записи и въ особыя къ нимъ приложенія. Такіе участки могутъ повсемѣстно быть отчуждаемы при соблюденіи постановленій, изложенныхъ въ правилахъ о поземельномъ устройствѣ государственныхъ крестьянъ въ тридцати шести губерніяхъ (Зак. Сост., Особ.

Прил., VII, Пол. Госуд. Крест., ст. 19. прим. 2, прил.: ст. 3) и съ переводомъ на пріобрѣтателей участковъ обязанности уплачивать причитающіеся съ оныхъ платежи.

Ст. 737. Если бы цѣлое крестьянское общество, по истеченіи трехъ лѣтъ послѣ полученія владѣнной записи, пожелало продать весь вошедшій въ запись надѣлъ, по случаю выселенія всѣхъ членовъ общества въ другую мѣстность, и на таковое переселеніе послѣдовало установленное разрѣшеніе, въ такомъ случаѣ допускается отчужденіе лѣснаго надѣла въ общей совокупности съ земельнымъ надѣломъ, но не иначе, какъ по предварительномъ освобожденіи общества, согласно правиламъ о поземельномъ устройствѣ государственныхъ крестьянъ въ тридцати шести губерніяхъ (Зак. Сост., Особ. Прил., VII, Пол. Госуд. Крест., ст 24), отъ платежа всей оброчной подати и всего лѣснаго налога, коими то общество обложено.

Ст. 738. Включенный во владѣнныя записи общественный лѣсной надѣлъ не можетъ подлежать раздѣлу на семейные или подворные наслѣдственные участки, за исключеніемъ лишь, указанныхъ въ статьѣ 741, мелкихъ лѣсныхъ куртинъ, расположенныхъ среди крестьянскихъ земельныхъ угодій.

Ст. 739. Въ губерніяхъ Вологодской, Вятской, Олонецкой и Пермской отчужденіе лѣсныхъ участковъ, отведенныхъ бывшимъ государственнымъ крестьянамъ въ земельный надѣлъ для полеводства по подсѣчной или переложной системѣ и прирѣзанныхъ имъ въ дополнительный надѣлъ, а равно продажа растущаго на сихъ участкахъ лѣса на срубъ или заготовленнаго въ нихъ лѣснаго матеріала, воспрещаются какъ отдѣльнымъ домохозяевамъ, такъ и сельскимъ обществамъ. Воспрещеніе сіе распространяется также на участки означенныхъ надѣловъ, которые выкуплены крестьянами въ собственность.

Ст. 740. Надзоръ за исполненіемъ вышеизложеннаго (ст. 739) предписанія возлагается на мѣстныя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія, независимо отъ наблюденія со стороны Управленій Государственныхъ Имуществъ, чиновъ полиціи и другихъ установленій, до круга вѣдомствъ которыхъ оное можетъ относиться. Виновные въ продажѣ лѣса или заготовленныхъ изъ него матеріаловъ съ земель, отведенныхъ бывшимъ государственнымъ крестьянамъ въ означенныхъ въ статьѣ 739 губерніяхъ, подвергаются взысканію, опредѣленному въ Уставѣ о Наказаніяхъ. Всякаго рода договоры о продажѣ на срубъ лѣса, растущаго на вышеозначенныхъ участкахъ, или заготовленныхъ изъ него матеріаловъ, заключенные домашнимъ порядкомъ до времени опубликованія сихъ правилъ, признаются недѣйствительными, если къ исполненію сихъ договоровъ не будетъ приступлено ранѣе воспослѣдованія упомянутаго опубликованія.

Ст. 741. Въ тѣхъ случаяхъ, когда въ лѣсной надѣлъ войдутъ расположенныя среди земельнаго надѣла мелкія лѣсныя куртины, не подлежащія особому отграниченію отъ тѣхъ угодій, среди коихъ онѣ находятся, куртины эти хотя и не могутъ быть отчуждаемы отдѣльно отъ земельныхъ угодій, среди коихъ онѣ расположены, но при отчужденіи, на основаніи правилъ о поземельномъ устройствѣ государственныхъ крестьянъ въ тридцати шести губерніяхъ (Зак. Сост., Особ. Прил., VII, Пол. Госуд. Крест., ст. 15), означенныхъ земельныхъ угодій, куртины эти не исключаются изъ общаго состава отчуждаемыхъ земель. Впрочемъ, по желанію двухъ третей членовъ общества, имѣющихъ право голоса на сходѣ, не воспрещается, и по раздѣлѣ земельныхъ угодій на подворные участки, удержать въ общественномъ владѣніи и пользованіи тѣ неотграниченные лѣсные участки, которые находятся среди подлежащихъ раздѣлу земельныхъ угодій.

Ст. 742. Продажа крестьянскими обществами лѣса на срубъ съ ихъ лѣснаго надѣла воспрещается, и всякіе акты и условія, заключенные крестьянами на таковую продажу, признаются ничтожными и недѣйствительными и нигдѣ къ засвидѣтельствованію и утвержденію не принимаются.

Ст. 743. Въ случаѣ, если часть вошедшаго во владѣнную запись лѣснаго надѣла будетъ подлежать отчужденію для какой либо государственной или общественной надобности, къ таковому отчужденію примѣняются правила, указанныя въ Законахъ о Состояніяхъ (Особ. Прил., VII, Пол. Госуд. Крест., ст. 16, прим.).

Ст. 744. Отпускъ лѣса изъ крестьянскихъ дачъ на содержаніе земскихъ дорогъ и состоящихъ на нихъ сооруженій, производится по правиламъ, изложеннымъ въ Уставѣ о Земскихъ Повинностяхъ.

IV. Св. Зак. Т. XII. часть II. Уставъ Сельскаго Хозяйства, изд. 1893 г.

Ст. 613. Если на какомъ либо плотѣ будетъ раздѣлываться, чиститься и вообще приготовляться красная рыба съ пятнадцатаго Мая по пятнадцатое Іюля, то съ рыбой поступается по предшедшей (612) статьѣ, а хозяинъ ватаги или стана, при которыхъ устроенъ плотъ, подвергается взысканію ста рублей. Тому же взысканію подвергается и тотъ промышленникъ, который сталъ бы приготовлять пойманную въ это время рыбу не на плоту, а въ какомъ либо иномъ мѣстѣ, хотябы внѣ ватаги или стана.

Ст. 629. Лодки, производящія ловъ противъ и со стороны бакенныхъ полосъ, ближе разстоянія, для сего опредѣленнаго въ статьяхъ 587 и 588, должны удалиться по первому требованію бакенныхъ ловцовъ и, сверхъ сего, хозяева такихъ лодокъ подвергаются взысканію двадцати рублей съ каждой лодки.

Ст. 638. За всякое парусное судно, идущее безъ веревки, проходящей подъ руль и подъ киль (такъ называемый продольный) и чрезъ это срывающее снасть или сѣть, хозяинъ его подвергается взысканію двадцати пяти рублей за каждый сорванный такимъ судномъ порядокъ снастей или сѣтей, если это случится въ бакенныхъ водахъ, и десяти рублей, если это случится въ вольныхъ водахъ.

Ст. 643. За неопрятное содержаніе выходовъ (ледниковъ), въ которыхъ солится и хранится рыба, засвидѣтельствованное чинами Управленія Каспійскихъ рыбныхъ и тюленьихъ промысловъ и двумя членами Комитета рыбныхъ и тюленьихъ промысловъ, хозяинъ ихъ подвергается взысканію тридцати рублей.

Ст. 644. Взысканія, налагаемыя за нарушеніе постановленій, касающихся рѣчнаго лова, взыскиваются съ владѣльца того участка, гдѣ произошло нарушеніе, или съ арендатора его, если владѣлецъ не самъ завѣдываетъ промыслами, а сдаетъ ихъ въ арендное содержаніе; за нарушеніе же постановленій, касающихся морскаго лова и тюленьяго промысла, штрафъ взыскивается съ хозяина лодки или саней.

V. Св. Зак. Т. V. Уставъ о питейномъ сборѣ. изд. 1887 г.

Ст. 627. Отвѣтственными лицами за нарушеніе правилъ сего Устава на заводахъ и въ заведеніяхъ для торговли крѣпкими напитками, открытыхъ съ вѣдома правительства, признаются: 1) на заводахъ—заводчикъ, арендаторъ, управляющій, отвѣтственные винокуръ и пивоваръ, а также заводскіе служащіе и рабочіе и 2) въ заведеніяхъ для торговли крѣпкими напитками—содержатели заведеній и ихъ приказчики или сидѣльцы.

Ст. 628. Поименованныя въ предшедшей (627) статьѣ лица подвергаются отвѣтственности на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) заводчикъ или арендаторъ—во всѣхъ случаяхъ, когда нарушеніе совершено имъ самимъ или хотя кѣмъ либо другимъ, но съ его согласія или вѣдома;

2) управляющій заводомъ—въ тѣхъ случаяхъ, когда нарушеніе совершено имъ самимъ или кѣмъ либо другимъ, съ его согласія или вѣдома, но безъ согласія или вѣдома заводчика или арендатора;

3) отвѣтственные винокуръ или пивоваръ—когда нарушеніе учинено ими самими или кѣмъ либо другимъ, съ ихъ согласія или вѣдома, но безъ согласія или вѣдома заводчика, арендатора или управляющаго заводомъ;

4) заводскіе служащіе или рабочіе—когда нарушеніе учинено ими самими или, при ихъ участіи, посторонними лицами, безъ согласія или вѣдома заводчика, арендатора, управляющаго или отвѣтственныхъ винокура или пивовара;

5) содержатель заведенія для торговли крѣпкими напитками во всѣхъ случаяхъ, когда нарушеніе учинено имъ самимъ или кѣмъ либо другимъ, съ его согласія или вѣдома;

6) приказчики и сидѣльцы заведеній—когда нарушеніе учинено ими самими или, при ихъ участіи, посторонними лицами, безъ согласія или вѣдома содержателя заведенія.

Ст. 629. Заводчикъ и содержатель заведенія подлежатъ отвѣтственности за нарушенія, учиненныя безъ ихъ согласія или вѣдома, лишь въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) заводчикъ—когда нарушеніе совершено арендаторомъ, объ отдачѣ которому завода въ аренду не было заявлено установленнымъ порядкомъ Акцизному Управленію, или прежде воспослѣдованія такого заявленія; 2) содержатель заведенія—когда нарушеніе учинено приказчикомъ, неимѣющимъ установленныхъ торговыхъ документовъ. Въ сихъ случаяхъ, заводчикъ или содержатель заведенія присуждаются лишь къ денежнымъ взысканіямъ, положеннымъ за нарушенія, учиненныя безъ его вѣдома и согласія, а опредѣленнымъ за сіи нарушенія аресту, тюремному заключенію и лишенію правъ на выдѣлку питей или торговлю оными подвергаются лица, непосредственно виновныя въ нарушеніяхъ.

Примѣчаніе. Отвѣтственность за допущенныя на заводѣ нарушенія переходитъ съ заводчика на арендатора со времени дѣйствительнаго поступленія завода въ арендное содержаніе. Срокъ этотъ долженъ быть указанъ въ заявленіи о передачѣ завода въ арендное содержаніе, подаваемомъ Акцизному Управленію за подписью арендатора и заводчика.

Ст. 630. Денежныя взысканія, налагаемыя на лицъ, указанныхъ въ пунктахъ 2—4 и 6 статьи 628, при неуплатѣ оныхъ подвергнутыми имъ лицами въ теченіе двухъ недѣль со времени вступленія въ законную силу судебнаго приговора или по прошествіи срока на обжалованіе административнаго постановленія, обращаются на заводчиковъ, арендаторовъ заводовъ или содержателей торговыхъ заведеній, по принадлежности, но лишь въ размѣрѣ трехъ четвертей опредѣленной ко взысканію суммы. Остальная затѣмъ часть взыскивается съ виновныхъ въ нарушеніи и, при несостоятельности ихъ, замѣняется арестомъ, тюремнымъ заключеніемъ или работами по правиламъ, постановленнымъ въ статьяхъ 84 и 85 Уложенія о Наказаніяхъ. (Изд. 1885 г.).

VI. Св. Зак. Т. XVI, ч. I. Уст. Уголовн. Судопр. изд. 1892 г.

Ст. 15. Въ дѣлахъ уголовныхъ всякій несетъ отвѣтственность самъ за себя. Въ вознагражденіи вреда, причиненнаго преступленіемъ или проступкомъ, за подсудимаго могутъ отвѣчать и другія лица, но лишь въ указанныхъ закономъ случаяхъ.

Ст. 147. На подачу отзыва полагается *двухнедѣльный*, со времени объявленія приговора, срокъ.

Ст. 1186. Для защиты интересовъ казны на судѣ, казенное управленіе можетъ назначать своихъ повѣренныхъ (ст. 1157).

Ст. 1187. О назначеніи повѣреннаго къ разбору дѣла у Мироваго Судьи, казенное управленіе увѣдомляетъ Судью одновременно съ сообщеніемъ ему о взысканіи съ обвиняемаго.

Ст. 1187[1]. Протоколы по нарушеніямъ постановленій о казенныхъ лѣсахъ, составленные чинами лѣснаго вѣдомства, а равно протоколы о поврежденіяхъ и похищеніяхъ въ частныхъ лѣсахъ, составленные сими чинами или лѣсною стражею, назначенными указаннымъ въ статьяхъ 566 и 570 Устава Лѣснаго порядкомъ, если при составленіи помянутыхъ актовъ были соблюдены предписанныя на этотъ предметъ правила, подлежатъ повѣркѣ лишь въ случаѣ представленія обвиняемыми, противъ достовѣрности протоколовъ, такихъ основанныхъ на обстоятельствахъ дѣла возраженій, которыя Мировой Судья признаетъ уважительными. О времени судебнаго разбирательства по симъ возраженіямъ Мировой Судья извѣщаетъ чиновъ лѣснаго управленія или лѣсовладѣльцевъ, или же уполномоченныхъ тѣми или другими лицъ, по принадлежности.

Примѣчаніе. Дѣла по нарушеніямъ постановленій о станичныхъ лѣсахъ въ области войска Донскаго производятся порядкомъ, опредѣленнымъ въ отно-

шеніи къ преступленіямъ и проступкамъ противъ лѣсовъ казенныхъ, съ соблюденіемъ особенностей, указанныхъ въ Уставѣ Лѣсномъ.

Ст. 1188. Мировой Судья не вызываетъ должностныхъ лицъ казеннаго управленія для объявленія имъ состоявшагося приговора, но сообщаетъ имъ копію съ онаго.

Ст. 1189. На неокончательные приговоры Мироваго Судьи казенное управленіе можетъ приносить отзывы по всѣмъ предметамъ дѣла, безъ всякаго ограниченія.

Ст. 1190. Срокъ подачи отзыва на приговоръ Мироваго Судьи считается для казеннаго управленія со дня полученія имъ копіи съ приговора.

Ст. 1191. Въ Мировомъ Съѣздѣ дѣла о нарушеніи уставовъ казеннаго управленія рѣшаются не иначе, какъ по выслушаніи заключенія Товарища Прокурора.

Ст. 1215. Всѣ прочіе преступленія и проступки противъ общественнаго благоустройства и благочинія преслѣдуются по общимъ правиламъ уголовнаго судопроизводства, съ изъятіями, въ нижеслѣдующихъ (1216—1235[1]) статьяхъ постановленными.

Ст. 1216. По дѣламъ сего рода (ст. 1215), подвѣдомственнымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ административныя управленія руководствуются правилами, постановленными для казеннаго управленія (ст. 1186—1191); по дѣламъ-же, подсуднымъ Окружному Суду, административныя управленія могутъ принимать участіе лишь въ качествѣ гражданскихъ истцовъ, когда самое дѣло сопряжено съ искомъ администраціи за вредъ и убытки.

Ст. 1216[3]. Возбужденіе дѣлъ по нарушеніямъ правилъ Положенія о сбереженіи лѣсовъ (Уст. Лѣсн., ст. 1, прим., прил., по Прод. 1890 г.) возлагается на уполномоченныхъ на сіе Лѣсоохранительнымъ Комитетомъ чиновъ казеннаго лѣснаго вѣдомства, полиціи и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, а равно на Управленія Государственными Имуществами. Срокъ для возбужденія преслѣдованія за недозволенныя лѣсоистребленіе и расчистку лѣса полагается годовой, а за недозволенныя въ лѣсахъ побочныя пользованія—шестимѣсячный, со времени совершенія сихъ нарушеній. Виновные въ нарушеніи правилъ помянутаго Положенія привлекаются къ отвѣтственности въ мѣстностяхъ, гдѣ введены Судебные Уставы Императора Александра II въ полномъ объемѣ, на основаніи правилъ о производствѣ по преступленіямъ и проступкамъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія, а въ остальныхъ мѣстностяхъ—общимъ порядкомъ уголовнаго судопроизводства.

Циркуляръ Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Лѣсоохранительнымъ Комитетамъ отъ 16 Іюля 1894 г. за №: $\frac{3146}{29}$.

При ближайшемъ ознакомленіи съ дѣятельностью лѣсоохранительнаго управленія мною замѣчено, что преслѣдуемая закономъ 4 Апрѣля 1888 г. цѣль—сбереженіе лѣсовъ и предотвращеніе посредствомъ онаго одной изъ важнѣйшихъ причинъ измѣненія къ худшему естественныхъ условій земледѣлія въ Россіи—не всегда и не во всѣхъ мѣстностяхъ одинаково успѣшно достигается, не взирая на мѣры, указанныя въ упомянутомъ законѣ о сбереженіи лѣсовъ и въ изданныхъ въ разъясненіе его Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ различныхъ правилахъ, инструкціяхъ и постановленіяхъ. Независимо сего, изъ поступающихъ въ Министерство жалобъ на постановленія Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ, а также изъ отчетовъ лицъ, командированныхъ Министерствомъ для ознакомленія съ дѣятельностью органовъ лѣсоохранительнаго управленія на мѣстахъ, оказывается, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ Комитеты и чины надзора встрѣчаютъ практическія затрудненія въ примѣненіи указанныхъ закономъ мѣръ, въ другихъ же находятъ недостаточно ясными и опредѣленными тѣ указанія, которыя заключаются въ законѣ относительно способовъ, долженствующихъ быть примѣняемыми, въ видахъ правильнаго и цѣлесообразнаго его исполненія; въ нѣкоторыхъ случаяхъ органы лѣсоохраненія, затрудняясь примирить требованія и цѣли лѣсоохранительнаго закона съ интересами частныхъ лицъ, дѣлаютъ постановленія, не вполнѣ согласныя съ текстомъ и смысломъ закона, иногда же, наоборотъ, придерживаясь слишкомъ формальнаго толкованія текста лѣсоохранительныхъ правилъ, недостаточно согласуютъ свои постановленія съ законными и по существу вполнѣ уважительными интересами лѣсовладѣльцевъ и сельскихъ хозяевъ.

Такого рода затрудненія и недоразумѣнія, служа нерѣдко препятствіемъ къ достиженію преслѣдуемой названнымъ закономъ цѣли, вмѣстѣ съ тѣмъ иногда ведутъ къ излишнему стѣсненію владѣльцевъ въ ихъ правахъ пользованія и распоряженія своимъ имуществомъ, вызывая справедливыя нареканія и недовольство порядками, вводимыми при примѣненіи лѣсоохранительнаго закона, преслѣдующаго цѣли общегосударственныя и направленнаго къ огражденію не только настоящихъ, но и будущихъ интересовъ сельскаго населенія.

Изъ имѣющихся въ Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ свѣдѣній и данныхъ видно, что такое положеніе дѣла вызывается частью самою новизною установляемой закономъ системы сохраненія лѣсовъ, частью недостаточнымъ знакомствомъ со всѣми частностями закона и изданныхъ въ дополненіе его инструкцій и правилъ какъ исполнителей закона, такъ и еще болѣе самихъ лѣсовладѣльцевъ, частью же можетъ быть и недостаточною полнотою и опредѣлительностью закона, не предусматривающаго всѣхъ могущихъ оказаться на практикѣ вопросовъ и недоразумѣній. Сказанное находитъ себѣ подтвержденіе въ цѣломъ рядѣ вопросовъ, возникшихъ въ различныхъ мѣстахъ, вслѣдствіе значительнаго разнообразія въ условіяхъ примѣненія лѣсоохранительнаго закона, доказывающихъ необходимость нѣкоторой переработки, если не главныхъ его основаній, то тѣхъ частныхъ его требованій, которыя всего болѣе вызывали недоразумѣнія на практикѣ, а также желательность нѣкоторыхъ дополненій и разъясненій тѣхъ статей закона и изданныхъ въ развитіе его инструкцій и правилъ, которыя требуютъ согласованія съ положеніемъ лѣсохозяйственнаго дѣла на мѣстахъ, въ видахъ обезпеченія законныхъ интересовъ лѣсовладѣльцевъ.

Признавая полезнымъ, прежде чѣмъ приступить къ означенной весьма сложной, хотя и настоятельно необходимой работѣ, имѣть заключенія Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ, основанныя на шестилѣтнемъ опытѣ примѣненія лѣсоохранительнаго закона, по тѣмъ вопросамъ и пожеланіямъ лѣсовладѣльцевъ, которые заслуживаютъ наибольшаго вниманія, я прошу Лѣсоохранительные Комитеты, прилагая при семъ перечень этихъ вопросовъ, подвергнуть ихъ всестороннему об-

сужденію и доставить мнѣ по онымъ свои соображенія. При разсмотрѣніи сихъ вопросовъ въ засѣданіяхъ Комитетовъ желательно участіе всѣхъ ихъ членовъ, причемъ могутъ быть допускаемы, съ правомъ совѣщательнаго голоса, и лица, не принадлежащія къ составу Комитетовъ, но могущія, по своимъ спеціальнымъ свѣдѣніямъ и близкому знакомству съ лѣснымъ дѣломъ, представить полезныя разъясненія и указанія.

Кромѣ свѣдѣній и заключеній по приведеннымъ въ прилагаемой программѣ вопросамъ, Комитеты могутъ, если признаютъ это полезнымъ, сообщить Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ также и другія данныя и предположенія свои, могущія служить къ выясненію настоящаго положенія дѣла по примѣненію лѣсоохранительнаго закона и желательныхъ въ немъ измѣненій; желательно также, чтобы для болѣе всесторонняго разсмотрѣнія сего вопроса на усмотрѣніе Министерства представлены были мнѣнія какъ большинства, такъ и меньшинства членовъ Комитета и даже—мнѣнія отдѣльныхъ членовъ, въ особенности если эти послѣднія мнѣнія будутъ основываться на мѣстныхъ фактахъ и условіяхъ, имѣющихъ связь съ вопросами о поднятіи и улучшеніи лѣсохозяйственной промышленности данной мѣстности, на ряду съ интересами и нуждами промышленности сельскохозяйственной и экономическими потребностями сельскаго населенія.

Предполагая приступить къ дальнѣйшей разработкѣ настоящаго вопроса въ ближайшемъ будущемъ, я покорнѣйше прошу Лѣсоохранительные Комитеты доставить отвѣты на предложенные имъ вопросы въ возможно непродолжительномъ времени и, во всякомъ случаѣ, не позже 15 Октября сего 1894 года.

Перечень вопросовъ,

ВОЗНИКАВШИХЪ ПРИ ПРИМѢНЕНІИ ЛѢСООХРАНИТЕЛЬНАГО ЗАКОНА И ПЕРЕДАВАЕМЫХЪ НА ЗАКЛЮЧЕНІЕ ЛѢСООХРАНИТЕЛЬНЫХЪ КОМИТЕТОВЪ.

---

1) Что слѣдуетъ разумѣть подъ лѣсомъ, подлежащимъ дѣйствію лѣсоохранительнаго закона?

Вопросъ этотъ вызывалъ въ нѣкоторыхъ Лѣсоохранительныхъ Комитетахъ недоразумѣнія, которыя не вполнѣ, повидимому, устранены данными Лѣснымъ Департаментомъ разъясненіями. Не слѣдуетъ-ли точнѣе опредѣлить признаки лѣса, подлежащаго охранѣ, напр. по наименьшему размѣру площади, занятой лѣснымъ насажденіемъ, по степени густоты, по характеру древесныхъ породъ, имѣющихъ для данной мѣстности хозяйственное значеніе или торговую цѣнность.

2) Въ какихъ случаяхъ можно, безъ ущерба дѣлу лѣсоохраненія, допустить соединеніе нѣсколькихъ, отдѣльно лежащихъ, лѣсныхъ урочищъ въ одну дачу, съ цѣлью установленія размѣра и порядка пользованія, какъ по плану, такъ и безъ плана хозяйства?

Нѣкоторые Лѣсоохранительные Комитеты совсѣмъ не допускаютъ такого соединенія и тѣмъ ставятъ лѣсовладѣльцевъ въ затруднительное положеніе относительно вырубокъ лѣса; другіе же, напротивъ того, допускаютъ въ этомъ отношеніи полный просторъ безъ всякихъ ограниченій, вслѣдствіе чего наблюденіе за правильнымъ пользованіемъ лѣсами дѣлается иногда невозможнымъ.

3) Не слѣдуетъ-ли составить списокъ лѣсонасажденій, подлежащихъ охранѣ въ каждомъ уѣздѣ, при участіи Коммисіи, учрежденныхъ на основаніи Высочайше утвержденнаго 8 Іюня 1893 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о земскомъ обложеніи?

По мнѣнію нѣкоторыхъ лицъ, охранѣ должны подлежать лишь тѣ лѣса, въ которыхъ установленъ или, по состоянію насажденій и условіямъ сбыта, можетъ быть установленъ хозяйственный планъ ежегодной вырубки, и которые, въ силу вышеприведеннаго закона 8 Іюня 1893 г., относятся къ 1-му разряду.

4) Какими мѣрами можно было бы устранить тѣ затрудненія, которыя возникаютъ для лѣсовладѣльцевъ въ пользованіи растущимъ лѣсомъ въ защитныхъ дачахъ, въ періодъ времени отъ признанія лѣса защитнымъ до утвержденія плана хозяйства, и не представляется-ли возможнымъ сократить и упростить, какъ работы по устройству защитныхъ дачъ, такъ и составляемые на основаніи этихъ работъ планы хозяйства?

На основаніи ст. 798-й Лѣсн. Уст., изд. 1893 года, пользованіе растущимъ лѣсомъ въ защитныхъ дачахъ, впредь до утвержденія плана, не дозволяется, но періодъ устройства можетъ продолжаться, въ силу ст. 831 того же Устава, почти два года, между тѣмъ какъ пользованіе лѣсомъ представляетъ иногда неотложную

надобность. Съ другой стороны, въ практикѣ лѣсоохраненія обнаружилось, что производство лѣсоустроительныхъ работъ въ защитныхъ дачахъ по инструкціи 22 Марта 1889 года требуетъ соблюденія нѣкоторыхъ формальностей, замедляющихъ ходъ работъ, и что, вслѣдствіе значительной сложности плановъ хозяйства на защитные лѣса, не всѣ владѣльцы могутъ пользоваться ими безъ затрудненій.

5) Не слѣдуетъ-ли, въ виду важнаго значенія лѣсовъ, охраняющихъ верховья и источники рѣкъ или ихъ притоковъ, и отсутствія въ лѣсоохранительномъ законѣ указаній относительно особыхъ мѣръ сбереженія этихъ лѣсовъ, потребовать, чтобы въ лѣсахъ этой категоріи хозяйство велось по упрощеннымъ планамъ хозяйства, утвержденнымъ Лѣсоохранительными Комитетами?

При краткости дѣйствующаго закона о лѣсахъ, охраняющихъ верховья и источники рѣкъ, зачисленіе ихъ въ этотъ разрядъ, выдѣленіе изъ общей массы окружающихъ лѣсныхъ пространствъ и, наконецъ, надзоръ за ними сопряжены съ значительными затрудненіями, которыя необходимо устранить—указаніемъ ясныхъ признаковъ, отличающихъ лѣса этого рода отъ другихъ. Съ другой стороны, по смыслу закона 4 Апрѣля 1888 г., водоохранные лѣса подчиняются тѣмъ ограниченіямъ, какія установлены для лѣсовъ, не признанныхъ защитными, и въ практикѣ лѣсоохранительнаго управленія установился такой порядокъ, что водоохранные лѣса выдѣляются изъ общей массы лѣсовъ лишь въ тѣхъ мѣстностяхъ, на которыя законъ 4-го Апрѣля распространяется не въ полномъ своемъ объемѣ; въ остальныхъ же мѣстностяхъ лѣса этого рода не изслѣдуются и не выдѣляются отъ прочихъ лѣсовъ незащитныхъ.

6) Не слѣдуетъ-ли допустить облегченіе въ условіяхъ временнаго, не свыше извѣстнаго числа лѣтъ, пользованія лѣсосѣкою для посѣва на ней хлѣбовъ, не считая такой видъ пользованія (необходимый иногда въ цѣляхъ болѣе успѣшнаго лѣсовозобновленія) обращеніемъ въ другой видъ угодій?

7) Возможно-ли, согласно ходатайству нѣкоторыхъ земскихъ собраній, исключить изъ числа лѣсовъ, подлежащихъ охранѣ, покрытыя лѣсною порослью площади запущенныхъ (оставленныхъ временно безъ обработки) пашенъ въ теченіе извѣстнаго срока послѣ прекращенія ихъ распашки?

8) Какими болѣе точными признаками можно опредѣлить понятіе объ опустошительной рубкѣ?

Во многихъ губерніяхъ признаніе рубки опустошительною подаетъ поводъ къ большимъ недоразумѣніямъ и пререканіямъ между лѣсовладѣльцами и органами лѣснаго управленія.

9) Въ виду отсутствія въ законѣ указанія какъ срока, на который пріостанавливаются опустошительныя рубки, такъ и условій, при которыхъ разъ пріостановленная рубка лѣса, по причинѣ ея опустошительности, можетъ быть возобновлена, какія было бы желательно установить въ семъ отношеніи правила?

Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ практикою Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ установлено признавать всякую рубку, производимую въ лѣсу, гдѣ раньше была констатирована опустошительная рубка, также опустошительною, хотя бы между первою опустошительною рубкою и второю, по существу неопустошительною, прошелъ промежутокъ времени въ нѣсколько лѣтъ.

10) Не представляется-ли надобности, во вниманіе къ мѣстнымъ условіямъ, допустить въ нѣкоторыхъ случаяхъ исключеніе изъ правилъ о воспрещеніи пастьбы скота въ молоднякахъ раньше 15-ти лѣтняго возраста; если подобныя исключенія признаются желательными, то въ какихъ именно случаяхъ и какими условіями

должны они быть обставлены для предохраненія лѣса отъ вытравленія скотомъ?

Подобныя исключенія допущены были въ Тульской губерніи и въ нѣкоторыхъ лѣсныхъ дачахъ Таврической.

11) Въ какой степени оказываются достигающими цѣли, въ данной мѣстности, установленныя закономъ мѣры содѣйствія и поощренія сбереженію и разведенію лѣсовъ, и желательно-ли дальнѣйшее развитіе и расширеніе этихъ мѣръ, или же полезно было бы выработать другія, съ цѣлью побудить населеніе къ бережливому обращенію съ существующими древесными насажденіями и къ разведенію ихъ вновь; въ чемъ должно бы выразиться такое содѣйствіе Правительства при условіи возможной экономіи въ расходованіи на это казенныхъ денегъ?

Утвержденныя Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ инструкція лѣснымъ ревизорамъ-инструкторамъ и правила объ отпускѣ лѣсокультурнаго матеріала могли оказаться не для всѣхъ мѣстностей удобопримѣнимыми или одинаково успѣшно достигающими цѣли. Желательно получить заключенія Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ о томъ, какія именно указанія, заключающіяся въ означенныхъ постановленіяхъ, необходимо измѣнить или дополнить, соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ, и въ какомъ смыслѣ.

12) Не представляется-ли желательнымъ и, по указаніямъ 6-ти-лѣтняго опыта примѣненія лѣсоохранительнаго закона, возможнымъ допустить какія либо упрощенія въ дѣлопроизводствѣ Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ при разрѣшеніи, хотя бы нѣкоторыхъ изъ подлежащихъ ихъ вѣдѣнію вопросовъ, напр. о допущеніи расчистокъ въ многолѣсныхъ мѣстностяхъ, объ утвержденіи плановъ хозяйства въ лѣсахъ, эксплоатируемыхъ издавна по правиламъ лѣсоводства и т. под., и въ чемъ должно состоять такое упрощеніе?

Какъ видно изъ дѣлъ лѣсоохранительнаго управленія, поступающихъ на разсмотрѣніе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, заявленія владѣльцевъ иногда могутъ быть разрѣшаемы на основаніи лишь данныхъ самыхъ заявленій, безъ приглашенія владѣльцевъ въ Комитеты и безъ мѣстныхъ изслѣдованій; такія заявленія могли бы, по мнѣнію нѣкоторыхъ лицъ, быть разрѣшаемы немедленно, въ то же засѣданіе, когда они и заслушиваются Комитетомъ; между тѣмъ необходимость, въ силу дѣйствующаго закона, соблюденія всѣхъ формальностей, указанныхъ въ ст. 823—833 Лѣсн. Уст., изд. 1893 года, побуждаетъ Комитеты откладывать разрѣшеніе ходатайствъ на неопредѣленное, иногда довольно продолжительное, время безъ всякой надобности въ томъ по существу дѣла.

13) Какая организація мѣстнаго надзора представляется наиболѣе соотвѣтствующей цѣли сбереженія лѣсовъ? Слѣдуетъ-ли съ этою цѣлью увеличить число лѣсныхъ спеціалистовъ въ губерніи? Не было-ли бы своевременнымъ также учредить лѣсную стражу въ лѣсахъ защитныхъ и охраняющихъ верховья и источники рѣкъ или ихъ притоковъ?

Какъ показалъ шестилѣтній опытъ примѣненія лѣсоохранительнаго закона, число чиновъ мѣстнаго надзора, способныхъ надлежащимъ образомъ исполнять возлагаемыя на нихъ по надзору за лѣсами обязанности, весьма недостаточно и далеко не отвѣчаетъ существующей въ нихъ потребности; вмѣстѣ съ тѣмъ обнаружилось, что возложеніе этихъ обязанностей на чиновъ полиціи и крестьянскихъ учрежденій только въ рѣдкихъ случаяхъ оказывается цѣлесообразнымъ, и что по существу дѣла обязанности эти слѣдовало бы возлагать лишь на лицъ, знакомыхъ съ лѣсною спеціальностью;

наконецъ, сбереженіе лѣсовъ защитныхъ безъ надлежащаго охраненія ихъ представляется во многихъ мѣстностяхъ совершенно невозможнымъ.

14) Не представляется-ли надобности въ какихъ либо измѣненіяхъ и дополненіяхъ правилъ лѣсоохранительнаго закона, установляющихъ порядокъ возбужденія преслѣдованій по дѣламъ о нарушеніи Положенія 4 Апрѣля 1888 года, какими обстоятельствами или соображеніями вызывается необходимость такихъ измѣненій и въ чемъ должны бы заключаться послѣднія?

15) Въ какой степени представляются соразмѣрными съ причиняемымъ вредомъ налагаемыя взысканія (какъ по суду, такъ и въ административномъ порядкѣ) за нарушенія правилъ Положенія 4 Апрѣля, и не представляется-ли надобности, въ виду встрѣчавшихся на практикѣ затрудненій или же съ цѣлью достиженія большихъ удобствъ, измѣнить въ какомъ либо отношеніи порядокъ или способъ исчисленія размѣра означенныхъ взысканій—по всѣмъ нарушеніямъ или же только по нѣкоторымъ изъ нихъ?

Какъ видно изъ поступающей въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ переписки по дѣламъ лѣсоохранительнаго управленія, порядокъ и размѣръ взысканій за нарушеніе правилъ о пастьбѣ скота представляется во многихъ случаяхъ недостигающимъ цѣли; съ другой стороны взысканія, налагаемыя за расчистку лѣса, представляются для многихъ мѣстностей слишкомъ значительными; наконецъ, въ законѣ 4 Апрѣля нѣтъ ясныхъ указаній на то, въ какомъ порядкѣ возбуждается преслѣдованіе въ томъ случаѣ, если нарушеніе правилъ лѣсоохранительнаго закона произведено не владѣльцемъ лѣса, а постороннимъ лицомъ. Всѣ эти и подобные имъ вопросы желательно было бы разрѣшить на основаніи указаній опыта.

Краткій сводъ мнѣній и заключеній Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ по вопросамъ, предложеннымъ Комитетамъ циркуляромъ отъ 16 Іюля 1894 г. за № $\frac{3146}{29}$.

Вопросъ 1. Что слѣдуетъ разумѣть подъ лѣсомъ, подлежащимъ дѣйствію лѣсоохранительнаго закона?

Разсмотрѣніе отвѣтовъ на предложенный вопросъ показываетъ, что почти каждый изъ Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ отвѣчаетъ на него по своему, въ зависимости отъ многихъ мѣстныхъ условій, напримѣръ, отъ размѣра площади, качества, состава и характера самыхъ насажденій, обилія или недостатка лѣсовъ въ данной мѣстности, не одинаковаго хозяйственнаго, экономическаго и торговаго ихъ значенія, большей или меньшей трудности охраненія ихъ и отъ различнаго рода побочныхъ пользованій, допускаемыхъ въ лѣсахъ. Въ виду трудности опредѣленія точныхъ признаковъ тѣхъ лѣсныхъ пространствъ, которыя должны подлежать наблюденію органовъ лѣсоохранительнаго управленія, многіе Лѣсоохранительные Комитеты, не давая прямаго отвѣта на этотъ вопросъ, пытаются указать признаки только такого рода лѣсныхъ пространствъ, которыя безъ ущерба для цѣлей сбереженія лѣсовъ могутъ быть изъяты отъ дѣйствія закона 4 Апрѣля 1888 года и освобождены отъ наблюденія Комитетовъ.

При всемъ разнообразіи представленныхъ Комитетами заключеній по приведенному предмету, они могутъ быть сведены въ три слѣдующія большія группы.

I. Комитеты: Владимірскій, Вологодскій, Казанскій, Костромской, Курскій, Новгородскій, Псковскій и Ярославскій полагаютъ, что при всякаго рода условіяхъ дѣйствію лѣсоохранительнаго закона должны подчиняться лѣсныя площади не менѣе извѣстной опредѣленной величины, наименьшіе предѣлы которой Комитеты опредѣляютъ: Псковскій въ 5 десятинъ, Казанскій—10 дес., Курскій—15 дес., Костромской, Владимірскій и Ярославскій въ 30 дес., Новгородскій въ 10 дес. для нагорной части губерніи и 100 дес. для луговой и Вологодскій въ 300 дес. (для лѣсовъ водоохранныхъ).

II. Комитеты: Вятскій, Бессарабскій, Донской, Курляндскій, Могилевскій, Пензенскій, Пермскій, Петербургскій, Рязанскій, Симбирскій, Смоленскій, Тамбовскій, Уфимскій и Черниговскій полагаютъ, что установленіе признаковъ лѣса, подлежащаго охраненію въ цѣлой губерніи или въ отдѣльныхъ ея мѣстностяхъ, въ зависимости отъ всѣхъ мѣстныхъ условій должно быть предоставлено самимъ Лѣсоохранительнымъ Комитетамъ.

и III. Комитеты: Астраханскій, Витебскій, Гродненскій, Кіевскій, Кутаисскій, Лифляндскій, Минскій, Орловскій, Саратовскій, Ставропольскій, Тульскій и Херсонскій полагаютъ, что дѣйствію лѣсоохранительнаго закона должны подчиняться всѣ безъ исключенія лѣсныя площади, не обращенныя въ другой видъ угодій до изданія этого закона или до примѣненія его къ данной мѣстности, и что установленный за ними надзоръ можетъ быть снятъ только по

особому распоряженію Комитета, послѣ разрѣшенія обращенія ихъ въ другой видъ угодій на основаніи 803 ст. Лѣснаго Устава.

При этомъ почти каждый изъ Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ, поименованныхъ во II и III группахъ, признаетъ, что Лѣсоохранительнымъ Комитетамъ слѣдовало бы предоставить право исключать изъ надзора или разъ навсегда, или по особому въ каждомъ случаѣ постановленію Комитета нѣкоторыя лѣсныя пространства, не признанныя защитными и неимѣющія значенія въ цѣляхъ сбереженія лѣсовъ, напримѣръ отдѣльно расположенныя среди полей группы и небольшія куртины деревъ и кустарниковъ, лѣсныя поляны и прогалины, покрытыя рѣдкимъ лѣсомъ, необлѣсившіяся вырубки, произведенныя до изданія лѣсоохранительнаго закона, пастбища и выгоны, заросшіе корявымъ молоднякомъ, левады и лядины и проч.

Вопросъ 2. Въ какихъ случаяхъ можно безъ ущерба дѣлу лѣсоохраненія допустить соединеніе нѣсколькихъ, отдѣльно лежащихъ, лѣсныхъ урочищъ въ одну дачу, съ цѣлью установленія размѣра и порядка пользованія, какъ по плану, такъ и безъ плана хозяйства?

I. При разрѣшеніи приведеннаго вопроса одни изъ Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ интересы охраненія лѣсовъ отъ истощенія и истребленія выдвигаютъ на первый планъ и въ зависимости отъ этого полагаютъ, что предоставленіе лѣсовладѣльцамъ неограниченнаго права соединять всѣ принадлежащіе имъ лѣса въ одинъ планъ хозяйства могло бы повлечь за собою лѣсоистребленіе, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда эксплоатація лѣса производится по плану хозяйства, не утвержденному Комитетомъ, и поэтому нѣкоторые изъ Комитетовъ (Бессарабскій, Вятскій, Симбирскій и Ярославскій) высказываютъ то мнѣніе, что при опредѣленіи размѣра ежегоднаго пользованія лѣсовладѣльцы могутъ соединять разныя дачи и отдѣльно лежащія урочища только по планамъ, утвержденнымъ Лѣсоохранительнымъ Комитетомъ, при отсутствіи же таковыхъ должны каждую отдѣльно лежащую дачу эксплоатировать какъ самостоятельную хозяйственную единицу; другіе же изъ нихъ допускаютъ соединеніе отдѣльно лежащихъ урочищъ въ одно хозяйство, лишь бы разстояніе между ними не превышало извѣстнаго предѣла, который опредѣляется Комитетами: Смоленскимъ, Черниговскимъ и Псковскимъ въ 5 верстъ, Новгородскимъ и Пермскимъ въ 10 верстъ.

II. Вторая группа Комитетовъ, въ которую входятъ Комитеты: Витебскій, Казанскій, Костромской, Курляндскій, Курскій, Лифляндскій, Минскій, Могилевскій, Пензенскій, Псковскій, Уфимскій, Херсонскій и Эстляндскій, стараясь примирить интересы охраненія лѣсовъ съ хозяйственными выгодами владѣльцевъ, полагаютъ, что всѣ лѣса, расположенные въ границахъ одного и того же имѣнія, лѣсовладѣлецъ можетъ соединять въ одно хозяйство, по своему усмотрѣнію, независимо отъ того, будетъ-ли это хозяйство вестись по утвержденному Комитетомъ плану или безъ таковаго, лишь бы только размѣръ ежегоднаго пользованія лѣсомъ не превышалъ тѣхъ нормъ, какія установлены Правилами для составленія упрощенныхъ плановъ хозяйства для лиственныхъ и хвойныхъ породъ и при томъ условіи, чтобы облѣсеніе вырубокъ было вполнѣ обезпечено.

III. Третья группа Комитетовъ думаетъ, что соединеніе отдѣльно лежащихъ лѣсныхъ пространствъ въ одинъ планъ хозяйства должно обусловливаться исключительно только одними хозяйственными соображеніями, независимо отъ интересовъ охраненія, разстоянія между дачами и проч., лишь бы только такія соединяемыя дачи допускали веденіе въ нихъ хозяйства одного рода (Комитеты: Дон-

ской, Орловскій, Ставропольскій и Тифлисскій).

и 4-я группа Комитетовъ (Астраханскій, Волынскій, Петербургскій, Тифлисскій и Тульскій, полагаетъ, что при составлени плановъ хозяйства, представляемыхъ на утвержденіе Лѣсоохранительнаго Комитета, лѣсовладѣльцамъ должно быть предоставлено соединять разныя дачи въ одинъ планъ хозяйства, независимо отъ всякихъ условій, лишь бы только всѣ соединяемыя дачи находились въ одномъ лѣсоохранительномъ участкѣ и были подчинены наблюденію одного лица.

Вопросъ 3. Не слѣдуетъ-ли составить списокъ лѣсонасажденій, подлежащихъ охранѣ въ каждомъ уѣздѣ, при участіи Коммисій, учрежденныхъ на основаніи Высочайше утвержденнаго 8 Іюня 1893 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о земскомъ обложеніи?

По настоящему вопросу большинство Лѣсоохранительныхъ Комететовъ высказалось въ томъ смыслѣ, что составленіе списка лѣсонасажденій, подлежащихъ охранѣ въ каждомъ уѣздѣ, при участіи Коммисій о земскомъ обложеніи представляется нежелательнымъ въ виду того, что: 1) законъ 4 Апрѣля 1888 года признаетъ за лѣсами не только хозяйственное, но и государственное значеніе; 2) цѣнность и доходность лѣсовъ, какъ признаки временные, не могутъ быть положены въ основаніе при разрѣшеніи вопроса о лѣсѣ, подлежащемъ сбереженію; 3) при распространеніи дѣйствія закона только на лѣса I разряда пришлось бы изъять изъ подъ надзора напр. почти всѣ крестьянскіе лѣса, во многихъ мѣстностяхъ дровяные лѣса, не имѣющіе сбыта, лѣса, расположенные при сплавныхъ путяхъ и поблизости большихъ рынковъ и потому сильно разстроенные неумѣренными рубками и проч.; 4) отъ означенныхъ Коммисій нельзя ожидать удовлетворительной регистраціи лѣсовъ, такъ какъ признаки лѣсовъ I и II разрядовъ въ законѣ 8 Іюня 1893 года выражены не ясно (Лѣсоохранительные Комитеты: Бессарабскій, Витебскій, Вологодскій, Вятскій, Гродненскій, Казанскій, Кіевскій, Нижегородскій, Новгородскій, Пензенскій, Петербургскій, Рязанскій, Саратовскій, Смоленскій, Уфимскій, Херсонскій, Черниговскій, Эстляндскій и Ярославскій).

Нѣкоторые Лѣсоохранительные Комитеты, хотя и признаютъ желательнымъ для приведенія въ извѣстность всѣхъ лѣсовъ составленіе указанныхъ выше списковъ, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы Комитетамъ было предоставлено право повѣрки этихъ списковъ и чтобы дѣйствію лѣсоохранительнаго закона были подчинены лѣса какъ перваго, такъ и втораго разряда (Комитеты: Костромской, Курскій, Орловскій, Пермскій, Полтавскій, Псковскій, Симбирскій, Тамбовскій, Тульскій) и лишь одинъ Волынскій Лѣсоохранительный Комитетъ находитъ составленіе такихъ списковъ цѣлесообразнымъ, признавая возможнымъ не распространять дѣйствіе закона на лѣса второй категоріи.

Наконецъ Лѣсоохранительные Комитеты: Астраханскій, Донской, Курляндскій, Кутаисскій, Лифляндскій, Минскій, Могилевскій, Ставропольскій и Тифлисскій отказались дать свое заключеніе по приведенному вопросу, такъ какъ въ этихъ губерніяхъ упомянутыя выше Коммисіи не введены.

Вопросъ 4. Какими мѣрами можно было бы устранить тѣ затрудненія, которыя возникаютъ для лѣсовладѣльцевъ въ пользованіи растущимъ лѣсомъ въ защитныхъ дачахъ, въ періодъ времени отъ признанія лѣса защитнымъ до утвержденія плана хозяйства, и не представляется-ли возможнымъ сократить и упростить, какъ работы по

устройству защитныхъ дачъ, такъ и составляемые на основаніи этихъ работъ планы хозяйства?

Нѣкоторые изъ Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ (Владимірскій, Волынскій, Гродненскій, Донской, Нижегородскій, Костромской, Петербургскій и Ярославскій) сообщаютъ, что требованія ст. 798 Лѣсн. Уст. и Инструкціи для устройства защитныхъ лѣсовъ вполнѣ цѣлесообразны, выполненіе ихъ никакихъ затрудненій на практикѣ не вызывало и потому признаютъ полезнымъ сохранить эти требованія и на будущее время, хотя нѣкоторые изъ этихъ Комитетовъ вмѣстѣ съ Комитетами изъ другихъ группъ (Костромской, Тамбовскій, Черниговскій, Ярославскій) полагаютъ, что небольшія и менѣе важныя въ защитномъ отношеніи дачи могли бы быть устраиваемы по правиламъ для составленія упрощенныхъ плановъ хозяйства.

Другіе Комитеты: Бессарабскій, Казанскій, Кіевскій, Курскій, Новгородскій, Орловскій, Пензенскій, Пермскій, Полтавскій, Тифлисскій, Тульскій, Эстляндскій) находятъ, что требованія Инструкціи для устройства защитныхъ лѣсовъ слѣдовало бы значительно уменьшить и упростить работы по устройству лѣсовъ и по составленію плановъ хозяйства, а также уменьшить и число формальностей: напр., предоставить лѣсоустроителю устраивать защитныя дачи безъ созыва Совѣщательной Коммисіи, если лѣсовладѣлецъ изъявитъ на то свое согласіе; предоставить совѣщательной Коммисіи устанавливать границы защитнаго лѣса, подлежащаго устройству, и при этомъ не только исключать, но по всѣмъ даннымъ, собраннымъ при осмотрѣ лѣса, и включать (при согласіи владѣльца) въ составъ защитной дачи такія прилегающія къ ней части, о коихъ не упомянуто въ постановленіи Комитета о признаніи лѣса защитнымъ; освободить лѣсоустроителя отъ составленія планшетныхъ и сборныхъ листовъ, а равно вѣдомостей площадямъ планшетовъ, описанія участковъ, не входящихъ въ составъ защитнаго лѣса и проч.

Въ устраненіе неудобствъ, проистекающихъ для владѣльца вслѣдствіе воспрещенія рубки сырорастущаго лѣса со времени признанія лѣса защитнымъ до утвержденія плана хозяйства, многіе Лѣсоохранительные Комитеты полагаютъ, что слѣдуетъ вмѣнить въ обязанность лѣснымъ чинамъ, производящимъ мѣстное изслѣдованіе на предметъ признанія лѣса защитнымъ, одновременно съ протоколомъ изслѣдованія составлять и краткосрочный планъ хозяйства въ немъ, какъ то установлено циркуляромъ Министра Государственныхъ Имуществъ отъ 11-го Октября 1889 года за № 3590, или же предоставить самимъ лѣсовладѣльцамъ составлять на такія дачи упрощенные планы хозяйства впредь до подробнаго устройства защитнаго лѣса по Инструкціи для устройства защитныхъ лѣсовъ (Комитеты: Бессарабскій, Вологодскій, Вятскій, Курляндскій, Курскій, Лифляндскій, Минскій, Могилевскій, Новгородскій, Пензенскій, Псковскій, Рязанскій, Саратовскій, Симбирскій, Смоленскій, Уфимскій, Херсонскій и Черниговскій).

Вопросъ 5. Не слѣдуетъ-ли, въ виду важнаго значенія лѣсовъ, охраняющихъ верховья и источники рѣкъ или ихъ притоковъ, и отсутствія въ лѣсоохранительномъ законѣ указаній относительно особыхъ мѣръ сбереженія этихъ лѣсовъ, потребовать, чтобы въ лѣсахъ этой категоріи хозяйство велось по упрощеннымъ планамъ хозяйства, утвержденнымъ Лѣсоохранительными Комитетами.

Отвѣты Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ показываютъ, что всѣ они придаютъ огромное значеніе лѣсамъ этого рода и потому признаютъ сбереженіе ихъ отъ истребленія и истощенія дѣломъ большой важности.

Почти третья часть Комитетовъ (Витебскій, Костромской, Минскій, Могилевскій, Орловскій, Пермскій, Смоленскій, Херсонскій, Черниговскій и Ярославскій) сбереженіе водоохранныхъ лѣсовъ признаютъ безусловно необходимымъ, подобно лѣсамъ защитнымъ, и потому полагаютъ, что ихъ слѣдовало бы выдѣлять въ особую группу на пространствѣ всей Европейской Россіи и подчинить всѣмъ тѣмъ требованіямъ, какія установлены для лѣсовъ защитныхъ.

Другіе Комитеты, признавая всю важность этихъ лѣсовъ и необходимость выдѣленія ихъ въ особую группу, находятъ, что сбереженіе ихъ будетъ вполнѣ обезпечено, если надзоръ за такими лѣсами будетъ возложенъ на чиновъ казеннаго лѣснаго вѣдомства и если эксплоатація ихъ будетъ допускаться не ранѣе утвержденія на нихъ плановъ хозяйства, составленныхъ на основаніи упрощенныхъ правилъ (Комитеты: Астраханскій, Бессарабскій, Владимірскій, Вологодскій, Волынскій, Вятскій, Донской, Казанскій, Кіевскій, Курляндскій, Кутаисскій, Лифляндскій, Нижегородскій, Новгородскій, Псковскій, Рязанскій, Саратовскій, Симбирскій, Ставропольскій, Тифлисскій, Тульскій).

Лишь только немногіе изъ Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ, не отрицая важнаго значенія водоохранныхъ лѣсовъ, находятъ, что выдѣленіе ихъ въ особую группу и подчиненіе ихъ требованіямъ больше существующихъ, было бы преждевременно и нежелательно по обширности площади лѣсовъ этого рода и потому, что признаки ихъ въ законѣ не приведены (Пензенскій и Тамбовскій) или потому, что чувствуется въ губерніи большая надобность въ осушкѣ почвы (Эстляндскій), или потому, что всѣ лѣса въ губерніи расположены въ рѣчныхъ долинахъ и балкахъ и потому одновременное признаніе ихъ водоохранными, при условіи воспрещенія рубки и расчистки и обязательнаго устройства такихъ лѣсовъ, было бы весьма стѣснительно для всѣхъ лѣсовладѣльцевъ вообще, а для мелкихъ въ особенности (Полтавскій).

Опредѣленіе границъ и описаніе водоохранныхъ лѣсовъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ Комитетовъ, должно быть возложено на особыя Комиссіи или Экспедиціи изъ спеціалистовъ при непосредственномъ участіи въ этомъ дѣлѣ вѣдомства Путей Сообщенія, какъ наиболѣе заинтересованнаго въ исправномъ состояніи водныхъ путей (Комитеты: Вологодскій, Гродненскій, Кіевскій, Кутаисскій, Полтавскій, Рязанскій и Смоленскій).

Многіе Лѣсоохранительные Комитеты находятъ, что устройство водоохранныхъ лѣсовъ, подобно лѣсамъ защитнымъ, должно быть производимо лѣсными техниками на счетъ казны (Комитеты: Витебскій, Вятскій, Казанскій, Костромской, Кутаисскій, Минскій, Могилевскій, Орловскій, Пермскій, Псковскій, Смоленскій, Херсонскій, Черниговскій и Ярославскій).

Вопросъ 6. Не слѣдуетъ-ли допустить облегченіе въ условіяхъ временнаго, не свыше извѣстнаго числа лѣтъ, пользованія лѣсосѣкою для посѣва на ней хлѣбовъ, не считая такой видъ пользованія (необходимый иногда въ цѣляхъ болѣе успѣшнаго лѣсовозобновленія) обращеніемъ въ другой видъ угодій?

Временное сельскохозяйственное пользованіе лѣсосѣкою можетъ быть разсматриваемо или какъ мѣра преимущественно лѣсокультурная, или какъ мѣра преимущественно сельскохозяйственная. Въ первомъ случаѣ такое пользованіе можетъ имѣть мѣсто въ хозяйствѣ только высокоствольномъ, и притомъ въ теченіе небольшаго числа лѣтъ, во второмъ же случаѣ оно можетъ производиться какъ при высокоствольномъ, такъ и при низкоствольномъ и среднемъ хо-

зяйствѣ и продолжительность его опредѣляется степенью плодородія почвы и качествомъ урожая посѣвныхъ растеній.

Этими существенными особенностями въ пользованіи лѣсосѣками и объясняется различіе отвѣтовъ разныхъ Комитетовъ на приведенный выше вопросъ.

Только что приведенное замѣчаніе позволяетъ уяснить, почему нѣкоторые Комитеты признаютъ возможнымъ допустить сельскохозяйственное пользованіе на лѣсосѣкахъ только при извѣстнаго рода условіяхъ, напримѣръ: только въ лѣсахъ хвойныхъ (Витебскій, Гродненскій, Казанскій, Костромской, Пензенскій, Симбирскій), или какъ въ хвойныхъ, такъ и лиственныхъ лѣсахъ, но только въ тѣхъ случаяхъ, когда мѣра эта является необходимою для воспособленія естественному облѣсенію лѣсосѣкъ и когда имѣются на лицо всѣ условія для такого облѣсенія (напр., когда оставляется требуемое количество сѣмянниковъ, или когда лѣсосѣка имѣетъ опредѣленную ширину и примыкаетъ къ стѣнѣ лѣса, способнаго приносить сѣмена и проч. (Комитеты: Волынскій, Пензенскій, Рязанскій и Херсонскій).

Почти всѣ Лѣсоохранительные Комитеты признаютъ, что въ интересахъ охраненія лѣсовъ отъ истощенія и истребленія временное сельскохозяйственное пользованіе въ теченіе извѣстнаго періода времени не можетъ быть допускаемо иначе, какъ только: или съ особаго разрѣшенія Лѣсоохранительнаго Комитета, испрошеннаго въ установленномъ порядкѣ, или по плану хозяйства, утвержденному Комитетомъ (Комитеты: Бессарабскій, Витебскій, Волынскій, Вятскій, Гродненскій, Кіевскій, Костромской, Курскій, Курляндскій, Кутаисскій, Лифляндскій, Минскій, Могилевскій, Новгородскій, Орловскій, Пермскій, Петербургскій, Полтавскій, Псковскій, Рязанскій, Симбирскій, Смоленскій, Тамбовскій, Тульскій, Уфимскій, Херсонскій, Черниговскій и Ярославскій). Нѣкоторые изъ Комитетовъ, кромѣ того, полагаютъ, что такое пользованіе можетъ быть разрѣшаемо не иначе, какъ подъ условіемъ искусственнаго облѣсенія распаханныхъ лѣсосѣкъ (Комитеты: Владимірскій, Вятскій, Лифляндскій, Пензенскій, Псковскій, Тамбовскій, Уфимскій, Херсонскій и Черниговскій); другіе же полагаютъ, что въ тѣхъ дачахъ, которыя эксплоатируются по утвержденнымъ планамъ хозяйства, въ таковомъ обязательствѣ не представляется надобности, лишь бы были соблюдены условія для возможности естественнаго облѣсенія и лишь бы пользованіе лѣсосѣкою продолжалось не долго (Комитеты: Кутаисскій, Полтавскій, Рязанскій, Симбирскій и Смоленскій).

Продолжительность пользованія опредѣляется разными Комитетами неодинаково отъ 1 до 6 лѣтъ, большинство же Комитетовъ полагаетъ, что срокъ пользованія слѣдуетъ ограничить 3—5 годами. Лишь немногіе Комитеты указываютъ, что въ допущеніи временнаго сельскохозяйственнаго пользованія надобности не представляется, такъ какъ оно въ ихъ губерніяхъ не употребляется (Комитеты: Астраханскій, Донской, Ставропольскій, Эстляндскій).

Вопросъ 7. Возможно-ли, согласно ходатайству нѣкоторыхъ земскихъ собраній, исключить изъ числа лѣсовъ, подлежащихъ охранѣ, покрытыя лѣсною порослью площади запущенныхъ (оставленныхъ временно безъ обработки) пашенъ къ теченіе извѣстнаго срока послѣ прекращенія ихъ распашки?

Лѣсоохранительные Комитеты: Донской, Полтавскій, Саратовскій, Ставропольскій и Херсонскій отказались дать свое заключеніе по приведенному вопросу, такъ какъ въ названныхъ губерніяхъ— лѣсовъ, выросшихъ на запущенныхъ пашняхъ, не имѣется.

Комитеты другихъ губерній, исходя изъ того положенія, что законъ 4 Апрѣля 1888 г. распространяется на всякаго рода лѣсныя пространства, полагаютъ, что запущенныя пашни возможно исключать изъ подъ надзора чиновъ лѣсоохранительнаго управленія единственнымъ способомъ, именно только на основаніи ст. 803—804 Лѣсн. Уст., причемъ Комитеты, при наличности условій, при которыхъ можетъ быть разрѣшаема расчистка, могли бы принимать во вниманіе и то обстоятельство, что испрашиваемая подъ расчистку лѣсная площадь въ прежнее время находилась подъ посѣвомъ сельскохозяйственныхъ растеній, если запущеніе такихъ пашенъ подъ лѣсъ состоялось въ недавнее время. (Комитеты: Астраханскій, Витебскій, Гродненскій, Кіевскій, Лифляндскій, Могилевскій, Орловскій, Петербургскій, Псковскій, Симбирскій, Тамбовскій и Уфимскій).

Нѣкоторые же Комитеты полагаютъ, что фактъ распашки извѣстнаго рода площадей, заросшихъ лѣсомъ, самъ по себѣ достаточенъ для разрѣшенія лѣсовладѣльцу расчистки такихъ площадей и для обращенія ихъ подъ сельскохозяйственное пользованіе, если со времени запущенія ихъ подъ лѣсъ прошло не свыше извѣстнаго числа лѣтъ (отъ 5 до 12 лѣтъ) и если слѣды распашки сохранились (Комитеты: Вологодскій, Волынскій, Гродненскій, Курскій, Минскій, Пермскій, Смоленскій, Черниговскій и Эстляндскій).

Наконецъ, нѣкоторые Комитеты, усматривая связь настоящаго вопроса съ вопросомъ первымъ (что слѣдуетъ разумѣть подъ лѣсомъ, подлежащимъ дѣйствію лѣсоохранительнаго закона?) находятъ, что заросшія лѣсомъ пашни, а также лядины, залежи и перелоги слѣдуетъ совсѣмъ исключить изъ числа лѣсовъ, подлежащихъ сбереженію и охраненію (Комитеты: Владимірскій, Вятскій, Казанскій, Новгородскій и Рязанскій).

Вопросъ 8. Какими болѣе точными признаками можно опредѣлить понятіе объ опустошительной рубкѣ?

Большинство Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ, отвѣчая на приведенный вопросъ, прежде всего указываетъ на полную необходимость исключить въ редакціи ст. 805 Лѣсн. Уст. поставленное въ скобкахъ слово „сплошныя“, которое вызываетъ на практикѣ разныя затрудненія и недоразумѣнія (Комитеты: Астраханскій, Витебскій, Вологодскій, Владимірскій, Вятскій, Гродненскій, Донской, Казанскій, Костромской, Курляндскій, Лифляндскій, Минскій, Могилевскій, Рязанскій, Ставропольскій, Тамбовскій и Черниговскій).

Причемъ нѣкоторые изъ названныхъ Комитетовъ (Астраханскій, Вологодскій, Костромской, Лифляндскій и Минскій) полагаютъ, что понятіе о рубкѣ опустошительной въ ст. 805 Лѣсн. Уст. опредѣлено столь точно, что не представляется никакой надобности въ какихъ либо дополненіяхъ или измѣненіяхъ названной статьи.

Другіе же Лѣсоохранительные Комитеты признаютъ полезнымъ дополнить ст. 805 Лѣсн. Уст. поясненіемъ, что при отсутствіи утвержденнаго Лѣсоохранительнымъ Комитетомъ плана хозяйства, опустошительною рубкою признается такая рубка лѣса, которая по размѣрамъ и порядку пользованія не согласуется съ требованіями дѣйствующихъ правилъ для составленія упрощенныхъ плановъ хозяйства.

Причемъ, одни изъ Комитетовъ этой категоріи находятъ, что собственно по количеству вырубленныхъ матеріаловъ опустошительною рубкою слѣдуетъ признавать такую рубку, при которой по площади или по количеству ежегодно вырубается свыше одной нор-

мальной годовой пропорціи, установленной названными правилами, а въ порядкѣ пользованія—рубку безъ оставленія требуемаго тѣми-же правилами числа сѣмянныхъ деревъ, или безъ соблюденія установленной ширины и примыканія лѣсосѣкъ (Комитеты: Бессарабскій, Владимірскій, Вятскій, Гродненскій, Казанскій, Курляндскій, Курскій, Могилевскій, Нижегородскій, Новгородскій, Орловскій, Псковскій, Рязанскій, Симбирскій, Тульскій, Черниговскій, Эстляндскій и Ярославскій); другіе-же находятъ, что нѣкоторое превышеніе количества рубки, лишь-бы таковая не превышала нормальную пятилѣтнюю пропорцію, установленную правилами, не вызываетъ еще необходимости воспрещать дальнѣйшую рубку лѣса, какъ опустошительную, если только въ дачѣ соблюдаются всѣ условія для естественнаго возобновленія вырубленныхъ лѣсосѣкъ (Комитеты: Витебскій, Донской, Полтавскій, Саратовскій и Смоленскій).

Нѣкоторые изъ Комитетовъ признаютъ полезнымъ, чтобы понятіе объ опустошительной рубкѣ было разбито на два понятія: о рубкѣ истощительной и рубкѣ собственно опустошительной (Пензенскій), или, чтобы къ разряду опустошительныхъ рубокъ относились: вырубка молодняковъ, прочистки, прорѣживанія и проходныя рубки, при которыхъ выбираются наиболѣе цѣнныя породы или лучшіе по качеству экземпляры деревъ; рубка, завѣдомо направленная къ истребленію и истощенію лѣса, напр. рубка лиственныхъ породъ въ лѣтнее время, рубка, производимая по контракту о продажѣ лѣса на срубъ въ количествѣ, превышающемъ возможное по состоянію насажденій пользованіе изъ дачи, и рубка, имѣющая хотя бы одинъ изъ признаковъ опустошительной рубки (Комитеты: Волынскій, Гродненскій, Кіевскій, Ставропольскій и Херсонскій).

Лѣсоохранительные Комитеты: Витебскій, Казанскій, Кіевскій, Лифляндскій, Могилевскій, Нижегородскій, Пензенскій, Рязанскій, Ставропольскій и Тамбовскій сообщаютъ о необходимости разработать какія либо нормы для рубокъ выборочныхъ, превышеніе коихъ давало бы право Лѣсоохранительнымъ Комитетамъ пріостанавливать таковыя рубки, какъ опустошительныя, не ожидая окончанія ихъ.

Вопросъ 9. Въ виду отсутствія въ законѣ указанія какъ срока, на который пріостанавливаются опустошительныя рубки, такъ и условій, при которыхъ разъ пріостановленная рубка лѣса, по причинѣ ея опустошительности, можетъ быть возобновлена, какія было бы желательно установить въ семъ отношеніи правила?

I. По обсужденіи настоящаго вопроса Лѣсоохранительные Комитеты: Бессарабскій, Владимірскій, Вологодскій, Гродненскій, Кіевскій, Курляндскій, Курскій, Минскій, Могилевскій, Нижегородскій, Орловскій, Пензенскій, Пермскій, Тифлисскій, Херсонскій, Черниговскій и Эстляндскій пришли къ тому заключенію, что разъ пріостановленная Комитетомъ рубка лѣса, по причинѣ ея опустошительности, можетъ быть возобновлена лѣсовладѣльцемъ только послѣ утвержденія плана лѣснаго хозяйства, составленнаго лѣсовладѣльцемъ на основаніи дѣйствующихъ правилъ.

II. Лѣсоохранительные Комитеты: Астраханскій, Витебскій, Вологодскій, Вятскій, Донской, Костромской, Лифляндскій, Новгородскій, Петербургскій, Полтавскій, Рязанскій, Саратовскій, Симбирскій, Смоленскій, Ставропольскій, Тульскій, Ярославскій полагаютъ, что слѣдовало бы предоставить Комитету пріостанавливать опустошительную рубку на опредѣленный періодъ времени въ зависимости отъ степени разстройства, причиненнаго дачѣ опустошительною рубкою, и на основаніи всѣхъ данныхъ, собранныхъ

при мѣстномъ изслѣдованіи, если до истеченія этого срока не будетъ, по ходатайству владѣльца, утвержденъ планъ лѣснаго хозяйства.

Наконецъ, нѣкоторые Лѣсоохранительные Комитеты находятъ, что послѣ признанія рубки лѣса въ какой либо дачѣ опустошительною дальнѣйшая рубка въ ней не должна быть воспрещаема, при условіи веденія ея: или исключительно на хозяйственныя надобности (Курскій), или въ размѣрѣ меньшемъ сравнительно съ прежнею рубкою (Казанскій и Псковскій) въ участкахъ, отведенныхъ, при мѣстномъ изслѣдованіи казенными Лѣсничими въ видѣ сплошной рубки (Уфимскій), или въ видѣ выборочной (Витебскій и Минскій).

Вопросъ 10. Не представляется-ли надобности, во вниманіе къ мѣстнымъ условіямъ, допустить въ нѣкоторыхъ случаяхъ исключеніе изъ правилъ о воспрещеніи пастьбы скота въ молоднякахъ раньше 15 лѣтняго возраста; если подобныя исключенія признаются желательными, то въ какихъ именно случаяхъ и какими условіями должны они быть обставлены для предохраненія лѣса отъ вытравленія скотомъ?

Отвѣты Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ на предложенный вопросъ могутъ быть сведены въ слѣдующія группы.

I. Лѣсоохранительные Комитеты: Бессарабскій, Волынскій, Вятскій, Лифляндскій, Минскій, Симбирскій, Тифлисскій и Эстляндскій, принимая во вниманіе огромный вредъ, причиняемый молодымъ лѣсамъ пастьбою скота, признаютъ дѣйствующій законъ вполнѣ цѣлесообразнымъ и не находятъ возможности устанавливать какія либо исключенія изъ правилъ о воспрещеніи пастьбы скота на вырубкахъ и въ молоднякахъ. Лѣсоохранительные Комитеты Ставропольскій и Херсонскій въ этомъ отношеніи идутъ еще далѣе и полагаютъ, что слѣдовало бы воспретить пастьбу скота не только на вырубкахъ и въ молоднякахъ, но вообще во всякаго рода лѣсахъ безъ различія породъ и возрастовъ, а Минскій Комитетъ, въ виду обычая населенія выжигать лѣса съ цѣлью улучшенія пастбищъ въ нихъ, признаетъ, что слѣдовало-бы воспретить по закону пастьбу скота не только на вырубкахъ и въ молоднякахъ до достиженія ими пятнадцатилѣтняго возраста, но и на лѣсныхъ пожарищахъ на такой же срокъ.

II. Комитеты: Витебскій, Владимірскій, Вологодскій, Гродненскій, Донской, Кіевскій, Курляндскій, Курскій, Могилевскій, Орловскій, Петербургскій, Псковскій, Тамбовскій, Тульскій, Уфимскій и Черниговскій признаютъ необходимымъ дѣйствующій законъ сохранить, но предоставить Комитетамъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ разрѣшать пастьбу скота въ молоднякахъ и ранѣе достиженія ими пятнадцатилѣтняго возраста, если при спеціальномъ мѣстномъ изслѣдованіи будетъ найдено, что по состоянію лѣсонасажденій пастьба скота не можетъ причинить вреда молоднякамъ.

III. Комитеты Костромской и Ярославскій признаютъ возможнымъ понижать требованія существующаго закона только въ тѣхъ случаяхъ, когда, по отсутствію иныхъ пастбищъ, безусловное воспрещеніе пастьбы скота въ теченіе установленнаго закономъ срока можетъ особенно вредно отразиться на экономическомъ благосостояніи населенія; Саратовскій Комитетъ къ этому добавляетъ, что такое запрещеніе можетъ быть снято только подъ условіемъ образованія заказниковъ, Казанскій—что оно можетъ быть снято только въ лѣсахъ хвойныхъ, но не лиственныхъ, а Кутаисскій (гдѣ лѣсоохранительный законъ примѣнлется не въ полномъ объемѣ) допускаетъ такое изъятіе только въ лѣсахъ лиственныхъ, но никакъ не въ хвойныхъ.

IV. Комитеты: Астраханскій, Донской, Нижегородскій и Полтавскій, принимая во вниманіе, что насажденія выростаютъ изъ подъ морды скота ранѣе пятнадцатилѣтняго возраста, полагаютъ, что срокъ воспрещенія пастьбы могъ бы быть ограниченъ только до десятилѣтняго возраста.

V. Наконецъ, Комитеты: Могилевскій, Пензенскій, Рязанскій и Смоленскій находятъ, что было бы удобнѣе воспретить пастьбу скота въ зависимости не отъ возраста молодняковъ, а отъ ихъ высоты, напр. до достиженія стволами деревъ, составляющихъ насажденіе, высоты 3—4 аршинъ.

Вопросъ 11. Въ какой степени оказываются достигающими цѣли, въ данной мѣстности, установленныя закономъ мѣры содѣйствія и поощренія сбереженію и разведенію лѣсовъ, и желательно-ли дальнѣйшее развитіе и расширеніе этихъ мѣръ, или же полезно было бы выработать другія, съ цѣлью побудить населеніе къ бережливому обращенію съ существующими древесными насажденіями и къ разведенію ихъ вновь, въ чемъ должно бы выразиться такое содѣйствіе Правительства при условіи возможной экономіи въ расходованіи на это казенныхъ денегъ?

Установленныя закономъ мѣры раздѣляются на три категоріи: 1) мѣры содѣйствія лѣсоразведенію и устройству лѣсовъ (ст. 720 и 814 Лѣсн. Уст.); 2) мѣры поощренія за успѣхи по лѣсоразведенію и хозяйственному устройству лѣсовъ (ст. 721 Лѣсн. Уст.) и 3) мѣры содѣйствія и поощренія сбереженію и разведенію лѣсовъ (ст. 810—814 Лѣсн. Уст.).

Относительно мѣръ первой категоріи, состоящихъ въ отпускѣ за деньги или безденежно, по усмотрѣнію Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, древесныхъ саженцевъ изъ казенныхъ дачъ для надобностей частныхъ лицъ, Лѣсоохранительные Комитеты: Бессарабскій, Вятскій, Донской, Кіевскій, Курляндскій, Лифляндскій, Минскій, Пермскій, Полтавскій, Псковскій, Саратовскій, Симбирскій и Черниговскій признаютъ желательнымъ: 1) чтобы было увеличено число лѣсныхъ питомниковъ и сѣмянныхъ складовъ и облегчены условія полученія изъ нихъ саженцевъ и сѣмянъ по возможно дешевымъ цѣнамъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и безденежно. 2) Лѣсоохранительные Комитеты: Вятскій, Донской, Кіевскій, Курляндскій, Псковскій и Тульскій признаютъ полезнымъ, чтобы лѣсовладѣльцамъ, въ особенности крестьянскимъ обществамъ, было оказано техническое содѣйствіе командированіемъ за небольшую плату или безденежно для наблюденія за производствомъ лѣсокультурныхъ работъ техниковъ, знакомыхъ съ пріемами лѣсоразведенія. 3) Комитеты Кіевскій и Орловскій указываютъ, что для подготовки такого рода дешевыхъ техниковъ слѣдуетъ или устроить особыя школы, или же набирать ихъ изъ чиновъ казенной лѣсной стражи, практически ознакомленныхъ съ пріемами лѣсоразведенія во время службы ихъ въ казенныхъ лѣсныхъ питомникахъ. 4) Для ознакомленія населенія съ пріемами лѣсоразведенія и съ пользою отъ подобнаго рода работъ, по мнѣнію Комитетовъ Полтавскаго, Симбирскаго и Черниговскаго, лѣсное вѣдомство должно приступить къ лѣсоразведенію на бездоходныхъ казенныхъ земляхъ и къ укрѣпленію и облѣсенію сыпучихъ песковъ и овраговъ на земляхъ частнаго владѣнія, а Комитетъ Ярославскій полагаетъ, что съ тою же цѣлью слѣдовало бы установить обязательную для населенія посадку деревъ на усадебныхъ земляхъ, вдоль дорогъ и по границамъ полевыхъ земель, потребные же для сего культур-

ные матеріалы отпускать изъ казенныхъ дачъ безплатно; а Комитетъ Вологодскій идетъ въ этомъ отношеніи еще далѣе и полагаетъ, что для распространенія здравыхъ понятій о лѣсѣ слѣдуетъ воспользоваться народными школами и съ этою цѣлью на особыхъ курсахъ ознакомлять учителей съ лѣснымъ хозяйствомъ и лѣсоводствомъ, а дѣтей, посѣщающихъ такія школы, обучать пріемамъ посѣва и посадки лѣса производствомъ ими этихъ работъ на свободныхъ общественныхъ земляхъ, подъ руководствомъ лѣсныхъ инструкторовъ.

Относительно мѣръ поощренія за успѣхи по лѣсоразведенію, сбереженію и устройству лѣсовъ, установленныхъ ст. 721, 810, 812 и 838 Лѣсн. Уст., Астраханскій Лѣсоохранительный Комитетъ признаетъ желательнымъ уменьшить размѣръ поземельныхъ сборовъ со всѣхъ устроенныхъ дачъ; Комитетъ Рязанскій находитъ, что лѣса, охраняющіе верховья и источники рѣкъ или ихъ притоковъ слѣдуетъ совсѣмъ освободить отъ государственныхъ и земскихъ поземельныхъ сборовъ и распространить на такіе лѣса правила о преміяхъ за устройство, а на защитные лѣса — правила о преміяхъ за лѣсоразведеніе. Астраханскій Комитетъ, кромѣ того, признаетъ необходимымъ, чтобы правила о преміяхъ за труды и успѣхи по лѣсоразведенію и устройству лѣсовъ были распространены на всю Астраханскую губернію со степями Киргизской, Калмыцкой и Астраханскаго Казачьяго Войска; о томъ же ходатайствуютъ и Комитеты Гродненскій, Псковскій, Уфимскій и Эстляндскій; Комитеты же Саратовскій и Черниговскій полагаютъ, что слѣдуетъ уменьшить число и размѣры премій за лѣсоустройство и увеличить число премій за лѣсоразведеніе и при этомъ понизить требованія для полученія таковыхъ, а деньги, остающіяся отъ нерозданныхъ премій, употребить на изданіе популярныхъ брошюръ и книгъ по лѣсоводству. Комитетъ Новгородскій ходатайствуетъ о распространеніи на Новгородскую губернію правилъ о преміяхъ за устройство лѣсовъ.

Комитеты: Казанскій, Кіевскій, Саратовскій и Тульскій находятъ, что слѣдуетъ предоставить Лѣсоохранительнымъ Комитетамъ выдавать похвальные листы и представлять къ почетнымъ наградамъ не только чиновъ Корпуса Лѣсничихъ, но и прочихъ лицъ за особыя заслуги ихъ по лѣсной части.

Относительно Лѣсныхъ Ревизоровъ-Инструкторовъ одни Комитеты признаютъ желательнымъ увеличить ихъ число и привлечь къ выполненію инструкторскихъ обязанностей не только остальныхъ Лѣсныхъ Ревизоровъ, но и Лѣсничихъ (Комитеты: Лифляндскій, Орловскій, Пензенскій, Пермскій, Рязанскій, Тамбовскій, Тульскій и Уфимскій); другіе же признаютъ число Инструкторовъ достаточнымъ, если только они будутъ освобождены отъ выполненія другихъ служебныхъ обязанностей (Комитеты: Кутаисскій и Ставропольскій). Комитеты Лифляндскій и Тульскій полагаютъ, что Ревизоры-Инструкторы могли бы принести гораздо больше пользы, если бы лѣсовладѣльцы были освобождены отъ платежа въ ихъ пользу прогонныхъ и суточныхъ денегъ; Комитеты же: Астраханскій, Донской, Кіевскій, Минскій, Черниговскій и Ярославскій не усматриваютъ никакой пользы отъ установленія должности Ревизора-Инструктора, такъ какъ лѣсовладѣльцы не обращаются къ нему за совѣтами по лѣсохозяйственнымъ вопросамъ, а обращаются только съ цѣлью вывѣдать отъ него взгляды Комитета на тотъ или иной вопросъ, чтобы избѣжать взысканія за нарушеніе закона или какъ либо обойти его требованія.

Наконецъ, Лѣсоохранительные Комитеты: Вологодскій, Казанскій и Нижегородскій признаютъ существующія правила относительно

пользованія услугами Ревизоровъ-Инструкторовъ вполнѣ цѣлесообразными.

Комитеты губерній Владимірской и Могилевской находятъ, что установленныхъ закономъ мѣръ содѣйствія и поощренія къ разведенію, сбереженію и устройству лѣсовъ вполнѣ достаточно и потому въ дальнѣйшемъ развитіи этихъ мѣръ или въ установленіи новыхъ мѣръ никакой надобности не усматриваютъ.

Вопросъ 12. Не представляется-ли желательнымъ и, по указаніямъ 6-тилѣтняго опыта примѣненія лѣсоохранительнаго закона, возможнымъ допустить какія либо упрощенія въ дѣлопроизводствѣ Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ при разрѣшеніи хотя бы нѣкоторыхъ изъ подлежащихъ ихъ вѣдѣнію вопросовъ, напримѣръ о допущеніи расчистокъ въ многолѣсныхъ мѣстностяхъ, объ утвержденіи плановъ хозяйства въ лѣсахъ, эксплоатируемыхъ издавна по правиламъ лѣсоводства и т. п., и въ чемъ должно состоять такое упрощеніе?

Отвѣты Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ на этотъ вопросъ состоятъ въ слѣдующемъ:

1) Комитеты: Бессарабскій, Витебскій, Донской, Казанскій, Кіевскій, Костромской, Кутаисскій, Лифляндскій, Могилевскій, Петербургскій, Ставропольскій, Тамбовскій, Тифлисскій и Тульскій признаютъ, что установленный закономъ порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ нужно сохранить, такъ какъ онъ гарантируетъ правильное разрѣшеніе дѣлъ, и что выполненіе существующихъ формальностей не представляетъ особенныхъ затрудненій.

2) Другіе признаютъ, что для упрощенія дѣлопроизводства слѣдовало бы установить слѣдующія мѣры:

а) Утвержденіе плановъ, составленныхъ казенными лѣсными чинами, предоставить Управляющему Государственными Имуществами или его замѣстителю, подъ личною ихъ отвѣтственностью; предварительную провѣрку плановъ, составленныхъ Лѣсничими, сдѣлать необязательною. Предоставить Управляющему Государственными Имуществами собственною властью разрѣшать расчистку незначительныхъ (?) площадей, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и незначительную (?) вырубку лѣса на домашнія надобности, безъ плана, хозяйства (Комитеты: Вятскій, Новгородскій, Орловскій, Херсонскій, Черниговскій и Эстляндскій).

б) Предоставить Лѣсничимъ пріостанавливать опустошительную рубку не по особому на каждый случай уполномочію Комитета, а по уполномочію, разъ навсегда выданному (Гродненскій).

в) Вмѣнить Лѣсничимъ въ обязанность принимать отъ лѣсовладѣльцевъ заявленія о расчисткахъ и объ утвержденіи плановъ хозяйства, производить по этимъ заявленіямъ всѣ необходимыя дѣйствія безъ особыхъ порученій Комитета, и составленные по сему предмету акты, вмѣстѣ съ заявленіями лѣсовладѣльцевъ, прямо отъ себя представлять въ Комитетъ (Комитеты: Владимірскій, Волынскій и Рязанскій).

3) Отвѣты нѣкоторыхъ Комитетовъ обнаруживаютъ или недостаточное пониманіе существующихъ требованій закона относисительно соблюденія формальностей (Нижегородскій и Симбирскій), или соблюденіе безъ надобности такихъ формальностей, которыя, какъ не вытекающія изъ требованій закона, вполнѣ могутъ быть устранены самими Комитетами (Волынскій и Херсонскій).

4) Нѣкоторые Комитеты указываютъ: а) на необходимость отмѣны § 32 Наставленія Лѣсоохранительнымъ Комитетамъ (Гродненскій); б) на полную возможность по ходатайствамъ о расчисткахъ лѣсной почвы не соблюдать формальностей, установленныхъ ст. 827 Лѣсн..

Уст., относительно извѣщенія лѣсовладѣльца о слушаніи дѣла, такъ какъ интересы его обезпечены правомъ подачи отзыва на протоколъ мѣстнаго изслѣдованія (Кіевскій, Пензенскій, Пермскій, Полтавскій, Псковскій, Симбирскій и Черниговскій), и в) на полную необходимость для ближайшаго завѣдыванія канцелярскимъ дѣлопроизводствомъ назначить особое штатное лицо въ помощь завѣдующему дѣлопроизводствомъ Комитета (Минскій и Черниговскій).

5) Предоставить Комитетамъ разрѣшать единовременную вырубку лѣса безъ плана хозяйства (Смоленскій).

6) Всякаго рода переписку по прошеніямъ, не относящимся къ предметамъ вѣдѣнія Комитета, поименованнымъ въ 821 ст. Лѣсн. Уст., а равно переписку по подготовкѣ дѣлъ къ слушанію Комитета и переписку по преслѣдованію нарушеній Положенія о сбереженіи лѣсовъ, предоставить завѣдующему дѣлопроизводствомъ вести прямо отъ себя безъ особыхъ постановленій или уполномочій Комитета (Вологодскій, Вятскій и Черниговскій).

7) Херсонскій Комитетъ сообщаетъ, что главное затрудненіе, тормозящее своевременное разрѣшеніе дѣлъ, заключается въ томъ, что нынѣ исполненіе по всѣмъ поступающимъ въ Комитетъ бумагамъ, даже и тогда, когда оно состоитъ въ чисто формальныхъ распоряженіяхъ, не можетъ состояться безъ доклада этихъ бумагъ Комитету и постановленія по нимъ опредѣленія, и что потому необходимо увеличить власть завѣдующаго дѣлопроизводствомъ Комитета по веденію подобнаго рода переписки, по назначенію мѣстныхъ изслѣдованій, по повѣркѣ плановъ хозяйства, по истребованію отъ лѣсовладѣльцевъ дополнительныхъ свѣдѣній и проч.

8) Нижегородскій Комитетъ сообщаетъ, что указанныя въ законѣ формальности не вызывали затрудненій, такъ какъ Комитетъ съ тою цѣлью, чтобы не задерживать хозяйственныя распоряженія лѣсовладѣльцевъ, разрѣшаетъ имъ, до производства мѣстнаго осмотра и разсмотрѣнія дѣла и постановленія по нему опредѣленія, рубку лѣса и расчистку лѣсныхъ площадей (?).

9) Симбирскій Комитетъ указываетъ, что установленное закономъ (ст. 282—288 Уст. Гражд. Судопр., изд. 1893 г.) сношеніе съ лѣсовладѣльцами чрезъ повѣстки и письменныя объявленія съ соблюденіемъ сроковъ, крайне обременительно, что потому такой порядокъ сношеній съ лѣсовладѣльцами Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ и чиновъ надзора слѣдуетъ сохранить на будущее время только по дѣламъ уголовнымъ (?), а по остальнымъ дѣламъ ограничиваться только выдачею имъ копій съ указаніемъ порядка и срока обжалованія.

Вопросъ 13. Какая организація лѣснаго надзора представляется наиболѣе соотвѣтствующей цѣли сбереженія лѣсовъ? Слѣдуетъ-ли съ этою цѣлью увеличить число лѣсныхъ спеціалистовъ въ губерніи? Не было-ли бы своевременнымъ также учредить лѣсную стражу въ лѣсахъ защитныхъ и охраняющихъ верховья и источники рѣкъ или ихъ притоковъ?

По настоящему вопросу большинство Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ признаетъ существующую организацію мѣстнаго надзора неудовлетворительною въ томъ отношеніи, что всѣ чины надзора не въ состояніи выполнять обязанности, возлагаемыя на нихъ Положеніемъ о сбереженіи лѣсовъ, потому что: 1) всѣ они занимаютъ другія сложныя и отвѣтственныя должности; 2) они не обладаютъ, за исключеніемъ чиновъ лѣснаго вѣдомства, достаточными познаніями въ лѣсномъ дѣлѣ и 3) число этихъ чиновъ недостаточно. По этимъ соображеніямъ Комитеты: Астраханскій,

Вологодскій, Донской, Кутаисскій, Могилевскій, Нижегородскій, Новгородскій, Полтавскій, Ставропольскій, Херсонскій и Ярославскій полагаютъ, что слѣдуетъ чиновъ полиціи, уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій и участковыхъ Земскихъ Начальниковъ отъ наблюденія за лѣсами освободить и возложить таковое на чиновъ казеннаго лѣснаго вѣдомства, съ каковою цѣлью и увеличить число Лѣсничихъ. Другіе Комитеты: Бессарабскій, Витебскій, Владимірскій, Вятскій, Гродненскій, Казанскій, Кіевскій, Курляндскій, Курскій, Лифляндскій, Минскій, Орловскій, Пензенскій, Рязанскій, Саратовскій, Симбирскій, Смоленскій, Тамбовскій, Тульскій, Черниговскій и Эстляндскій, приводя тѣ же самыя соображенія, находятъ, что для наблюденія за частными и общественными лѣсами слѣдуетъ учредить совершенно особыя должности: Инспекторовъ лѣснаго хозяйства, участковыхъ или окружныхъ лѣсничихъ, присвоивъ имъ права и обязанности чиновъ лѣснаго надзора, а для непосредственнаго наблюденія за лѣсами учредить должности лѣсныхъ урядниковъ, лѣсныхъ объѣздчиковъ или стражниковъ и т. под.

Придавая большое значеніе охраненію и сбереженію лѣсовъ защитныхъ и охраняющихъ верховья и источники рѣкъ или ихъ притоковъ и признавая существующія средства къ сбереженію такихъ лѣсовъ крайне недостаточными, Лѣсоохранительные Комитеты: Владимірскій, Вологодскій, Волынскій, Вятскій, Донской, Казанскій, Кіевскій, Курскій, Кутаисскій, Могилевскій, Новгородскій, Пензенскій, Пермскій, Симбирскій, Тифлисскій, Черниговскій и Ярославскій ходатайствуютъ объ учрежденіи въ такихъ лѣсахъ казенной лѣсной стражи.

Вопросъ 14. Не представляется-ли надобности въ какихъ либо измѣненіяхъ и дополненіяхъ правилъ лѣсоохранительнаго закона, устанавливающихъ порядокъ возбужденія преслѣдованій по дѣламъ о нарушеніи Положенія 4 Апрѣля 1888 года, какими обстоятельствами или соображеніями вызывается необходимость такихъ измѣненій и въ чемъ должны бы заключаться послѣднія?

Нѣкоторые изъ Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ указываютъ, что существующій порядокъ судопроизводства по дѣламъ о нарушеніи правилъ Положенія о сбереженіи лѣсовъ представляется совершенно неудовлетворительнымъ въ томъ отношеніи, что по дѣйствующему закону дѣла этого рода въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебные Уставы Императора Александра II въ полномъ объемѣ, разсматриваются на основаніи правилъ о производствѣ по преступленіямъ и проступкамъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія, а въ остальныхъ мѣстностяхъ—общимъ порядкомъ уголовнаго судопроизводства. Между тѣмъ, такъ какъ по дѣламъ о нарушеніи правилъ общественнаго благоустройства и благочинія, подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, административныя управленія должны руководствоваться правилами, постановленными для казеннаго управленія, а по дѣламъ, подсуднымъ Окружному Суду, они могутъ принимать участіе лишь въ качествѣ гражданскихъ истцовъ, и то только тогда, когда самое дѣло сопряжено съ искомъ администраціи за вредъ и убытки, то многіе Окружные Суды не считаютъ Лѣсоохранительные Комитеты и ихъ уполномоченныхъ участвующею въ дѣлѣ стороною и потому не увѣдомляютъ ихъ ни о слушаніи дѣла, ни о состоявшемся судебномъ приговорѣ и не допускаютъ ихъ ни къ участію въ дѣлѣ, ни къ подачѣ жалобъ на судебные приговоры.

Такой порядокъ ставитъ Лѣсоохранительные Комитеты и ихъ уполномоченныхъ въ невозможность выполнить обязанности, возложенныя на нихъ Положеніемъ о сбереженіи лѣсовъ.

Поэтому Лѣсоохранительные Комитеты: Бессарабскій, Волынскій, Кіевскій, Курскій, Могилевскій, Пензенскій, Подольскій, Псковскій, Смоленскій и Тамбовскій ходатайствуютъ о томъ, чтобы дѣла по нарушенію правилъ Положенія о сбереженіи лѣсовъ разсматривались порядкомъ, установленнымъ для преслѣдованія нарушенія уставовъ казенныхъ управленій.

Другіе-же Комитеты желаютъ лишь нѣкоторыхъ частныхъ измѣненій въ дѣйствующихъ правилахъ, напр., чтобы теченіе давности преслѣдованія нарушенія прерывалось составленіемъ протокола (Вологодскій), или чтобы срокъ для обжалованія судебнаго приговора исчислялся со дня полученія копіи его (Гродненскій, Курскій, Петербургскій и Рязанскій).

Точно также самый порядокъ возбужденія преслѣдованій, по мнѣнію нѣкоторыхъ Комитетовъ, требуетъ пересмотра; такъ напр. Комитеты: Гродненскій, Черниговскій и Эстляндскій указываютъ, что преслѣдованіе нарушеній и обжалованіе судебныхъ рѣшеній должно быть предоставлено исключительно Управляющему Государственными Имуществами и лицамъ, имъ уполномоченнымъ; Комитетъ Псковскій,—что уполномоченными на судѣ должны быть только казенные лѣсничіе; Волынскій,—что чинамъ надзора должно быть предоставлено возбуждать преслѣдованіе прямо отъ себя; Херсонскій,—что такое право должно быть предоставлено Членамъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ; Гродненскій, Пермскій, Полтавскій и Херсонскій,—что составленіе протоколовъ о нарушеніяхъ и въ особенности о пастьбѣ скота должно быть предоставлено чинамъ лѣсной стражи, которая будетъ установлена въ защитныхъ и водоохранныхъ лѣсахъ; Астраханскій,—что наблюденіе за пастьбою скота въ лѣсахъ и составленіе протоколовъ о недозволенной пастьбѣ должно быть возложено на сельскихъ старостъ и волостныхъ старшинъ съ предоставленіемъ имъ такіе протоколы составлять безъ понятыхъ.

Комитеты: Казанскій, Симбирскій и Уфимскій, въ виду трудности сохраненія секвестрованныхъ по протоколамъ лѣсныхъ матеріаловъ, указываютъ на необходимость предоставленія Лѣсоохранительнымъ Комитетамъ назначать ихъ въ продажу до суда, если лѣсовладѣлецъ или завѣдующій его дачею откажется принять ихъ на свое сохраненіе или отъ уплаты стоимости ихъ, исчисленной въ протоколѣ.

Нѣкоторые Комитеты (Вятскій, Донской, Лифляндскій и Минскій) сообщаютъ, что существующій порядокъ преслѣдованія нарушеній затрудненій не вызывалъ, другіе-же Комитеты (Костромской, Курляндскій, Кутаисскій, Нижегородскій и Ярославскій), по недостаточности своего опыта, отказались дать заключеніе по настоящему вопросу.

Вопросъ 15. Въ какой степени представляются соразмѣрными съ причиняемымъ вредомъ налагаемыя взысканія (какъ по суду, такъ и въ административномъ порядкѣ) за нарушенія правилъ Положенія 4-го Апрѣля 1888 г., и не представляется-ли надобности, въ виду встрѣчавшихся на практикѣ затрудненій или-же съ цѣлью достиженія большихъ удобствъ, измѣнить въ какомъ-либо отношеніи порядокъ или способъ исчисленія размѣра означенныхъ взысканій, по всѣмъ нарушеніямъ или-же по нѣкоторымъ изъ нихъ?

Почти всѣ Комитеты, указывая на несоотвѣтствіе между вредомъ, причиняемымъ недозволенною пастьбою скота, и установленнымъ по 57^5 ст. Уст. о Наказ. взысканіемъ, ходатайствуютъ объ

увеличенія этого взысканія и объ изложеніи карательныхъ правилъ въ такомъ видѣ, чтобы размѣръ взысканія можно было соразмѣрять съ вредомъ, причиненнымъ не дозволенною пастьбою скота молоднякамъ.

Съ этою цѣлью, одни Комитеты желаютъ, чтобы размѣръ денежнаго взысканія опредѣлялся по числу головъ скота по таксѣ за потравы, утвержденной Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ или Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, или по особой таксѣ, утвержденной самимъ Лѣсоохранительнымъ Комитетомъ (Комитеты: Астраханскій, Бессарабскій, Волынскій, Вятскій, Кіевскій, Курскій, Минскій, Орловскій, Смоленскій, Тифлисскій, Уфимскій и Херсонскій), другіе-же, чтобы высшій размѣръ взысканія былъ установленъ въ 25 рублей (Симбирскій) или 100 рублей (Эстляндскій); третьи—чтобы былъ установленъ по закону не только наибольшій, но и наименьшій размѣръ взысканія (Волынскій, Пензенскій, Полтавскій); четвертые—чтобы сверхъ денежнаго взысканія виновные подлежали-бы личной уголовной отвѣтственности за рецидивы (Витебскій и Смоленскій) или налагать взысканіе административнымъ порядкомъ безъ суда (Гродненскій).

Кромѣ того, Лѣсоохранительные Комитеты: Астраханскій, Кіевскій, Симбирскій и Смоленскій полагаютъ, что отвѣтственность за недозволенную пастьбу скота должна всегда падать на лѣсовладѣльцевъ, если они не докажутъ, что таковая производилась виновными безъ ихъ вѣдома и согласія, а Комитеты: Владимірскій, Орловскій, Полтавскій и Черниговскій—чтобы отвѣтствовали за недозволенную пастьбу всегда хозяева скота, независимо отъ того, производили они ее самовольно или съ разрѣшенія владѣльца, и что за пастьбу крестьянскаго общественнаго скота отвѣтственность должна падать на всѣхъ членовъ общества за круговою порукою.

Размѣръ взысканія за самовольную расчистку, установленный ст. 57^{3-4} Уст. о Наказ., многіе Комитеты находятъ слишкомъ высокимъ и нерѣдко превышающимъ продажную стоимость земель въ нѣсколько разъ; поэтому нѣкоторые Комитеты полагаютъ, что слѣдовало-бы, понизивъ этотъ размѣръ, указать низшій и высшій размѣръ его, въ зависимости отъ стоимости пахатныхъ земель или отъ арендной за нихъ платы (Могилевскій, Смоленскій: отъ 1 до 5 р. за 100 кв. саж., Орловскій—отъ 10 до 100 руб. за дес., Эстляндскій—отъ 2 до 5 руб. за 100 кв. саж.); другіе Комитеты сами опредѣляютъ норму взысканія: Волынскій и Симбирскій въ 2 руб. за 100 кв. саж., Псковскій въ 3 руб. за 100 кв. саж., Владимірскій въ 10 руб. за десятину, Минскій въ 40 руб. за десятину; Черниговскій находитъ, что взысканіе должно равняться двойной стоимости земли, Уфимскій—двойной доходности земли, Гродненскій—что за вырубку и расчистку надо сократить существующій размѣръ взысканія, а за одну расчистку установить взысканіе въ половинномъ размѣрѣ, т. е. въ 2 руб. 50 коп. за 100 кв. саж. Остальные Комитеты (за исключеніемъ Вятскаго и Кіевскаго), не опредѣляя никакой нормы взысканія, указываютъ лишь на желательность его пониженія.

Что касается взысканій за всякаго рода недозволенныя рубки, то одни Комитеты считаютъ установленныя нынѣ правила вполнѣ цѣлесообразными; другіе находятъ, что размѣръ взысканія надо исчислять или по дѣйствительной стоимости незаконно вырубленнаго лѣса (Витебскій и Могилевскій), или исчислять его не по низшей казенной лѣсной таксѣ, а по земской штрафной таксѣ за самовольныя порубки (Гродненскій и Уфимскій), или-же взыскивая только дѣйствительную стоимость вырубленнаго лѣса, установить, сверхъ

того, для виновныхъ личную уголовную отвѣтственность (Донской), а за недозволенную единовременную вырубку небольшихъ дачъ (до 5 десятинъ) наказывать, какъ за кражу (Херсонскій), или—за вырубку лѣса въ защитныхъ дачахъ установленный размѣръ взысканія сохранить, а въ незащитныхъ, уменьшить на половину (Рязанскій).

Кромѣ того, Лѣсоохранительные Комитеты: Астраханскій, Витебскій, Владимірскій, Вятскій, Кіевскій, Костромской, Рязанскій, Симбирскій, Смоленскій, Эстляндскій и Херсонскій выражаютъ желаніе, чтобы взысканіе за недозволенныя рубки и расчистки обращалось прежде всего на лѣсовладѣльцевъ или лицъ, ихъ замѣняющихъ, и арендаторовъ, если они не докажутъ, что нарушеніе произведено безъ ихъ вѣдома и согласія, а при несостоятельности управляющаго имѣніемъ или арендатора, виновныхъ въ такомъ нарушеніи, обращать взысканіе на самого владѣльца; для рецидивистовъ же установить болѣе строгое наказаніе.

Начальникъ Отдѣленія *Д. Прилежаевъ.*

М. З. и Г. И.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СОВѢТЪ.

Январь 1895 года.

О сельскохозяйственномъ образованіи.

Докладная записка
Д. С. С. Бехтѣева.

Въ исторіи нашихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній рѣзко обрисовываются три періода, изъ которыхъ каждый имѣетъ свои характерныя особенности. Первый періодъ со времени Императора Павла до 1836 года обнимаетъ собой первыя, довольно туманныя, не вполнѣ сознанныя попытки насажденія сельскохозяйственныхъ знаній, объектомъ которыхъ былъ избранъ рядомъ съ людьми сколько нибудь подготовленными къ воспріятію научныхъ знаній — безграмотный взрослый крестьянинъ.

Второй періодъ начинается съ 1836 года, со времени горячей проповѣди гр. Н. С. Мордвинова о необходимости насажденія научныхъ сельскохозяйственныхъ знаній, нашедшей себѣ выраженіе въ учрежденіи Горыгорецкаго Земледѣльческаго Института для лицъ всѣхъ сословій, получившихъ научную подготовку. Въ 1863 году заканчивается этотъ періодъ переводомъ Горыгорецкаго Института въ С.-Петербургъ.

Съ этого времени начинается третій періодъ преобразованія на новыхъ началахъ высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, завершившійся уже въ наше время прекращеніемъ пріема студентовъ въ Петровскую Академію и Новоалександрійскій Земледѣльческій Институтъ. Этого дѣленія на три періода придержимся и въ нашемъ очеркѣ.

Заботы правительства о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній начались еще въ прошломъ вѣкѣ, въ царствованіе Императора Павла, по указу котораго близъ Павловска была учреждена школа, которой былъ отведенъ участокъ земли въ 252 дес. и на содержаніе отпускалось 20,040 руб. въ годъ. Въ число учениковъ школы предполагалось вербовать питомцевъ Московскаго Университета, обоихъ половъ питомцевъ воспитательныхъ домовъ, священническихъ дѣтей изъ духовныхъ семинарій, казенныхъ крестьянъ 20—35 лѣтняго возраста и учениковъ и учепицъ изъ крѣпостныхъ крестьянъ и вольныхъ людей; начальникомъ же этого разношерстнаго состава школы назначенъ былъ протопресвитеръ Самборскій.

Нѣтъ надобности входить въ обсужденіе причинъ, по которымъ признана была несостоятельность этой школы: онѣ слишкомъ бросаются въ глаза. Въ 1799 г.

школа передана въ удѣльное вѣдомство и предназначена для крестьянскихъ мальчиковъ. Въ тоже время департаментъ удѣловъ призналъ необходимымъ дѣйствовать на крестьянъ примѣромъ и съ этой цѣлью завелъ въ видѣ опыта примѣрныя запашки и хозяйственныя усадьбища въ Смоленской губ. Содержаніе школы и усадьбища въ теченіе 5 лѣтъ стоило правительству 206.000 руб. и въ 1803 году были упразднены, такъ какъ кромѣ неудовольствія среди крестьянъ никакого вліянія не оказали. Такая же неудача постигла школу графини Строгановой, основанную ею на свои средства въ 1825 году и переданную въ вѣдѣніе вольно-экономическаго общества. Въ 19-ти лѣтній промежутокъ существованія этой школы, она поглотила 1.300,000 руб. изъ личныхъ средствъ графини Строгановой и значительныя правительственныя субсидіи, выдававшіяся на содержаніе стипендіатовъ вольно-экономическаго общества, но въ виду недостаточныхъ результатовъ, которые бы оправдали эти громадныя затраты школа была закрыта въ 1844 г. Открытое на мѣсто ея практическое земледѣльческое училище Швиттау также прекратило свое существованіе послѣ пятилѣтней безплодной дѣятельности. Красносельское удѣльное земледѣльческое училище для крестьянскихъ мальчиковъ, переведенное впослѣдствіи на Удѣльную ферму, потерпѣло полную неудачу, такъ какъ родители мальчиковъ, обреченныхъ на обученіе въ этой школѣ, смотрѣли на это какъ на величайшее бѣдствіе, что конечно отражалось на отношеніи самихъ учениковъ къ школѣ и ученью, и послѣ пятнадцатилѣтняго прозябанія школа замерла въ 1849 году. Такая отрывочная дѣятельность доказываетъ только, что потребность въ доставленіи знаній сельскимъ хозяевамъ ощущалась, но не было выработано опредѣленной программы и осталось невыясненнымъ, какія именно сословія наиболѣе въ этихъ знаніяхъ нуждаются, наиболѣе способны и подготовлены къ воспріятію ихъ; равнымъ образомъ не выработанъ былъ способъ преподаванія этихъ знаній и всѣ эти причины вмѣстѣ взятыя обусловили неудачу первыхъ попытокъ правительства. Наиболѣе живучей оказалась школа, открытая при пособіи правительства въ 1822 г. Московскимъ сельскохозяйственнымъ обществомъ, подъ названіемъ земледѣльческой школы, съ хуторомъ для практическаго и теоретическаго обученія сельскому хозяйству крестьянъ помѣщичьихъ. Вѣроятно, причины нѣкотораго успѣха этой школы слѣдуетъ искать въ гибкости, съ которой она слѣдовала условіямъ времени и указываемымъ самой жизнью школы измѣненіямъ потребностей, не стремясь неуклонно

слѣдовать эмпирически созданнымъ уставу и программѣ. Уже съ 1835 г. въ нее стали принимать мальчиковъ всѣхъ сословій, причемъ отъ поступающихъ требовалось знаніе грамоты и 16-лѣтній возрастъ. Курсъ ученія въ этой школѣ былъ 5-лѣтній, причемъ преподавались какъ общеобразовательные предметы, такъ и спеціальные, необходимые для исполненія разныхъ обязанностей по управленію помѣщичьими имѣніями.

Изъ всѣхъ земледѣльческихъ школъ, открытыхъ до 30-хъ годовъ, когда впервые раздалась смѣлая и горячая рѣчь графа Мордвинова въ защиту позабытыхъ интересовъ сельскаго хозяйства, лишь одна оказалась жизнеспособной — именно Московская земледѣльческая школа, и я настаиваю на томъ, что исключительной причиной этого была чуткость и вниманіе завѣдывающихъ школой къ потребностямъ времени и полное отсутствіе непостижимаго стремленія всѣхъ прочихъ школъ навязать сельскохозяйственное образованіе крестьянскому сословію, которое даже грамоты бѣжало какъ чумы и было погружено въ такой мракъ невѣжества, забитости и приниженности, что странно было ожидать отъ него новаго слова въ сельскомъ хозяйствѣ.

Удѣльные крестьяне избѣгали школы какъ бѣдствія и насильно навязанныхъ знаній никогда не примѣняли на практикѣ, помѣщики же своихъ крестьянъ не могли пускать въ школы уже по той понятной причинѣ, что не желали имѣть приказчиковъ изъ своихъ же крѣпостныхъ образованнѣе себя. Чугуновъ въ своемъ Истор. обз. мѣръ правительства по сельскому хозяйству, приводя мотивы Министра удѣловъ, ходатайствовавшаго объ упраздненіи 1-й школы земледѣлія въ Россіи, между прочимъ, указываетъ на слѣдующее: „Крестьяне, назначаемые въ школу выбирались тѣмъ же порядкомъ, какъ и рекруты; селенія, изъ которыхъ они выбирались, почитали ихъ какъ бы мертвыми, безвозвратно потерянными; поборы для высылки оныхъ въ школу обращаются крестьянамъ въ крайнее отягощеніе; молодые поселяне, отторгнутые отъ дома родительскаго, отъ собственнаго пепелища, отъ женъ своихъ и дѣтей, ѣдутъ въ школу съ твердымъ намѣреніемъ забыть немедленно по возвращеніи въ дома свои выученныя ими въ оной правила, съ тѣмъ, чтобы истребить память долговременной ихъ разлуки“. И не смотря на это, вмѣсто того, чтобы преобразовать школу, на которую уже были затрачены значительныя суммы и сдѣлать ее болѣе соотвѣтствующей требованіямъ времени, школа была упразднена, но вмѣстѣ съ тѣмъ не переставали открывать новыя школы на прежнихъ началахъ, школы поглощавшія огромныя суммы

и прекращавшія свое существованіе за отсутствіемъ учениковъ.

Второй періодъ исторіи нашихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній начался съ 1836 года, когда правительство вняло, наконецъ, горячей и неустанной проповѣди гр. Мордвинова, не перестававшаго съ 1833 года напрягать всѣ усилія своего глубокаго ума и вліянія, чтобы пробудить сознаніе въ необходимости поднятія сельскохозяйственнаго промысла въ Россіи и доказывавшаго, что главныя слабыя стороны его заключаются въ недостаткѣ сельскохозяйственнаго научнаго образованія. 24-го Апрѣля 1836 года былъ Высочайше утвержденъ журналъ комитета объ усовершенствованіи земледѣлія въ Россіи и на основаніи его приступлено къ выработкѣ программы средняго и высшаго сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній въ Россіи. Мѣсто для учебныхъ заведеній было отведено въ Оршанскомъ уѣздѣ, Могилевской губ., и на содержаніе школы было ассигновано ежегодно по 135,000 руб. Кромѣ того въ распоряженіе школы предоставлено было казенное Горыгорецкое имѣніе съ доходами, оброчными статьями и 2,735 душъ крестьянъ. Это Высочайшее повелѣніе исполнено лишь въ 1840 г. и выпало на долю новообразованнаго Министерства Государственныхъ Имуществъ. Школа состояла изъ двухъ разрядовъ, низшаго и высшаго, но уже съ 1842 года высшій разрядъ былъ выдѣленъ и, вмѣстѣ съ расширеніемъ программы преподаваемыхъ наукъ, преобразованъ въ отдѣльное заведеніе, куда принимались дѣти лицъ привилегированныхъ сословій, окончившіе полный гимназическій курсъ. Дальнѣйшую реформу высшій разрядъ претерпѣлъ въ 1848 г., когда изъ него былъ образованъ Горыгорецкій Земледѣльческій Институтъ. Реформа касалась не только перемѣны наименованія, но и внутренней организаціи. Горыгорецкій земледѣльческій институтъ сталъ въ ряду высшихъ учебныхъ заведеній Россіи, и для пріема въ него требовалось окончаніе полнаго курса гимназіи (безъ древнихъ языковъ). Цѣлью онъ имѣлъ приготовленіе ученыхъ агрономовъ съ высшими теоретическими и практическими познаніями въ сельскомъ хозяйствѣ. По окончаніи четырехлѣтняго курса студенты института получали степень агронома или дѣйствительнаго студента-агронома. Особенно оживилась дѣятельность института съ 1849 г., когда, подъ вліяніемъ революціоннаго движенія, охватившаго Западную Европу, былъ ограниченъ пріемъ въ русскіе университеты и значительное количество молодежи, жаждавшей высшаго образованія, бросилось въ высшія техническія учебныя заведенія.

Новое измѣненіе претерпѣлъ Уставъ Института и въ 1859 году, когда курсъ преподаваемыхъ въ немъ наукъ былъ расширенъ распоряженіемъ преподавать естественныя науки и статистику, а также были введены нѣкоторые новые предметы. Кромѣ того, постановлено было преподавать для желающихъ изучить лѣсныя науки, вмѣсто одного лѣснаго предмета,—всѣ. При всемъ томъ время для прохожденія этихъ наукъ было сокращено на 1 годъ и новый 3-хъ лѣтній курсъ былъ раздѣленъ на два полутора-годичные: приготовительный и спеціальный. Четвертый же годъ былъ посвященъ практическимъ занятіямъ, для которыхъ студенты избирали хозяйства въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи. Результаты дѣятельности Горыгорецкаго земледѣльческаго института выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ: 1850—54 гг. окончило курсъ 116 ч., съ 1854 по 1865 гг.—383 ч., и если прибавить къ этому 70 ч. окончившихъ курсъ съ 1845—48 гг., то оказывается, что за 20-лѣтній періодъ существованія института, онъ выпустилъ 569 образованныхъ сельскихъ хозяевъ, дѣятельность которыхъ принесла несомнѣнную пользу сельскому хозяйству.

Казалось бы, что при такихъ условіяхъ будущее института было обезпечено, но 63-й годъ и предшествовавшіе ему годы нанесли ударъ институту, ударъ, имѣвшій роковыя для него послѣдствія.

Положеніе Института въ западномъ краѣ, среди преимущественно польскаго и бѣлорусскаго населенія, было выбрано удачно съ той точки зрѣнія, что сравнительная близость этого края къ западной Европѣ сдѣлала мѣстное землевладѣльческое населеніе болѣе подготовленнымъ къ прогрессу въ сельскохозяйственномъ промыслѣ и ранѣе, чѣмъ въ прочей Россіи, пробудило сознаніе въ необходимости научныхъ знаній для цѣлесообразнаго веденія сельскаго хозяйства. Конечно, правительству не слѣдовало останавливаться на пути, на который оно вступило, и, видя успѣхъ Горыгорецкаго института, надлежало учредить подобныя учебныя заведенія въ центральной Россіи. На дѣлѣ вышло не такъ. Польскій мятежъ и политическія соображенія, вытекавшія изъ него, побудили правительство къ переводу института въ иную мѣстность, хотя число учащихся въ институтѣ въ 1863 г. достигало 219 чел., т. е. количества наивысшаго послѣ 1854 года, когда число студентовъ достигало 222 человѣкъ; эти цифровыя данныя даютъ поводъ думать, что политическія соображенія, послуживъ толчкомъ, играли вѣроятно второстепенную роль въ дѣлѣ перевода института; соображенія же, на осно-

ваніи которыхъ переводъ института состоялся, были въ большинствѣ настолько шатки, что теперь черезъ 30 лѣтъ съ трудомъ можно повѣрить, что они дѣйствительно были высказаны по отношенію къ учебному заведенію, дававшему даже и въ центральную Россію не мало хорошихъ хозяевъ и управляющихъ. Переводъ института изъ Горокъ въ Петербургъ состоялся, во 1-хъ, потому, что въ Горкахъ институтъ пополнялся молодыми людьми изъ западныхъ и балтійскихъ губерній, слѣдовательно, служилъ интересамъ преимущественно западнаго края. Во вторыхъ, потому что трудно было пріобрѣтать учебныя пособія и привлечь въ Горки хорошихъ преподавателей. Третье основаніе совершенно непонятно: торги на продажу опустѣвшихъ зданій закрытаго въ 1863 году С.-Петербургскаго лѣснаго института не состоялись и потому зданія эти представляли готовое помѣщеніе для Горыгорецкаго института. Что институтъ пополнялся молодыми людьми изъ Западнаго и Прибалтійскаго краевъ, показываетъ только, что онъ вполнѣ соотвѣтствовалъ своему назначенію и, опираясь на успѣхъ его, казалось бы, что слѣдовало учредить подобный же институтъ въ центральной Россіи, а никакъ не переводить его въ Петербургъ. Совершенно неосновательно и второе соображеніе о трудности пріобрѣтенія учебныхъ пособій и привлеченія въ глушь хорошихъ преподавателей. Вѣдь отдаленность и трудность сообщенія не помѣшали же въ наше время учрежденію университета въ Томскѣ, который представляетъ изъ себя ужь несравненно большую глушь, чѣмъ Могилевская губ.

Что касается среднихъ и низшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній этого втораго періода, то, такъ какъ ихъ исторія не вполнѣ подчиняется тому дѣленію на періоды, который принятъ нами для высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, и кромѣ того освобожденіе крестьянъ въ 1861 г. внесло рѣзкую перемѣну въ жизнь этихъ учебныхъ заведеній, то безъ ущерба для ясности картины мы можемъ отложить разсмотрѣніе ихъ судьбы и перейти прямо къ высшимъ учебнымъ заведеніямъ третьяго установленнаго нами періода, начинающагося съ учрежденія Петербургскаго земледѣльческаго института, взамѣнъ Горыгорецкаго.

Трудно себѣ представить, чѣмъ руководились лица, вѣдавшія судьбы Горыгорецкаго земледѣльческаго института, когда, вмѣстѣ съ переводомъ его въ Петербургъ, произвели коренныя реформы въ программахъ его: всѣ общеобразовательные предметы, а также вспомогательные были исключены изъ программы препода-

ванія и оставлены только специальные. Курсъ былъ сокращенъ до 2-хъ лѣтъ, причемъ уменьшено число преподавателей и увеличено ихъ содержаніе. Въ прочихъ отношеніяхъ, за институтомъ остались права, дарованныя ему уставомъ 1859 г. Весьма понятно, что для поступленія въ новое учебное заведеніе требовалось основательное знаніе естественныхъ наукъ, которыя преподавались только въ университетахъ, а молодые люди, окончившіе естественный факультетъ, не обнаруживали никакого стремленія вновь поступать въ учебное заведеніе, не дающее имъ новыхъ правъ. Вслѣдствіе этого, уже въ слѣдующемъ 1864 году Министръ Государственныхъ Имуществъ всеподданнѣйшимъ докладомъ испросилъ соизволеніе вновь ввести преподаваніе естественныхъ наукъ въ курсъ земледѣльческаго института и увеличить однимъ годомъ число лѣтъ учебнаго курса.

Съ 1869 года, въ виду ощущаемой потребности въ свѣдующихъ лѣсничихъ для эксплоатаціи казенныхъ лѣсовъ и вслѣдствіе того, что молодая Петровская академія не могла еще подготовить достаточнаго числа ихъ, положено было усилить преподаваніе лѣсныхъ наукъ, и для привлеченія студентовъ въ лѣсное отдѣленіе студентамъ, избравшимъ лѣсную специальность, выдавались стипендіи.

До 1869 года число студентовъ Института было весьма ограничено, но съ открытіемъ лѣснаго отдѣленія и допущеніемъ къ пріему лицъ, окончившихъ гимназическій курсъ безъ древнихъ языковъ, число ихъ стало возростать. Въ началѣ 1870 г. ихъ уже было 161 (вмѣсто 90), а къ концу года возросло до 292.

Лишь только было достигнуто увеличеніе числа студентовъ, какъ у Министра Государственныхъ Имуществъ Зеленаго возникла мысль о созданіи новаго устава для земледѣльческаго института съ четырехлѣтнимъ курсомъ. Проектъ устава былъ созданъ, но внесеніе его въ Государственный Совѣтъ было отложено и старанія новаго Министра Государственныхъ Имуществъ гр. Валуева стали клониться къ уменьшенію числа студентовъ, для чего онъ испросилъ Высочайшее соизволеніе на пріостановку впредь общаго пріема въ институтъ. Такимъ образомъ къ концу 1877 г. уже было всего 52 студента и 7 слушателей. Въ виду ожидавшагося преобразованія института уже въ 1875 г. возникла мысль о томъ, слѣдуетъ ли оставить въ институтѣ оба отдѣленія или же лучше сохранить одно лѣсное. Только послѣ 11 лѣтъ существованія института въ Петербургѣ обратили вниманіе на то, что при земледѣльче-

скомъ институтѣ вовсе не имѣется фермы, въ которой студенты сельскохозяйственнаго отдѣленія могли бы заниматься практически по сельскому хозяйству и что шестидесятый градусъ сѣверной широты представляется крайне неудобнымъ для агрономическаго института, а потому, послѣ трехлѣтнихъ колебаній, было рѣшено закрыть сельскохозяйственное отдѣленіе С.-Петербургскаго института, тѣмъ болѣе, что съ 1873 года въ устройствѣ Петровской академіи произведены улучшенія, обставившія весьма хорошо сельскохозяйственный отдѣлъ. Такимъ образомъ, основанный въ 1840 г. Горыгорецкій институтъ, послѣ 23-лѣтняго плодотворнаго существованія въ Горкахъ, переведенъ для постепеннаго умиранія въ Петербургъ, гдѣ послѣ 14-лѣтней агоніи окончилъ свои дни 5 Ноября 1877 года.

Здѣсь кстати замѣтить, что этому постепенному умиранію въ Петербургѣ полезнѣйшаго сельскохозяйственнаго учебнаго заведенія предшествовало упраздненіе, по неизвѣстнымъ намъ соображеніямъ, Лѣснаго корпуса, бывшаго въ Петербургѣ, въ освободившіяся зданія коего былъ переведенъ Горыгорецкій земледѣльческій институтъ, а черезъ 14 лѣтъ сельскохозяйственное отдѣленіе института было закрыто и на лицо остался опять только Лѣсной институтъ. Горыгорецкій же земледѣльческій институтъ, какъ таковой, совершенно упраздненъ.

Въ 1857 году одновременно съ первыми мѣрами, предпринятыми для освобожденія крестьянъ, возникла мысль объ учрежденіи въ Москвѣ сельскохозяйственнаго учебнаго заведенія, такъ какъ, въ виду ожидавшихся перемѣнъ въ способахъ веденія хозяйства, важно было дать возможность каждому хозяину пріобрѣсти свѣдѣнія по сельскому хозяйству. Учебное заведеніе, открываемое съ этой цѣлью, должно было съ одной стороны удовлетворять самымъ разнообразнымъ требованіямъ и давать отвѣты на всевозможные вопросы въ дѣлѣ сельскохозяйственнаго промысла, съ другой стороны, доступъ въ него слѣдовало облегчить, чтобы дать возможность не получившимъ средняго образованія хозяевамъ почерпать въ немъ необходимыя спеціальныя знанія. Съ этой цѣлью было куплено Петровско-Разумовское имѣніе и въ 1865 г. открыта въ немъ академія, доступъ въ которую не былъ обставленъ никакими требованіями, касающимися образовательнаго ценза, и испытанія были введены только для желающихъ пріобрѣсти ученую степень кандидата или магистра. Притомъ, каждому слушателю предоставлялось выбирать часть или даже одинъ изъ числа преподаваемыхъ пред-

метовъ. Полный академическій курсъ продолжался три года. Конечно, мысль пролить свѣтъ знанія и облегчить тѣмъ предстоящія усилія возможно большему числу нашихъ сельскихъ хозяевъ, лишившихся дароваго труда, дѣлавшаго возможнымъ и выгоднымъ занятіе сельскохозяйственнымъ промысломъ безъ научной подготовки— мысль весьма почтенная, но совершенно непрактичная. Возможно ли было ожидать, что въ средѣ помѣщичьяго сословія, беззаботно и успѣшно ведшаго свое хозяйство при содѣйствіи опытныхъ крѣпостныхъ бурмистровъ, вдругъ пробудится сознаніе, что все ихъ хозяйство велось неправильно и отстало отъ вѣка, что для успѣшнаго веденія хозяйства необходимы солидныя теоретическія познанія и что оно съ жаромъ примется за изученіе раціональныхъ способовъ веденія хозяйства благодаря тому только, что открылось учебное заведеніе, гостепріимно раскрывшее свои двери для всѣхъ желающихъ учиться сельскохозяйственнымъ наукамъ. Опытъ доказалъ непрактичность ожиданій тотчасъ же. Въ теченіе первыхъ 7 лѣтъ существованія академіи, въ стѣнахъ ея перебывало 1,034 лица, окончило же курсъ всего 14 человѣкъ. Правда, въ теченіе послѣдующихъ трехъ лѣтъ еще 22 лица, прослушавшія курсъ въ академіи въ этотъ промежутокъ времени, держали испытанія и получили степень кандидата. Очевидно, этотъ наплывъ слушателей нельзя объяснить жаждой знанія и главный контингентъ ихъ состоялъ изъ молодыхъ людей, прельщенныхъ свободой лѣниться и въ тоже время имѣть честь числиться студентами высшаго учебнаго заведенія.

Иныхъ результатовъ нельзя было и ожидать, такъ какъ въ обществѣ не было сознанія необходимости научныхъ знаній для веденія хозяйства, не было никакихъ побудительныхъ причинъ стремиться въ заведеніе исключительно для пріобрѣтенія знаній, безъ обычной надежды на привилегіи и чины, тѣмъ болѣе, что никакая бѣда не грозила въ ближайшемъ будущемъ.

Уже въ 1872 г. были изданы временныя правила, вошедшія въ утвержденный въ 1873 г. новый академическій уставъ, и на основаніи этихъ правилъ въ академію принимались лишь лица съ среднимъ образованіемъ, вмѣстѣ съ тѣмъ вводилось обязательное прохожденіе 4-хъ лѣтняго курса съ переходными съ курса на курсъ экзаменами, а оканчивающимъ полный курсъ положено было давать ученую степень кандидата или дѣйствительнаго студента.

Хотя въ первый годъ дѣйствія устава слушателей въ академіи было всего 100, но съ теченіемъ времени

количество ихъ возросло на столько, что гр. Валуевъ пріостановилъ пріемъ, и когда въ 1879 г. было запрещено семинаристамъ вступать въ свѣтскія высшія учебныя заведенія, число слушателей академіи уменьшилось до 231 человѣка (съ 339, бывшихъ въ 1877 г.). Послѣ ряда мѣръ, клонившихся то къ увеличенію числа слушателей академіи, то обратно къ уменьшенію ихъ, Министръ Государственныхъ Имуществъ Островскій пришелъ къ заключенію, что такъ какъ С.-Петербургскій лѣсной институтъ подготовляетъ достаточное число ученыхъ лѣсничихъ, то слѣдуетъ упразднить лѣсное отдѣленіе академіи, дабы тѣмъ дать доступъ большему числу лицъ для пріобрѣтенія сельскохозяйственныхъ знаній и образовавшуюся отъ упраздненія экономію средствъ обратить на нужды сельско-хозяйственнаго отдѣленія. Это дало возможность сразу уменьшить общее число слушателей съ 400 до 344 лицъ и въ то же время увеличить число учащихся собственно по сельскохозяйственному отдѣлу.

Результаты дѣятельности Петровской академіи видны изъ слѣдующихъ цифровыхъ данныхъ:

Съ основанія академіи до 1872 г. черезъ академію прошло 1,111 слушателей, изъ числа которыхъ 77 человѣкъ осталось въ ней и послѣ реформы 1872 г. Изъ этого числа слушателей окончило полный курсъ 36 человѣкъ (по сельскому хозяйству 12, по лѣсному 23 и по обоимъ отдѣленіямъ 1).

Изъ 77 человѣкъ, оставшихся въ академіи послѣ 1872 г., окончило курсъ 46: по сельскому хозяйству 26, по лѣсному 17 и по обоимъ отдѣленіямъ 3.

Со времени преобразованія академіи, съ осени 1872 до конца 1887 г. въ академію поступило въ студенты 1,374, въ слушатели 171. Изъ этого числа выбыло изъ академіи до конца 1887 г. студентовъ 1,073, слушателей 128.

Такимъ образомъ съ основанія академіи до конца 1887 г. изъ 2,312 студентовъ и слушателей окончило курсъ въ академіи по обоимъ отдѣленіямъ 22, по сельскохозяйственному 365 и по лѣсному 331.

Если исключить 12 человѣкъ, окончившихъ курсъ до преобразованія академіи, то по сельскохозяйственному отдѣленію за промежутокъ времени отъ 1872 до 1887 года окончило курсъ 353 человѣка, т. е. по 25—26 человѣкъ въ годъ.

Изданный въ 1887 г. Сборникъ свѣдѣній о Петровской земледѣльческой академіи содержитъ свѣдѣнія о дѣятельности бывшихъ слушателей и студентовъ академіи, выбывшихъ изъ этого заведенія до 1-го Января

1887 г. Изъ этихъ свѣдѣній мы усматриваемъ, что изъ общаго числа 2,187 чел., побывавшихъ въ академіи, занимаются сельскимъ хозяйствомъ на практикѣ 305 чел. и занимаютъ должности, имѣющія отношеніе къ сельскому хозяйству, 153 человѣка. А въ суммѣ, на пользу распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и усовершенствованія сельскохозяйственнаго промысла, за 22 года Петровская академія подготовила 458 чел.

Этотъ краткій очеркъ изъ исторіи нашихъ высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній указываетъ на то, что не было установлено типа учебнаго заведенія, вполнѣ удовлетворяющаго требованіямъ сельскихъ хозяевъ. Удовлетворительно поставленный Горыгорецкій институтъ переводятъ безъ достаточныхъ основаній въ мѣстность, совершенно непригодную для сельскохозяйственнаго высшаго учебнаго заведенія, гдѣ онъ и заканчиваетъ свои дни подъ предлогомъ открытія новаго учебнаго заведенія въ Москвѣ, какъ будто бы совмѣстное существованіе двухъ высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній могло дать избытокъ научно образованныхъ сельскихъ хозяевъ, которые не нашли бы примѣненія своихъ познаній. Учрежденная въ Москвѣ сельскохозяйственная академія перекраивалась на разные лады до тѣхъ поръ, пока не приняла вида, приведшаго къ пріостановкѣ пріема слушателей, а затѣмъ и къ упраздненію. Состояніе, въ которомъ она находилась, не удовлетворяло ни правительства, ни общества, поэтому правительственныя сферы вновь оказались озабоченными выработкой типа высшаго сельскохозяйственнаго учебнаго заведенія.

Переходя къ среднимъ и низшимъ сельскохозяйственнымъ учебнымъ заведеніямъ мы не будемъ долго останавливаться на исторіи ихъ, такъ какъ они играютъ лишь второстепенную роль въ занимающемъ насъ вопросѣ. Въ самомъ дѣлѣ, объясняя себѣ неудовлетворительное состояніе нашего сельскаго хозяйства главнымъ образомъ недостаткомъ научно образованныхъ сельскихъ хозяевъ и правильно поставленныхъ общественныхъ организацій хозяевъ, мы, очевидно, возлагаемъ надежды не на среднія и низшія школы. Эти послѣднія имѣютъ цѣлью подготовить органы исполнительные, т. е. лицъ, которыя были бы ознакомлены съ техническими пріемами въ обращеніи съ машинами и были бы въ состояніи понимать и выполнять распоряженія организатора хозяйства. Съ этой точки зрѣнія, конечно, среднія и низшія школы имѣютъ огромное значеніе, особенно если принять въ соображеніе, что среднія школы могутъ служить ступенями для доступа въ высшее сель-

скохозяйственное учебное заведеніе. Но ограничиться ими конечно невозможно; это было бы все равно, что прилагать всѣ старанія для подготовленія хорошихъ фельдфебелей и оставить безъ вниманія подготовленіе офицеровъ, безъ руководства которыхъ лучшее войско было бы лишено возможности съ успѣхомъ дѣйствовать.

Я уже указалъ на неудачи, посѣтившія первыя попытки насажденія сельско-хозяйственнаго образованія въ Россіи. Первой жизнеспособной школой оказалась Московская, и оживленная дѣятельность тридцатыхъ годовъ, вызванная графомъ Мордвиновымъ, породила учрежденіе въ 1840 г. низшей Горыгорецкой земледѣльческой школы, которая въ 1848 г. была преобразована въ среднюю. Затѣмъ въ 1855 г. было открыто Харьковское земледѣльческое училище, на которое распространено было дѣйствіе устава Горыгорецкаго училища. Хотя Министерство Государственныхъ Имуществъ, учреждая эти школы, имѣло главнымъ образомъ въ виду образованіе государственныхъ и помѣщичьихъ крестьянъ, но, наученное опытомъ предшествовавшихъ лѣтъ, оставило открытымъ доступъ въ эти школы для мальчиковъ и другихъ сословій. Для привлеченія слушателей и для того, чтобы ученіе принесло пользу сельскому хозяйству, воспитанникамъ были дарованы преимущества. А именно, по положенію 1848 г., окончившіе курсъ въ Горыгорецкомъ училищѣ, кромѣ помѣщичьихъ крестьянъ, были выпускаемы съ званіемъ ученыхъ управительскихъ помощниковъ. Затѣмъ, послѣ 6 лѣтъ проведенныхъ въ занятіяхъ по сельскому хозяйству, они получали аттестаты на званіе ученыхъ управителей, а послѣ еще 10 лѣтъ, проведенныхъ также на сельскохозяйственныхъ занятіяхъ, званіе личнаго почетнаго гражданина. Ученые управители освобождались отъ воинской повинности, подушной подати и тѣлеснаго наказанія. Въ 1850 году это положеніе было распространено и на Московское земледѣльческое училище, а въ 1855 г. и на учрежденное, вмѣсто недолго существовавшаго въ Петербургѣ, Харьковское земледѣльческое училище.

Съ освобожденіемъ крестьянъ, въ виду явившейся большей потребности въ управляющихъ помѣщичьими имѣніями, было испрошено въ 1862 г. Высочайшее разрѣшеніе на учрежденіе еще двухъ земледѣльческихъ училищъ—Казанскаго близъ Казани и Маріинскаго въ 406 верстахъ отъ Саратова, при Маріинской фермѣ.

Эти училища не получили особыхъ уставовъ и пользовались уставомъ Горыгорецкаго училища, съ тѣмъ отличіемъ, что вмѣсто 4-хъ курсовъ ученія былъ назна-

ченъ 3-хъ-лѣтній, но взамѣнъ того были повышены пріемныя требованія.

Существующія среднія земледѣльческія училища претерпѣвали измѣненія, касавшіяся главнымъ образомъ расширенія программъ. Первая перемѣна была внесена въ 1869 г. уставомъ, общимъ для существовавшихъ 4-хъ земледѣльческихъ училищъ, и распространена на преобразованное въ 1868 г. главное училище садоводства, преобразованное въ училище земледѣлія и садоводства. Расширеніе программъ касалось, главнымъ образомъ, естественныхъ наукъ и спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ предметовъ. Курсъ ученія былъ 4½-лѣтній, и одинъ годъ до окончанія курса долженъ былъ посвящаться практикѣ въ частныхъ хозяйствахъ или на фермѣ. Успѣшное пріисканіе мѣстъ управителей питомцами земледѣльческихъ училищъ, а также освобожденіе отъ воинской повинности сдѣлали наплывъ учащихся въ заведенія настолько большимъ, что Министръ Государственныхъ Имуществъ долженъ былъ сдѣлать распоряженіе объ ограниченіи пріема. Съ другой стороны, усмотрѣно было, что мальчики, являющіеся для поступленія въ земледѣльческія училища, не имѣютъ зачастую достаточной подготовки, что очень препятствовало успѣшному и сознательному прохожденію курса. Въ виду этого, Министерство стало вырабатывать новый уставъ для земледѣльческихъ училищъ, который и былъ утвержденъ въ 1878 г. Основныя перемѣны, внесенныя новымъ уставомъ, заключались въ слѣдующемъ: 1) Расширена программа введеніемъ общеобразовательныхъ и нѣкоторыхъ спеціальныхъ предметовъ. 2) Въ связи съ этимъ повышены требованія на испытаніяхъ при поступленіи; они должны были соотвѣтствовать двумъ классамъ реальныхъ гимназій, безъ испытанія же принимались окончившіе уѣздныя или городскія училища; соотвѣтственно и курсъ ученія увеличенъ до 6 лѣтъ. 3) Расширены права воспитанниковъ, оканчивающихъ курсъ въ земледѣльческихъ училищахъ. Лучшіе ученики получали личное почетное гражданство непосредственно послѣ испытанія, а прочіе черезъ три года послѣ окончательнаго испытанія. Кромѣ того, имѣющіе права на поступленіе на государственную службу пользовались правами окончившихъ среднія учебныя заведенія, а лучшіе получали право поступленія въ высшія сельскохозяйственныя учебныя заведенія.

Хотя Московское земледѣльческое училище и подчинено было уставу 1878 г., но завѣдываніе имъ осталось за Московскимъ обществомъ сельскаго хозяйства.

Наконецъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, въ 1882 г. Херсонское низшее земледѣльческое училище преобразовано въ среднее и на него распространено дѣйствіе Устава 1878 г.

Результаты дѣятельности этихъ учебныхъ заведеній выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ. Въ Московскомъ, Горыгорецкомъ и Харьковскомъ учебныхъ заведеніяхъ съ основанія ихъ до реформы 1869 г. окончило курсъ 1,372 чел. Въ остальныхъ — съ 1870 до 1881 г. было 1,065 чел. и съ 1883 до конца 1887 г. въ 7 училищахъ окончило курсъ 419 чел. А всего въ земледѣльческихъ училищахъ съ основанія ихъ до 1887 года окончило курсъ 2,856 человѣкъ, огромное большинство которыхъ посвятило свои знанія полезной сельскохозяйственной дѣятельности. Независимо отъ семи сельскохозяйственныхъ среднихъ учебныхъ заведеній (изъ коихъ пять казенныхъ: Горецкое, Харьковское, Казанское, Маріинское и Уманское), существуетъ еще къ 1895 г. сельскохозяйственный отдѣлъ въ Красноуфимскомъ промышленномъ училищѣ.

Полный неуспѣхъ низшихъ школъ, открытыхъ въ сороковыхъ годахъ на учебныхъ фермахъ для распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній среди крестьянскаго сословія, повлекъ за собой закрытіе ихъ и только въ шестидесятыхъ годахъ была открыта альтъ-сатенская низшая сельскохозяйственная школа въ Курляндской губерніи. Однако, мысль о пользѣ такихъ школъ продолжала неоднократно возбуждаться въ обществѣ и въ литературѣ и, наконецъ, въ 1876 г. въ Министерство Государственныхъ Имуществъ поступило ходатайство курскихъ землевладѣльцевъ г.г. Ребиндеръ о преобразованіи учрежденной въ ихъ имѣніи Шебекино народной школы въ сельскохозяйственную. Министръ Государственныхъ Имуществъ отнесся къ этому ходатайству сочувственно, но Министерство Народнаго Просвѣщенія тормозило дѣло такъ, что только въ 1878 г. удалось привести въ исполненіе проекты г.г. Ребиндеръ. Неоднократно возбуждавшійся въ Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ вопросъ о необходимости низшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ получилъ новый толчокъ со стороны Императорскаго Вольно-Экономическаго Общества, предложившаго въ 1879 г. на разсмотрѣніе Министра проектъ положенія о низшихъ школахъ. Хотя Министерство и отвергло этотъ проектъ, но составило свое собственное нормальное положеніе о низшихъ сельско-хозяйственныхъ школахъ, которое и получило Высочайшее утвержденіе 27 декабря 1883 г.,

и въ 1884 г. было учреждено 4 школы и Марьинской школѣ въ Курской губерніи дано пособіе; въ 1885 и 1886 г. учреждены еще по 4 школы, а въ 1887 г. пять школъ, къ 1888 году ходатайствъ объ открытіи школъ поступило въ Министерство 124, но ограниченность средствъ дало возможность открыть всего 18 школъ, изъ коихъ 14 общихъ сельскохозяйственныхъ и 4 спеціальныхъ.

Съ 1887 года по 1891 г. количество новыхъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ какъ общихъ, такъ и спеціальныхъ значительно возросло, такъ что въ Январѣ 1891 г. всего низшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ въ Россіи существовало 46, изъ нихъ 24 общихъ и 22 спеціальныхъ. Со времени ихъ существованія до 1891 г. въ нихъ окончило курсъ въ общихъ сельскохозяйственныхъ школахъ 324 человѣка и въ спеціальныхъ 1,745 чел. Наибольшее количество окончившихъ падаетъ на школы садоводства (964 чел.). Затѣмъ 317 человѣкъ окончило Горыгорецкій таксаторный классъ и 297 чел. окончило старѣйшую альтъ-сатенскую школу. Къ 1894 году, т. е. ко времени учрежденія Министерства Земледѣлія, всѣхъ училищъ этой категоріи насчитывалось 60, изъ коихъ, однако, только 4 содержатся на правительственный счетъ, остальные же 56, учрежденныя починомъ частныхъ лицъ или учрежденій, довольствуются лишь пособіемъ изъ казны.

Изъ этого очерка видно, что правительство стремилось дать дѣлу распространенія сельскохозяйственныхъ знаній въ Россіи стройную организацію. Учрежденъ рядъ низшихъ школъ, имѣющихъ назначеніемъ подготовить свѣдующихъ и опытныхъ работниковъ, знакомыхъ съ употребленіемъ машинъ и новѣйшими пріемами въ дѣлѣ обработки земли; способнѣйшимъ изъ питомцевъ этихъ школъ открытъ доступъ въ среднія сельскохозяйственныя училища. Здѣсь подготовляются лица, способныя наблюдать за правильностью производства работъ и понимать замыслы организатора хозяйства. Равнымъ образомъ, успѣшность занятій и способности воспитанниковъ среднихъ школъ открываютъ имъ двери въ высшее сельскохозяйственное учебное заведеніе. Цѣль высшаго учебнаго сельскохозяйственнаго заведенія состоитъ въ томъ, чтобы подготовить лицъ способныхъ къ творческой дѣятельности въ области сельскаго хозяйства, т. е. способныхъ уяснить себѣ съ возможной полнотой физическія, экономическія и соціальныя условія, среди которыхъ ему придется вести хозяйство, и сообразно съ ними подыскать соотвѣтствующій строй хозяйства и пріемы культуры растеній и

скотоводства. Повидимому, при наличности такой стройной постановки сельскохозяйственнаго образованія успѣхи сельскохозяйственнаго промысла должны бы быть обезпечены, а на дѣлѣ, какъ видно изъ предшествующихъ главъ, прогрессъ сельскаго хозяйства въ Россіи настолько ничтоженъ, что его никакъ нельзя приписать распространенію сельскохозяйственными учебными заведеніями научныхъ знаній.

Въ чемъ же искать причину такого отсутствія полезныхъ результатовъ всего ряда существовавшихъ учебныхъ заведеній? Въ которомъ изъ звеньевъ этой трехчленной цѣпи учебныхъ заведеній искать несовершенствъ, обусловливающихъ отсутствіе ожидавшихся результатовъ?

Очевидно, низшія учебныя заведенія приходится освободить отъ отвѣтственности, такъ какъ самое назначеніе ихъ подготовлять свѣдующихъ третьестепенныхъ работниковъ исключаетъ возможность какого то ни было вліянія ихъ на успѣхи сельскаго хозяйства. Какъ ни важенъ вопросъ о свѣдующихъ рабочихъ, знакомыхъ съ употребленіемъ машинъ въ сельскохозяйственномъ промыслѣ, но, при нѣкоторыхъ настойчивости и терпѣніи, каждый образованный хозяинъ съумѣетъ подготовить себѣ соотвѣтствующихъ его требованію работниковъ въ извѣстный срокъ. Приходится повторять эту всѣмъ извѣстную истину потому, что, къ удивленію, въ поискахъ выхода изъ поистинѣ ужаснаго состоянія большинства нашихъ сельскихъ хозяйствъ въ средѣ самихъ хозяевъ продолжаютъ раздаваться голоса о необходимости распространенія низшаго сельскохозяйственнаго образованія. Сторонники низшихъ школъ какъ бы полагаютъ, что все зло ихъ хозяйствъ заключается въ неподготовкѣ рабочихъ; или, болѣя объ общемъ неудовлетворительномъ состояніи какъ помѣщичьихъ, такъ и крестьянскихъ хозяйствъ, они мечтаютъ сначала обогатить меньшаго брата познаніями, предполагая, что познанія эти помогутъ ему поднять и землевладѣльческое хозяйство.

Что касается среднихъ учебныхъ заведеній, то, съ одной стороны, приведенное выше число окончившихъ курсъ этихъ учебныхъ заведеній свидѣтельствуетъ объ успѣшности ихъ дѣятельности; съ другой стороны, невозможность приложить свои знанія на иномъ поприщѣ свидѣтельствуетъ, что большинство изъ нихъ посвятило свои труды сельскохозяйственной дѣятельности. Это предположеніе подтверждается мнѣніемъ г. Арнольда, объяснившимъ въ коммисіи по вопросу объ организаціи высшаго сельскохозяйственнаго образованія въ Россіи, когда было высказано предположеніе о преобразованіи

среднихъ земледѣльческихъ училищъ въ высшія, что училища эти представляютъ собою уже установившійся и приносящій извѣстные добрые плоды типъ среднихъ учебныхъ заведеній и что поэтому новое коренное преобразованіе ихъ можетъ повести къ неблагопріятнымъ послѣдствіямъ. Признавая, что всякій прогрессъ возможенъ только сверху, чрезъ землевладѣльцевъ, которымъ поэтому всего ранѣе долженъ сдѣлаться доступнымъ свѣтъ научныхъ сельскохозяйственныхъ знаній, сосредоточимъ наше вниманіе на изслѣдованіи причинъ неудачъ нашей высшей школы, мало включавшей въ свои ряды землевладѣльцевъ. Припомнимъ еще разъ приведенныя выше цифры.

Въ длинный, почти столѣтній періодъ своего существованія, сельскохозяйственныя учебныя заведенія подготовили: въ низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ общихъ 324 человѣка, въ спеціальныхъ 1745; въ числѣ послѣднихъ окончили курсъ по садоводству 964, въ Горыгорецкихъ таксаторскихъ классахъ 317 и въ Альтсатенской школѣ 297; въ земледѣльческихъ училищахъ 2856 человѣкъ, въ Горыгорецкомъ училищѣ за 20 лѣтъ его существованія всего 569 человѣкъ; въ Петровской академіи изъ 2312 слушателей окончило курсъ по сельскому хозяйству 365, по лѣсоводству 331 и по обоимъ вмѣстѣ 22. Къ этому числу слѣдуетъ прибавить 739 окончившихъ курсъ въ Новоалександрійскомъ сельскохозяйственномъ институтѣ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, находящемся въ царствѣ Польскомъ, недалеко отъ Варшавы, въ Меримондѣ. Географическое положеніе этого заведенія на границѣ Россіи, въ царствѣ Польскомъ, даетъ намъ основаніе исключить его изъ нашихъ изслѣдованій.

Этимъ цифровымъ итогамъ мы противопоставляемъ такіе же итоги касательно Пруссіи, почерпнутые изъ оффиціальной справки. Тамъ за періодъ съ 1747 *) по 1888—1889 годъ получило высшее сельскохозяйственное образованіе 11,915 человѣкъ. Воздерживаюсь отъ всякаго комментированія этой цифры, отъ сравненія площади территоріи Пруссіи съ площадью Россіи, отъ сравненія значенія сельскохозяйственныхъ знаній для Пруссіи и Россіи.

Исторія болѣе или менѣе неудачныхъ попытокъ насажденія сельскохозяйственнаго образованія у насъ всего проще можетъ быть объяснена тѣмъ, что почти до послѣдняго времени всѣ наши россійскія учебныя

---

*) Въ 1847 году учреждено старѣйшее высшее сельскохозяйственное учебное заведеніе—королевская сельскохозяйственная академія въ Паппельсдорфѣ близь Бонна.

заведенія учреждались и приспособлялись исключительно для потребностей Правительства, а не населенія. Само населеніе такъ сроднилось съ этой мыслью, что привыкло видѣть въ учебныхъ заведеніяхъ, въ образованіи, только средство, право поступленія на государственную службу. Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь всѣ наши военноучебныя заведенія, со временъ шляхетскихъ корпусовъ, имѣютъ цѣлью удовлетворять потребности арміи, гражданскія—подготовленіе чиновниковъ, Горный и Лѣсной корпуса, прежде существовавшіе, тоже подготовляли спеціалистовъ для государственной службы и т. д. Въ этомъ, очевидно, и причина неустойчивости правительственныхъ мѣропріятій по отношенію къ сельскохозяйственнымъ учебнымъ заведеніямъ; позволяемъ себѣ сказать, что еслибы правительство на своихъ земляхъ вело свое хозяйство и имѣло бы надобность въ чиновникахъ-хозяевахъ, то нѣтъ сомнѣнія, что такія учебныя заведенія не только давно существовали бы въ большомъ числѣ, но и были бы прекрасно организованы, такъ какъ правительство знало бы вполнѣ твердо и опредѣленно, что ему нужно и чему должно отвѣчать учебное заведеніе. Колебанія же относительно системъ и программъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній свидѣтельствуютъ только о томъ, что Правительство, сознавая потребность въ такихъ учебныхъ заведеніхъ, до послѣднихъ лѣтъ не установило еще вполнѣ опредѣленнаго взгляда на задачи, которыя должно прослѣдовать высшее сельскохозяйственное учебное образованіе и какимъ потребностямъ оно должно отвѣчать; сами же хозяева, смотря на образованіе, какъ на ступень къ государственной службѣ, не помогали Правительству въ рѣшеніи вопроса о типѣ сельскохозяйственнаго учебнаго заведенія. Поэтому учебныхъ заведеній этихъ мало, а существующія поставлены неудовлетворительно. Достойно замѣчанія, что учебныя заведенія, имѣющія задачей удовлетвореніе эстетическихъ потребностей, руководящихъ и правящихъ слоевъ общества, получили у насъ гораздо большее распространеніе, чѣмъ заведенія, отвѣчающія экономическимъ нуждамъ страны. Всякія высшія и низшія учебныя заведенія живописи и ваянія имѣютъ свои уже довольно длинныя исторіи, не говоря уже про музыкальныя. Консерваторіи и музыкальныя школы существуютъ едва не въ каждомъ сколько-нибудь большомъ городѣ.

Въ недостаточности профессіональнаго, въ томъ числѣ сельскохозяйственнаго образованія, очевидно, кроется причина нашей промышленной отсталости, экономическаго убожества, и сельскохозяйственной отста-

лости, о чемъ еще въ 1833 г. говорилъ президентъ Императорскаго Вольно-Экономическаго общества гр. Мордвиновъ въ извѣстномъ письмѣ къ Императору Николаю, гдѣ онъ сельскохозяйственныя научныя знанія называлъ «важнѣйшими изъ всѣхъ знаній».

Несчастная и пагубная мысль объ общедоступности сельскохозяйственнаго промысла для всякаго невѣжды, только потому, что въ землѣ копаются и хлѣбъ сѣютъ съ незапамятныхъ и невѣжественныхъ временъ, несомнѣнно служитъ причиной того, что, съ появленіемъ въ обществѣ и у правительства сознанія въ необходимости профессіональнаго образованія, прежде всего появилась мысль о созданіи всякаго рода техническихъ школъ, а не сельскохозяйственныхъ. Слышно даже о созданіи какихъ-то училищъ въ центрахъ обрабатывающей промышленности, объ учрежденіи и развитіи коммерческихъ училищъ для подготовленія нашего торговаго сословія, не смотря на то, что такихъ училищъ уже 9 (въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Харьковѣ, Одессѣ), и идетъ рѣчь о созданіи новыхъ въ Рыбинскѣ, Кіевѣ, Таганрогѣ. Созданіе же не только необходимой густой сѣти, но даже и небольшаго числа высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, или вообще содѣйствіе широкому развитію сельско-хозяйственнаго образованія еще со времени Министра Финансовъ гр. Канкрина разбивалось о недостаточность средствъ Государственнаго Казначейства *).

Оставляя въ сторонѣ вопросъ о причинахъ недостаточности числа сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, попытаемся, пользуясь данными нашего краткаго историческаго очерка оныхъ, выяснить причину неудачъ существующихъ учебныхъ заведеній.

Исторія неудачъ первоначальныхъ, по времени возникновенія, низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ совершенно понятна, тѣ же неудачи постигали бы эти школы и теперь, еслибы въ населеніи не увеличивалось число людей, избѣгающихъ трудовъ, сопряженныхъ съ обязанностью пахаря, или же поставленныхъ въ необходимость отыскивать себѣ частную службу, въ которой наниматели теперь стали требовательнѣе. Впрочемъ, не придавая низшему сельскохозяйственному образованію, какъ средству возвышенія сельскохозяйственной культуры, даже и самаго малаго значенія, оставимъ его безъ разсмотрѣнія, такъ же точно, какъ и такъ называемыя земледѣльческія училища. Для насъ всего интереснѣе высшія сельскохозяйственныя учебныя заведе-

*) Напомнимъ, что изъ 60 низшихъ школъ только 4 всецѣло содержатся на счетъ казны.

нія; они имѣютъ наибольшее значеніе, отъ нихъ только можно ожидать возрожденія хозяйствъ землевладѣльцевъ, и чрезъ ихъ посредство, «показомъ», обновленія крестьянскаго хозяйства. Поэтому-то слѣдуетъ желать скорѣйшаго появленія такихъ высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, которыя, даже при большомъ ихъ числѣ, были бы переполнены *людьми, имѣющими связь съ землей.*

Мы не остановимся на Горыгорецкомъ земледѣльческомъ институтѣ, по свидѣтельству Министра Государственныхъ Имуществъ приносившемъ огромную пользу краю, въ которомъ онъ находился, и все же переведенномъ въ Петербургъ для превращенія въ Лѣсной институтъ, замѣнившій незадолго передъ тѣмъ упраздненный лѣсной корпусъ. Учебное заведеніе это погибло не по непригодности своей внутренней организаціи, которая напротивъ отличалась такой жизненностью, что институтъ былъ всегда полонъ и выпускалъ вполнѣ подготовленныхъ хозяевъ. Мы сосредоточимъ наше вниманіе на Петровской академіи, какъ на заведеніи, которое должно бы было служить образцомъ для другихъ такихъ же академій, которыя, при богатствѣ ли или скудости Государственнаго казначейства, а все же, рано или поздно, должны будутъ создаться, такъ какъ безъ этого немыслимо развитіе экономическихъ силъ нашего отечества, какъ и вообще въ наше время немыслимо экономическое процвѣтаніе всякой страны безъ обоснованія земледѣлія на наукѣ.

Крупная ошибка, допущенная при созданіи Петровской академіи, состояла въ пріемѣ безъ всякаго разбора слушателей въ это учебное заведеніе и въ излишней свободѣ выбора предметовъ для занятій, что въ связи съ отсутствіемъ переводныхъ съ курса на курсъ экзаменовъ породило лѣнь и праздность. Вслѣдствіе того у этой, случайно столкнувшейся въ стѣнахъ заведенія, разношерстой массы молодежи, съ различными взглядами на жизнь, съ разнообразнымъ образованіемъ, а главное съ отсутствіемъ опредѣленной цѣли полученія серьезнаго сельскохозяйственнаго образованія, оказалось много свободнаго времени для сходбищъ, ничего общаго съ наукой не имѣвшихъ, гдѣ всякаго рода пройдохи получали возможность вліять на полуобразованную и праздную молодежь.

Если, вслѣдствіе новизны дѣла и большой потребности въ научно-образованныхъ хозяевахъ, и нужны были на первое время нѣкоторыя льготы для привлеченія слушателей въ новое учебное заведеніе, то въ то же время слѣдовало дать такія условія, которыя слу-

жили бы гарантіей, что стремящіяся въ учебное заведеніе лица дѣйствительно имѣютъ желаніе въ немъ учиться для практической дѣятельности. Такимъ условіемъ послужило бы требованіе принадлежать къ земледѣльческому сословію или классу арендаторовъ и управляющихъ по профессіи. Только такое требованіе, при наличности всѣхъ другихъ условій академіи, устранило бы тотъ нежелательный элементъ, который, поступая въ академію, избиралъ ее для того только, чтобы числиться въ высшемъ учебномъ заведеніи и пользоваться всѣми преимуществами этого положенія. Измѣненіе устава въ 1872 году не предотвратило новыхъ студенческихъ безпорядковъ въ академіи, которые окончательно дискредитировали въ глазахъ родителей и общества это заведеніе. Родители, конечно, не могли не удерживать своихъ дѣтей отъ поступленія въ учебное заведеніе, гдѣ ихъ дѣти посвящали свое время не трудному дѣлу пріобрѣтенія научныхъ знаній, а слушанію бредней, поселявшихся единичными политическими фанатиками.

Личный составъ слушателей академіи, за все время ея существованія, свидѣтельствуетъ о томъ, что въ большинствѣ это не были люди, пришедшіе въ заведеніе съ серьезнымъ намѣреніемъ учиться сельскохозяйственнымъ наукамъ, а стремившіеся только наилегчайшимъ способомъ получить дипломъ высшаго учебнаго заведенія. Слѣдующія двѣ таблички, заимствованныя изъ оффиціальнаго очерка исторіи академіи, подтверждаютъ это заключеніе. За все время существованія академіи, т. е. отъ ея открытія до 1891 года, всѣ слушатели въ процентномъ отношеніи слѣдующимъ образомъ распредѣляются по сословіямъ:

Дворянъ	21,75%
Изъ духовныхъ	1,90%
Почетныхъ гражданъ	3,80%
Крестьянъ и мѣщанъ	28,98%
Солдатскихъ дѣтей	2,43%
Купцовъ	6,76%
Иностранцевъ	3,38%
Дѣтей гражданскимъ и военныхъ чиновниковъ	30,91%

По учебнымъ заведеніямъ, давшимъ подготовительное образованіе, въ процентномъ же отношеніи, слушатели распредѣляются такъ:

Изъ высшихъ учебныхъ заведеній	1,90%
» корпусовъ и военныхъ гимназій	4,35%
» реальныхъ училищъ	62,80%

6

Изъ классическихъ гимназій 7,24%
» земледѣльческихъ училищъ 11,58%
» Гатчинскаго института 9,17%
» другихъ среднихъ учебныхъ заведеній 3,76%

Нельзя не пожалѣть, что академія, устанавливая подраздѣленія учившихся по сословіямъ, не позаботилась зарегистрировать самый цѣнный признакъ—связь съ землей. Этого рода свѣдѣнія имѣли бы очень цѣнный интересъ. Изъ разсмотрѣнія второй таблички съ увѣренностью можно утверждать, что Академію избрали совершенно сознательно съ цѣлью полученія сельско-хозяйственныхъ знаній для примѣненія ихъ на практикѣ 1,9%, окончившихъ уже курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ; 11,58% поступившихъ изъ земледѣльческихъ училищъ и 7,24% изъ классическихъ гимназій, окончившимъ которыя открытъ былъ доступъ во всѣ высшія учебныя заведенія, и они очевидно выбрали Петровскую академію съ цѣлью хорошо обдуманной и вполнѣ опредѣленной.

Касательно 62,8% учениковъ, поступившихъ изъ реальныхъ училищъ, можно ли съ такой же увѣренностью сказать то же? не слѣдуетъ ли скорѣе допустить, что значительнѣйшая часть ихъ поступила въ академію оттого лишь, что, при незначительномъ количествѣ высшихъ учебныхъ заведеній, доступныхъ питомцамъ реальныхъ училищъ и при существованіи конкуррентныхъ испытаній въ этихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, Петровская академія была доступнѣйшей? Это подкрѣпляется еще и нижеслѣдующими соображеніями: вѣдь желаніе заняться такимъ спеціальнымъ дѣломъ, какъ сельское хозяйство, предполагающимъ вынужденную жизнь въ деревнѣ, можетъ зародиться либо въ головѣ будущаго землевладѣльца, ожидающаго выгоды отъ личнаго занятія сельскимъ хозяйствомъ, либо въ головѣ лица, родившагося и проведшаго все дѣтство и юность въ деревнѣ съ родными, тамъ живущими и тамъ имѣющими свой интересъ, поэтому полюбившему условія деревенской жизни и добивающагося, за неимѣніемъ собственнаго хозяйства, въ качествѣ управляющаго или арендатора хозяйничать въ чужомъ имѣніи. Откуда же могло зародиться такое влеченіе у 30,91% дѣтей гражданскихъ и военныхъ чиновниковъ, у 6,76% купцовъ, у 3,8% почетныхъ гражданъ, у 2,43% солдатскихъ дѣтей? Очевидно, ничто иное, какъ легчайшій способъ полученія диплома не руководило этими слушателями, ничего общаго съ землей не имѣющими, но нуждающимися въ дипломѣ для полученія коронной службы.

Итакъ, неуспѣхъ Петровской академіи, кромѣ причинъ общихъ, заключающихся въ недостаточномъ сознаніи русскимъ обществомъ пользы и необходимости сельскохозяйственнаго образованія и общественнаго значенія сельскохозяйственаго промысла, заслоняемомъ стремленіемъ на государственную службу, имѣлъ и свои частныя причины. Въ ряду таковыхъ на первомъ мѣстѣ стояла чрезмѣрная доступность этого заведенія очень пестрой массѣ стремившейся туда благодаря легкости поступленія и прохожденія курса.

Эта неразборчивость при пріемѣ слушателей и излишняя академическая свобода породили наплывъ въ академію молодежи, ничего общаго съ сельскимъ хозяйствомъ неимѣвшей, не поступавшей въ другія болѣе ей полезныя заведенія, по недостаточности подготовки и слабому умственному развитію, а потому не способной также и къ воспріятію знаній, предлагаемыхъ академіей, чѣмъ и объясняется огромный процентъ не кончившихъ курсъ. Все это, конечно, не могло не уронить и не дискредитировать академіи въ глазахъ земледѣльческаго сословія, присутствіе коего въ академіи *для интересовъ страны, конечно, наиболѣе желательно и полезно.*

Здѣсь будетъ кстати замѣтить, что въ настоящее время, при недостаткѣ научно подготовленныхъ землевладѣльцевъ-хозяевъ, особенность сельскохозяйственныхъ высшихъ учебныхъ заведеній у насъ въ Россіи должна заключаться въ томъ, что на сколько всѣ другія высшія, даже спеціальныя учебныя заведенія могутъ и должны быть доступны возможно пестрому составу учащихся, стремящихся пріобрѣсти научныя знанія, на столько сельскохозяйственныя высшія учебныя заведенія должны быть строги и систематичны въ выборѣ учащихся. Такъ должно стоять дѣло до тѣхъ поръ, пока число высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній не удовлетворитъ потребности въ этихъ заведеніяхъ громаднаго контингента хозяевъ, связанныхъ съ землей и несомнѣнно нуждающихся въ сельскохозяйственныхъ знаніяхъ.

Агрономическія науки въ средѣ нашихъ сельскихъ хозяевъ пользуются еще такимъ недовѣріемъ, что проведеніе ихъ въ сельскохозяйственную жизнь чрезъ наемныхъ научно-подготовленныхъ спеціалистовъ, подобно тому, какъ научныя знанія проникли въ обрабатывающую промышленность чрезъ наемныхъ техниковъ, еще долго будетъ встрѣчать едва преодолимыя препятствія, которыя могутъ и должны быть осилены только самими землевладѣльцами при помощи научнаго сельскохозяйственнаго образованія, ими самими полученнаго. Доста-

вленіе имъ этого образованія, привлеченіе или правильнѣе вовлеченіе, вманиваніе землевладѣльцевъ въ высшія сельскохозяйственныя учебныя заведенія составляетъ первѣйшую современную задачу.

Достигнуть этого можно только созданіемъ такого учебнаго заведенія, которое отвѣчало бы современнымъ условіямъ жизни и хотя бы даже не соотвѣтствовало современнымъ западно-европейскимъ образцамъ, приспособленнымъ къ европейскимъ, а не русскимъ условіямъ.

Обыкновенно, трактуя о неудачахъ, постигшихъ наше высшее сельскохозяйственное образованіе, и отыскивая причину этихъ неудачъ, возбуждаютъ споръ о томъ, слѣдуетъ ли сохранить типъ особливаго высшаго сельскохозяйственнаго учебнаго заведенія — академіи, или, по по примѣру Германіи, организовать при университетахъ сельскохозяйственные институты. Профессоръ И. А. Стебутъ, въ оффиціальной запискѣ своей о высшемъ сельскохозяйственномъ образованіи, вскользъ указалъ на одну изъ главныхъ причинъ неудачъ—на то, *что вслѣдствіе невысокаго общественнаго значенія занятія сельскохозяйственнымъ промысломъ, у насъ спросъ на сельскохозяйственное образованіе ниже потребности въ немъ,* и затѣмъ, *оставивъ эту серьезную сторону вопроса о средствахъ возбужденія и усиленія спроса на это образованіе,* перешелъ на обычный путь и выступилъ горячимъ защитникомъ типа — академій, посвятивъ этому все свое вниманіе. Между тѣмъ разрѣшеніе одного только вопроса о томъ, какого типа должно быть учебное заведеніе, вовсе не гарантируетъ, что учебное заведеніе наполнится слушателями изъ наиболѣе желательной категоріи и притомъ съ дѣйствительнымъ желаніемъ обогатить свой умъ научными сельскохозяйственными знаніями и затѣмъ знанія эти примѣнять на практикѣ. Здѣсь играетъ роль не наличность цѣлесообразно устроеннаго учебнаго заведенія, а сложныя причины, вытекающія изъ нашихъ общественныхъ условій. Обыкновенно, защищая то или другое мнѣніе, ищутъ подтвержденія и доказательствъ въ соотвѣтствующихъ примѣрахъ на западѣ. Если такіе примѣры иной разъ и бываютъ убѣдительны, то въ данномъ дѣлѣ нельзя обойтись одними примѣрами Европы, такъ какъ русскія учебныя заведенія должны приспособляться къ русскимъ условіямъ, очень разнящимся отъ европейскихъ.

Такъ сторонники типа высшаго сельскохозяйственнаго института при университетѣ охотно ссылаются на примѣръ института въ Галле, привлекающій слушателей въ количествѣ значительно большемъ, чѣмъ всѣ другія

однородныя учебныя заведенія въ Германіи. Но убѣдительна ли эта ссылка? Вѣдь въ Германіи въ общество проникло и вкоренилось сознаніе въ необходимости сельскохозяйственныхъ знаній *) и ищущіе этихъ знаній выбираютъ то учебное заведеніе, въ которомъ постановка преподаванія обезпечиваетъ наибольшій успѣхъ. Большинство дѣйствительно стремится въ Галле, но вопросъ, кроется ли причина этого предпочтенія въ томъ, что совершенство института обусловлено нахожденіемъ его при университетѣ, или въ самой выдающейся личности директора института Ю. Кюна, его создавшаго и ему посвящающаго всѣ свои силы, всю свою жизнь. Какой бы точный снимокъ съ этого института мы не ввели у себя, мы однако вовсе не обезпечены въ той суммѣ пользы, которую это учебное заведеніе принесло бы у насъ, потому что въ нашихъ расчетахъ мы просчитали бы главнѣйшій элементъ — слушателей. Изъ выше приведенныхъ сжатыхъ свѣдѣній о Петровской академіи мы видѣли, что академія не была безъ слушателей, знаемъ также что это были за слушатели, и можемъ предполагать, съ какими посторонними хозяйству цѣлями они были тамъ.

Поэтому нужно, чтобы не только было на лицо правильно поставленное учебное заведеніе, нужно не только, чтобы оно было наполнено слушателями, *но главнѣе всего нужно, чтобы эти слушатели приходили въ учебное заведеніе пріобрѣсти научныя сельскохозяйственныя познанія съ заранѣе обдуманными намѣреніемъ и рѣшимостью практическаго приложенія этихъ познаній*, *и еще, кромѣ того, чтобы они имѣли возможность къ этому.*

Возвращаясь къ вопросу о полномъ дискредитированіи **) высшаго сельскохозяйственнаго учебнаго заведенія, вызвавшему споръ о преимуществахъ института при университетѣ или особливой академіи, мы не можемъ не сказать, что правильная и серьезная постановка научныхъ и практическихъ занятій, съ установленіемъ надъ ними непрестаннаго контроля, а также талантъ и педагогическія способности лица, стоящаго во главѣ учебнаго заведенія, въ значительной степени должны предотвратить опасность отвлеченія студентовъ академіи посторонними вопросами отъ занятій и заставить ихъ

*) Доказательствомъ чего можетъ служить вышеприведенная справка пріобрѣтенія высшихъ сельскохозяйственныхъ знаній 11,962 окончившими курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ этого рода въ Пруссіи.

**) Новоалександрійское высшее сельскохозяйственное учебное заведеніе, по географическому положенію своему въ Царствѣ Польскомъ, едва ли будетъ полезно для коренной Россіи. Дай Богъ, чтобы мы ошиблись.

серьезно работать надъ пріобрѣтеніемъ знаній. Но при этомъ нельзя не обратить вниманія на тотъ фактъ, что студенческіе безпорядки всего чаще повторялись въ городахъ съ большимъ числомъ высшихъ учебныхъ заведеній, и именно въ Петербургѣ и Москвѣ. Стоитъ вспомнить, какъ безпорядки, начавшіеся въ С.-Петербургскомъ университетѣ, заражали прочія учебныя заведенія, считавшія своимъ долгомъ подчеркнуть солидарность учащейся молодежи, даже если эти безпорядки носили совершенно частный, домашній характеръ. Дѣло научнаго сельскохозяйственнаго образованія такъ молодо въ Россіи, такъ важно и необходимо, что требуетъ особеннаго вниманія и бережнаго отношенія, дабы гарантировать первоначальные успѣхи и внушить, возбудить въ обществѣ довѣріе къ учебному заведенію. Уже поэтому только не можетъ быть и рѣчи объ организаціи такого учебнаго заведенія при университетѣ, а типомъ высшаго сельскохозяйственнаго учебнаго заведенія должна быть признана самостоятельная академія, и въ этомъ отношеніи нельзя не примкнуть ко всѣмъ доводамъ въ пользу этого, высказаннымъ профессоромъ И. А. Стебутомъ.

Но и за всѣмъ тѣмъ, при наилучшей организаціи учебной части въ такомъ столичномъ или вообще при университетскомъ заведеніи, при созданіи необходимой дисциплины для учащейся молодежи, даже при пріемѣ только юношей, имѣющихъ связь съ землей, будетъ ли обезпеченъ успѣхъ такого заведенія? Позволительно опасаться отрицательнаго отвѣта. Мы имѣемъ примѣръ въ прошломъ Горыгорецкаго земледѣльческаго института. Доколѣ онъ находился въ Горкахъ, онъ, по свидѣтельству тогдашняго Министра Государственныхъ Имуществъ, сдѣланному въ представленіи о переводѣ его въ Петербургъ, приносилъ существенную пользу тому краю, въ которомъ онъ находился. Перевели его въ Петербургъ, матеріальное положеніе его улучшилось, улучшился учительскій персоналъ, а все же учебное заведеніе стало падать и, наконецъ, послѣ четырнадцатилѣтней агоніи, упразднено. Очевидно, что мѣсто нахожденія заведенія есть тоже факторъ, имѣющій рѣшающее вліяніе на судьбу и значеніе заведенія для хозяевъ. Этотъ примѣръ представляетъ вѣскій доводъ противъ нашихъ столичныхъ центровъ, находящихся вдали отъ наиболѣе земледѣльческихъ мѣстностей, въ особенности противъ Петербурга. Въ тоже время, это доводъ въ пользу возможнаго приближенія такого заведенія къ хозяевамъ. Поэтому, будучи сторонникомъ типа самостоятельныхъ академій, рѣшаюсь утверждать, что, для успѣха сельскохозяйственныхъ академій, таковыя *должны быть учреж-*

даемы не въ центрахъ образованности, а въ центрахъ мѣстностей, наиболѣе нуждающихся въ высшемъ сельскохозяйственномъ образованіи и потому уже представляющихъ гарантію наибольшей полезности хозяйству; кромѣ того, необходимо систему сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній приноровлять къ бытовымъ, жизненнымъ потребностямъ, а не идти по обратному пути — заставлять жизнь приноровляться къ школѣ.

Если принципъ приближенія учебныхъ заведеній находитъ себѣ примѣненіе въ нашихъ провинціальныхъ университетахъ, техническихъ и другихъ училищахъ, дающихъ спеціальныя научныя свѣдѣнія сравнительно небольшому контингенту людей, въ нихъ нуждающихся, то что же можно возражать противъ этой мысли, когда идетъ рѣчь о массѣ сельскихъ хозяевъ, составляющихъ основное населеніе страны? Ихъ интересы такъ обширны, что позволительно высказывать мысль о созданіи высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній въ провинціи, а не въ столицахъ. Если можно создавать высшія техническія училища и чуть не десятками создавать желѣзнодорожныя училища, то тѣмъ необходимѣе сельскохозяйственныя.

Но и этими условіями не обезпечится успѣхъ этихъ насущно необходимыхъ учебныхъ заведеній. Осмотрительный выборъ учащихся въ заведеніи—это еще не все, также какъ и мѣстонахожденіе учебнаго заведенія. Какъ законъ, не вытекшій изъ жизни, не ею созданный,—остается мертвымъ, также точно нельзя разсчитывать на успѣхъ какого-либо учрежденія, а тѣмъ болѣе образовательнаго, если оно не отвѣчаетъ всѣмъ или, по крайней мѣрѣ, главнѣйшимъ жизненнымъ требованіямъ. Чтобы въ этомъ отношеніи не впасть въ погрѣшность, необходимо поискать, подмѣтить, изучить современныя условія провинціальной жизни, изслѣдовать всѣ ея потребности и имъ идти на встрѣчу при созданіи новыхъ учебныхъ заведеній.

Однимъ изъ наиболѣе тягостныхъ условій для сельскихъ хозяевъ—жителей деревни, въ наше время, есть господствующая система открытыхъ учебныхъ заведеній. Не подвергая оцѣнкѣ въ педагогическомъ отношеніи достоинство той или другой системы, слѣдуетъ имѣть въ виду, что система открытыхъ учебныхъ заведеній для деревенскихъ жителей имѣетъ тотъ крупный недостатокъ, что вынуждаетъ заботливыхъ родителей, для сохраненія необходимаго надзора за дѣтьми внѣ школы, переѣзжать въ городъ и для этого бросать свои хозяйства на произволъ судьбы. Иначе мы не можемъ назвать оставленіе имѣній на попеченіе современныхъ

приказчиковъ. Не разъ доводилось намъ видѣть знакомую всѣмъ деревенскимъ жителямъ картину постепеннаго упадка и раззоренія имѣній вполнѣ благоустроенныхъ долголѣтними трудами хозяевъ, вынужденныхъ переѣзжать въ городъ для воспитанія дѣтей. Вотъ почему открытыя учебныя заведенія пользуются такимъ несочувствіемъ деревенской Россіи. Очень удобныя, дешевыя и доступныя для горожанъ, они рѣшительно раззорительны для деревенскаго жителя и бьютъ его съ двухъ концовъ. Необходимость переѣзда въ городъ вноситъ величайшую ломку во весь семейный и хозяйственный строй, значительно понижаетъ доходы и влечетъ за собой новые крупные расходы для новоявленнаго, непривычнаго горожанина.

Къ этому слѣдуетъ добавить, что для деревенскихъ жителей даже средняго, а особенно небольшаго достатка, это положеніе сгоранія съ двухъ концовъ обыкновенно наступаетъ гораздо ранѣе, чѣмъ для людей вполнѣ состоятельныхъ, имѣющихъ возможность, при помощи гувернеровъ и гувернантокъ, подготовлять своихъ дѣтей для старшихъ классовъ, вслѣдствіе чего выѣздъ ихъ изъ деревни наступаетъ позже. Остальные же, не имѣющіе на это достаточныхъ средствъ, должны бросать свои имѣнія очень рано или же подвергать своихъ девяти-десятилѣтнихъ мальчугановъ, всѣмъ печальнымъ послѣдствіямъ безнадзорицы на квартирахъ случайныхъ попечителей, гдѣ они съ самаго ранняго возраста рискуютъ подвергаться всякаго рода пагубнымъ вліяніямъ. Этой непомѣрной трудностью домашней подготовки дѣтей въ деревняхъ объясняется, несомнѣнно, наблюдаемое явленіе, что дѣти деревенскихъ жителей, будучи слабо подготовлены дома, поступаютъ съ недостаточно прочными знаніями въ классы, соотвѣтствующіе возрасту и, вслѣдствіе этого, во все дальнѣйшее пребываніе въ школѣ числятся въ разрядѣ мало преуспѣвающихъ, конечно не по неспособности, а вслѣдствіе предварительной неподготовленности. Виноваты ли въ томъ несчастныя дѣти и повинны ли въ этомъ ихъ родители, имѣвшіе несчастье пріобрѣсть или унаслѣдовать почетный, но тягостный промыселъ сельскаго хозяйства?

Конечно есть, и иногда практикуется, средство даже и при переѣздахъ въ городъ не уменьшать доходность имѣнія; средство это простое, но не только не симпатичное, а очень тягостное и вовсе не заслуживающее поощренія—это раздѣленіе семьи. Мать съ дѣтьми уѣзжаетъ въ городъ, отецъ-хозяинъ остается въ имѣніи. Только люди пережившіе это лично, или видѣвшіе это близко, на сосѣдяхъ, родныхъ или друзьяхъ, могутъ

вполнѣ понять и оцѣнить всю нежелательность установленія такого порядка вещей.

Повторяю, система открытыхъ учебныхъ заведеній, какъ болѣе простая, очень выгодна и удобна для горожанъ, но рѣшительно негодна для деревенскихъ жителей, не желающихъ бросать своихъ дѣтей на произволъ судьбы; она способствуетъ иногда распаденію семьи и всегда распаденію даже и самыхъ благоустроенныхъ хозяйствъ. *Система эта искусственно вызываетъ вредный для экономическихъ и общественныхъ интересовъ страны абсентеизмъ землевладѣльцевъ,* приведшій уже многихъ изъ нихъ сперва къ упраздненію хозяйствъ, а позже къ продажѣ имѣній. Съ каждымъ годомъ провинція бѣднѣетъ людьми, благодаря системѣ открытыхъ и столичныхъ учебныхъ заведеній. А это не можетъ не отражаться на сельскохозяйственномъ прогрессѣ и на мѣстной службѣ. Первостепенные государственные интересы требуютъ скорѣйшаго согласованія господствующихъ педагогическихъ теорій съ кричащими требованіями жизни.

Вотъ почему *только* то учебное заведеніе, которое избавитъ землевладѣльцевъ отъ ужасныхъ тягостей, навязанныхъ городской системой образованія, можетъ и несомнѣнно будетъ имѣть успѣхъ.

Двадцать, тридцать лѣтъ тому назадъ, когда существовали только закрытыя учебныя заведенія, объ этомъ всемъ можно было не говорить, объ устраненіи такого зловреднаго порядка не заботиться, но теперь, когда это несоотвѣтствіе нашихъ гражданскихъ среднихъ учебныхъ заведеній жизненнымъ условіямъ деревни уже достаточно выяснилось, замалчивать зло нельзя, также какъ нельзя и не принимать мѣръ къ исправленію погрѣшности. Наряду съ недостаткомъ землевладѣльцевъ, научно подготовленныхъ для веденія сельскаго хозяйства, въ современной деревнѣ чувствуется и недостатокъ людей, получившихъ соотвѣтственную научную подготовку для мѣстной службы и общественной дѣятельности. Дореформенное время предъявляло сравнительно узкія требованія какъ въ отношеніи числа научно подготовленныхъ людей, такъ и въ отношеніи степени этой подготовки. Реформы Императора Александра II, призвавшія населеніе къ общественной дѣятельности и хозяйственному самоуправленію, въ тоже время потребовали отъ него участія въ мѣстномъ судѣ и администраціи, нуждающихся въ большомъ числѣ личныхъ силъ. Недостаточность этихъ силъ въ смыслѣ образовательной подготовки предусматривалась составителями реформенныхъ законовъ. Такъ, въ отношеніи мировыхъ посред-

никовъ, образовательныя требованія были весьма скромны; по отношенію къ мировымъ судьямъ они хотя и были нѣсколько болѣе повышены, но все же дозволяли ничѣмъ другимъ кромѣ недостатка въ образованныхъ людяхъ необъяснимое допущеніе членовъ бывшихъ ратушей и магистратовъ къ занятію важной и отвѣтственной должности мироваго судьи; по отношенію же къ земскимъ и городскимъ общественнымъ учрежденіямъ не предъявляется и теперь никакихъ образовательныхъ требованій. Не предъявляется, по старинѣ, никакихъ образовательныхъ требованій и къ предводителямъ дворянства. При учрежденіи должности земскихъ начальниковъ указаны уже болѣе широкія требованія, но тоже въ предвидѣніи недостатка образованныхъ людей допускается пониженіе до большаго минимума.

Очевидно, что такая снисходительность къ необразованности въ преддверіи двадцатаго столѣтія не можетъ и не должна долго длиться. Позволительно думать, что если образованіе необходимо вообще, то тѣмъ необходимѣе оно для лицъ призванныхъ не только управлять уѣзднымъ хозяйствомъ, но даже и людьми. Есть уже признаки, что мысль эта настолько стала проникать въ сознаніе даже людей невѣжественныхъ, что избраніе въ званіе гласнаго, волостнаго старшины и иногда даже и сельскаго старосты стало ставиться въ зависимость отъ степени грамотности, а въ другихъ случаяхъ—отъ степени образованности.

Если высшее образованіе стало признаваться непремѣннымъ условіемъ службы въ центральныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ, то тѣмъ нужнѣе соотвѣтственная научная подготовка для мѣстной службы, гдѣ требуется болѣе такта, гибкости и изворотливости ума, когда имѣется дѣло не съ бумагой, а съ живыми и вдобавокъ, темными людьми.

Жизнь, деревня давно, очень давно требуютъ подготовленнаго сельскаго хозяина—общественнаго дѣятеля и, вопреки этой кричащей потребности, такихъ людей не получаетъ, какъ будто такой давно назрѣвшей потребности не существуетъ. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ можно безъ нарушенія всякой логики представить себѣ хорошаго администратора, общественнаго дѣятеля или даже деревенскаго судью безъ болѣе или менѣе основательнаго знакомства съ сельскимъ хозяйствомъ, когда вся жизнь деревни, всѣ условія ея бытія основаны на сельскомъ хозяйствѣ. Какъ бы не реформировались наши мѣстныя учрежденія, успѣхъ неизбѣжно будетъ оставаться сомнительнымъ, когда люди, призываемые къ дѣятельности, къ ней совершенно не подготовлены. *Ни*

классическая, ни реальная гимназія конечно не могутъ считаться подготовительной школой для жизни. Циклъ знаній, ими даваемыхъ, можетъ быть и подготовляетъ умъ къ воспріятію высшихъ знаній, но не дѣлаетъ ихъ пригодными для мѣстной и сельскохозяйственной дѣятельности.

Тоже, слово въ слово, приходится говорить о высшей школѣ—объ университетахъ. Развѣ знанія, пріобрѣтаемыя на математическомъ, филологическомъ, медицинскомъ, естественномъ факультетахъ, могутъ приготовить мѣстнаго дѣятеля-хозяина? Очевидно, нѣтъ.

Юридическій факультетъ, подготовляя судью, администратора, общественнаго дѣятеля, дастъ людей рѣшительно неподготовленныхъ въ отношеніи сельскаго хозяйства. Точно также наши сельскохозяйственныя высшія учебныя заведенія даютъ серьезныя научныя сельскохозяйственныя знанія, но за то почти никакихъ знаній по политическимъ наукамъ, отчего питомцы этихъ заведеній оказываются вполнѣ неподготовлены для мѣстной службы. А такъ какъ узко-сельскохозяйственное образованіе, даже съ дипломами высшаго учебнаго заведенія, почти исключаетъ возможность выбора дѣятельности внѣ сельскаго хозяйства, то, естественно, въ эти заведенія идутъ только тѣ, для которыхъ закрыты другія учебныя заведенія. Идутъ обыкновенно въ тѣ факультеты университетовъ, которые или обезпечиваютъ вѣрный заработокъ — медицинскій факультетъ, или открываютъ широкую возможность выбора служебной дѣятельности — юридическій, который обыкновенно бываетъ переполненъ, въ то время какъ филологическій и математическій, какъ узко спеціальные, менѣе многолюдны. Къ этому нужно добавить, что вообще наши высшія учебныя заведенія имѣютъ задачей подготовлять ученыхъ, но не практическихъ дѣятелей. Примѣры многочисленныхъ прекрасныхъ судей и администраторовъ всѣхъ возможныхъ степеней, отъ самаго маленькаго до государственныхъ дѣятелей включительно, изъ военныхъ—даютъ намъ поводъ думать, что даже такой относительно узкій циклъ знаній политическихъ наукъ, преподаваемыхъ въ военно-учебныхъ заведеніяхъ, можетъ иногда быть достаточнымъ. Поэтому нѣтъ никакой надобности для практическихъ мѣстныхъ дѣятелей запасаться знаніями въ размѣрѣ, даваемомъ юридическимъ факультетомъ. Точно также было бы возможно, безъ ущерба для дѣла, ввести въ циклъ наукъ, преподаваемыхъ въ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, науки политическія въ такомъ объемѣ, какой необходимъ для успѣшности общественной дѣятельности.

При современныхъ учебныхъ заведеніяхъ и при господствующемъ взглядѣ на сельскохозяйственное учебное заведеніе, нельзя надѣяться на поднятіе сельскохозяйственныхъ научныхъ знаній въ средѣ хозяевъ, такъ какъ *за полученіемъ только узко-сельскохозяйственнаго образованія землевладѣльцы не пойдутъ — это слишкомъ смѣло и рискованно*, въ особенности при современной неустойчивости и невыгодности сельскохозяйственнаго промысла. Также точно никакими переустройствами мѣстныхъ учрежденій не удастся поднять уровень мѣстныхъ дѣятелей. Того и другого можно достигнуть только однимъ единственнымъ способомъ— созданіемъ закрытаго учебнаго заведенія, въ которомъ, въ правильномъ, необходимомъ сочетаніи, преподавались бы сельскохозяйственныя и политическія науки *). Другого выхода нѣтъ. Наиболѣе сильнымъ возраженіемъ противъ такого типа учебнаго заведенія будетъ существующее еще мнѣніе о неудовлетворительности воспитательной части въ закрытыхъ учебныхъ заведеніяхъ; но развѣ опытъ послѣднихъ 30-ти лѣтъ не достаточно убѣдительно доказалъ неудовлетворительность постановки воспитательной части открытыхъ заведеній. Кромѣ того, наличность огромнаго числа интернатовъ, переполненныхъ желающими въ нихъ поступить, даетъ основаніе думать, что, при современномъ состояніи педагогіи, недостатки интернатовъ значительно устранены. Въ новомъ же заведеніи устраненіе ихъ тѣмъ проще и возможнѣе, что они, какъ вновь учреждаемыя заведенія, будутъ свободны отъ дурныхъ наслѣдій старыхъ порядковъ.

Созданіе учебнаго заведенія, которое было бы поставлено такъ, чтобы исключалось опасеніе родителей, что ихъ дѣти вмѣсто ученія будутъ втянуты въ волненія, смыслъ которыхъ не свойственъ ни ихъ возрасту, ни пониманію, въ значительной степени повліяло бы на пополненіе стѣнъ учебнаго заведенія молодыми людьми съ опредѣленными желаніями и интересомъ къ сельскохозяйственнымъ и политическимъ наукамъ и обезпечило бы успѣхъ учебнаго заведенія. Но вкусы и интересъ къ той или другой отрасли знанія перемѣнчивы и необходимо извѣстное направленіе и система подготовленія съ самыхъ юныхъ лѣтъ для того, чтобы развить интересъ къ тому или другому циклу знаній. Трудно вліять родителямъ на выборъ ихъ дѣтьми профессіи, когда они уже прошли среднюю школу, дающую

---

*) Западная Европа даетъ намъ такіе примѣры сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, въ коихъ читаются политическія науки: сельское законовѣдѣніе и полицейское право во Франціи, администрація и законовѣдѣніе въ Австріи.

имъ общее образованіе и ни одной науки, открывающейся передъ умственными очами юноши такъ, чтобы возбудить въ немъ интересъ къ основательному изученію ея. Но воспитаніе ребенка съ 11—12 лѣтъ можно предпринять съ заранѣе опредѣленнымъ планомъ, развить въ немъ наклонность къ опредѣленному кругу знаній и вести умственное развитіе ребенка такимъ образомъ, чтобы естественнымъ послѣдствіемъ явилось сознательное желаніе избрать для болѣе подробнаго изученія заранѣе намѣченную отрасль знаній. Отсюда слѣдуетъ, что нельзя ограничиться созданіемъ только высшаго сельскаго учебнаго заведенія, а необходимо рядомъ съ нимъ нераздѣльно создать среднее закрытое же учебное заведеніе, служащее подготовительною для него ступенью.

Существующія среднія сельскохозяйственныя учебныя заведенія не могутъ выполнить этой роли, такъ какъ они преслѣдуютъ совсѣмъ иную цѣль—подготовлять вполнѣ законченныхъ дѣятелей 2-го порядка на сельскохозяйственномъ поприщѣ. Только способнѣйшимъ изъ нихъ можетъ быть открытъ доступъ въ высшее сельскохозяйственное учебное заведеніе. Для подготовленія же мальчиковъ въ высшее учебное заведеніе необходимо связать съ нимъ среднюю школу, въ которой рядомъ съ общеобразовательными предметами гимназическаго курса преподавались бы предметы спеціальные, задачамъ школы соотвѣтствующіе, которые вмѣстѣ съ практическими занятіями по сельскому хозяйству придавали бы дѣтскому уму складъ наиболѣе пригодный для сознательнаго усвоенія знанія, даваемаго высшимъ учебнымъ заведеніемъ.

Принимая въ соображеніе самый характеръ сельскохозяйственныхъ научныхъ занятій, немыслимыхъ безъ самой широкой постановки практическихъ занятій, требующихъ опытнаго поля, фермы, лѣсной дачи, сада, пчельника и т. п., можно думать, что довольно ошибочно учреждать такія учебныя заведенія въ столицахъ. Мѣсто для нихъ должно быть выбрано если не въ деревнѣ, то близь небольшаго города въ центрѣ той мѣстности, которая должна доставить воспитанниковъ въ учебное заведеніе.

Здѣсь будетъ умѣстно замѣтить, что нахожденіе такихъ учебныхъ заведеній въ столичныхъ или вообще крупныхъ городскихъ центрахъ оказываетъ всегда дурное вліяніе. Молодежь, увлекаясь всѣми искусительными прелестями многолюднаго городскаго центра, преждевременно начинаетъ цѣнить и привязываться къ тлетворнымъ удобствамъ городской жизни. А отсюда вы-

текаетъ зловредное стремленіе приложить свою дѣятельность въ городѣ, а не въ скучной деревнѣ. Если абсентеизмъ землевладѣльцевъ зло, то даже съ точки зрѣнія прогресса въ сельскомъ хозяйствѣ нужно съ нимъ бороться всѣми возможными способами; всякія матеріальныя жертвы государства сторицей вознаградятся усиленіемъ въ деревнѣ образованнаго и соотвѣтственно подготовленнаго землевладѣльческаго населенія. Мало ли Германія даетъ намъ примѣровъ первокласныхъ университетовъ въ маленькихъ городкахъ. Мы же все продолжаемъ приспособлять всѣ наши учебныя заведенія къ потребностямъ города. Горожанъ не для чего отучать отъ города, въ которомъ онъ рожденъ и будетъ жить, но для чего отучать прирожденнаго жителя деревни отъ этой деревни, гдѣ онъ такъ нуженъ? Это непонятно. И горько платимся мы за это. И уже давно терпитъ отъ этого наше отечество. Образованныхъ людей нужно прикрѣплять къ землѣ въ интересахъ же земли, а не отрывать отъ нея.

Къ высказаннымъ уже нами мотивамъ такого выбора мѣста прибавимъ то соображеніе, что практическія занятія, долженствующія приготовить будущихъ сельскихъ практиковъ, наиболѣе плодотворны будутъ, если будутъ производиться въ тѣхъ же климатическихъ, почвенныхъ и бытовыхъ условіяхъ, въ которыхъ придется дѣйствовать будущему провинціальному дѣятелю. Естественно, что при такихъ условіяхъ средняя подготовительная школа для высшихъ учебныхъ заведеній должна быть закрытой и смѣю думать, что плата даже 200—300 руб. въ годъ не покажется высокой землевладѣльцамъ, жаждущимъ дать соотвѣтственное образованіе своимъ дѣтямъ и *не имѣющимъ на то возможности за неимѣніемъ подходящаго учебнаго заведенія и только потому предпочитающимъ военные корпуса всѣмъ другимъ учебнымъ заведеніямъ*.

Что касается высшихъ, т. е. спеціальныхъ классовъ, то и для нихъ интернатъ или, можетъ быть, общежитіе являлись бы условіемъ, наиболѣе гарантирующимъ успѣхъ и цѣлесоотвѣтственность учебнаго заведенія. Я не скрываю отъ себя, что проектируемый типъ учебнаго заведенія, отвѣчающій потребностямъ современной Россіи, находится въ противорѣчіи съ господствующими воззрѣніями на высшее образованіе, какъ имѣющее только цѣлью, путемъ изученія чистой науки, подготовлять ученыхъ для дальнѣйшихъ научныхъ работъ и изслѣдованій. Но такія задачи могутъ и должны имѣть не тѣ заведенія, цѣли коихъ заключаются въ доставленіи возможно большаго объема прикладныхъ высшихъ

знаній, для практическихъ цѣлей, огромной категоріи хозяевъ, которымъ эти знанія такъ же необходимы. какъ воздухъ живому организму. Доставленіе знаній людямъ, посвѣщающимъ себя исключительно служенію наукѣ, должно быть задачей университетовъ, призванныхъ пополнять своими питомцами корпорацію профессоровъ и въ проектируемыя высшія сельскохозяйственныя учебныя заведенія, предназначаемыя подготовлять практическихъ дѣятелей, которые обладали бы всѣмъ запасомъ современныхъ научныхъ свѣдѣній, касающихся агрономіи.

Съ созданіемъ высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, составляющихъ какъ бы одно цѣлое съ средней общеобразовательной школой, соотвѣтствующей реальнымъ гимназіямъ, но съ увеличеннымъ преподаваніемъ естественныхъ наукъ, подготовляющей молодежь къ усвоенію высшихъ знаній, дѣлающихъ доступными, съ одной стороны, раціональное занятіе сельскимъ хозяйствомъ, а съ другой—различныя отрасли государственной и общественной службы, занятіе сельскимъ хозяйствомъ получитъ большое значеніе въ смыслѣ общественномъ; въ самыхъ же заведеніяхъ, нѣтъ сомнѣнія, появится такое количество молодежи, желающей получить высшее сельскохозяйственное образованіе съ цѣлью примѣненія его на практикѣ, что одно учебное заведеніе не въ состояніи будетъ вмѣстить всѣхъ желающихъ. Только при такой постановкѣ дѣло научнаго сельскохозяйственнаго образованія въ Россіи, которое одно можетъ служить залогомъ успѣховъ нашего земледѣлія, будетъ обезпечено. Я не касаюсь вопроса о программахъ или точнѣе размѣра знаній, нужныхъ для вступленія въ заведеніе, также какъ программъ учебныхъ, предоставляя сіе спеціалистамъ - педагогамъ и ученымъ. Повторяемъ, популярность такого учебнаго заведенія будетъ, съ правами высшаго учебнаго заведенія, настолько велика, наплывъ жаждущихъ получить въ немъ образованіе будетъ такъ значителенъ, что не одно, а 5, 6 учебныхъ заведеній наполнятся слушателями, ибо землевладѣльцы съ радостью будутъ отдавать своихъ дѣтей въ заведеніе, гдѣ, благодаря интернату, дѣти ихъ будутъ удалены отъ всякихъ вредныхъ воздѣйствій, а сами они спокойно могутъ оставаться въ деревнѣ, не покидая хозяйства. Плата въ 200—300 р. вполнѣ доступна средствамъ средняго землевладѣнія и при томъ условіи, что при пріемѣ въ заведеніе будетъ отдаваться предпочтеніе дѣтямъ землевладѣльцевъ, арендаторовъ и управляющихъ, т. е. лицамъ, самымъ общественнымъ положеніемъ своимъ призваннымъ къ занятіямъ

сельскохозяйственнымъ промысломъ. Можно съ твердой увѣренностью сказать, что рядомъ съ прогрессомъ нашего сельскохозяйственнаго промысла будетъ идти возрастаніе и образовательнаго уровня нашихъ земскихъ гласныхъ, членовъ управъ, земскихъ начальниковъ и предводителей дворянства.

ТИПОГРАФІЯ В. КИРШБАУМА

Протоколъ 17-го засѣданія Сельскохозяйственнаго Совѣта, состоявшагося 14-го Февраля 1895 года.

Въ засѣданіи, открытомъ въ 9 часовъ вечера, присутствовали: Предсѣдатель, Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Тайный Совѣтникъ А. С. Ермоловъ; Члены Совѣта: Товарищъ Министра А. А. Нарышкинъ, И. П. Архиповъ, Д. А. Тимирязевъ, Е. С. Писаревъ, І. И. Жилинскій, Н. П. Балашовъ, князь Б. А. Васильчиковъ, И. А. Звегинцовъ, Д. К. Квитка, князь Н. В. Репнинъ, А. Х. Стевенъ, Н. Ф. Сухомлиновъ, И. І. Шатиловъ, Н. А. фонъ-Эссенъ, графъ Ф. В. Чацкій, А. Н. Столпаковъ, В. А. Ильинъ, Д. Н. Шиповъ, В. И. Касперовъ, Е. П. Ковалевскій, И. А. Араповъ, М. Л. Бортникеръ, Д. П. Семеновъ; приглашенныя Г. Министромъ лица: С. С. Бехтѣевъ, князь А. Д. Оболенскій, князь И. М. Оболенскій, А. А. Васильчиковъ, князь А. А. Куракинъ, С. М. Неклюдовъ, Д. М. Бодиско, Н. П. Москальскій, В. Т. Собичевскій, В. А. Тихоновъ.

По открытіи засѣданія, Совѣтъ выслушалъ заключенія Коммиссіи подъ предсѣдательствомъ г. Товарища Министра *А. А. Нарышкина*, избранной въ четвертомъ засѣданіи Совѣта для обсужденія вопроса о надзорѣ надъ низшими сельскохозяйственными школами. «Коммиссія, принимая во вниманіе, что существующій надзоръ за ходомъ учебнаго дѣла въ низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ оказывается недостаточнымъ, воздѣйствіе же общественной среды, наиболѣе заинтересованной въ дѣлѣ, можетъ принести его развитію существенную пользу, признала полезнымъ установить для каждой школы особый Наблюдательный Совѣтъ. Въ составъ этого Совѣта должны входить чиновникъ отъ Министерства Земледѣлія въ качествѣ предсѣдателя и отъ 2 до 3 членовъ изъ мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ, по избранію Губернскаго Земскаго Собранія,— хотя бы не изъ числа гласныхъ, а въ губерніяхъ, въ которыхъ нѣтъ земскихъ учрежденій—по назначенію Министра Земледѣлія. Обязанности этого Совѣта заключались бы въ обозрѣніи школы и ея хозяйства и въ ознакомленіи съ успѣхами преподаванія не менѣе 1-го раза въ годъ; во всякомъ же случаѣ, Совѣтъ долженъ присутствовать на выпускныхъ испытаніяхъ учениковъ. Заключеніе свое о ходѣ дѣла въ школѣ какъ въ хо-

зяйственномъ, такъ и въ педагогическомъ отношеніи, Совѣтъ доводитъ до свѣдѣнія Министра Земледѣлія, а равно учрежденій и лицъ, участвующихъ въ расходахъ на содержаніе школы. Такіе Совѣты, по мнѣнію нѣкоторыхъ членовъ Коммиссіи, слѣдовало бы установить только для школъ, содержимыхъ исключительно на счетъ казны, такъ какъ школы земскія и другихъ общественныхъ учрежденій и безъ того состоятъ подъ наблюденіемъ общественныхъ органовъ, а частное лицо, содержащее школу на свой счетъ, могло бы быть стѣснено въ своихъ хозяйственныхъ распоряженіяхъ постороннимъ вмѣшательствомъ. Большинство Коммиссіи, однако, признало, что для всякой школы, на чей бы счетъ она ни содержалась, общественный надзоръ можетъ быть только полезенъ, какъ для нее самой и ея непосредственныхъ руководителей, такъ и для общества, интересамъ котораго она должна служить, а потому и полагало установить мѣстные Наблюдательные Совѣты вышеуказаннаго устройства для всѣхъ вообще низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ».

Послѣ высказанныхъ нѣкоторыми изъ присутствовавшихъ на засѣданіи лицъ опасеній, что проектируемый надзоръ можетъ оказаться стѣснительнымъ для школъ, содержимыхъ на частныя средства, и послѣ сдѣланныхъ на это разъясненій, что Наблюдательнымъ Совѣтамъ не предоставляется распорядительныхъ правъ, Совѣтъ согласился съ заключеніями Коммиссіи. При этомъ по вопросу о томъ, для какихъ школъ должны быть установлены Наблюдательные Совѣты, Совѣтъ присоединился къ мнѣнію большинства Коммиссіи. Затѣмъ Совѣтъ одобрилъ предложенную *А. А. Нарышкинымъ* поправку въ протоколѣ 4-го засѣданія въ томъ смыслѣ, что проектированное въ этомъ засѣданіи учрежденіе Попечительныхъ Совѣтовъ при низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ совсѣмъ не устраняетъ существующихъ попечителей такихъ школъ. Попечительные Совѣты производятъ лишь періодическій осмотръ школы, а попечители имѣютъ надзоръ постоянный и устраненіе ихъ совершенно невозможно, особенно въ частныхъ школахъ, гдѣ попечителемъ является обыкновенно самъ учредитель школы.

Послѣ этого Совѣтъ выслушалъ заключенія той же Коммиссіи по второму вопросу—о главныхъ основаніяхъ, на которыхъ должно быть устроено среднее спеціальное образованіе въ Россіи съ точки зрѣнія сельскихъ хозяевъ.

Коммиссія, кромѣ доклада Департамента Земледѣлія по сельскохозяйственному образованію, выслушала подробныя объясненія *Н. П. Москальскаго* и *И. I. Шатилова*, а также имѣла въ виду записку *И. И. Кабата* объ организаціи сельскохозяйственныхъ курсовъ, примыкающихъ къ среднимъ общеобразовательнымъ заведеніямъ, и записку *С. С. Бехтѣева* о сельскохозяйственномъ образованіи вообще. По всестороннемъ обмѣнѣ мнѣній, коммиссія остановилась на слѣдующихъ соображеніяхъ:

«Сельскохозяйственные курсы для лицъ, получившихъ среднее общее образованіе или хотя бы окончившихъ только курсъ 6-ти классовъ реальныхъ училищъ, согласно предложенію *И. И. Кабата*, могли бы принести большую пользу лицамъ, ищущимъ сельскохозяйственныхъ знаній для самостоятельнаго приложенія ихъ на практикѣ. Общая подготовка, даваемая въ среднихъ общеобразовательныхъ заведеніяхъ, можетъ быть признана вполнѣ достаточною для прохожденія проектируемыхъ курсовъ. Тѣмъ не менѣе возникаетъ сомнѣніе, найдется ли достаточное число лицъ съ такою именно подготовкою, которыя пожелаютъ получить окончательное образованіе на этихъ курсахъ, когда существуютъ высшія техническія учебныя заведенія, въ томъ числѣ и сельскохозяйственныя, въ коихъ учебная часть можетъ быть поставлена лучше, при одинаковой почти продолжительности курса. Кромѣ того, многіе изъ такихъ лицъ, по всей вѣроятности, получатъ возможность пріобрѣтать нужныя для нихъ сельскохозяйственныя свѣдѣнія на учрежденныхъ Министерствомъ Земледѣлія фермахъ и хозяйствахъ, а также въ образцово устроенныхъ частныхъ имѣніяхъ, въ качествѣ практикантовъ. Съ другой стороны, чрезъ учрежденіе упомянутыхъ курсовъ или школъ—промежуточныхъ между средними и высшими, не вполнѣ достигалась бы та цѣль, которую необходимо при этомъ имѣть въ виду, именно—образованіе сельскихъ хозяевъ, способныхъ самостоятельно вести дѣло въ своихъ имѣніяхъ или въ качествѣ арендаторовъ и управляющихъ. Такія лица должны быть воспитаны, по возможности, въ сельской обстановкѣ, и пребываніе ихъ предварительно много лѣтъ въ городѣ, во время прохожденія курса въ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеніяхъ, отчуждаетъ ихъ отъ сельской жизни.

Въ Бессарабскомъ училищѣ винодѣлія, напр., было замѣчено, что молодые люди, поступающіе изъ 5-классныхъ реальныхъ училищъ, не имѣли вовсе той привычки къ физической работѣ, которая необходима въ средней сельскохозяйственной школѣ. При воспитаніи же въ спеціальномъ учебномъ заведеніи мальчиковъ, начиная съ 12—13 лѣтняго возраста, было бы легче сообщить имъ извѣстный практическій навыкъ и развить въ нихъ интересъ къ сельскохозяйственнымъ знаніямъ. Съ другой стороны, небогатымъ сельскимъ хозяевамъ очень трудно воспитывать своихъ дѣтей въ существующихъ открытыхъ учебныхъ заведеніяхъ; необходимость прибѣгать къ этимъ именно заведеніямъ принуждаетъ родителей переѣзжать на жительство въ города, оставляя свои хозяйства и, чрезъ это, подрывая нерѣдко свое благосостояніе. Между тѣмъ, по мнѣнію Коммиссіи, сельская наша жизнь, при возростающихъ затрудненіяхъ въ земледѣльческомъ промыслѣ и современныхъ потребностяхъ общественной службы, испытываетъ огромную потребность въ образованныхъ

дѣятеляхъ, которые могли бы явиться какъ хорошими руководителями хозяйствъ, такъ и свѣдующими въ сельскомъ хозяйствѣ лицами, способными занимать различныя мѣстныя общественныя и административныя должности. Нужно принять всѣ мѣры къ тому, чтобы снабдить этотъ классъ лицъ необходимыми для нихъ сельскохозяйственными знаніями, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, всякія другія общія мѣропріятія, разсчитанныя на самодѣятельность хозяевъ и на умѣлое примѣненіе тѣхъ или другихъ улучшеній въ хозяйствѣ, едва-ли приведутъ къ желаемой цѣли.

По этимъ соображеніямъ Коммиссія признала, что самымъ лучшимъ типомъ средняго учебнаго заведенія для большинства небогатыхъ сельскихъ хозяевъ землевладѣльцевъ, арендаторовъ, управляющихъ и т. п.—была бы такая *закрытая школа*, въ которой дѣти, проживая въ недорогомъ интернатѣ (около 300 р. въ годъ за полное содержаніе), получали бы *не только общее среднее образованіе, но и сельскохозяйственное*, достаточное для вышеуказанной цѣли, и чтобы, вмѣстѣ съ тѣмъ, для окончившихъ курсъ въ такой школѣ былъ открытъ доступъ въ высшія учебныя заведенія, наравнѣ съ окончившими курсъ въ реальныхъ училищахъ, а также предоставлены права, пріобрѣтаемыя въ этихъ заведеніяхъ по государственной службѣ.

Въ частности, такая связь проектируемыхъ среднихъ школъ съ высшими сельскохозяйственными облегчила бы значительно задачу сихъ послѣднихъ въ отношеніи практической подготовки учащихся и дала бы возможность сосредоточить ихъ силы по преимуществу на лабораторныхъ и др. чисто научныхъ занятіяхъ.

Такія среднія школы могли бы замѣнить для многихъ военные корпуса и гимназіи. Общее образованіе въ нихъ было бы сосредоточено въ низшихъ классахъ (причемъ въ 1-ый классъ поступали бы мальчики приблизительно съ познаніями въ объемѣ курса одноклассныхъ училищъ вѣдомства народнаго просвѣщенія), съ 3-лѣтнимъ курсомъ, въ старшихъ же классахъ можно было бы ввести исключительно преподаваніе наукъ сельскохозяйственныхъ и вспомогательныхъ къ нимъ.

Въ спеціальные классы такихъ школъ слѣдовало бы открыть доступъ и прошедшимъ соотвѣтственное число классовъ въ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеніяхъ (гимназіяхъ, реальныхъ училищахъ и т. п.).

За всѣмъ тѣмъ, Коммиссія не могла не признать, что и существующія среднія земледѣльческія училища достигаютъ удовлетворительныхъ результатовъ. По признанію членовъ Коммиссіи, они даютъ хорошую подготовку для практическаго веденія хозяйства и даже, для лицъ способныхъ къ самообразованію, даютъ возможность слѣдить за научными открытіями въ области сельскаго хозяйства и примѣнять ихъ на дѣлѣ. Можно указать довольно много

примѣровъ, что бывшіе воспитанники земледѣльческихъ училищъ пріобрѣли извѣстность, какъ практики, и получаютъ за свой трудъ до 5 и до 10-ти тысячъ рублей въ годъ жалованья; нѣкоторые же изъ этихъ воспитанниковъ, пройдя, затѣмъ, высшія сельскохозяйственныя учебныя заведенія, занимаютъ видное общественное положеніе. Значеніе земледѣльческихъ училищъ не должно быть умаляемо отъ того, что до послѣдняго времени въ составѣ учениковъ ихъ, вслѣдствіе ихъ общедоступности для всѣхъ классовъ населенія, малыхъ требованій отъ поступающихъ и др. причинъ, замѣчался сравнительно небольшой процентъ дѣтей дворянъ и др. землевладѣльцевъ, тѣмъ болѣе, что въ мѣстностяхъ съ преобладающимъ мелкимъ землевладѣніемъ въ училища (Горецкое и Уманское) поступаетъ значительно большее число дѣтей дворянъ, а въ послѣднее время процентъ ихъ возростаетъ и въ другихъ земледѣльческихъ училищахъ.

Обращаясь къ организаціи училищъ, Коммиссія находитъ, что въ семъ отношеніи требуются, повидимому, лишь небольшія измѣненія въ курсѣ и программахъ преподаванія, направленныя къ возвышенію уровня развитія, даваемаго въ нихъ ученикамъ, дабы сдѣлать ихъ болѣе пригодными къ самостоятельному веденію хозяйства, сообразно современнымъ потребностямъ земледѣлія. Затѣмъ, Коммиссіею было обращено вниманіе на то, что число среднихъ сельскохозяйственныхъ училищъ пока еще крайне ограниченно и не соотвѣтствуетъ большой потребности въ нихъ и что они переполнены учащимися, и потому какая-либо коренная ломка этихъ школъ, а тѣмъ болѣе замѣна ихъ новыми, безъ указаній опыта устройства послѣднихъ, могла бы имѣть неблагопріятныя послѣдствія.

На основаніи вышеизложеннаго Коммиссія, не входя въ обсужденіе вопроса о преобразованіи курса существующихъ среднихъ земледѣльческихъ училищъ, пришла къ заключенію о необходимости созданія особыхъ среднихъ учебныхъ заведеній, подвѣдомственныхъ Министерству Земледѣлія и равноправныхъ съ средними школами другихъ вѣдомствъ, въ которыхъ, на ряду съ среднимъ общимъ образованіемъ, давалась бы и сельскохозяйственная подготовка; устройство же особыхъ сельскохозяйственныхъ курсовъ или школъ для лицъ, прошедшихъ среднія общеобразовательныя школы, Коммиссія признаетъ менѣе отвѣчающимъ дѣйствительнымъ требованіямъ настоящаго времени».

Возникшія затѣмъ пренія сосредоточились главнымъ образомъ на типѣ проектируемаго Коммиссіей средняго учебнаго заведенія и на вопросѣ о правахъ лицъ, окончившихъ такое учебное заведеніе. Изъ разъясненій, сдѣланныхъ членами Коммиссіи, оказалось, что курсъ этихъ учебныхъ зеведеній предполагается 8 или 9 лѣтній, а пониженіе требованій при поступленіи, въ связи съ откры-

тіемъ подготовительныхъ классовъ, имѣетъ въ виду устранить наплывъ неудачниковъ, уже побывавшихъ въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, и создать извѣстнаго рода удобства для родителей въ дѣлѣ подготовки дѣтей. Нѣкоторыми членами Совѣта было при этомъ замѣчено, что достиженіе всѣхъ цѣлей, намѣченныхъ Коммиссіей, едва ли возможно въ одномъ учебномъ заведеніи и притомъ въ теченіи 8—9 лѣтъ. Въ возраженіяхъ на такое замѣчаніе была сдѣлана, между прочимъ, ссылка на существующія уже учебныя заведенія, которыя въ такой же періодъ времени даютъ и общую, и специальную подготовку своимъ питомцамъ.

При обсужденіи вопроса о правахъ кончившихъ курсъ въ проектированномъ учебномъ заведеніи было принято во вниманіе указаніе, что общеобразовательный курсъ будетъ не менѣе курса реальныхъ училищъ. Въ виду того и казалось бы возможнымъ дать воспитанникамъ проектируемаго учебнаго заведенія всѣ права, одинаковыя съ правами окончившихъ курсъ въ реальныхъ училищахъ и въ частности относительно поступленія въ высшія учебныя заведенія. По поводу этого было высказано опасеніе, что открытіе доступа къ высшему образованію можетъ вызвать совсѣмъ нежелательное уклоненіе. окончившихъ курсъ отъ сельскохозяйственной практики. Сдѣланное же однимъ изъ членовъ Совѣта предложеніе открыть воспитанникамъ новаго учебнаго заведенія доступъ на физико-математическіе факультеты вызвало возраженіе, что такимъ образомъ новое учебное заведеніе могло бы сдѣлаться своего рода обходнымъ путемъ для поступленія въ университетъ. Кромѣ того, едва ли ходатайство о такомъ доступѣ въ университетъ можетъ увѣнчаться успѣхомъ.

Результаты преній были сведены къ слѣдующимъ заключеніямъ Совѣта: 1) нынѣ существующія специальныя сельскохозяйственныя учебныя заведенія, при увеличеніи общеобразовательнаго курса, могутъ вполнѣ удовлетворить своему назначенію; 2) желательно создать на основаніяхъ, проектируемыхъ Коммиссіей, нѣсколько среднихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, съ возможнымъ увеличеніемъ уровня общаго образованія, съ меньшими требованіями при поступленіи и съ удлинненіемъ курса. Воспитанникамъ этихъ учебныхъ заведеній желательно предоставить, кромѣ доступа въ высшія учебныя заведенія вообще (кромѣ университета), преимущественное право на поступленіе въ высшія сельскохозяйственныя учебныя заведенія, а также всѣ права, коими пользуются окончившіе курсъ въ реальныхъ училищахъ.

Послѣ перерыва, Совѣтъ перешелъ къ обсужденію заключеній Коммиссіи, разсматривавшей докладъ Лѣснаго Департамента о необходимости нѣкоторыхъ измѣненій и дополненій Положенія о сбереженіи лѣсовъ. Г. *Предсѣдателемъ*, до чтенія этихъ заключеній, было указано, что

Коммиссія приняла второй изъ намѣченныхъ при ея образованіи путей дальнѣйшаго направленія вопроса объ измѣненіи лѣсоохранительнаго закона: она установила основныя положенія, которыя должны быть за симъ детально разработаны спеціальной Коммиссіей, состоящей изъ членовъ Совѣта и представителей лѣснаго вѣдомства. Въ виду этого, г. *Предсѣдатель* и предложилъ избрать такую Коммиссію. Избранными оказались: въ предсѣдатели Коммиссіи г. Товарищъ Министра *А. А. Нарышкинъ*, а въ члены Коммиссіи: изъ присутствовавшихъ и изъявившихъ свое согласіе—*И. А. Звегинцовъ*, *А. А. Стевенъ*, князь *Б. А. Васильчиковъ*, графъ *Ф. В. Чацкій*, *С. М. Неклюдовъ* и *Е. С. Писаревъ* и двое изъ отсутствовавшихъ: *В. В. Калачовъ* и *Н. И. Шидловскій*. Представители же лѣснаго вѣдомства будутъ назначены впослѣдствіи г. Министромъ Земледѣлія.

За симъ были прочитаны слѣдующія заключенія Коммиссіи:

«Приступивъ къ разсмотрѣнію доклада Лѣснаго Департамента по вопросу объ измѣненіи и дополненіи Положенія о сбереженіи лѣсовъ, Коммиссія пришла къ заключенію, что проектируемыя измѣненія и дополненія дѣйствующаго закона, внося нѣкоторыя поправки, не устраняютъ коренныхъ недостатковъ закона; эти недостатки особенно ощутительны въ смыслѣ примѣненія одного и того-же закона ко всѣмъ раіонамъ Европейской Россіи, представляющимъ собою столь различныя въ отношеніи лѣсистости мѣстности. Поэтому Коммиссія, руководствуясь разъясненіемъ, даннымъ Его Высокопревосходительствомъ Господиномъ Министромъ Земледѣлія, пришла къ заключенію, что вопросъ объ общемъ пересмотрѣ Положенія о сбереженіи лѣсовъ долженъ быть переданъ въ особую Коммиссію, составленную изъ чиновъ Совѣта, чиновъ лѣснаго вѣдомства и лѣсовладѣльцевъ, съ тѣмъ, чтобы труды Коммиссіи были представлены къ будущей сессіи Совѣта.

Въ то же время Коммиссія признала необходимымъ изложить здѣсь нѣкоторыя основныя положенія, которыя, по ея мнѣнію, должны быть приняты въ соображеніе при предстоящемъ пересмотрѣ закона.

I. Лѣсоохранительный законъ, устанавливая, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, рядъ мѣръ, направленныхъ къ сохраненію существующихъ и разведенію новыхъ лѣсовъ, долженъ предоставлять извѣстный просторъ мѣстнымъ лѣсоохранительнымъ органамъ въ дѣлѣ примѣненія тѣхъ или иныхъ мѣръ сообразно существующему въ данной мѣстности соотношенію между лѣсными и другими угодьями.

II. Признавая необходимымъ привлечь къ участію въ дѣлѣ примѣненія лѣсоохранительнаго закона лицъ, близко знающихъ мѣстныя условія, Коммиссія высказалась за учрежденіе, кромѣ губернскихъ, еще уѣздныхъ Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ, по типу существующихъ уѣздныхъ

присутствій и съ усиленнымъ участіемъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ и лѣсовладѣльцевъ и представителей мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ или лѣсныхъ обществъ.

III. Лѣса водоохранные подлежатъ включенію въ разрядъ лѣсовъ защитныхъ.

Коммиссія всецѣло присоединяется къ предположенію, изложенному въ докладѣ Лѣснаго Департамента, дабы въ будущемъ выдѣленіе этого рода лѣсовъ было поручено учрежденной Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ Экспедиціи для изслѣдованія источниковъ главнѣйшихъ рѣкъ Европейской Россіи.

IV. Для охраны лѣсовъ защитныхъ можетъ быть учреждаема казенная лѣсная стража, но не иначе, какъ съ согласія на то владѣльца.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда владѣлецъ не пожелаетъ подчиниться установленнымъ ограниченіямъ въ правѣ пользованія лѣсами защитными, таковые подлежатъ выкупу въ казну.

V. Въ отношеніи расчистокъ, Коммиссія особенно настаиваетъ на необходимости обстоятельной разработки этого вопроса въ зависимости отъ мѣстныхъ условій. Составляя безусловное зло въ центрѣ и на югѣ Россіи, равно какъ и вообще въ мѣстностяхъ безлѣсныхъ, производство расчистокъ является необходимостью на сѣверѣ и въ мѣстностяхъ лѣсистыхъ, гдѣ дѣйствующій законъ, затрудняющій производство расчистокъ, наноситъ вредъ сельскохозяйственнымъ интересамъ населенія. Поэтому Коммиссія полагала-бы возможнымъ въ мѣстностяхъ послѣдней категоріи значительно расширить право производства расчистокъ, не обусловивъ ихъ необходимостью предварительнаго разрѣшенія, представляющаго въ лѣсистыхъ мѣстностяхъ излишнее стѣсненіе и ограничивъ его лишь обязательствомъ въ каждомъ отдѣльномъ землевладѣніи сохранять извѣстное нормальное для данной мѣстности соотношеніе между лѣсными и хозяйственными угодьями. — Самая цифра, опредѣляющая это соотношеніе, устанавливается Губернскимъ Лѣсоохранительнымъ Комитетомъ, по представленію уѣзднаго, совмѣстно съ заключеніемъ Земскаго Собранія.

Сообразно съ симъ лѣсовладѣльцамъ должно быть предоставлено право: при самомъ составленіи плановъ лѣснаго хозяйства, исключать изъ лѣсной площади пространства, предназначенныя подъ расчистку, при условіи сохраненія подъ лѣсомъ установленнаго нормальнаго количества.

VI. Въ отношеніи признанія рубокъ опустошительными, Коммиссія пришла къ заключенію, что опредѣленіе степени опустошительности въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ совершенно невозможно безъ выясненія всѣхъ лѣсохозяйственныхъ условій даннаго землевладѣнія и что потому единственною мѣрою борьбы съ этимъ зломъ можетъ служить широкое содѣйствіе Правительства къ скорѣйшему устройству частныхъ лѣсовъ и составленію лѣсохозяйственныхъ

плановъ. Содѣйствіе это можетъ выразиться между прочимъ: а) въ увеличеніи числа лѣсныхъ инструкторовъ при совершенномъ освобожденіи ихъ отъ казенныхъ занятій; б) въ увеличеніи числа опытнымъ межевщиковъ; в) въ распространеніи на лѣсоустроительныя работы меліоративнаго кредита, г) въ откомандированіи на возможно льготныхъ условіяхъ для руководства лѣсокультурными работами въ распоряженіе частныхъ владѣльцевъ практически подготовленныхъ чиновъ казенной лѣсной стражи.

VII. По вопросу о разрѣшеніи пастьбы скота въ молоднякахъ, недостигшихъ 15 лѣтняго возраста, Коммиссія находитъ, что разрѣшеніе это желательно лишь въ сѣверныхъ и сѣверозападныхъ губерніяхъ, въ зависимости отъ мѣстныхъ обстоятельствъ. Опредѣленіе мѣстности, гдѣ такое разрѣшеніе можетъ быть допускаемо мѣстными Комитетами, должно быть сдѣлано при дальнѣйшей разработкѣ закона.

VIII. Наблюденіе за точнымъ исполненіемъ Положенія о сбереженіи лѣсовъ должно быть возложено на Лѣсоохранительные Комитеты при ближайшемъ содѣйствіи чиновъ лѣснаго вѣдомства. Коммиссія категорически высказывается противъ дальнѣйшаго привлеченія къ этому надзору чиновъ полиціи.

IX. Коммиссія ходатайствуетъ объ изданіи для частной лѣсной стражи наказа примѣнительно къ наказу для чиновъ казенной лѣсной стражи и съ непремѣннымъ условіемъ, чтобы за нарушеніе положеній наказа лѣсная стража предавалась суду, какъ за нарушеніе по должности.

X. Признавая, что лѣсоразведеніе въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ составляетъ неотложную государственную необходимость, Коммиссія высказывается за широкое поощреніе лѣсоразведенія, предпринимаемаго въ этихъ мѣстностяхъ частными лицами. Коммиссія полагала-бы полезнымъ съ этою цѣлію: а) подвергнуть пересмотру существующія правила о поощреніи лѣсоразведенія и б) произвести изслѣдованія тѣхъ мѣстностей, которыя наиболѣе нуждаются въ настоящее время въ скорѣйшемъ увеличеніи пространства лѣсовъ.

XI. Изъ числа заключеній, изложенныхъ въ докладѣ Лѣснаго Департамента, Коммиссія высказывается за скорѣйшее осуществленіе тѣхъ изъ нихъ, которыя не противорѣчатъ основнымъ положеніямъ будущаго пересмотра закона. На этомъ основаніи Коммиссія присоединяется къ п.п. 5, 13, 14 и 15 упомянутаго доклада.

Въ отношеніе п. 16 Коммиссія полагаетъ необходимымъ опредѣлить размѣръ взысканія за недозволенную расчистку лѣса въ размѣрѣ отъ 1 до 5 руб. за 100 кв. саж. по усмотрѣнію суда.

XII. Для содѣйствія лѣсоразведенію, Коммиссія предлагаетъ дополнить ст. 810 Лѣсн. Уст. тѣмъ, чтобы лѣса, образовавшіеся вслѣдствіе искусственнаго осушенія болотъ,

освобождались бы въ теченіи 30 лѣтъ со времени произведеннаго осушенія отъ всякихъ поземельныхъ сборовъ.

XIII. Въ заключеніе Коммиссія полагаетъ, что, такъ какъ намѣченныя существенныя измѣненія въ лѣсоохранительномъ законѣ по необходимости потребуютъ довольно продолжительнаго времени для своего осуществленія въ порядкѣ законодательномъ, а между тѣмъ проведеніе на дѣлѣ намѣченныхъ положеній желательно въ возможной скорости, то необходимо пересмотрѣть всѣ изданные Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ наставленія, инструкціи и циркуляры, съ цѣлью согласованія ихъ съ принятыми основными Положеніями на столько, на сколько это окажется возможнымъ въ предѣлахъ дѣйствующаго закона.

XIV. Впредь до общаго пересмотра закона, Коммиссія полагала-бы пріостановиться распространеніемъ нынѣ дѣйствующаго закона на новыя мѣстности.

Переходя къ обсужденію этихъ заключеній по пунктамъ, Совѣтъ высказался въ томъ смыслѣ, что всѣ сдѣланныя при этомъ обсужденіи замѣчанія Совѣта могутъ быть приняты Коммиссіею *А. А. Нарышкина*, при ея работахъ, лишь въ качествѣ нѣкоторыхъ руководящихъ соображеній, но ни въ какомъ случаѣ не должны связывать эту Коммиссію при ея собственныхъ выводахъ. Къ этому г. *Предсѣдателемъ* было затѣмъ добавлено, что Коммиссіи предоставляется вообще полный просторъ для работы и что поэтому Коммиссія можетъ касаться и другихъ сторонъ лѣсоохранительнаго закона, незатронутыхъ въ настоящемъ докладѣ, и принимать въ соображеніе разнаго рода заявленія, которыя могутъ поступать по данному вопросу отъ тѣхъ или иныхъ учрежденій и лицъ. По первому пункту было разъяснено, что лѣсоохранительнымъ органамъ долженъ предоставляться извѣстный просторъ въ выборѣ мѣръ, разумѣя подъ такими мѣрами лишь тѣ, какія указаны въ законѣ.

Долгія пренія вызвалъ пунктъ II объ учрежденіи уѣздныхъ лѣсоохранительныхъ комитетовъ, въ защиту которыхъ приводилась ихъ большая близость къ дѣлу, а въ качествѣ довода противъ нихъ указывалось на возможность возникновенія излишней переписки и обусловленной ею медленности дѣла. Въ заключеніе Совѣтъ призналъ возможнымъ, не высказываясь съ своей стороны, передать этотъ пунктъ въ Коммиссію.

При обсужденіи пункта IV, который также переданъ въ Коммиссію, было между прочимъ указано на необходимость быть осторожнымъ при рѣшеніи вопроса о выкупахъ. Слѣдуетъ имѣть въ виду, что для громадныхъ затратъ, обусловливаемыхъ выкупомъ, нѣтъ соотвѣтствующихъ средствъ. Пункты 5, 6 и 7 переданы въ Коммиссію безъ всякихъ замѣчаній Совѣта, а по пункту 8-му было указано, что и въ настоящее время по возможности

удовлетворяется желаніе возложить охрану лѣсовъ на чиновъ лѣсного вѣдомства и что дальнѣйшіе шаги въ этомъ направленіи зависятъ отъ увеличенія числа лицъ съ спеціальною подготовкою, сообразно съ имѣющимися на то въ распоряженіи Министерства средствами.

Указанія пункта IX признано возможнымъ разрабатывать въ лѣсномъ департаментѣ, независимо отъ работъ Коммиссіи.

По пункту X было замѣчено, что желаніе Коммиссіи объ опредѣленіи мѣстностей, нуждающихся въ увеличеніи пространства лѣсовъ, можетъ быть осуществлено и безъ изслѣдованій, путемъ снаряженія особой экспедиціи.

По пункту XI было сдѣлано такое же заключеніе, какъ и по пункту IX.

По пункту XII было замѣчено, что вопросъ объ освобожденіи отъ обложенія лѣсовъ на высушенныхъ болотахъ затрогиваетъ интересы земскихъ учрежденій, которыми были возбуждаемы ходатайства объ обложеніи даже защитныхъ лѣсовъ, нынѣ отъ обложенія изъятыхъ.

Пунктъ XIII переданъ въ Коммиссію безъ всякихъ замѣчаній Совѣта.

По поводу пункта XIV, г. *Предсѣдателемъ* было сообщено, что въ настоящее время есть ходатайства о распространеніи лѣсоохранительнаго закона, напр. съ Кавказа. Въ виду этого, Совѣтъ нашелъ возможнымъ замѣнить заключеніе Коммиссіи пожеланіемъ, чтобы до пересмотра лѣсоохранительнаго закона дѣйствіе его не распространялось на губерніи, въ которыхъ не ощущается въ этомъ крайней необходимости, въ зависимости отъ особыхъ мѣстныхъ условій.

Д. Семеновъ, завѣдующій Бюро Совѣта.

М. З. и Г. И.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СОВѢТЪ.

Январь 1895 года.

По Отдѣлу Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики.

Докладъ объ изданіи нормальнаго устава сельскохозяйственныхъ товариществъ взаимной помощи.

№ 3.

I.

Начавшія возникать у насъ за послѣднее время общества самопомощи въ средѣ сельскихъ хозяевъ, для продажи ихъ произведеній и пріобрѣтенія нужныхъ въ ихъ промыслѣ предметовъ, въ нѣкоторыхъ западно-европейскихъ государствахъ успѣли получить уже довольно значительное распространеніе, хотя и тамъ учрежденіе ихъ относится, главнымъ образомъ, къ позднѣйшему періоду.

Не останавливаясь на такихъ государствахъ, которыя, какъ Бельгія, Англія, Италія, Голландія, имѣютъ сравнительно небольшое число обществъ указаннаго типа [1]), нельзя не обратить особеннаго вниманія на Германію, Австро-Венгрію и Францію, весьма широко развившія у себя общества взаимной помощи въ сельскохозяйственномъ промыслѣ.

Въ Германіи рѣшительный толчекъ образованію помянутыхъ обществъ далъ происходившій въ Берлинѣ въ 1868 году первый съѣздъ сѣверо-германскихъ сельскихъ хозяевъ; на умноженіе же числа собственно потребительныхъ товариществъ по молочному хозяйству повліяла бывшая въ 1876 году, въ Гамбургѣ, международная выставка молочнаго хозяйства.

Сельскохозяйственныя товарищества Германіи подраздѣляются, соотвѣтственно преслѣдуемымъ ими цѣлямъ, на многочисленныя категоріи. Одни изъ нихъ облегчаютъ своимъ членамъ пріобрѣтеніе такого рода матеріаловъ, какъ землеудобрительные туки, сѣмена, кормовыя вещества, другія занимаются снабженіемъ хозяевъ по дешевымъ цѣнамъ или земледѣльческими орудіями или племеннымъ скотомъ, третьи служатъ интересамъ отдѣльныхъ отраслей хозяйства, какъ-то молочнаго, виноградарства, плодоводства; наконецъ, въ послѣднее время стали образовываться товарищества, имѣющія главною задачею облегчать своимъ членамъ сбытъ продуктовъ ихъ производства.

[1]) Бельгія 15, Англія 38 (по свѣдѣніямъ за 1891 г.), Италія 84, Голландія 148.

Насколько быстро росло число сельскохозяйственныхъ товариществъ видно изъ слѣдующей таблицы:

	Обществъ для пріобрѣтенія нужныхъ въ сельскомъ хоз. матеріаловъ.	Обществъ молочнаго хозяйства.	Обществъ виноградарей.	Обществъ для пріобрѣтенія земледѣльческихъ орудій.	Обществъ для пріобрѣтенія племеннаго скота.
Въ 1870 г.	14	1	1	29	—
» 1875 »	68	30	9	72	39
» 1880 »	68	70	14	69	73
» 1885 »	457	262	24	101	73
» 1890 »	980	901	29	119	167
» 1893 »	—	1,003	—	—	—

Кромѣ того имѣлось десять обществъ по скотоводству, 27 по плодоводству и огородничеству, 1 по лѣсоводству и около 7 (по свѣдѣніямъ 1885 г.) обществъ для сбыта сельскохозяйственныхъ произведеній.

Сельскохозяйственныя товарищества образуютъ въ свою очередь союзы, имѣющіе цѣлью: защиту общихъ интересовъ, распространеніе подобныхъ обществъ въ средѣ сельскаго населенія, развитіе ихъ дѣятельности и содѣйствіе отдѣльнымъ товариществамъ въ ихъ предпріятіяхъ. Самымъ крупнымъ изъ этихъ союзовъ является «Общій союзъ сельскохозяйственныхъ товариществъ Германской имперіи», возникшій въ 1883 году и нынѣ обнимающій собою 696 сельскохозяйственныхъ товариществъ и 541 товарищество для нуждъ молочнаго хозяйства. Кромѣ того имѣются союзы менѣе значительные.

Насколько велики обороты сельскохозяйственныхъ товариществъ, видно изъ того, что, напримѣръ, черезъ посредство однихъ ихъ союзовъ было продано хозяевамъ въ центнерахъ:

	въ 1887 г.	въ 1888 г.	въ 1889 г.	въ 1890 г.	въ 1891 г.	въ 1892 г.
Туковъ. . .	457,837	777,602	858,356	1.060,256	1,156,000	2.252,627
Кормовъ . .	342,025	401,082	397,800	500,009	460,000	719,435
Сѣмянъ. . .	6,106	8.506	12,490	16,359	30,000	102,690
Кам. угля .	341,900	479,700	452,218	576,018	600,000	896,091

По Австро-Венгріи наибольшее число сельскохозяйственныхъ товариществъ приходится на Австрію, въ Венгріи же ихъ всего (въ 1891 г.) 18 съ 500 членами.

Въ Австріи общее число означенныхъ товариществъ не могло быть приведено въ извѣстность, тѣмъ не менѣе данныя по отдѣльнымъ областямъ и по группамъ товариществъ свидѣтельствуютъ о довольно широкомъ развитіи этого дѣла. Такъ, товариществъ по молочному хозяйству имѣлось въ 1891 г. 321, изъ нихъ въ Форальбергѣ 92, въ Тиролѣ 192. Въ Крайнѣ имѣется товарищество съ 44 филіальными отдѣленіями, доставляющее своимъ членамъ земледѣльческія орудія, сѣмена и племенной скотъ. Въ Имперіи, кромѣ нѣсколькихъ товариществъ по молочному хозяйству, имѣется

товарищество для покупки земледѣльческихъ орудій. Въ Каринтіи изъ двухъ товариществъ одно занимается операціями по молочному хозяйству, другое, вообще, закупками сельскохозяйственныхъ предметовъ. Въ Галиціи имѣется 15 товариществъ для снабженія своихъ членовъ всякаго рода требующимися въ сельскомъ хозяйствѣ предметами.

Нельзя не отмѣтить, что въ Австріи весьма распространено пріобрѣтеніе инвентаря въ складчину цѣлыми группами хозяевъ, не образующихъ собственно организованныхъ обществъ.

Во Франціи число указанныхъ товариществъ, извѣстныхъ тамъ подъ названіемъ сельскохозяйственныхъ синдикатовъ, простирается нынѣ до 1,300. Одни изъ синдикатовъ распространяютъ свои дѣйствія на цѣлые департаменты, другіе на округа, а третьи лишь на отдѣльныя общины.

Положеніе сельскохозяйственныхъ синдикатовъ опредѣляется общимъ закономъ о профессіональныхъ синдикатахъ. Законъ этотъ, какъ равно и нормальный уставъ сельскохозяйственныхъ синдикатовъ, приводятся ниже въ полномъ переводѣ, дабы очертить постановку разсматриваемаго вопроса въ одномъ изъ государствъ, въ которомъ сельскохозяйственныя товарищества получили весьма широкое распространеніе и вполнѣ выработанную организацію.

Законъ 21 Марта 1884 года, о профессіональныхъ синдикатахъ.

Статья 1. Отмѣняются: Законъ 14—17 Іюня 1891 г. и ст. 416 Уголовнаго кодекса.

Статьи 291, 292, 293 и 294 Уголовнаго кодекса и законъ 18 Апрѣля 1834 года на профессіональные синдикаты не распространяются [1]).

Статья 2. Профессіональные синдикаты или товарищества, по роду занятій, состоящіе хотя бы болѣе чѣмъ изъ двадцати человѣкъ, занимающихся одной профессіей, однородными ремеслами или промыслами, находящимися между собою въ связи и имѣющими цѣлью производство извѣстныхъ опредѣленныхъ продуктовъ, могутъ свободно образовываться безъ особаго разрѣшенія Правительства.

Статья 3. Профессіональные синдикаты имѣютъ исключительною цѣлью изученіе и защиту интересовъ экономическихъ, промышленныхъ, торговыхъ и сельско-хозяйственныхъ.

---

[1]) Декретъ 14 — 17 Іюня 1791 г. преслѣдовалъ сходки и ассоціаціи лицъ одной и той-же профессіи. Ст. 416 Уголовнаго кодекса запрещала рабочимъ стачки; ст. 291 — 294 и законъ 18 Апрѣля 1834 г. опредѣляютъ подробности этого запрещенія.

Статья 4. Учредители всякаго профессіональнаго синдиката обязаны предъявлять свои уставы и поименный списокъ лицъ, коимъ будетъ предоставлено управленіе синдикатомъ, какъ бы ихъ должности ни назывались.

Уставъ и списокъ лицъ должны быть предъявлены въ мерію той мѣстности, гдѣ учрежденъ синдикатъ, а также въ префектуру департамента Сены, въ г. Парижѣ.

О всякомъ измѣненіи въ личномъ составѣ администраціи или въ уставѣ должно быть оповѣщено тѣмъ же порядкомъ.

Меры или Префектъ Департамента Сены обязаны сообщать уставы синдикатовъ Прокурору Республики.

Членами правленія или администраціи всякаго профессіональнаго синдиката должны быть французскіе подданные, пользующіеся всѣми гражданскими правами.

Статья 5. Профессіональные синдикаты, учрежденные въ законномъ порядкѣ, согласно положеніямъ настоящаго закона, пользуются правомъ свободно соединяться между собою для изученія и защиты преслѣдуемыхъ ими экономическихъ, промышленныхъ, торговыхъ и сельскохозяйственныхъ интересовъ.

Эти союзы обязаны, согласно второму постановленію 4 статьи, сообщать названія составляющихъ ихъ синдикатовъ.

Союзы синдикатовъ лишены права владѣть недвижимою собственностью, а равно и дѣеспособности.

Статья 6. Профессіональные синдикаты предпринимателей или рабочихъ пользуются правами юридическаго лица.

Они могутъ распоряжаться суммами, образующимися изъ членскихъ взносовъ. Тѣмъ не менѣе синдикаты могутъ пріобрѣтать въ собственность лишь такую недвижимость, которая необходима для ихъ собраній, библіотекъ и курсовъ профессіональнаго образованія.

Синдикаты имѣютъ право, безъ особаго разрѣшенія, но согласно прочимъ законоположеніямъ, учреждать между своими членами особыя кассы взаимопомощи и пенсіонныя.

Они имѣютъ право свободно открывать и вести справочныя бюро для спроса и предложенія работы.

Они могутъ быть призываемы къ дачѣ отзывовъ касательно тяжбъ и всѣхъ вопросовъ, относящихся до ихъ спеціальности.

Въ спорныхъ дѣлахъ, мнѣнія синдикатовъ предоставляются въ распоряженіе сторонъ, коимъ разрѣшается пользоваться ими и снимать съ нихъ копіи.

Статья 7. Членъ профессіональнаго синдиката можетъ въ любое время выйти изъ него, не взирая ни на какія обстоятельства, но съ сохраненіемъ за синдикатомъ права на требованіе членскаго взноса текущаго года.

Всякое вышедшее изъ синдиката лицо сохраняетъ право

оставаться членомъ обществъ взаимопомощи и пенсіонныхъ кассъ на старость, въ образованіи средствъ коихъ оно участвовало членскими взносами или иными вкладами.

Статья 8. Въ случаѣ, если синдикатомъ было пріобрѣтено имущество вопреки положеніямъ статьи 6-ой, Прокуроръ Республики или заинтересованныя лица будутъ имѣть право потребовать объявленія недѣйствительности покупки или пожертвованія. Въ случаѣ пріобрѣтенія подобнаго имущества путемъ покупки, недвижимость должна быть продана и вырученныя отъ продажи деньги имѣютъ быть внесены въ кассу товарищества. Въ случаѣ же пріобрѣтенія имущества путемъ пожертвованія, недвижимость должна быть возвращена жертвователю, или его наслѣдникамъ, или заинтересованнымъ такъ или иначе въ ней лицамъ.

Статья 9. Нарушенія опредѣленій статей 2, 3, 4, 5 и 6 настоящаго закона влекутъ за собою судебное преслѣдованіе противъ директоровъ или членовъ правленія синдиката и наказуемы штрафомъ въ размѣрѣ отъ 16 до 200 франковъ. Кромѣ сего суды имѣютъ право, по почину Прокурора Республики, закрывать синдикаты и объявлять ничтожнымъ пріобрѣтеніе всякой недвижимой собственности, совершенное въ нарушеніе опредѣленій статьи 6-ой.

Въ случаѣ ложнаго объявленія относительно устава, или именъ и званій членовъ правленія или директоровъ, штрафъ можетъ достигать 500 франковъ.

Статья 10. Настоящій законъ распространяется и на Алжиръ. Равнымъ образовъ распространяется онъ и на колоніи Мартинику, Гваделупу и Соединенія. Работники-иностранцы и числящіеся иммигрантами не имѣютъ права принимать участія въ синдикатахъ.

Нормальный уставъ сельскохозяйственнаго синдиката.

ОТДѢЛЪ I.

Учрежденіе синдиката.

1. Образуется между ниже подписавшимися и тѣми, кои пожелаютъ подчиниться настоящему уставу, Профессіональное товарищество или синдикатъ, подчиненный закону 21-го Марта 1884 г., а также и слѣдующимъ постановленіямъ.

2. Товариществу присвоивается слѣдующее названіе: сельскохозяйственный синдикатъ департамента округа кантона общины . Его мѣстопребываніе находится . Срокъ его существованія не ограниченъ, такъ же, какъ и число его членовъ.

Синдикатъ считается состоявшимся со дня оффиціальнаго предъявленія своего устава, согласно закону.

ОТДѢЛЪ II.

Составъ синдиката.

3. Членами синдиката могутъ быть:

а) поземельные собственники, ведущіе хозяйство лично или чрезъ другихъ;

б) фермеры, поселенцы, арендаторы, служащіе работники и управляющіе имѣніями;

в) вообще лица, посвящающія себя занятіямъ, связаннымъ съ сельскимъ хозяйствомъ и содѣйствующимъ производству его продуктовъ.

4. Лицо, желающее быть избраннымъ въ члены синдиката, должно быть предложено правленію двумя членами; но избирается большинствомъ голосовъ присутствующихъ членовъ правленія.

5. Синдикатъ состоитъ изъ членовъ учредителей, жертвователей и дѣйствительныхъ.

Члены учредители единовременно вносятъ фр.

Члены жертвователи вносятъ ежегодно фр.

Члены дѣйствительные вносятъ ежегодно фр.

6. Всякій участникъ синдиката дѣлаетъ полный взносъ за текущій годъ, въ какое бы время онъ ни вступилъ въ синдикатъ, выбылъ или исключенъ изъ него. Членскіе взносы исчисляются къ уплатѣ съ 1 Января и подлежатъ внесенію до 1 Апрѣля, въ мѣстѣ нахожденія синдиката. По прошествіи этого срока, деньги должны быть высланы по почтѣ, за счетъ члена.

7. Всякій членъ можетъ выйти изъ синдиката въ любое время. Для сего онъ представляетъ заявленіе о своемъ выходѣ президенту заказнымъ письмомъ, о полученіи котораго послѣдній извѣщаетъ его обычнымъ порядкомъ.

8. Палата синдиката имѣетъ право, по уважительнымъ причинамъ, о которыхъ рѣшаетъ лишь она одна, постановить объ исключеніи члена.

Исключеніе обязательно въ случаѣ банкротства, гласнаго раззоренія, позорящаго судебнаго приговора, или неуплаты взноса послѣ двухъ повѣстокъ; подвергается исключенію, равнымъ образомъ, всякій участникъ, который далъ бы возможность лицамъ, не принадлежащимъ къ синдикату, воспользоваться предоставляемыми послѣднимъ преимуществами или обратилъ-бы эти преимущества въ предметъ торговли.

9. Членъ, вышедшій или исключенный изъ синдиката, не сохраняетъ никакихъ правъ на свою долю въ имуществѣ синдиката, но можетъ оставаться членомъ обществъ взаимопомощи или пенсіонныхъ кассъ на старость, въ образованіи средствъ коихъ онъ принималъ участіе ежегодными взносами или иными вкладами.

ОТДѢЛЪ III.

Цѣль синдиката.

10. Синдикатъ имѣетъ общею цѣлью изученіе и защиту экономичекихъ сельско-хозяйственныхъ интересовъ.

11. Специальною цѣлью онъ имѣетъ:

1) Служить своимъ членамъ безвозмезднымъ посредникомъ:

а) для покупки, по общему приговору, или по полюбовному соглашенію, сѣмянъ, саженцевъ, удобреній, орудій, животныхъ, жмыховъ и всякихъ произведеній сырыхъ или обработанныхъ, необходимыхъ для сельскаго хозяина, такимъ образомъ, чтобы члены сохраняли въ свою пользу выгоды продавцовъ или производителей; б) для продажи произведеній сельскаго хозяйства путемъ предоставленія имъ выгоднаго сбыта; в) для надзора за пріобрѣтеніемъ и сбытомъ ими предметовъ, съ гарантіею въ доброкачественности послѣднихъ и устраненіемъ при этомъ злоупотребленій: г) для спроса и предложенія мѣстъ и работы; д) для анализа удобреній и почвъ.

2) Поощрять испытанія культуръ, сѣвооборотовъ, сѣмянъ, удобреній, улучшенныхъ машинъ и орудій и всѣ другіе способы облегченія работы, уменьшенія стоимости производства и увеличенія производительности.

3) Изслѣдовать всѣ экономическія мѣропріятія и законодательныя, административныя и финансовыя реформы, вызываемыя потребностями сельскаго хозяйства, ходатайствовать о приведеніи ихъ въ исполненіе передъ компетентными властями и учрежденіями.

4) Распространять сельско-хозяйственное образованіе и знанія, направленныя къ нравственному, умственному и профессіональному развитію его членовъ, какъ посредствомъ чтеній, совѣщаній, разсылки періодическихъ изданій, раздачи книгъ и брошюръ, учрежденія библіотекъ и устройства конкурсовъ, выставокъ и опытовъ, назначенія премій и наградъ, такъ и всякими другими способами.

5) Приготовлять, поощрять, способствовать образованію экономическихъ учрежденій, какъ то: обществъ сельскохозяйственнаго кредита, кооперативныхъ, обществъ производства и потребленія, кассъ взаимопомощи на случай болѣзни, увѣчья, безработицы, падежа скота, градобитія, пенсіонныхъ кассъ на старость, страхованія отъ несчастныхъ случаевъ, при условіи нерасходованія средствъ синдиката на эти предметы.

6) Оказывать, по мѣрѣ средствъ, пособіе тѣмъ своимъ членамъ, которые пострадали отъ крупныхъ неудачъ или несчастій въ ихъ занятіи сельскимъ хозяйствомъ.

7) Изслѣдовать спорныя дѣла, которыя будутъ предложены имъ ихъ членами; доставлять тѣмъ своимъ членамъ, или тѣмъ судамъ, которые будутъ объ этомъ просить, посредниковъ или экспертовъ для рѣшенія сельскихъ судебныхъ дѣлъ; изслѣдовать мѣстные нравы и обычаи.

ОТДѢЛЪ IV.

Управленіе синдикатами.

12. Синдикатъ управляется и ведется правленіемъ, которому помогаетъ, въ качествѣ совѣщательнаго органа, синдикальная палата. Никто не имѣетъ права быть членомъ правленія или синдикальной палаты, если онъ не французскій подданный и не пользуется гражданскими правами. Должности членовъ правленія и синдикальной палаты не оплачиваются.

§ 1.

13. Правленіе состоитъ изъ членовъ, а именно:
одного Предсѣдателя
Вице-предсѣдателей
одного Генеральнаго Секретаря
Секретарей
одного Казначея.

Эти лица избираются синдикальною палатою большинствомъ голосовъ. Продолжительность ихъ пребыванія въ должности опредѣляется въ гг. Выходящіе члены могутъ быть избраны вновь.

Голосъ можетъ быть поданъ по почтѣ.

Въ случаѣ отставки или смерти члена правленія, замѣна его другимъ возлагается на синдикальную палату.

Права избранныхъ такимъ порядкомъ членовъ ограничиваются срокомъ полномочій правленія, въ составъ котораго они вошли.

Можетъ быть избранъ почетный предсѣдатель.

14. Правленіе собирается въ мѣстѣ нахожденія синдиката, по созыву предсѣдателя или замѣщающаго его члена, по крайней мѣрѣ разъ въ мѣсяцъ и кромѣ того всякій разъ, когда предсѣдатель или двое изъ его членовъ найдутъ это необходимымъ. Постановленія его дѣйствительны, если присутствуетъ членовъ.

15. Правленіе исполняетъ всѣ рѣшенія и мѣропріятія по вопросамъ, касающимся предметовъ вѣдѣнія синдиката, независимо отъ того представляютъ ли они общій или частный интересъ.

Правленіе утверждаетъ избраніе новыхъ членовъ; дѣлаетъ распоряженія, которыя могутъ вытекать изъ той или иной статьи устава, подготовляетъ доклады, предположенія и устанавливаетъ очередь дѣлъ, предназначенныхъ для раз-

смотрѣнія палаты или общаго собранія синдиката. Оно распоряжается суммами синдиката и ежегодно представляетъ общему собранію отчетъ денежный и операціонный.

16. Члены правленія, какъ таковые, не имѣютъ права заключать какихъ либо личныхъ обязательствъ съ другими членами синдиката, съ поставщиками или съ третьими лицами. На ихъ отвѣтственности лежитъ лишь исполненіе данныхъ имъ синдикатомъ порученій.

17. Предсѣдатель правленія вмѣстѣ съ тѣмъ президентъ синдиката. Онъ руководитъ работами синдиката, созываетъ собранія, предсѣдательствуетъ на засѣданіяхъ какъ правленія, такъ и палаты и общаго собранія, при чемъ его голосъ даетъ перевѣсъ въ случаѣ равнаго дѣленія голосовъ; онъ подписываетъ, вмѣстѣ съ секретаремъ, протоколы засѣданій и свидѣтельства о пріемѣ въ члены; онъ дѣйствуетъ отъ имени синдиката и является его представителемъ во всѣхъ случаяхъ, когда синдикатъ является гражданскимъ лицомъ; онъ ведетъ судебныя дѣла синдиката, въ качествѣ ли истца или отвѣтчика, и выступаетъ какъ активно, такъ и пассивно, на основаніи полномочій, данныхъ ему правленіемъ по представленію палаты; въ случаяхъ экстренныхъ, правленіе отъ себя можетъ дать предсѣдателю необходимое полномочіе съ тѣмъ, чтобы объ этомъ было доложено въ ближайшемъ засѣданіи палаты; онъ старается по возможности примирять между собою членовъ синдиката, въ случаѣ какого либо происшедшаго между ними разногласія, или же предлагаетъ палатѣ разобрать ихъ споръ; онъ производитъ всѣ текущіе расходы.

Въ случаѣ отсутствія по какой либо причинѣ предсѣдателя или вице-предсѣдателей, правленіе можетъ возложить ихъ полномочія на другихъ избранныхъ изъ своей среды лицъ.

18. Главный секретарь является хранителемъ протоколовъ, уставовъ и другихъ бумагъ, касающихся управленія синдиката. Онъ ведетъ корреспонденцію и можетъ подписывать бумаги по порученію предсѣдателя; онъ редактируетъ протоколы засѣданій. Въ случаѣ надобности, обязанности его могутъ быть переданы одному изъ секретарей, или, въ случаѣ неимѣнія таковаго, одному изъ членовъ правленія. Секретарямъ разрѣшается нанимать писцовъ и имъ выдаются деньги на канцелярскіе расходы.

19. Казначей—хранитель денежныхъ цѣнностей синдиката; онъ собираетъ членскіе взносы и принимаетъ всякія денежныя поступленія на имя синдиката; онъ выплачиваетъ деньги по письменному удостовѣренію предсѣдателя; передаетъ правленію для утвержденія состояніе счетовъ синдиката. Онъ же составляетъ для общаго собранія, къ концу каждаго года, денежный отчетъ.

§ 2.

Синдикальная палата.

20. Синдикальная палата состоитъ изъ членовъ, избранныхъ общимъ собраніемъ, большинствомъ голосовъ на лѣтъ, и выбранныхъ по возможности такъ, чтобы было по отъ округа, или отъ кантона и т. д. Третья часть ихъ выбываетъ по истеченіи извѣстнаго времени, согласно списку, составленному при основаніи синдиката, и по жребію; выбывающіе члены могутъ быть снова избраны. Палата созывается въ мѣстопребываніи синдиката предсѣдателемъ, по крайней мѣрѣ разъ въ мѣсяцъ и, кромѣ того, каждый разъ, когда предсѣдатель и пятеро изъ его членовъ найдутъ это необходимымъ. Постановленія палаты дѣйствительны, каково бы ни было число присутствующихъ.

21. Палата подраздѣляется на отдѣленій, по членовъ каждая, между коими распредѣляются для разрѣшенія вопросы, интересующіе синдикатъ.

22. Палата назначаетъ членовъ правленія и замѣщаетъ открывающіяся среди нихъ вакансіи.

Она высказываетъ свое мнѣніе по поводу вопросовъ, переданныхъ ей правленіемъ и касающихся дѣятельности синдиката, сообщаетъ правленію различныя свѣдѣнія и документы, могущіе помочь или освѣтить работу правленія. Палата даетъ свои заключенія по поводу судебныхъ дѣлъ.

Она изслѣдуетъ спорныя дѣла, переданныя на ея разсмотрѣніе членами синдиката или непосредственно, или черезъ предсѣдателя. Она старается примирить и согласить спорящія стороны и постановляетъ по этому предмету рѣшенія. Приговоръ ея окончательный и не передается на разсмотрѣніе суда; сторона, не подчиняющаяся ея рѣшеніямъ, исключается изъ синдиката.

Она разсматриваетъ дѣла, переданныя на ея заключеніе судомъ, и составляетъ по нимъ особые доклады.

Доклады эти предоставляются въ распоряженіе сторонъ, которыя могутъ ими пользоваться и снимать съ нихъ копіи.

Она назначаетъ тѣхъ изъ своихъ членовъ, которые достойны, быть экспертами въ гражданскихъ и коммерческихъ судахъ.

§ 3.

Общее собраніе.

23. Повѣстки, приглашающія на общія собранія, должны быть разосланы по крайней мѣрѣ за 8 дней до назначеннаго срока и должны заключать перечень вопросовъ, подлежащихъ обсужденію.

Общее собраніе, состоящее изъ всѣхъ членовъ синди-

ката, должно собираться разъ въ годъ, въ опредѣленный день. Въ тѣхъ случаяхъ, когда правленіе признаетъ это нужнымъ, можетъ быть созвано чрезвычайное собраніе.

Вопросы рѣшаются большинствомъ голосовъ, каково бы ни было число присутствующихъ. Вотировать могутъ лишь лица, уплатившія свои членскіе взносы.

24. Общее собраніе избираетъ членовъ синдикальной палаты; выслушиваетъ отчеты правленія и казначея; утверждаетъ принятыя имъ предложенія. Предложенія, исходящія изъ личной инициативы, должны быть письменныя и передаются въ собраніе черезъ правленіе.

Общее собраніе разбираетъ пререканія между правленіемъ и синдикальною палатою и объявляетъ окончательныя по симъ вопросамъ рѣшенія.

25. Всякіе политическіе, религіозные или посторонніе цѣлямъ синдиката, дебаты строго воспрещаются.

ОТДѢЛЪ V.

Денежныя средства синдиката.

26. Средства синдиката образуются изъ:

1) взносовъ членовъ при ихъ вступленіи въ синдикатъ;

2) ежегодныхъ членскихъ взносовъ;

3) пожертвованій и завѣщанныхъ имуществъ;

4) субсидій, которыя могутъ быть предоставлены;

5) процентовъ съ цѣнныхъ бумагъ;

6) штрафовъ, назначаемыхъ за нарушеніе постановленій синдиката.

27. Изъ общихъ средствъ синдиката часть откладывается въ запасный капиталъ, общая сумма котораго (или ростъ котораго) ежегодно опредѣляется синдикальною палатою.

ОТДѢЛЪ VI.

О прекращеніи дѣйствій синдиката.

28. Синдикатъ можетъ быть закрытъ постановленіемъ трехъ четвертей присутствующихъ на общемъ собраніи членовъ. Палата уполномочивается въ этомъ случаѣ ликвидировать дѣла синдиката. Оставшійся чистый остатокъ отъ операціи употребляется на предметы, признанные палатою полезными для сельскаго хозяйства.

ОТДѢЛЪ VII.

Общія постановленія.

29. Уставъ долженъ быть напечатанъ.

Экземпляръ устава выдается каждому члену; на немъ должно быть записано его имя и мѣсяцъ и число вступленія въ синдикатъ.

30. Уставъ можетъ быть измѣняемъ или дополняемъ общимъ собраніемъ. Никакое измѣненіе или добавленіе устава не можетъ быть предложено въ общемъ собраніи прежде, нежели оно не будетъ разсмотрѣно въ синдикальной палатѣ, которая обязана представить свое мнѣніе по этому поводу.

Измѣненіе или дополненіе можетъ быть внесено въ уставъ лишь по постановленію двухъ третей присутствующихъ на общемъ собраніи членовъ.

31. Члены правленія обязаны предъявить въ Мерію уставъ синдиката и имена лицъ правленія, согласно 4 ст. Закона 21 Марта 1884 г. О всякомъ измѣненіи въ уставѣ или въ личномъ составѣ правленія должно быть донесено такимъ же образомъ.

32. Синдикатъ , дѣйствующій на основаніи настоящаго положенія, можетъ по обсужденіи того въ общемъ собраніи, просить о включеніи его въ Союзъ синдикатовъ французскихъ сельскихъ хозяевъ.

Указанные выше 1,300 синдикатовъ носятъ самый разнообразный характеръ по своимъ задачамъ: одни служатъ земледѣлію вообще, другіе отдѣльнымъ его отраслямъ, какъ-то молочному хозяйству, винодѣлію, садоводству и огородничеству и т. п.; наконецъ въ каждомъ почти департаментѣ имѣются противофиллоксерные синдикаты, поставившіе себѣ цѣлью облегченіе борьбы своимъ членамъ съ филлоксерою.

Если не брать въ разсчетъ означенныхъ противофиллоксерныхъ синдикатовъ, число коихъ въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ департаментахъ достигаетъ до 59, съ болѣе нежели 1,700 членами, то остальныхъ этого рода учрежденій по большей части приходится отъ 20 до 30 на департаментъ.

Количество участниковъ въ синдикатахъ, въ зависимости отъ давности ихъ существованія и отъ обнимаемой ими территоріи, весьма различно: въ однихъ оно превосходитъ 12,000, а въ другихъ не достигаетъ и 12.

Синдикаты, въ свою очередь, соединяются въ еще большіе союзы, имѣющіе задачею облегчать мѣстнымъ товариществамъ закупку нужныхъ имъ товаровъ и сбытъ произведеній своихъ членовъ, слѣдить за добросовѣстнымъ исполненіемъ съ той и съ другой стороны заказовъ, спосиѣшествовать пріумноженію синдикатовъ и, наконецъ, содѣйствовать развитію сельскаго хозяйства вообще.

Такихъ синдикальныхъ союзовъ по земледѣлію, вообще, 15. Возникновеніе ихъ относится къ позднѣйшему времени и не далѣе, какъ къ 1886 году. Крупнѣйшій и старѣйшій изъ этихъ союзовъ «Union des syndicats des agriculteurs de France» обнимаетъ 460 синдикатовъ съ 400,000 членовъ.

Прочіе союзы объединяютъ меньшее число синдикатовъ, отъ 68 и до 4-хъ. Наконецъ, имѣются союзы и для синдикатовъ по отдѣльнымъ спеціальностямъ, напр. по винодѣлію, лѣсоводству, плодоводству, шелководству, хмѣлеводству и т. п.

Изъ операцій по снабженію своихъ членовъ нужными въ сельскомъ хозяйствѣ предметами въ земледѣльческихъ синдикатахъ наибольшее развитіе получила закупка землеудобрительныхъ туковъ. Такъ напр., синдикатъ въ Allier, съ 1,325 членами, въ 1886 году закупилъ этихъ матеріаловъ 644,900 килогр., въ 1889 г.—1.483,774 килогр., въ 1890 г.—1.985,000 кил. и въ 1891 г.—3.051,320 кил.

II.

Получившія заграницею весьма широкое распространеніе товарищества взаимопомощи между сельскими хозяевами, въ отношеніи сбыта ихъ сельскохозяйственныхъ произведеній и пріобрѣтенія нужныхъ въ ихъ промыслѣ предметовъ,—у насъ до послѣдняго времени не существовали вовсе. Потребность въ такихъ товариществахъ ощущалась однако и въ средѣ русскихъ хозяевъ на столько, что нѣкоторыя изъ сельскохозяйственныхъ обществъ старались придти имъ въ этомъ дѣлѣ на помощь, устраивая у себя бюро комиссіонно-справочнаго характера. Бюро эти, не располагавшія ни средствами, ни надлежащею организаціею, свѣдѣніями и опытностью, не могли, конечно, принести особенно замѣтной пользы въ торговыхъ дѣлахъ и, за исключеніемъ 2—3, по большей части ограничивались лишь исполненіемъ порученій по выпискѣ земледѣльческихъ орудій, сѣмянъ и т. п., не выходя изъ роли посредника.—Для избавленія хозяевъ отъ тяжелой зависимости отъ торговцевъ требовалось учрежденіе союзовъ, организація коихъ была бы серьезно приспособлена къ совершенію торговыхъ сдѣлокъ въ области сельскохозяйственнаго промысла и которые могли бы располагать достаточными средствами для привлеченія къ завѣдыванію дѣлами вполнѣ свѣдущихъ и опытныхъ лицъ.

Прежде всего мысль объ учрежденіи сельскими хозяевами въ своей средѣ товариществъ взаимной помощи для покупки нужныхъ имъ предметовъ и для продажи своихъ произведеній возникла въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, гдѣ были открыты въ 1890 году: Либавское Общество поощренія земледѣлія и сельской промышленности и Товарищество сельскихъ хозяевъ Лифляндской губерніи, подъ фирмою «Самопомощь»—въ Ригѣ. Уставы этихъ обществъ были утверждены Высочайшею властію. Когда же въ 1892 г. въ бывшее Министерство Государственныхъ Имуществъ

поступило нѣсколько ходатайствъ объ учрежденіи обществъ по типу Либавскаго, то бывшій Министръ Статсъ-Секретарь Островскій, представляя уставъ одного изъ нихъ—Южно-Русскаго Общества поощренія земледѣлія и сельской промышленности, возбудилъ предъ Комитетомъ Министровъ вопросъ о томъ, не представлялось ли бы соотвѣтственнымъ, чтобы уставы такого рода обществъ, по примѣру потребительныхъ товариществъ и обществъ для споспѣшествованія успѣхамъ ремесленной промышленности, утверждались собственною властью Министра, по сношеніи съ Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ. Вслѣдствіе сего представленія Статсъ-Секретаря Островскаго, Высочайше утвержденнымъ 24 Апрѣля 1892 года Положеніемъ Комитета Министровъ, предоставленное Министру Государственныхъ Имуществъ (согласно ст. 21 т. XII ч. 2 Св. Зак. Уст. сел. хоз. изд. 1886 г.) право по утвержденію уставовъ сельскохозяйственныхъ обществъ распространено и на уставы обществъ поощренія земледѣлія и сельской промышленности, имѣющихъ цѣлью, подобно Либавскому и Южно-Русскому обществамъ, содѣйствіе мѣстнымъ хозяевамъ въ пріобрѣтеніи необходимыхъ въ сельскохозяйственной промышленности предметовъ и продуктовъ потребленія, а также въ сбытѣ ихъ сельскохозяйственныхъ произведеній, съ тѣмъ, чтобы, предварительно утвержденія уставовъ означенныхъ обществъ, Министръ Государственныхъ Имуществъ входилъ въ надлежащія соглашенія съ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ.

На этихъ основаніяхъ были утверждены: въ 1892 г. уставы Южно-Русскаго Общества поощренія земледѣлія и сельской промышленности (въ Кіевѣ), Общества Бессарабскихъ садовладѣльцевъ и винодѣловъ (въ Кишиневѣ) и Ковенскаго Общества пріобрѣтенія и сбыта предметовъ сельскаго хозяйства, въ 1893 г. уставъ Общества поощренія сельскохозяйственной промышленности и потребителей Пріамурскаго края и въ концѣ 1894 г. уставъ Общества потребителей въ с. Знаменскомъ, Юхновскаго уѣзда, Смоленской губерніи.

Въ главныхъ чертахъ организація означенныхъ обществъ заключается въ томъ, что въ составъ ихъ входятъ, безъ ограниченія числомъ, сельскіе хозяева опредѣленнаго района, вносящіе, при пріемѣ, ихъ небольшую вступительную плату (10 руб.) и не менѣе одного пая (100 руб.); наибольшее количество паевъ, коимъ можетъ владѣть отдѣльный членъ Общества, опредѣляется общимъ собраніамъ, въ зависимости отъ развитія дѣлъ. Изъ паевъ образуется оборотный капиталъ, а изъ вступительной платы—запасный, наращаемый кромѣ того отчисленіями изъ прибылей и различными случайными поступленіями. Запасный капиталъ служитъ

источникомъ для покрытія убытковъ, а также для пріобрѣтенія необходимаго имущества и для усиленія, въ видѣ займа, оборотнаго капитала.—Для достиженія своихъ цѣлей, заключающихся въ содѣйствіи хозяевамъ въ пріобрѣтеніи, по возможно дешевой цѣнѣ, продуктовъ потребленія хорошаго качества, а также всѣхъ вообще необходимыхъ въ сельскохозяйственной промышленности предметовъ и въ выгодномъ сбытѣ произведеній ихъ хозяйствъ,—обществамъ предоставляется содержать, на общихъ основаніяхъ, въ Россіи и заграницею склады, магазины, комиссіонерскія агентства для покупки и сбыта вышеуказанныхъ предметовъ, пріобрѣтать недвижимыя имущества, заключать договоры и кредитоваться, причемъ имущественная отвѣтственность обществъ ограничивается лишь принадлежащимъ имъ движимымъ и недвижимымъ имуществомъ и капиталами, безъ всякой дальнѣйшей отвѣтственности членовъ. Члены обществъ получаютъ изъ чистой прибыли, за отчисленіемъ изъ нея извѣстнаго процента (5%) въ запасный капиталъ и на вознагражденіе администраціи (15%),—опредѣленный процентъ (5%) въ видѣ дивиденда на паи, остальная же прибыль дѣлится такимъ образомъ, что одна половина распредѣляется между членами пропорціонально количеству сдѣланныхъ ими въ обществѣ закупокъ, а другая половина пропорціонально имѣющемуся у каждаго члена числу паевъ. Завѣдываніе дѣлами обществъ лежитъ: 1) на общихъ собраніяхъ членовъ, руководящихъ дѣятельностью правленій и контролирующихъ ихъ дѣйствія, и 2) на правленіяхъ, состоящихъ изъ опредѣленнаго (5) числа избираемыхъ изъ среды членовъ общества лицъ; ближайшее веденіе операцій лежитъ на одномъ изъ членовъ правленія, именуемомъ директоромъ-распорядителемъ.—Нѣкоторое отличіе отъ изложенной организаціи представляетъ Общество Бессарабскихъ садовладѣльцевъ и винодѣловъ. Въ задачи его кромѣ цѣлей, преслѣдуемыхъ другими названными выше обществами, входитъ: а) распространеніе правильныхъ пріемовъ виноградной культуры и улучшенныхъ способовъ винодѣльческой техники и погребнаго хозяйства путемъ обмѣна мнѣній между своими членами и взаимнаго ознакомленія ихъ съ достигнутыми каждымъ въ этихъ отрасляхъ результатами, а также путемъ приглашенія особыхъ спеціалистовъ для подачи совѣтовъ и указаній по виноградарству и винодѣлію, б) облегченіе своимъ членамъ возможности пользоваться дешевымъ кредитомъ для улучшенія виноградарства и винодѣлія и для полученія большихъ выгодъ отъ этихъ отраслей, в) устройство питомниковъ лучшихъ сортовъ виноградной лозы, погребовъ для раціональной выдержки вина, лабораторіи для его изслѣдованія, спеціальной библіотеки и музея, г) устройство постоянныхъ и передвижныхъ выставокъ

винъ и д) изданіе своихъ трудовъ и, по возможности, своего періодическаго органа.

Средства этого Общества, составляющіяся также изъ оборотнаго и запаснаго капиталовъ, образуются съ тою разницею, что оборотный капиталъ составляется не изъ членскихъ паевъ, а изъ вступительныхъ сторублевыхъ и ежегодныхъ десятирублевыхъ членскихъ взносовъ и изъ различныхъ отчисленій по операціямъ, запасный же капиталъ составляется только изъ отчисленій отъ различныхъ поступающихъ въ пользу общества суммъ.

Внѣшняя организація Товарищества сельскихъ хозяевъ Лифляндской губерніи подъ фирмою «Самопомощь» соотвѣтствуетъ организаціи акціонерныхъ компаній; средства его состоятъ изъ основнаго капитала въ 250 тыс. руб., раздѣленнаго на 1,250 паевъ, по 200 руб. каждый. Что же касается задачъ и операцій этого Товарищества, то онѣ ничѣмъ не отличаются отъ цѣлей предъидущихъ обществъ, кромѣ лишь предоставленія ему невыговореннаго сими послѣдними права выдавать подъ принятые на комиссію товары авансы въ размѣрѣ не болѣе третьей части ихъ стоимости. При продажѣ такихъ товаровъ Товарищество прежде всего удерживаетъ выданный подъ оные авансъ съ процентами по разсчету времени, а также комиссіонныя по условію, засимъ остатокъ выдаетъ владѣльцу проданнаго товара.

Нельзя не замѣтить однако, что при сходствѣ задачъ съ другими названными обществами Товарищество «Самопомощь» является всетаки обыкновеннымъ коммерческимъ предпріятіемъ, въ которомъ, если не теперь, то впослѣдствіи, могутъ получить преобладающее значеніе акціонеры даже не изъ числа сельскихъ хозяевъ. Кромѣ того едва ли въ средѣ хозяевъ могли бы получить распространеніе такого рода предпріятія, для образованія коихъ потребуется собраніе въ короткое время значительнаго основнаго капитала.

Посему, не останавливаясь болѣе на Товариществѣ подъ фирмою «Самопомощь», надлежитъ по отношенію къ остальнымъ, поименованнымъ выше, обществамъ замѣтить, что, не смотря на краткій періодъ своего существованія, нѣкоторыя изъ нихъ, а именно Либавское, Ковенское и Бессарабскихъ садовладѣльцевъ, успѣли весьма быстро развить свою дѣятельность. Такъ, Либавское Общество поощренія земледѣлія и сельской промышленности по истеченіи перваго своего операціоннаго года имѣло на 141,200 руб. членскихъ взносовъ и на 16,470 руб. запаснаго капитала и отчислило, въ видѣ дивиденда, членамъ 27,647 руб.; по балансу на 1 Января 1892 года общество имѣло за разными лицами 35,520 руб. 50 коп.

и само несло обязательствъ на 195,630 руб. 71 коп., въ наличности же товаровъ состояло: машинъ на 31,301 р. 39 коп., желѣза на 23,598 руб. 44 коп., туковъ землеудобрительныхъ на 22,023 руб. 28 коп., сѣмянъ на 8,767 руб. 14 коп. и различныхъ другихъ товаровъ на 10,952 руб. 72 коп.

На 1 Января 1894 года оно имѣло уже 188,100 руб. членскихъ взносовъ и 26,950 руб. 14 коп. запаснаго капитала и отчислило въ дивидендъ своимъ членамъ за 1893 годъ 37,922 руб. 70 коп. По балансу на 1 Января 1894 года оно располагало на лицо на 91,743 руб. 77 коп. товаровъ, имѣло на 193,457 руб. разныхъ дебиторовъ, кромѣ 126,305 руб., кредитованныхъ для оборота Митавскому и Туккумскому отдѣленіямъ Общества.

Ковенское Общество пріобрѣтенія и сбыта предметовъ сельскаго хозяйства въ теченіе перваго года своего существованія, 1893 г., хотя и не столь широко развило свои дѣла, какъ Либавское, тѣмъ не менѣе оборотный капиталъ его на 1 Января 1894 года составлялъ 11,570 руб., а запасный 1,157 руб. 84 коп., годовой валовой доходъ его составилъ 48,823 руб. 25 коп., въ счетъ каковой суммы продано земледѣльческихъ орудій на 5,632 руб. 81 коп., землеудобрительныхъ туковъ на 21,840 руб. 34 коп., сѣмянъ на 2,202 руб. 55 коп., желѣза на 3,211 руб. 44 коп., соли на 1,790 руб. 20 коп., каменнаго угля на 287 руб. 3 коп. и разнаго другаго товара на 13,596 руб. 7 коп.; затѣмъ по балансу на 1 Января 1894 года Общество имѣло на лицо товаровъ на 13,606 руб. 2 коп., обязательствъ на 3,989 руб. 73 коп. и само состояло должнымъ 8,201 руб. 97 коп.

Общество Бессарабскихъ садовладѣльцевъ и винодѣловъ въ теченіе перваго года своего существованія (1893 г.) составило изъ единовременныхъ и ежегодныхъ членскихъ взносовъ оборотной капиталъ въ размѣрѣ 3,240 руб. и выручило комиссіонныхъ по продажѣ вина 5,893 руб. 75 коп. Общество, кромѣ устройства подваловъ и магазина, открыло лабораторію для изслѣдованія винъ, въ которой обязательно анализировались всѣ вина, поступавшія въ его подвалъ для храненія и продажи, а также изслѣдовались, за умѣренное вознагражденіе, вина и для постороннихъ лицъ, съ выдачею удостовѣреній объ ихъ качествѣ. Засимъ при Обществѣ организовано комиссіонно-справочное и консультаціонное бюро для продажи винъ, выписки лучшихъ сортовъ виноградныхъ лозъ, а также для подачи совѣтовъ по виноградарству и винодѣлію и складъ предметовъ, необходимыхъ въ сихъ послѣднихъ отрасляхъ. Въ содержимые Обществомъ подвалы принимались для выдержки и продажи исключительно вина

членовъ Общества, причемъ каждый изъ членовъ пользовался правомъ до 200 ведеръ помѣщать безплатно, а за большее количество уплачивалъ по 10 коп. съ ведра въ годъ. Не излишне присовокупить еще, что Общество имѣло засѣданія, въ коихъ происходили техническія бесѣды и сообщенія о сдѣланныхъ членами наблюденіяхъ и опытахъ.

Изъ остальныхъ обществъ Южно-Русское, разрѣшенное въ 1892 году, сформировалось лишь въ послѣднее время, и дѣятельность его проявиться еще не успѣла, какъ равно и дѣятельность только что возникшихъ: Общества поощренія сельскохозяйственной промышленности въ Приамурскомъ краѣ и Общества потребителей въ с. Знаменскомъ, Юхновскаго уѣзда, Смоленской губерніи. По отношенію къ послѣднему Обществу неизлишне замѣтить, что мѣстнымъ земствомъ предоставлено ему помѣщеніе и ассигновано 1,000 руб., въ видѣ пособія на составленіе оборотнаго капитала.

Изъ вышеизложеннаго видно, что учрежденію у насъ обществъ взаимопомощи въ сельскохозяйственномъ промыслѣ между сельскими хозяевами положено нѣкоторое начало и что учрежденія эти вполнѣ могутъ у насъ существовать, такъ какъ пока ни одно изъ нихъ не имѣло убытковъ, а, напротивъ того, всѣ получили нѣкоторую прибыль даже въ первый годъ открытія, требовавшій, между прочимъ, экстраординарныхъ расходовъ по обзаведенію и вообще по организаціи. Но, къ сожалѣнію, число ихъ слишкомъ ограничено и даже съ тѣми пятью, уставы коихъ находятся еще на разсмотрѣніи Министерства, составитъ всего 11. Между тѣмъ едва ли можетъ быть отрицаема та польза, которой можно ожидать отъ подобныхъ обществъ. Предметы потребленія, выписка коихъ поштучно и малыми партіями всегда сопряжена съ лишними расходами, обойдется значительно дешевле для общества, имѣющаго возможность пользующіеся спросомъ предметы запасать въ значительномъ количествѣ и съ уступкою. Посредничество общества также избавляетъ хозяина отъ хлопотъ, которыя возникаютъ, въ случаѣ неудовлетворительнаго исполненія заказа, сдѣланнаго въ какомъ либо далеко отстоящемъ пунктѣ.

Въ отношеніи сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ тѣ же общества могутъ оказать еще болѣе существенныя услуги, такъ какъ они, располагая болѣе точными свѣдѣніями о требованіяхъ и положеніи рынка и поддерживая обширныя торговыя связи, могутъ скорѣе, нежели проживающій въ имѣніи хозяинъ, найти сбытъ тѣмъ или другимъ товарамъ, притомъ въ первыя руки и по настоящей цѣнѣ, которой не можетъ дать производителю мелкій скупщикъ.

Особенную пользу могутъ помянутыя общества принести хозяевамъ, вводящимъ у себя новыя культуры и отрасли производства. При сознаваемой нынѣ всѣми необходимости не ограничиваться воздѣлываніемъ однихъ зерновыхъ хлѣбовъ, а вводить разнообразіе культуръ и производствъ, приходится во всякомъ случаѣ считаться и съ тѣми затрудненіями, на которыя натолкнется всякій хозяинъ съ небольшою партіею продукта, не составляющаго спеціальности мѣстныхъ скупщиковъ. Помощь въ сбытѣ продуктовъ новыхъ производствъ опять-таки всего скорѣе можетъ быть оказана обществами взаимопомощи.

Наконецъ, разсматриваемыя общества могли бы оказать существенныя услуги сельскимъ хозяевамъ и потребителямъ въ торговлѣ продуктами, добротность, чистота и отсутствіе фальсификаціи въ которыхъ высоко цѣнятся.

Въ виду всѣхъ таковыхъ соображеній представлялось бы желательнымъ возможно широкое распространеніе у насъ обществъ взаимопомощи въ средѣ хозяевъ, для облегченія пріобрѣтенія нужныхъ имъ предметовъ и сбыта ихъ произведеній.

Возникновеніе такихъ обществъ и послѣдующій успѣхъ ихъ дѣятельности будетъ находится, конечно, въ каждомъ случаѣ, въ зависимости отъ наличности хозяевъ, готовыхъ взять на себя въ этомъ дѣлѣ иниціативу, пользующихся достаточнымъ авторитетомъ, довѣріемъ и необходимою опытностью; тѣмъ не менѣе казалось бы, что нѣкоторыми мѣрами могъ бы быть облегченъ трудъ лицъ, готовыхъ и способныхъ организовать указанныя общества.

Къ числу такихъ мѣръ могло бы относиться, между прочимъ облегченіе разработки уставовъ будущихъ обществъ: 1) установленіемъ нормальнаго устава, которымъ могъ бы быть, съ необходимыми, если бы это потребовалось, измѣненіями, прилагаемый уставъ Либавскаго Общества поощренія земледѣлія и сельской промышленности, служившій въ дѣйствительности образцомъ для всѣхъ впослѣдствіи утвержденныхъ уставовъ, съ незначительными лишь отступленіями, соотвѣтственно желаніямъ учредителей; 2) распространеніе тѣми или другими путями нормальнаго устава и 3) разрѣшеніе учрежденія сихъ обществъ властію губернаторовъ, съ доведеніемъ объ ихъ открытіи лишь до свѣдѣнія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, въ тѣхъ случаяхъ, если учредители изъявляютъ готовность принять нормальный уставъ безъ измѣненія.

Нормальный уставъ обществъ поощренія земледѣлія и сельской промышленности.

1. Цѣль учрежденія общества, его права и обязанности.

§ 1. Учреждаемое общество поощренія земледѣлія и сельской промышленности имѣетъ своею цѣлью содѣйствіе мѣстнымъ сельскимъ хозяевамъ въ пріобрѣтеніи, по возможно дешевой цѣнѣ, продуктовъ потребленія хорошаго качества, а также всѣхъ вообще необходимыхъ въ сельскохозяйственной промышленности предметовъ и въ выгодномъ сбытѣ произведеній ихъ хозяйствъ.

Примѣчаніе. Учредители общества: землевладѣльцы...

§ 2. Обществу дозволяется открывать и содержать какъ въ Россіи, съ соблюденіемъ существующихъ постановленій и съ надлежащаго разрѣшенія, такъ и заграницею склады, магазины, а равно коммисіонерскія агентства, для покупки и сбыта вышеуказанныхъ предметовъ.

§ 3. Обществу предоставляется право пріобрѣтать въ собственность, равно какъ отчуждать недвижимыя имущества, нанимать нужныя для него помѣщенія и вообще вступать, чрезъ управленіе общества, съ соблюденіемъ существующихъ узаконеній, въ такіе дозволенные закономъ договоры, которые служатъ къ достиженію цѣлей общества.

Примѣчаніе. Пріобрѣтеніе обществомъ въ собственность или въ срочное владѣніе и пользованіе недвижимыхъ имуществъ въ означенныхъ въ Именномъ Высочайшемъ указѣ 14 марта 1887 года мѣстностяхъ допускается только въ случаѣ, если всѣ члены общества будутъ русскіе подданные.

§ 4. Имущественная отвѣтственность общества ограничивается всѣмъ принадлежащимъ оному движимымъ и недвижимымъ имуществомъ и капиталами, а потому, въ случаѣ неудачи предпріятія общества или при возникшихъ на оное искахъ, каждый изъ членовъ общества отвѣчаетъ только сдѣланными имъ взносами и, сверхъ того, ни личной отвѣтственности, ни какому либо дополнительному платежу по дѣламъ общества подлежать не можетъ.

§ 5. Общество имѣетъ печать съ изображеніемъ его наименованія.

§ 6. Общество подчиняется непосредственному надзору мѣстной полицейской власти. Относительно платежа гильдейскихъ пошлинъ и другихъ повинностей и сборовъ общество руководствуется всѣми дѣйствующими, а равно и могущими быть изданными впредь на сей предметъ правилами.

§ 7. Публикаціи общества во всѣхъ указанныхъ въ за-

конѣ и въ настоящемъ уставѣ случаяхъ дѣлаются въ Правительственномъ Вѣстникѣ, въ Извѣстіяхъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Вѣстникѣ финансовъ, промышленности и торговли (указателѣ правительственныхъ распоряженій по Министерству Финансовъ), вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ и мѣстныхъ губернскихъ, съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ.

II. Составъ общества, права и обязанности членовъ онаго.

§ 8. Въ число членовъ общества принимаются лица обоего пола, владѣющія на правѣ собственности участкомъ земли, служащимъ для сельскохозяйственнаго пользованія, а также арендующія подобные участки или же управляющія оными по довѣренности.

Примѣчаніе. Число членовъ не ограничено.

§ 9. Каждый членъ, при вступленіи въ общество, вноситъ: а) вступительную плату въ размѣрѣ руб. на каждый пай, и б) пай въ рублей.

Примѣчаніе 1. Пай можетъ быть внесенъ разомъ или по частямъ въ теченіе шести мѣсяцевъ.

Примѣчаніе 2. Каждый членъ можетъ вносить въ общество неограниченное число паевъ, но общему собранію членовъ предоставляется, смотря по ходу дѣлъ общества, установить высшій размѣръ числа паевъ, коими можетъ владѣть отдѣльный членъ общества, и въ такомъ случаѣ членамъ, имѣющимъ излишніе сверхъ установленной нормы паи, таковые возвращаются съ причитающимся на нихъ дивидендомъ (§ 57).

Примѣчаніе 3. Принадлежащіе членамъ общества паи могутъ быть передаваемы другимъ лицамъ, отвѣчающимъ требованіямъ § 8, но не иначе какъ съ разрѣшенія правленія общества

§ 10. Каждому члену, при вступленіи въ общество, выдаются, за установленную общимъ собраніемъ плату, экземпляръ настоящаго устава и разсчетная книжка, въ которую записываются количество и цѣна отпущенныхъ ему товаровъ и сдѣланные имъ денежные взносы (§ 9).

Примѣчаніе. Разсчетная книжка служитъ, кромѣ того, основаніемъ для опредѣленія слѣдующаго членамъ дивиденда, а также размѣра той части дефицита, которая можетъ приходиться на долю каждаго изъ нихъ при убыткахъ общества.

§ 11. Каждый членъ общества имѣетъ право присутствовать въ общемъ собраніи и участвовать въ обсужденіи предлагаемыхъ собранію вопросовъ, лично или чрезъ довѣренныхъ, но въ постановленіяхъ общаго собранія участвуютъ только члены общества, пользующіеся правомъ голоса. Каж-

дые пять паевъ даютъ право на одинъ голосъ, но никто не можетъ пользоваться больше, чѣмъ 5 голосами. Члены общества, имѣющіе менѣе 5 паевъ, могутъ соединять по общей довѣренности паи свои для полученія права на одинъ и болѣе голосовъ.

Примѣчаніе. Члены, непосредственно заинтересованные въ какомъ либо вопросѣ, касающемся общества (по поставкѣ товаровъ, найму помѣщеній и разнаго рода сдѣлкамъ по торговлѣ), при рѣшеніи того вопроса голоса не имѣютъ.

§ 12. Членъ, неисправный во взносѣ причитающихся съ него въ кассу общества платежей, можетъ быть исключенъ изъ общества.

§ 13. Кромѣ неисправности въ платежахъ нарушеніе устава можетъ также служить причиною къ исключенію членовъ изъ общества.

§ 14. Исключеніе членовъ можетъ послѣдовать по постановленію общаго собранія въ составѣ не менѣе $^2/_3$ всѣхъ членовъ общества и по большинству не менѣе $^2/_3$ голосовъ наличныхъ членовъ собранія, которое должно выслушать, по желанію обвиняемаго, всѣ приводимыя имъ въ свое оправданіе объясненія.

§ 15. Какъ исключеннымъ, такъ и добровольно выбывшимъ членамъ принадлежащіе имъ паи возвращаются не ранѣе, какъ по истеченіи пяти лѣтъ по учрежденіи сего общества въ случаѣ, если общество не прекратитъ своихъ дѣйствій ранѣе означеннаго срока, и не болѣе какъ по пяти паевъ каждому выбывшему члену въ каждый годъ, причемъ невозвращенные паи продолжаютъ участвовать на общемъ основаніи въ прибыляхъ и убыткахъ общества.

§ 16. Члены, какъ добровольно выбывшіе, такъ и исключенные за неисправность платежей, по желанію ихъ, принимаются вновь въ общество со взносомъ обязательнаго пая и вступительной платы. Исключенные же по другимъ причинамъ въ число членовъ могутъ быть принимаемы вновь по постановленію $^2/_3$ голосовъ наличныхъ членовъ общаго собранія, состоящаго не менѣе какъ изъ $^2/_3$ всего числа членовъ общества.

§ 17. Въ случаѣ смерти члена всѣ принадлежащіе ему паи и причитающійся на его долю дивидендъ выдаются его наслѣдникамъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и добровольно выбывающимъ членамъ (§ 15).

III. Средства общества.

§ 18. Средства общества составляютъ капиталы: оборотный и запасный.

§ 19. Оборотный капиталъ образуется изъ членскихъ

паевъ (§ 9) и служитъ для торговыхъ операцій и текущихъ расходовъ общества.

§ 20. Запасный капиталъ образуется:

а) изъ вступительной платы членовъ (§ 9);

б) изъ суммы, выручаемой отъ продажи разсчетныхъ книжекъ и устава (§ 10);

в) изъ отчисленій, производимыхъ изъ прибылей общества (§ 57 и прим. 2);

г) изъ случайныхъ поступленій, и

д) изъ процентовъ на эти суммы.

§ 21. Запасный капиталъ предназначается:

а) на пополненіе могущихъ произойти отъ непредвидѣнныхъ обстоятельствъ убытковъ по торговымъ и промышленнымъ предпріятіямъ общества, возмѣщаемыхъ при первой возможности изъ прибылей общества;

б) на пріобрѣтеніе имущества, необходимаго для цѣлей общества, и

в) на усиленіе, въ видѣ займа, оборотнаго капитала, въ случаѣ представляющихся особыхъ выгодъ отъ торговыхъ операцій или иныхъ промышленныхъ предпріятій.

Расходованіе запаснаго капитала производится не иначе, какъ по опредѣленію общаго собранія членовъ общества.

§ 22. Запасный капиталъ составляетъ собственность всего общества и не возвращается членамъ онаго до полнаго прекращенія дѣйствій общества; свободныя суммы отъ этого капитала хранятся въ государственныхъ или правительствомъ гарантированныхъ процентныхъ бумагахъ.

§ 23. Когда запасный капиталъ достигнетъ размѣра, вполнѣ обезпечивающаго, по усмотрѣнію общаго собранія, правильную дѣятельность общества, то собраніе опредѣляетъ, должны ли суммы, поступавшія до того времени въ этотъ капиталъ, поступать въ оный и впредь, или же онѣ могутъ частью или полностью расходоваться на общеполезныя, важныя въ сельскохозяйственномъ отношеніи, цѣли, причемъ на приведеніе въ исполненіе этихъ постановленій общество испрашиваетъ разрѣшеніе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

§ 24. Взысканія по долгамъ участвующихъ въ обществѣ лицъ не могутъ быть обращаемы на капиталы общества, а только на принадлежащіе симъ лицамъ паи и на причитающіяся имъ къ выдачѣ изъ общества денежныя суммы.

§ 25. Капиталы общества, за исключеніемъ суммъ, потребныхъ на текущіе расходы, хранятся въ мѣстномъ отдѣленіи государственнаго банка. Полученіе изъ отдѣленія принадлежащихъ обществу капиталовъ производится по требованіямъ, подписаннымъ предсѣдателемъ правленія и двумя членами онаго, причемъ суммы запаснаго капитала могутъ быть истребованы обратно не иначе, какъ по постановленію

общаго собранія, капиталъ же оборотный—по постановленію правленія.

IV. Управленіе дѣлами общества.

§ 26. Дѣлами общества завѣдываютъ:

а) общее собраніе членовъ общества и

б) правленіе, состоящее изъ членовъ и кандидатовъ къ нимъ, по выбору общаго собранія.

А. Общія собранія.

§ 27. Общія собранія членовъ бываютъ обыкновенныя и чрезвычайныя.

§ 28. Обыкновенныя собранія созываются одинъ разъ въ годъ для разсмотрѣнія и утвержденія отчета и баланса за истекшій годъ, равно смѣты расходовъ и плана дѣйствій на наступившій годъ, а также для избранія членовъ правленія, кандидатовъ къ нимъ и ревизіонной комисіи.

> *Примѣчаніе.* Первое общее собраніе членовъ созывается вслѣдъ за утвержденіемъ устава общества учредителями онаго. Дальнѣйшія общія собранія созываетъ правленіе.

§ 29. Чрезвычайныя общія собранія могутъ быть созываемы въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, по усмотрѣнію правленія, ревизіонной коммисіи или по требованію не менѣе одной четверти всѣхъ членовъ общества.

§ 30. О мѣстѣ и времени каждаго общаго собранія, а равно о предметахъ, подлежащихъ его обсужденію, члены увѣдомляются особыми повѣстками и публикаціями за четыре недѣли до дня собранія. О томъ же доводится заблаговременно до свѣдѣнія мѣстнаго полицейскаго начальства.

§ 31. Общія собранія считаются состоявшимися, если въ нихъ участвуетъ не менѣе $1/3$ части всѣхъ членовъ общества или ихъ довѣренныхъ; по вопросамъ же объ измѣненіи или дополненіи устава, о пріобрѣтеніи или отчужденіи недвижимой собственности, о закрытіи общества и объ исключеніи изъ онаго кого-либо изъ членовъ, а равно объ обратномъ пріемѣ исключенныхъ членовъ (§ 16), обязательно присутствіе не менѣе $2/3$ всѣхъ членовъ общества или ихъ довѣренныхъ.

§ 32. Несостоявшееся, за неявкою опредѣленнаго въ предыдущемъ параграфѣ числа членовъ, общее собраніе созывается вторично, но не ранѣе, какъ чрезъ двѣ недѣли послѣ несостоявшагося собранія, причемъ въ этомъ случаѣ оно признается состоявшимся, какое бы число

членовъ въ немъ ни участвовало, что должно быть оговорено въ самомъ объявленіи о такомъ вторичномъ собраніи; въ семъ собраніи могутъ быть разсматриваемы только тѣ дѣла, кои назначены были къ обсужденію въ первомъ несостоявшемся собраніи.

§ 33. Дѣла въ общемъ собраніи рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, причемъ, въ случаѣ равенства голосовъ, голосъ предсѣдательствующаго даетъ перевѣсъ; изъ сего исключаются указанные въ § 31 вопросы, для разрѣшенія коихъ требуется большинство 2/3 голосовъ всѣхъ присутствующихъ членовъ.

§ 34. Одобренныя общимъ собраніемъ предположенія объ измѣненіи или дополненіи настоящаго устава представляются на утвержденіе правительства въ установленномъ порядкѣ, съ объясненіемъ причинъ и соображеній, вызвавшихъ такія измѣненія или дополненія въ уставѣ.

§ 35. Дѣла, подлежащія разсмотрѣнію общаго собранія, поступаютъ въ оное не иначе, какъ чрезъ посредство правленія, почему членъ общества, желающій сдѣлать какое-либо предложеніе общему собранію, долженъ обратиться съ нимъ къ правленію не позднѣе 7 дней до общаго собранія. Правленіе представляетъ таковое предложеніе съ своимъ заключеніемъ ближайшему общему собранію.

§ 36. Всѣ выборы въ общемъ собраніи, а равно и исключеніе кого-либо изъ числа членовъ и обратный пріемъ исключенныхъ членовъ на основаніи §§ 14 и 16, производятся закрытою баллотировкою, во всѣхъ остальныхъ случаяхъ баллотировка должна быть открытая.

§ 37. Общее собраніе избираетъ каждый разъ изъ своей среды предсѣдателя и секретаря, причемъ члены правленія и ревизіонной коммисіи не могутъ быть избираемы въ эти должности.

§ 38. Постановленія общихъ собраній членовъ вносятся при подробномъ поименованіи всѣхъ присутствовавшихъ въ собраніи какъ лично, такъ и по довѣренности, членовъ общества, въ шнуровую книгу и подписываются предсѣдательствовавшимъ въ собраніи, членами правленія и шестью членами общества изъ числа присутствовавшихъ въ собраніи.

§ 39. Къ предметамъ вѣдомства общихъ собраній относится:

а) разсмотрѣніе и утвержденіе годовыхъ отчета и баланса;

б) избраніе членовъ правленія и кандидатовъ къ нимъ, а также разсмотрѣніе жалобъ на должностныхъ выборныхъ лицъ и удаленіе ихъ отъ должности до срока, на который они избраны;

в) избраніе директора-распорядителя, а равно и его замѣстителя изъ числа членовъ правленія;

г) опредѣленіе размѣра содержанія директору-распорядителю и суточныхъ денегъ прочимъ членамъ правленія;

д) избраніе ревизіонной коммисіи;

е) удаленіе членовъ изъ общества (§§ 12—13) и обратный пріемъ исключенныхъ членовъ;

ж) разсмотрѣніе и утвержденіе ежегодныхъ смѣтъ доходовъ и расходовъ, а равно плана дѣйствій;

з) рѣшеніе вопросовъ о пріобрѣтеніи и отчужденіи недвижимыхъ имуществъ;

и) рѣшеніе вопроса о всякаго рода займахъ общества, въ томъ числѣ—производимыхъ изъ запаснаго капитала;

і) обсужденіе предположеній какъ членовъ общества, такъ и правленія по вопросамъ, касающимся круга дѣйствій общества;

к) обсужденіе вопросовъ объ измѣненіи и дополненіи устава, и

л) прекращеніе дѣйствій общества и ликвидація дѣлъ его.

Б. Правленіе.

§ 40. Непосредственное веденіе всѣхъ дѣлъ общества принадлежитъ правленію, находящемуся въ   , члены коего раздѣляютъ между собою обязанности по взаимному соглашенію, причемъ изъ ихъ среды, для ближайшаго завѣдыванія операціями общества, избираются общимъ собраніемъ директоръ-распорядитель и, на случай отсутствія послѣдняго, его замѣститель.

Примѣчаніе 1. Никто изъ членовъ общества, безъ особенно уважительныхъ причинъ, не вправѣ отказываться отъ принятія возлагаемыхъ на него общимъ собраніемъ обязанностей.

Примѣчаніе 2. Члены, поставляющіе для общества товары, а также ведущіе однородную съ нимъ торговлю, не могутъ быть избираемы въ правленіе.

§ 41. Члены правленія и кандидаты къ нимъ избираются на   года.

Примѣчаніе. Выбывающіе изъ правленія члены могутъ быть избираемы вновь, если изъявятъ на то согласіе.

§ 42. Члены правленія избираютъ ежегодно изъ своей среды предсѣдателя и заступающаго его мѣсто. Предсѣдатель созываетъ правленіе по мѣрѣ надобности и, во всякомъ случаѣ, не менѣе одного раза въ мѣсяцъ; кромѣ того, онъ созываетъ его по требованію отдѣльныхъ членовъ правленія.

§ 43. Для дѣйствительности постановленій правленія необходимо присутствіе въ засѣданіи его не менѣе трехъ членовъ, причемъ дѣла рѣшаются имъ простымъ большинствомъ голосовъ; въ случаѣ равенства голосовъ вопросъ переходитъ на разсмотрѣніе общаго собранія.

§ 44. Директору-распорядителю можетъ быть положено годовое содержаніе, а прочимъ членамъ правленія—вознагражденіе въ размѣрѣ, опредѣляемомъ общимъ собраніемъ членовъ.

§ 45. На обязанности правленія лежитъ:

а) наблюденіе за точнымъ исполненіемъ сего устава, а также инструкцій и постановленій общаго собранія;

б) пріобрѣтеніе, по постановленіямъ общаго собранія, недвижимаго имущества, а также наемъ нужныхъ для общества помѣщеній (§ 3) и лицъ;

в) заключеніе договоровъ и условій (§ 3), а также займовъ въ предѣлахъ суммы, опредѣленной общимъ собраніемъ членовъ общества (§ 39);

г) заготовленіе и покупка необходимыхъ для общества предметовъ и наблюденіе за цѣлостью ихъ, а равно принятіе мѣръ для обезпеченія сбыта произведеній сельскохозяйственной промышленности;

д) назначеніе продажныхъ цѣнъ товарамъ и составленіе прейскурантовъ;

е) страхованіе товаровъ и имущества общества;

ж) пріемъ всякаго рода взносовъ и платежей, производство расходовъ по утвержденной общимъ собраніемъ смѣтѣ, храненіе и выдача суммъ общества, за цѣлость которыхъ правленіе отвѣтствуетъ на основаніи законовъ, помѣщеніе капиталовъ общества въ кредитныя учрежденія и обратное полученіе оныхъ согласно съ правилами, изложенными въ § 25;

з) завѣдываніе всею денежною и письменною частью по дѣламъ общества, ежемѣсячная провѣрка прихода и расхода суммъ общества, составленіе ежемѣсячныхъ и годоваго балансовъ, а равно отчета о дѣйствіяхъ общества и смѣты доходовъ и расходовъ въ предстоящемъ году;

и) пріемъ въ общество новыхъ членовъ;

і) опредѣленіе и увольненіе лицъ, служащихъ въ обществѣ по найму;

к) предварительное разсмотрѣніе всѣхъ дѣлъ, подлежащихъ обсужденію общаго собранія;

л) созваніе общихъ собраній членовъ общества и приведеніе въ исполненіе постановленій оныхъ, и

м) распредѣленіе и выдача прибылей по оборотамъ общества съ утвержденія общаго собранія.

§ 46. Порядокъ дѣлопроизводства и отчетности, права и обязанности правленія, директора-распорядителя и реви-

зіонной коммисіи опредѣляются особыми инструкціями, утверждаемыми и измѣняемыми общимъ собраніемъ.

§ 47. Вся переписка по дѣламъ общества производится отъ имени правленія за подписью предсѣдателя.

§ 48. Засѣданіямъ правленія ведутся протоколы, которые подписываются всѣми присутствовавшими членами.

§ 49. Правленіе особенно заботится о томъ, чтобы оборотный капиталъ общества не оставался безъ употребленія, съ этою цѣлію члены правленія внимательно слѣдятъ за спросомъ на различные товары, не имѣющіеся въ продажѣ въ данной мѣстности, и, если покупка ихъ представляется въ данное время выгодною, то употребляютъ на пріобрѣтеніе ихъ свободныя деньги.

§ 50. Продажа товаровъ изъ заведеній общества должна производиться безъ запроса и торга, всѣмъ по одной цѣнѣ, за чѣмъ строго слѣдитъ правленіе. Подписанный членами онаго прейскурантъ вывѣшивается въ заведеніяхъ общества на видномъ мѣстѣ, причемъ съ измѣненіемъ цѣнъ онъ немедленно замѣняется новымъ.

§ 51. Всѣ споры по дѣламъ общества между членами онаго и между послѣдними и членами правленія, а равно споры настоящаго общества съ другими обществами и частными лицами, рѣшаются или въ общемъ собраніи членовъ общества, если обѣ спорящія стороны будутъ на это согласны, или разбираются общимъ судебнымъ порядкомъ.

V. Отчетность по дѣламъ общества и распредѣленіе прибылей.

§ 52. Операціонный годъ общества считается съ
по

§ 53. По окончаніи операціоннаго года правленіе представляетъ общему собранію членовъ общества, не позже
, за подписью всѣхъ членовъ правленія, или заступающихъ ихъ мѣсто кандидатовъ, подробный отчетъ и балансъ оборотовъ общества, со всѣми принадлежащими къ нему книгами, счетами, документами и приложеніями. Печатные экземпляры годовыхъ отчета и баланса раздаются въ правленіи за двѣ недѣли до годоваго общаго собранія всѣмъ членамъ общества, заявляющимъ о желаніи получить таковые. Съ того же времени открываются членамъ общества книги правленія со всѣми счетами, документами и приложеніями, относящимися къ отчету и балансу.

§ 54. Отчетъ долженъ содержать въ подробности слѣдующія главныя статьи:

а) состояніе оборотнаго и запаснаго капиталовъ, причемъ капиталы общества, заключающіеся въ процентныхъ бумагахъ, должны быть показываемы не свыше той цѣны,

по которой бумаги эти пріобрѣтены; если же биржевая цѣна въ день составленія баланса ниже покупной цѣны, то стоимость бумагъ надлежитъ выводить по биржевому курсу, состоявшемуся въ день заключенія счетовъ;

б) общій приходъ и расходъ за то время, за которое отчетъ представляется, какъ по покупкѣ товаровъ и проч., такъ и по продажѣ продуктовъ;

в) подробный счетъ объ издержкахъ на жалованье служащимъ въ обществѣ и на прочіе расходы по управленію;

г) счетъ о наличномъ имуществѣ общества и, особенно, о принадлежащихъ ему запасахъ;

д) счетъ о долгахъ общества на другихъ лицахъ и сихъ послѣднихъ на самомъ обществѣ, и

е) счетъ прибылей и убытковъ и примѣрный раздѣлъ чистой прибыли.

§ 55. Для провѣрки ежегоднаго отчета и баланса за текущій операціонный годъ общее собраніе членовъ общества назначаетъ за годъ впередъ ревизіонную коммисію въ составѣ не менѣе трехъ членовъ, не состоящихъ ни членами правленія, ни въ другихъ должностяхъ по управленію дѣлами общества. Коммисія эта собирается обязательно не позже какъ за мѣсяцъ до слѣдующаго годичнаго общаго собранія и, по обревизованіи какъ отчета и баланса за истекшій годъ, такъ и всѣхъ книгъ, счетовъ, документовъ и приложеній, равно дѣлопроизводства правленія и агентовъ общества, вноситъ отчетъ и балансъ съ своимъ заключеніемъ въ общее собраніе, которое и постановляетъ по онымъ свое окончательное рѣшеніе. Коммисіи этой предоставляется, буде она признаетъ нужнымъ или общимъ собраніемъ ей будетъ поручено, производить также осмотръ и ревизію всего имущества общества на мѣстахъ и повѣрку сдѣланныхъ въ теченіе года операцій, равно произведенныхъ расходовъ по возобновленію или ремонту сего имущества, и, сверхъ того, всѣ необходимыя изысканія для заключенія о степени пользы и своевременности, а равно выгодности для общества какъ произведенныхъ операцій и сдѣланныхъ расходовъ, такъ и всѣхъ оборотовъ общества. Для исполненія всего вышеизложеннаго правленіе обязано предоставить коммисіи всѣ необходимые способы. На предварительное той же коммиссіи разсмотрѣніе представляются смѣта и планъ дѣйствій на наступившій годъ, которые коммисія вноситъ, также съ своимъ заключеніемъ, въ общее собраніе членовъ. Коммисіи этой предоставляется также, со дня ея избранія, требовать отъ правленія, въ случаѣ признанной ею необходимости, созыва чрезвычайныхъ общихъ собраній членовъ общества (§ 29).

§ 56. Отчетъ и балансъ, по утвержденіи общимъ собраніемъ, представляются въ Министерство Земледѣлія и Госу-

дарственныхъ Имуществъ и печатаются въ извлеченіи во всеобщее свѣдѣніе.

§ 57. По утвержденіи отчета общимъ собраніемъ производится распредѣленіе прибылей общества, причемъ изъ годоваго чистаго дохода, т. е. изъ суммы, остающейся за покрытіемъ всѣхъ расходовъ и убытковъ, отчисляется % процентовъ въ запасный капиталъ, изъ остающейся же затѣмъ суммы % — обращаются въ дивидендъ на членскіе паи, %—въ пользу членовъ правленія и служащихъ въ видѣ дополнительнаго вознагражденія за ихъ труды, остальные же % распредѣляются между членами общества слѣдующимъ образомъ: половина %—пропорціонально количеству сдѣланныхъ каждымъ членомъ въ обществѣ закупокъ и половина %—пропорціонально числу паевъ, имѣющихся у каждаго члена. Распредѣленіе суммы, отчисленной на вознагражденіе членовъ правленія и служащихъ въ обществѣ, зависитъ отъ усмотрѣнія правленія.

Примѣчаніе 1. Дивидендъ на членскіе паи исчисляется только за полные мѣсяцы.

Примѣчаніе 2. Дроби копѣекъ въ той части прибыли, которая причитается къ выдачѣ членамъ, отбрасываются и причисляются къ запасному капиталу (§ 20).

§ 58. Дивидендъ выдается по утвержденіи общимъ собраніемъ годоваго отчета правленія въ продолженіи первыхъ шести мѣсяцевъ слѣдующаго операціоннаго года.

§ 59. Дивидендъ можетъ быть, по желанію владѣльца, оставленъ въ кассѣ общества для составленія новыхъ паевъ, если ихъ имѣется у члена не болѣе установленнаго общимъ собраніемъ числа. Дивидендъ, не полученный въ срокъ, означенный въ предыдущемъ параграфѣ, считается поступившимъ въ запасный капиталъ, если членомъ, не получившимъ онаго, не будетъ подано въ теченіе сказаннаго срока заявленіе о желаніи его оставить причитающійся ему дивидендъ въ кассѣ общества для образованія новыхъ паевъ.

§ 60. Дивидендъ выдается на руки только членамъ, имѣющимъ въ кассѣ общества полный пай. У неимѣющихъ же таковаго, дивидендъ причисляется къ ихъ капиталу для составленія полнаго пая.

§ 61. Если по сведеніи счетовъ, вслѣдствіе какихъ либо непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, окажется убытокъ, то таковой пополняется позаимствованіемъ изъ запаснаго капитала, въ случаѣ же недостатка онаго — изъ членскихъ паевъ. При уменьшеніи, такимъ образомъ, каждаго пая, члены должны пополнить свои паи до нормальной суммы въ срокъ, опредѣляемый каждый разъ общимъ собраніемъ членовъ.

VI. Закрытіе Общества.

§ 62. Дѣйствія общества могутъ быть прекращены по постановленію общаго собранія, въ составѣ не менѣе $^2/_3$ всего числа членовъ общества и по большинству не менѣе $^2/_3$ голосовъ наличныхъ членовъ собранія, въ двухъ послѣдовательныхъ чрезвычайныхъ засѣданіяхъ онаго, если предъ вторичнымъ засѣданіемъ, имѣющимъ быть не ранѣе какъ чрезъ мѣсяцъ, поводы къ закрытію общества не будутъ устранены. О приступѣ къ ликвидаціи дѣлъ общества и о результатахъ оной доводится до свѣдѣнія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, чрезъ посредство губернатора, и публикуется во всеобщее свѣдѣніе. Въ случаѣ прекращенія дѣйствій общества, общее собраніе членовъ онаго избираетъ изъ среды своей не менѣе трехъ лицъ въ составъ ликвидаціонной коммисіи и опредѣляетъ порядокъ ликвидаціи дѣлъ общества. Коммисія эта принимаетъ дѣла отъ правленія. Ликвидаторы вызываютъ чрезъ повѣстки и публикацію кредиторовъ общества; принимаютъ мѣры къ полному ихъ удовлетворенію, производятъ реализацію имущества общества и вступаютъ въ соглашенія и мировыя сдѣлки съ третьими лицами, на основаніи и въ предѣлахъ, указанныхъ общимъ собраніемъ. Суммы, слѣдующія на удовлетвореніе кредиторовъ, а равно необходимыя для обезпеченія полнаго удовлетворенія спорныхъ требованій, вносятся ликвидаторами за счетъ кредиторовъ, въ одно изъ государственныхъ кредитныхъ установленій; до того времени, не можетъ быть приступлено къ удовлетворенію владѣльцевъ паевъ, соразмѣрно остающимся въ распоряженіи общества средствамъ.

Паи членовъ, съ причитающимся дивидендомъ или за вычетомъ могущихъ быть убытковъ, возвращаются ихъ владѣльцамъ; имущество общества и запасный капиталъ, остающіеся по уплатѣ всѣхъ долговъ общества, распредѣляются согласно постановленіямъ общаго собранія членовъ общества между членами, состоявшими въ обществѣ въ послѣдній годъ его существованія. О дѣйствіяхъ своихъ ликвидаторы представляютъ общему собранію отчеты въ сроки, собраніемъ установленные, и, независимо отъ того, по окончаніи ликвидаціи, представляютъ общій отчетъ. Если при окончаніи ликвидаціи не всѣ подлежащія выдачѣ суммы будутъ вручены по принадлежности, за неявкою лицъ, коимъ онѣ слѣдуютъ, то общее собраніе опредѣляетъ, куда деньги эти должны быть отданы на храненіе, впредь до выдачи ихъ, и какъ съ ними надле-

жить поступить по истеченіи срока давности, въ случаѣ неявки собственника.

§ 63. Во всѣхъ случаяхъ, не поименованныхъ въ семъ уставѣ, общество руководствуется общими законами, какъ нынѣ дѣйствующими, такъ и тѣми, кои будутъ изданы впослѣдствіи.

ТИПОГРАФІЯ Б. КИРШБАУМА

М. З. и Г. И.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СОВѢТЪ.

Февраль 1895 года.

По Отдѣлу Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики.

Коммисія, разсмотрѣвъ докладъ Отдѣла Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики объ изданіи нормальнаго устава сельскохозяйственныхъ товариществъ взаимной помощи, признала вполнѣ отвѣчающимъ интересамъ сельскихъ хозяевъ возможно большее распространеніе этихъ учрежденій и, вмѣстѣ съ тѣмъ, нашла, что изданіе нормальнаго для нихъ устава, съ одной стороны, весьма облегчило бы учредителей, незнакомыхъ съ конструкціей уставовъ, а, съ другой стороны, ускорило бы процедуру разсмотрѣнія и утвержденія ихъ въ правительственныхъ учрежденіяхъ, даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда учредители пожелали бы включить нѣкоторыя особенности въ организацію того или другаго товарищества.

Обсудивъ засимъ приведенный въ докладѣ Отдѣла уставъ одного изъ дѣйствующихъ товариществъ, по образцу коего редактировались уставы почти всѣхъ возникшихъ до сего времени товариществъ, Коммисія не могла не признать желательнымъ дать будущему нормальному уставу нѣсколько болѣе широкія рамки, для обнятія по возможности всѣхъ тѣхъ видовъ содѣйствія, которые могутъ быть оказаны со стороны товариществъ сельскимъ хозяевамъ.

Въ этомъ отношеніи Коммисія прежде всего сочла полезнымъ предусмотрѣть непосредственное содѣйствіе со стороны товариществъ въ переработкѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, во многихъ случаяхъ необходимой для выгоднаго ихъ сбыта. Вполнѣ естественно, чтобы хозяева, образовавъ изъ своей среды союзъ, имѣли возможность сами производить переработку своихъ произведеній и могли устраивать необходимыя для этого заведенія.

Затѣмъ Коммисія признала желательнымъ предоставить товариществамъ право выдавать подъ принимаемые для продажи на коммисію товары ссуды, каковая операція могла бы безъ всякаго риска производиться изъ собственныхъ свободныхъ оборотныхъ средствъ товариществъ или при содѣйствіи Государственнаго Банка и частныхъ кредитныхъ учрежденій. Производя коммисіонныя операціи, товариществамъ было бы на практикѣ весьма неудобно отказывать своимъ клієнтамъ въ возможности получать авансы подъ товары, выдача коихъ вообще тѣсно связана съ принятіемъ товаровъ на коммисію. Положенія касательно веденія ссудной операціи составили въ проектѣ нормальнаго устава нѣсколько новыхъ параграфовъ.

Далѣе Коммисія, допуская возможность предъявленія

къ товариществамъ со стороны хозяевъ самыхъ разнообразныхъ требованій (содѣйствіе въ полученіи служащихъ и рабочихъ, сообщеніе свѣдѣній о цѣнахъ, пересылку образцовъ товаровъ и пр.), исполненіе коихъ нисколько не противорѣчило бы уставу и характеру этихъ учрежденій, но предусмотрѣть которыя было бы нынѣ затруднительно — ввела въ кругъ операцій товариществъ исполненіе вообще порученій сельскихъ хозяевъ, относящихся до ихъ промысла.

Новымъ расширеніемъ правъ товариществъ является также предоставленіе членамъ ихъ устраивать совѣщанія для обсужденія сельскохозяйственныхъ нуждъ. Вводя таковое дополненіе въ уставѣ, Коммисія руководилась тѣмъ соображеніемъ, что группѣ хозяевъ, связанныхъ общими интересами въ отношеніи выгоднѣйшаго сбыта своихъ продуктовъ, можетъ быть нерѣдко весьма важенъ обмѣнъ мыслей по поводу сельскохозяйственныхъ нуждъ данной минуты (напр., неурожая, измѣненій тарифа и пр.), по поводу вызываемыхъ обстоятельствами перемѣнъ въ направленіи производства и т. п. Такого рода отрывочныя совѣщанія по текущимъ практическимъ вопросамъ будутъ, конечно, преслѣдовать совершенно иныя задачи и носить другой характеръ, нежели собранія сельскохозяйственныхъ обществъ, посвящающихъ себя, главнымъ образомъ, систематической разработкѣ техническихъ вопросовъ, тѣмъ не менѣе и имъ Коммисія, избѣгая обремененія правленія побочными дѣлами, придала совершенно обособленный характеръ, возложивъ созваніе ихъ и предсѣдательствованіе въ нихъ на предсѣдателя наблюдательнаго комитета.

Что касается внутренней организаціи товариществъ, то Коммисія, по отношенію къ ней, проектировала нижеслѣдующія наиболѣе существенныя измѣненія:

1. Установила наблюдательный комитетъ для постояннаго надзора за ходомъ дѣлъ товарищества. Учрежденію наблюдательнаго комитета Коммисія придавала значеніе и по нѣкоторымъ другимъ соображеніямъ, независимо отъ контроля надъ операціями правленія: въ жизни товарищества представляется немало случаевъ, требующихъ скораго и возможно безпристрастнаго рѣшенія, для разбора коихъ не всегда было бы удобно созывать чрезвычайныя общія собранія. Сюда относятся жалобы на дѣйствія правленія, разногласія въ средѣ самаго правленія и, наконецъ, пріемъ новыхъ членовъ. Разрѣшеніе всѣхъ подобныхъ вопросовъ несомнѣнно всего правильнѣе предоставить органу, контролирующему соблюденіе устава и интересовъ товарищества, каковымъ органомъ и является наблюдательный комитетъ.

2. Составленіе запаснаго капитала Коммисія признала желательнымъ обезпечить болѣе опредѣленнымъ образомъ, независимо отъ случайнаго взгляда большинства общаго собранія, закрѣпивъ его въ размѣрѣ 10% паеваго капи-

тала. Но при этомъ Коммисія сочла полезнымъ дальнѣйшимъ сверхъ 10%-ной нормы поступленіямъ въ запасный капиталъ дать болѣе широкое назначеніе, смотря по желанію членовъ товарищества, а именно поступленія эти могутъ зачисляться и далѣе въ тотъ же капиталъ, но могутъ быть также обращаемы на усиленіе оборотнаго капитала, на постепенный возвратъ членамъ ихъ вступительныхъ взносовъ и на общеполезныя цѣли.

3. Въ распредѣленіе прибылей Коммисія признала необходимымъ ввести нѣсколько особыя основанія. Полагая, что товарищества являются по существу учрежденіемъ, создаваемымъ для выгодъ ихъ участниковъ, она проектировала, чтобы изъ чистой прибыли прежде всего отчислялась въ дивидендъ по паямъ сумма, составляющая до 5% на паевой капиталъ, изъ излишка же извѣстный процентъ отчислялся въ запасный капиталъ и въ пользу администраціи товарищества, изъ получающагося же за симъ остатка большая часть, а именно ²/₃, подлежала бы возврату членамъ товарищества пропорціонально количеству сдѣланныхъ каждымъ изъ нихъ покупокъ, а меньшая, третья часть, поступала бы опять-таки въ дополнительный дивидендъ на паи. Размѣръ дивиденда на паи, по мнѣнію Коммисіи, могъ бы быть однако ограниченъ 8%, и потому въ томъ случаѣ, если бы дополнительный дивидендъ превысилъ 3%, излишекъ могъ бы быть причисляемъ для большаго укрѣпленія товарищества къ его запасному капиталу.

4. Не допуская, какъ и въ прежнихъ уставахъ, права отдѣльному члену располагать болѣе опредѣленнаго числа голосовъ, какъ бы ни былъ великъ его пай въ товариществѣ, Коммисія признала вмѣстѣ съ тѣмъ желательнымъ предоставить право голоса и владѣльцу одного пая, находя неудобнымъ лишить и такихъ участниковъ права непосредственной защиты своихъ интересовъ и признавая соединеніе нѣсколькихъ одинокихъ паевъ подъ однимъ голосомъ на практикѣ весьма неудобнымъ.

5. Коммисія сочла болѣе послѣдовательнымъ, въ виду принятаго въ уставѣ способа рѣшенія вопросовъ въ общихъ собраніяхъ по счету голосовъ, принять мѣриломъ дѣйствительности общихъ собраній не число явившихся въ нихъ членовъ, а число голосовъ, представляемыхъ лицами, прибывшими въ собраніе.

Указанныя измѣненія потребовали, для согласованія съ ними, нѣкоторой переработки взятаго за основаніе устава Либавскаго общества поощренія земледѣлія и сельской промышленности, въ который введены, кромѣ того, нѣкоторыя поправки, направленныя къ устраненію возможныхъ недоразумѣній и къ болѣе ясному опредѣленію правъ и обязанностей товариществъ, ихъ членовъ и администраціи.

Въ заключеніе Коммисія, сохранивъ въ уставѣ ого-

ворку о томъ, что товарищества въ отношеніи платежа гильдейскихъ пошлинъ и другихъ повинностей и сборовъ подчиняются дѣйствующимъ и могущимъ быть впредь изданными правиламъ,—считаетъ своимъ долгомъ засвидѣтельствовать однако о необходимости установленія особыхъ, болѣе льготныхъ основаній для обложенія настоящихъ товариществъ торговыми пошлинами. Существующее въ Уставѣ о пошл. ст. 253 указаніе, что всякаго рода потребительныя общества и товарищества подлежатъ обложенію сборомъ за право торговли на общемъ основаніи. соотвѣтственно роду торговли, производимой изъ содержимыхъ сими обществами и товариществами торговыхъ заведеній и размѣру послѣднихъ, не вполнѣ отвѣчаетъ положенію разсматриваемыхъ сельскохозяйственныхъ товариществъ, такъ какъ обороты ихъ, при ничтожной иногда цифрѣ, могутъ носить тѣмъ не менѣе характеръ оптовой торговли и даже заграничной. Особенно же указанная система обложенія можетъ неблагопріятно отзываться на только что возникшихъ, не успѣвшихъ окрѣпнуть и развить своихъ дѣлъ товариществахъ, долженствующихъ кромѣ того въ первые годы нести значительныя затраты на внутреннее устройство.

Изъ приведенныхъ въ докладѣ Отдѣла Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики свѣдѣній объ оборотахъ дѣйствующихъ сельскохозяйственныхъ товариществъ видно, что, кромѣ нѣсколько ранѣе сформировавшагося и вообще быстро развившаго свои дѣла Либавскаго товарищества, всѣ прочія имѣли въ первый годъ своего существованія чистую прибыль во много разъ меньшую противъ того, что съ нихъ причиталось на выборку гильдейскихъ свидѣтельствъ и прочихъ документовъ.

Въ виду этого казалось бы справедливымъ примѣнять къ сельскохозяйственнымъ товариществамъ ст. 253 примѣч. Устава о пошл., хотя бы лишь съ того времени, когда стоимость торговыхъ документовъ будетъ составлять хотя 50—25% отъ чистой прибыли.

ТИПОГРАФІЯ В. КИРШБАУМА

Уставъ Либавскаго Общества поощренія земледѣлія и сельской промышленности, служившій до сего времени образцомъ для уставовъ сельскохозяйственныхъ товариществъ.

I. Цѣль учрежденія общества, его права и обязанности.

§ 1. Учреждаемое общество поощренія земледѣлія и сельской промышленности имѣетъ своею цѣлью содѣйствіе мѣстнымъ сельскимъ хозяевамъ въ пріобрѣтеніи, по возможно дешевой цѣнѣ, продуктовъ потребленія хорошаго качества, а также всѣхъ вообще необходимыхъ въ сельскохозяйственной промышленности предметовъ и въ выгодномъ сбытѣ произведеній ихъ хозяйствъ.

Примѣчаніе. Учредители общества: землевладѣльцы...

§ 2. Обществу дозволяется открывать и содержать какъ въ Россіи, съ соблюденіемъ существующихъ постановленій и съ надлежащаго разрѣшенія, такъ и заграницею склады, магазины, а равно коммисіонерскія агентства, для покупки и сбыта вышеуказанныхъ предметовъ.

Нормальный уставъ сельскохозяйственныхъ товариществъ въ редакціи, образованной изъ членовъ Сельскохозяйственнаго Совѣта Комиссіи.

I. Цѣль учрежденія Товарищества, его права и обязанности.

§ 1. Учреждаемое сельскохозяйственное товарищество имѣетъ цѣлью поощреніе земледѣлія и сельской промышленности, путемъ:

1) содѣйствія мѣстнымъ сельскимъ хозяевамъ въ пріобрѣтеніи необходимыхъ имъ продуктовъ потребленія и всѣхъ вообще требующихся въ сельскохозяйственной промышленности предметовъ;

2) содѣйствія мѣстнымъ сельскимъ хозяевамъ въ выгодномъ сбытѣ произведеній ихъ хозяйствъ въ сыромъ или обработанномъ видѣ;

3) содѣйствія мѣстнымъ сельскихъ хозяевамъ въ переработкѣ продуктовъ ихъ хозяйствъ для болѣе выгоднаго ихъ сбыта;

4) выдачи ссудъ подъ обезпеченіе товарами, принятыми товариществомъ на комиссію для продажи, а также полученія ссудъ подъ тѣ же товары за счетъ и по порученію товаровладѣльцевъ изъ разнаго рода кредитныхъ учрежденій;

5) исполненія всякаго рода порученій сельскихъ хозяевъ, относящихся до ихъ промысла,

и 6) совѣщаній своихъ членовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и принятія по возможности мѣръ къ ихъ удовлетворенію.

Примѣчаніе. Производство тѣхъ или другихъ изъ числа поименованныхъ въ семъ параграфѣ операцій зависитъ отъ усмотрѣнія общихъ собраній.

§ 2. Товариществу дозволяется открывать и содержать въ Россіи и заграницей, съ соблюденіемъ существующихъ постановленій и съ надлежащаго разрѣшенія, конторы, склады, магазины и агентства для покупки и сбыта вышеуказанныхъ предметовъ и исполненія другихъ порученій своихъ членовъ, а равно заведенія для переработки продуктовъ сельскаго хозяйства (§ 1, п. 3).

§ 3. Обществу предоставляется право пріобрѣтать въ собственность, равно какъ отчуждать недвижимыя имущества, нанимать нужныя для него помѣщенія и вообще вступать, чрезъ управленіе общества, съ соблюденіемъ существующихъ узаконеній, въ такіе дозволенные закономъ договоры, которые служатъ къ достиженію цѣлей общества.

Примѣчаніе. Пріобрѣтеніе обществомъ въ собственность или въ срочное владѣніе и пользованіе недвижимыхъ имуществъ въ означенныхъ въ Именномъ Высочайшемъ указѣ 14 марта 1887 года мѣстностяхъ допускается только въ случаѣ, если всѣ члены общества будутъ русскіе подданные.

§ 4. Имущественная отвѣтственность общества ограничивается всѣмъ принадлежащимъ оному движимымъ и недвижимымъ имуществомъ и капиталами, а потому, въ случаѣ неудачи предпріятія общества или при возникшихъ на оное искахъ, каждый изъ членовъ общества отвѣчаетъ только сдѣланными имъ взносами и, сверхъ того, ни личной отвѣтственности, ни какому либо дополнительному платежу по дѣламъ общества подлежать не можетъ.

§ 5. Общество имѣетъ печать съ изображеніемъ его наименованія.

§ 6.. Общество подчиняется непосредственному надзору мѣстной полицейской власти. Относительно платежа гильдейскихъ пошлинъ и другихъ повинностей и сборовъ общество руководствуется всѣми дѣйствующими, а равно и могущими быть изданными впредь на сей предметъ правилами.

§ 7. Публикаціи общества во всѣхъ указанныхъ въ законѣ и въ настоящемъ уставѣ случаяхъ дѣлаются въ Правительственномъ Вѣстникѣ, въ Извѣстіяхъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Вѣстникѣ финансовъ, промышленности и торговли (указателѣ правительственныхъ распоряженій по Министерству Финансовъ), вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ и мѣстныхъ губернскихъ, съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ.

§ 3. Товариществу предоставляется право пріобрѣтать въ собственность, отчуждать и закладывать движимыя и недвижимыя имущества, нанимать нужныя для него помѣщенія и вообще вступать, чрезъ управленіе Товарищества, съ соблюденіемъ существующихъ узаконеній, во всякіе дозволенные закономъ договоры, которые служатъ къ достиженію цѣлей Товарищества.

Примѣчаніе. Пріобрѣтеніе Товариществомъ въ собственность или въ срочное владѣніе и пользованіе недвижимыхъ имуществъ въ означенныхъ въ Именномъ Высочайшемъ указѣ 14 марта 1887 года мѣстностяхъ допускается только въ случаѣ, если всѣ члены Товарищества будутъ русскіе подданные.

§ 4. Имущественная отвѣтственность Товарищества ограничивается всѣмъ принадлежащимъ оному движимымъ и недвижимымъ имуществомъ и капиталами, а потому, въ случаѣ неудачи предпріятія Товарищества или при возникшихъ на оное искахъ, каждый изъ членовъ Товарищества отвѣчаетъ только сдѣланными имъ взносами и, сверхъ того, ни личной отвѣтственности, ни какому либо дополнительному платежу по дѣламъ Товарищества подлежать не можетъ.

§ 5. Товарищество имѣетъ печать съ изображеніемъ его наименованія.

§ 6. Товарищество подчиняется надзору мѣстной полицейской власти на общемъ основаніи. Относительно платежа гильдейскихъ пошлинъ и другихъ повинностей и сборовъ Товарищество руководствуется всѣми дѣйствующими, а равно и могущими быть изданными впредь на сей предметъ, правилами.

§ 7. Публикаціи Товарищества во всѣхъ указанныхъ въ законѣ и въ настоящемъ уставѣ случаяхъ дѣлаются въ Извѣстіяхъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Вѣстникѣ финансовъ, промышленности и торговли (указателѣ правительственныхъ распоряженій по Министерству Финансовъ) и одной изъ мѣстныхъ газетъ, избранной общимъ собраніемъ членовъ Товарищества, съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ.

§ 8. Товарищество пользуется правомъ преимущественнаго удовлетворенія по заложеннымъ ему товарамъ (§ 1 п. 4) передъ всѣми казенными и частными взысканіями. Лица, получившія ссуду, отвѣтствуютъ передъ Товариществомъ не только заложеннымъ, но и всѣмъ прочимъ своимъ имуществомъ и отъ усмотрѣнія Товарищества зави-

ситъ прибѣгать къ тому способу удовлетворенія, который оно признаетъ болѣе удобнымъ. Рискъ поврежденія и убыли товаровъ, если таковыя происходятъ не по винѣ Товарищества, остаются на владѣльцѣ. Заложенный товаръ хранится въ помѣщеніяхъ Товарищества или его агентствъ и долженъ быть застрахованъ отъ огня, а ссуда подъ него выдается въ размѣрѣ не свыше половины его стоимости и на срокъ не свыше 6 мѣсяцевъ; въ уважительныхъ случаяхъ допускается отсрочка.

§ 9. Продавъ заложенный товаръ, Товарищество удерживаетъ въ свою пользу выданную ссуду съ процентами, комиссіонное вознагражденіе и прочіе расходы, какъ то храненіе, сбереженіе, страховку и проч., а остатокъ выдаетъ владѣльцу. Если товаръ не будетъ проданъ, или ссуда не будетъ возвращена въ условленный срокъ, то Правленіе письменно предваряетъ заемщика о принудительномъ взысканіи и по истеченіи мѣсяца со дня просрочки приступаетъ къ судебному взысканію, въ порядкѣ безспорныхъ взысканій.

§ 10. При полученіи ссуды заемщикъ выдаетъ Товариществу обязательство, по установленной общимъ собраніемъ формѣ, въ которомъ прописываются всѣ условія, на коихъ получена имъ ссуда. Копія съ этого обязательства вручается заемщику.

II. Составъ общества, права и обязанности членовъ онаго.

§ 8. Въ число членовъ общества принимаются лица обоего пола, владѣющія на правѣ собственности участкомъ земли, служащимъ для сельскохозяйственнаго пользованія, а также арендующія подобные участки или же управляющія оными по довѣренности.

Примѣчаніе. Число членовъ не ограничено.

§ 9. Каждый членъ, при вступленіи въ общество, вноситъ: а) вступительную плату въ размѣрѣ руб. на каждый пай, и б) пай въ рублей.

Примѣчаніе 1. Пай можетъ быть внесенъ разомъ или по частямъ въ теченіе шести мѣсяцевъ.

Примѣчаніе 2. Каждый членъ можетъ вносить въ общество неограниченное число паевъ, но общему собранію членовъ предоставляется, смотря по ходу дѣлъ общества, установить высшій размѣръ числа паевъ, коими можетъ владѣть отдѣльный членъ общества, и

II. Составъ Товарищества, права и обязанности членовъ онаго.

§ 11. Въ число членовъ Товарищества принимаются, порядкомъ, указаннымъ § 45 устава, обоего пола землевладѣльцы, арендаторы, управляющіе и вообще лица, общества и учрежденія, занимающіяся сельскимъ хозяйствомъ и связанными съ нимъ промыслами. Число членовъ не ограничено.

§ 12. Каждый членъ при вступленіи въ Товарищество вноситъ: а) вступительную плату въ размѣрѣ руб. на каждый пай и б) пай въ руб. Пай можетъ быть внесенъ одновременно или по частямъ въ теченіе мѣсяцевъ въ сроки, опредѣляемые общимъ собраніемъ Товарищества. Каждый членъ можетъ вносить въ Товарищество не болѣе паевъ, но общему собранію предоставляется, смотря по ходу дѣлъ Товарищества, измѣнять предѣльное количество паевъ, коими можетъ владѣть отдѣльный членъ Товарищества, не касаясь, однако, пріобрѣтенныхъ правъ. Въ случаѣ необходимости сократить паевой капиталъ Товари-

въ такомъ случаѣ членамъ, имѣющимъ излишніе сверхъ установленной нормы паи, таковые возвращаются съ причитающимся на нихъ дивидендомъ (§ 57).

Примѣчаніе 3. Принадлежащіе членамъ общества паи могутъ быть передаваемы другимъ лицамъ, отвѣчающимъ требованіямъ § 8, но не иначе какъ съ разрѣшенія правленія общества.

щества, общее собраніе постановляетъ объ уменьшеніи размѣра каждаго пая, возвратомъ соотвѣтственной части капитала членамъ Товарищества, но постановленіе это приводится въ исполненіе по утвержденіи онаго Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, о чемъ публикуется во всеобщее свѣдѣніе, а выдача денегъ производится по истеченіи   мѣсяцевъ со дня утвержденія отчета за тотъ годъ, въ который послѣдовало разрѣшеніе Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ на уменьшеніе паеваго капитала, причемъ до наступленія этого срока подлежащія возврату суммы отвѣчаютъ за всѣ долги Товарищества наравнѣ со всѣмъ прочимъ его имуществомъ. Въ принятіи паевъ выдаются именныя удостовѣренія членамъ Товарищества за подписью предсѣдателя и двухъ членовъ Правленія. Паи могутъ быть передаваемы другимъ лицамъ, отвѣчающимъ условіямъ § 11, съ разрѣшенія Наблюдательнаго Комитета, и порядкомъ, установленнымъ для принятія членовъ. О состоявшемся переходѣ паевъ отмѣчается въ книгахъ Товарищества и пріобрѣтателю выдаются новыя удостовѣренія, съ уничтоженіемъ выданныхъ прежнему собственнику. Передача паевъ, совершенная безъ указаннаго выше порядка, недѣйствительна.

§ 10. Каждому члену при вступленіи въ общество, выдаются, за установленную общимъ собраніемъ плату, экземпляръ настоящаго устава и разсчетная книжка, въ которую записываются количество и цѣна отпущенныхъ ему товаровъ и сдѣланные имъ денежные взносы (§ 9).

Примѣчаніе. Разсчетная книжка служитъ, кромѣ того, основаніемъ для опредѣленія слѣдующаго членамъ дивиденда, а также размѣра той части дефицита, которая можетъ приходиться на долю каждаго изъ нихъ при убыткахъ общества.

§ 13. Каждому члену при вступленіи въ Товарищество выдаются, за установленную общимъ собраніемъ плату, экземпляръ настоящаго устава и книжка, въ которую записываются всѣ разсчеты члена съ Товариществомъ.

§ 11. Каждый членъ общества имѣетъ право присутствовать въ общемъ собраніи и участвовать въ обсужденіи предлагаемыхъ собранію вопросовъ, лично или чрезъ довѣренныхъ, но въ постановленіяхъ общаго собранія участвуютъ только члены общества, пользующіеся правомъ голоса. Каждые пять паевъ даютъ право на одинъ голосъ, но никто не можетъ пользоваться больше, чѣмъ 5 голосами. Члены общества, имѣющіе менѣе 5 паевъ, могутъ соединять по общей довѣренности паи свои для полученія права на одинъ и болѣе голосовъ.

Примѣчаніе. Члены, непосредственно заинтересованные въ какомъ либо вопросѣ, касаю-

§ 14. Каждый членъ Товарищества имѣетъ право присутствовать въ общемъ собраніи и участвовать въ обсужденіи предлагаемыхъ собранію вопросовъ лично или чрезъ довѣренныхъ. Одинъ пай даетъ право на одинъ голосъ, пять паевъ на два голоса, десять паевъ на три голоса, двадцать и болѣе паевъ на четыре голоса. Довѣреннымъ въ общемъ собраніи можетъ быть только членъ Товарищества, за исключеніемъ однако членовъ, состоящихъ на службѣ въ Товариществѣ по выбору или по найму, или ближайшій родственникъ члена, а именно: отецъ, мать, сынъ, дочь, зять, мужъ, жена, родной братъ или сестра. За лицъ, состоящихъ подъ опекою, право голоса въ общихъ

щемся общества (по поставкѣ товаровъ, найму помѣщеній и разнаго рода сдѣлкамъ по торговлѣ), при рѣшеніи того вопроса голоса не имѣютъ.

§ 12. Членъ, неисправный во взносѣ причитающихся съ него въ кассу общества платежей, можетъ быть исключенъ изъ общества.

§ 13. Кромѣ неисправности въ платежахъ нарушеніе устава можетъ также служить причиною къ исключенію членовъ изъ общества.

§ 14. Исключеніе членовъ можетъ послѣдовать по постановленію общаго собранія въ составѣ не менѣе $^2/_3$ всѣхъ членовъ общества и по большинству не менѣе $^2/_3$ голосовъ наличныхъ членовъ собранія, которое должно выслушать, по желанію обвиняемаго, всѣ приводимыя имъ въ свое оправданіе объясненія.

§ 15. Какъ исключеннымъ, такъ и добровольно выбывшимъ членамъ принадлежащіе имъ паи возвращаются не ранѣе, какъ по истеченіи пяти лѣтъ по учрежденіи сего общества въ случаѣ, если общество не прекратитъ своихъ дѣйствій ранѣе означеннаго срока, и не болѣе какъ по пяти паевъ каждому выбывшему члену въ каждый годъ, причемъ невозвращенные паи продолжаютъ участвовать на общемъ основаніи въ прибыляхъ и убыткахъ общества.

собраніяхъ принадлежитъ ихъ опекунамъ и попечителямъ. Никто не можетъ пользоваться довѣренностью болѣе, чѣмъ отъ одного члена Товарищества и соединять болѣе 8 голосовъ за себя и по довѣренности. Довѣренности на участіе въ общемъ собраніи могутъ быть составляемы домашнимъ порядкомъ при 2 свидѣтеляхъ, съ извѣщеніемъ правленія о данномъ полномочіи за двѣ недѣли до дня общаго собранія.

Примѣчаніе. Пай, перешедшій во владѣніе другаго лица менѣе, чѣмъ за мѣсяцевъ до общаго собранія, не даетъ права голоса.

§ 15. Члены, неисправные передъ Товариществомъ въ выполненіи денежныхъ своихъ обязательствъ и не уплатившіе причитающихся съ нихъ суммъ въ теченіи мѣсяца послѣ двукратнаго, съ мѣсячнымъ промежуткомъ, письменнаго напоминанія по заявленному въ правленіи адресу, выбываютъ изъ Товарищества по постановленію о семъ правленія, коему вмѣстѣ съ симъ предоставляется, по его усмотрѣнію, обратить на погашеніе означенныхъ денежныхъ обязательствъ, полностью или въ части, принадлежащіе члену паи. О недѣйствительности удостовѣреній, выданныхъ въ принятіи паевыхъ взносовъ, обращенныхъ на пополненіе долговъ членовъ, дѣлается отмѣтка въ книгахъ.

§ 16. Общему собранію Товарищества предоставляется исключать отдѣльныхъ членовъ по предложенію соединеннаго присутствія правленія и наблюдательнаго комитета, единогласно состоявшемуся.

§ 17. Въ теченіи первыхъ пяти лѣтъ со дня утвержденія устава сего Товарищества добровольный выходъ изъ состава его не допускается, по истеченіи же сего срока, если Товарищество не прекратитъ ранѣе своего существованія, паи возвращаются выбывающимъ членамъ чрезъ шесть мѣсяцевъ по утвержденіи отчета за тотъ годъ въ теченіи коего членомъ Товарищества заявлено о желаніи выйти изъ его состава. Выбывающій членъ въ прибыляхъ и убыткахъ Товарищества, послѣдовавшихъ за время послѣ заключенія отчета того года, въ которомъ онъ заявилъ о своемъ выходѣ, не участвуетъ. Такимъ-же порядкомъ возвращаются

§ 16. Члены, какъ добровольно выбывшіе, такъ и исключенные за неисправность платежей, по желанію ихъ, принимаются вновь въ общество со взносомъ обязательнаго пая и вступительной платы. Исключенные же по другимъ причинамъ въ число членовъ могутъ быть принимаемы вновь по постановленію $^{2}/_{3}$ голосовъ наличныхъ членовъ общаго собранія, состоящаго не менѣе какъ изъ $^{2}/_{3}$ всего числа членовъ общества.

§ 17. Въ случаѣ смерти члена всѣ принадлежащіе ему паи и причитающійся на его долю дивидендъ выдаются его наслѣдникамъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и добровольно выбывающимъ членамъ (§ 15).

III. Средства общества.

§ 18. Средства общества составляютъ капиталы: оборотный и запасный.

§ 19. Оборотный капиталъ образуется изъ членскихъ паевъ (§ 9) и служитъ для торговыхъ операцій и текущихъ расходовъ общества.

§ 20. Запасный капиталъ образуется:

а) изъ вступительной платы членовъ (§ 9);

б) изъ суммы, выручаемой отъ продажи разсчетныхъ книжекъ и устава (§ 10);

в) изъ отчисленій, производимыхъ изъ прибылей общества (§ 57 и прим. 2);

г) изъ случайныхъ поступленій, и

д) изъ процентовъ на эти суммы.

§ 21. Запасный капиталъ предназначается:

а) на пополненіе могущихъ произойти отъ непредвидѣнныхъ обстоятельствъ убытковъ по торговымъ и промышленнымъ предпріятіямъ общества, возмѣщаемыхъ при первой возможности изъ прибылей общества;

б) на пріобрѣтеніе имущества, необходимаго для цѣлей общества, и

пая членамъ, исключеннымъ и выбывшимъ изъ Товарищества.

§ 18. Выбывшіе изъ состава Товарищества могутъ быть вновь принимаемы въ оное на общемъ основаніи со взносомъ пая и вступительной платы, исключенные же члены принимаются съ соблюденіемъ того порядка, который установленъ для исключенія членовъ изъ Товарищества.

§ 19. Въ случаѣ смерти члена принадлежащіе ему паи съ причитающимся дивидендомъ возвращаются его законнымъ наслѣдникамъ чрезъ 6 мѣсяцевъ по утвержденіи отчета за тотъ годъ, въ который послѣдовала смерть члена, при чемъ въ прибыляхъ и убыткахъ, послѣдовавшихъ за время послѣ заключенія отчета, подлежащіе возврату паи не участвуютъ.

III. Средства Товарищества.

§ 20. Средства Товарищества составляютъ капиталы: оборотный и запасный.

§ 21. Оборотный капиталъ образуется: а) изъ членскихъ паевъ и б) изъ суммъ, перечисленныхъ въ него изъ запаснаго капитала по постановленіямъ общихъ собраній Товарищества, и служитъ для торговыхъ операцій и текущихъ расходовъ Товарищества, а равно для устройства заведеній переработки продуктовъ сельскаго хозяйства, если Товарищество занимается этою операціею.

§ 22. Запасный капиталъ образуется:

а) изъ вступительной платы членовъ;

б) изъ отчисленій, производимыхъ изъ прибылей Товарищества;

в) изъ разнаго рода невостребованныхъ собственниками суммъ и другихъ случайныхъ поступленій и

д) изъ наростающихъ на запасный капиталъ процентовъ.

§ 23. Запасный капиталъ предназначается:

а) на пополненіе могущихъ произойти по торговымъ и промышленнымъ предпріятіямъ Товарищества убытковъ,

б) на пріобрѣтеніе недвижимаго имущества, необходимаго для цѣлей Товарищества, и

в) на временное усиленіе оборотнаго капитала

в) на усиленіе, въ видѣ займа, оборотнаго капитала, въ случаѣ представляющихся особыхъ выгодъ отъ торговыхъ операцій или иныхъ промышленныхъ предпріятій.

Расходованіе запаснаго капитала производится не иначе, какъ по опредѣленію общаго собранія членовъ общества.

§ 22. Запасный капиталъ составляетъ собственность всего общества и не возвращается членамъ онаго до полнаго прекращенія дѣйствій общества; свободныя суммы отъ этого капитала хранятся въ государственныхъ или правительствомъ гарантированныхъ процентныхъ бумагахъ.

§ 23. Когда запасный капиталъ достигнетъ размѣра, вполнѣ обезпечивающаго, по усмотрѣнію общаго собранія, правильную дѣятельность общества, то собраніе опредѣляетъ, должны ли суммы, поступавшія до того времени въ этотъ капиталъ, поступать въ оный и впредь, или же онѣ могутъ частью или полностью расходоваться на общеполезныя, важныя въ сельскохозяйственномъ отношеніи, цѣли, причемъ на приведеніе въ исполненіе этихъ постановленій общество испрашиваетъ разрѣшеніе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

§ 24. Взысканія по долгамъ участвующихъ въ обществѣ лицъ не могутъ быть обращаемы на капиталы общества, а только на принадлежащіе симъ лицамъ паи и на причитающіяся имъ къ выдачѣ изъ общества денежныя суммы.

§ 25. Капиталы общества, за исключеніемъ суммъ, потребныхъ на текущіе расходы, хранятся въ мѣстномъ отдѣленіи государственнаго банка. Полученіе изъ отдѣленія принадлежащихъ обществу капиталовъ производится по требованіямъ, подписаннымъ предсѣдателемъ правленія и двумя членами онаго, причемъ суммы запаснаго капитала могутъ быть истребованы обратно не иначе, какъ по постановленію общаго собранія, капиталъ же оборотный—по постановленію правленія.

I. Управленіе дѣлами общества.

§ 26. Дѣлами общества завѣдываютъ:

а) общее собраніе членовъ общества и

б) правленіе, состоящее изъ членовъ и кандидатовъ къ нимъ, по выбору общаго собранія.

въ случаѣ необходимости для торговыхъ операцій или промышленныхъ предпріятій.

§ 24. Запасный капиталъ составляетъ собственность всего Товарищества и не возвращается членамъ онаго до ликвидаціи дѣлъ Товарищества; расходованіе его производится не иначе, какъ по опредѣленію общаго собранія членовъ товарищества.

§ 25. Запасный капиталъ долженъ быть доведенъ до 10% паеваго капитала. По достиженіи имъ этого размѣра, общему собранію предоставляется оставлять поступающія въ него суммы въ запасномъ же капиталѣ, или отчислять ихъ:

а) на усиленіе оборотнаго капитала Товарищества, б) на возвратъ членамъ Товарищества вступительныхъ взносовъ по старшинству ихъ вступленія въ Товарищество и в) на общеполезныя цѣли. Въ случаѣ уменьшенія запаснаго капитала вслѣдствіе понесенныхъ Товариществомъ убытковъ, выше упомянутыя отчисленія прекращаются, впредь до приведенія его вновь въ установленный размѣръ.

§ 26. Взысканія по долгамъ участвующихъ въ Товариществѣ лицъ не могутъ быть обращаемы на капиталы Товарищества, а только на принадлежащіе симъ лицамъ паи и на причитающіяся имъ къ выдачѣ изъ Товарищества денежныя суммы.

§ 27. Капиталы Товарищества, за исключеніемъ суммъ, потребныхъ на текущіе расходы, обращаются въ процентныя бумаги или вносятся въ кредитныя учрежденія. Полученіе изъ кредитныхъ учрежденій принадлежащихъ Товариществу капиталовъ производится по требованіямъ, подписаннымъ предсѣдателемъ правленія и двумя членами онаго.

I. Управленіе дѣлами Товарищества.

§ 28. Дѣлами Товарищества завѣдываютъ:

а) Общее собраніе членовъ Товарищества,

б) Наблюдательный комитетъ

и в) Правленіе.

А. Общія собранія.

§ 27. Общія собранія членовъ бываютъ обыкновенныя и чрезвычайныя.

§ 28. Обыкновенныя собранія созываются одинъ разъ въ годъ для разсмотрѣнія и утвержденія отчета и баланса за истекшій годъ, равно смѣты расходовъ и плана дѣйствій на наступившій годъ, а также для избранія членовъ правленія, кандидатовъ къ нимъ и ревизіонной коммисіи.

Примѣчаніе. Первое общее собраніе членовъ созывается вслѣдъ за утвержденіемъ устава общества учредителями онаго. Дальнѣйшія общія собранія созываетъ правленіе.

§ 29. Чрезвычайныя общія собранія могутъ быть созываемы въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, по усмотрѣнію правленія, ревизіонной коммисіи или по требованію не менѣе одной четверти всѣхъ членовъ общества.

§ 30. О мѣстѣ и времени каждаго общаго собранія, а равно о предметахъ, подлежащихъ его обсужденію, члены увѣдомляются особыми повѣстками и публикаціями за четыре недѣли до дня собранія. О томъ же доводится заблаговременно до свѣдѣнія мѣстнаго полицейскаго начальства.

§ 31. Общія собранія считаются состоявшимися, если въ нихъ участвуетъ не менѣе 1/3 части всѣхъ членовъ общества или ихъ довѣренныхъ; по вопросамъ же объ измѣненіи или дополненіи устава, о

Члены наблюдательнаго комитета и правленія, а равно кандидаты къ нимъ избираются изъ числа членовъ Товарищества общимъ собраніемъ, которое устанавливаетъ и число этихъ должностныхъ лицъ.

А. Общія собранія.

§ 29. Общія собранія членовъ бываютъ обыкновенныя и чрезвычайныя.

§ 30. Обыкновенныя собранія созываются одинъ разъ въ годъ не позже, какъ чрезъ   мѣсяцевъ по окончаніи операціоннаго года, для разсмотрѣнія и утвержденія отчета и баланса за истекшій годъ, смѣты расходовъ и плана дѣйствій на наступившій годъ, докладовъ правленія и наблюдательнаго комитета, заявленій членовъ Товарищества и другихъ текущихъ дѣлъ, а также для избранія членовъ правленія и наблюдательнаго комитета и кандидатовъ къ нимъ, а равно ревизіонной коммисіи, если общее собраніе не ограничится ревизіею, произведенною наблюдательнымъ комитетомъ.

Примѣчаніе. Первое общее собраніе членовъ созывается вслѣдъ за утвержденіемъ устава Товарищества учредителями онаго. Дальнѣйшія общія собранія созываетъ правленіе.

§ 31. Члены правленія и наблюдательнаго комитета и кандидаты къ нимъ избираются на   года, причемъ первоначально выбываютъ ежегодно по одному члену правленія и наблюдательнаго комитета, по жребію, для установленія постепенности въ измѣненіи состава администраціи, а впослѣдствіи они выбываютъ по истеченіи сроковъ, на которые избраны. Выбывшіе члены могутъ быть избираемы вновь.

§ 32. Чрезвычайныя общія собранія могутъ быть созываемы въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, по усмотрѣнію правленія, наблюдательнаго комитета или по требованію не менѣе одной пятой части всѣхъ членовъ Товарищества.

§ 33. О мѣстѣ и времени каждаго общаго собранія, а равно о предметахъ, подлежащихъ его обсужденію, члены увѣдомляются особыми повѣстками и публикаціями за четыре недѣли до дня собранія. О томъ же доводится заблаговременно до свѣдѣнія мѣстнаго полицейскаго начальства.

§ 34. Общія собранія считаются состоявшимися, если въ нихъ прибыло число лицъ, представляющихъ не менѣе 1/3 части всѣхъ голосовъ Товарищества, по вопросамъ же объ измѣненіи или допол-

пріобрѣтеніи или отчужденіи недвижимой собственности, о закрытіи общества и объ исключеніи изъ онаго кого-либо изъ членовъ, а равно объ обратномъ пріемѣ исключенныхъ членовъ (§ 16), обязательно присутствіе не менѣе $^2/_3$ всѣхъ членовъ общества или ихъ довѣренныхъ.

§ 32. Несостоявшееся, за неявкою опредѣленнаго въ предыдущемъ параграфѣ числа членовъ, общее собраніе созывается вторично, но не ранѣе, какъ чрезъ двѣ недѣли послѣ несостоявшагося собранія, причемъ въ этомъ случаѣ оно признается состоявшимся, какое бы число членовъ въ немъ ни участвовало, что должно быть оговорено въ самомъ объявленіи о такомъ вторичномъ собраніи: въ семъ собраніи могутъ быть разсматриваемы только тѣ дѣла, кои назначены были къ обсужденію въ первомъ несостоявшемся собраніи.

§ 33. Дѣла въ общемъ собраніи рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, причемъ, въ случаѣ равенства голосовъ, голосъ предсѣдательствующаго даетъ перевѣсъ; изъ сего исключаются указанные въ § 31 вопросы, для разрѣшенія коихъ требуется большинство $^2/_3$ голосовъ всѣхъ присутствующихъ членовъ.

§ 34. Одобренныя общимъ собраніемъ предположенія объ измѣненіи или дополненіи настоящаго устава представляются на утвержденіе правительства въ установленномъ порядкѣ, съ объясненіемъ причинъ и соображеній, вызвавшихъ такія измѣненія или дополненія въ уставѣ.

§ 35. Дѣла, подлежащія разсмотрѣнію общаго собранія, поступаютъ въ оное не иначе, какъ чрезъ посредство правленія, почему членъ общества, желающій сдѣлать какое-либо предложеніе общему собранію, долженъ обратиться съ нимъ къ правленію не позднѣе 7 дней до общаго собранія. Правленіе представляетъ таковое предложеніе съ своимъ заключеніемъ ближайшему общему собранію.

§ 36. Всѣ выборы въ общемъ собраніи, а равно и исключеніе кого-либо изъ числа членовъ и обратный пріемъ исключенныхъ членовъ на основаніи §§ 14 и 16, производятся закрытою баллотировкою, во всѣхъ остальныхъ случаяхъ баллотировка должна быть открытая.

неніи устава, о пріобрѣтеніи или отчужденіи недвижимой собственности, объ уменьшеніи размѣра паевъ, о закрытіи Товарищества и объ исключеніи кого-либо изъ членовъ, а равно объ обратномъ пріемѣ исключенныхъ членовъ, обязательно присутствіе числа лицъ, представляющихъ не менѣе $^2/_3$ всѣхъ голосовъ Товарищества.

§ 35. Несостоявшееся, за неявкою опредѣленнаго въ предыдущемъ параграфѣ числа членовъ, общее собраніе созывается вторично чрезъ мѣсяцъ послѣ несостоявшагося собранія, причемъ въ этомъ случаѣ оно признается состоявшимся, какое бы число голосовъ въ немъ ни было представлено, что должно быть оговорено въ самомъ объявленіи о такомъ вторичномъ собраніи; въ семъ собраніи могутъ быть разсматриваемы только тѣ дѣла, кои назначены были къ обсужденію въ первомъ несостоявшемся собраніи.

§ 36. Дѣла въ общемъ собраніи рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, причемъ, въ случаѣ равенства голосовъ, голосъ предсѣдательствующаго даетъ перевѣсъ; изъ сего исключаются указанные въ § 34 вопросы, а также вопросы о распоряженіи запаснымъ капиталомъ, для разрѣшенія коихъ требуется большинство $^2/_3$ голосовъ всѣхъ присутствующихъ членовъ.

§ 37. Одобренныя общимъ собраніемъ предположенія объ измѣненіи или дополненіи настоящаго устава представляются на утвержденіе правительства въ установленномъ порядкѣ, съ объясненіемъ причинъ и соображеній, вызвавшихъ такія измѣненія или дополненія въ уставѣ.

§ 38. Дѣла, подлежащія разсмотрѣнію общаго собранія, поступаютъ въ оное не иначе, какъ чрезъ посредство правленія, почему членъ Товарищества, желающій сдѣлать какое-либо предложеніе общему собранію, долженъ обратиться съ нимъ къ правленію не позднѣе какъ за 5 недѣль до общаго собранія. Но правленіе обязано передавать общему собранію лишь такія предложенія, кои вносятся за подписью не менѣе какъ членовъ, или внесенія коихъ потребуетъ наблюдательный комитетъ.

§ 39. Всѣ выборы въ общемъ собраніи, исключеніе кого-либо изъ Товарищества и обратный пріемъ исключенныхъ членовъ, назначеніе содержанія, наградъ и пособій служащимъ производятся закрытою баллотировкою шарами, которая кромѣ того примѣняется въ каждомъ случаѣ по требованію не

§ 37. Общее собраніе избираетъ каждый разъ изъ своей среды предсѣдателя и секретаря, причемъ члены правленія и ревизіонной коммисіи не могутъ быть избираемы въ эти должности.

§ 38. Постановленія общихъ собраній членовъ вносятся при подробномъ поименованіи всѣхъ присутствовавшихъ въ собраніи какъ лично, такъ и по довѣренности, членовъ общества, въ шнуровую книгу и подписываются предсѣдательствовавшимъ въ собраніи, членами правленія и шестью членами общества изъ числа присутствовавшихъ въ собраніи.

§ 39. Къ предметамъ вѣдомства общихъ собраній относится:

а) разсмотрѣніе и утвержденіе годовыхъ отчета и баланса;

б) избраніе членовъ правленія и кандидатовъ къ нимъ, а также разсмотрѣніе жалобъ на должностныхъ выборныхъ лицъ и удаленіе ихъ отъ должности до срока, на который они избраны;

в) избраніе директора-распорядителя, а равно и его замѣстителя изъ числа членовъ правленія;

г) опредѣленіе размѣра содержанія директору-распорядителю и суточныхъ денегъ прочимъ членамъ правленія;

д) избраніе ревизіонной коммисіи;

е) удаленіе членовъ изъ общества (§§ 12—13) и обратный пріемъ исключенныхъ членовъ;

ж) разсмотрѣніе и утвержденіе ежегодныхъ смѣтъ доходовъ и расходовъ, а равно плана дѣйствій;

з) рѣшеніе вопросовъ о пріобрѣтеніи и отчужденіи недвижимыхъ имуществъ;

и) рѣшеніе вопроса о всякаго рода займахъ общества, въ томъ числѣ — производимыхъ изъ запаснаго капитала;

і) обсужденіе предположеній какъ членовъ общества, такъ и правленія по вопросамъ, касающимся круга дѣйствій общества;

менѣе 1/5 присутствующихъ членовъ. Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ баллотировка должна быть открытая.

§ 40. Общее собраніе избираетъ каждый разъ изъ своей среды предсѣдателя и секретаря, причемъ члены правленія и наблюдательнаго комитета не могутъ быть избираемы въ эти должности.

§ 41. Постановленія общихъ собраній членовъ вносятся при подробномъ поименованіи всѣхъ присутствовавшихъ въ собраніи, какъ лично, такъ и по довѣренности, членовъ Товарищества, въ шнуровую книгу и подписываются предсѣдательствовавшимъ въ собраніи и секретаремъ, членами правленія и наблюдательнаго комитета и членами Товарищества изъ числа присутствовавшихъ въ собраніи.

§ 42. Къ предметамъ вѣдомства общихъ собраній относится:

а) разсмотрѣніе и утвержденіе годовыхъ отчета и баланса;

б) избраніе членовъ правленія и наблюдательнаго комитета и кандидатовъ къ нимъ, удаленіе ихъ отъ должности до срока, на который они избраны, а также разсмотрѣніе жалобъ на правленіе въ томъ случаѣ, если онѣ не удовлетворены наблюдательнымъ комитетомъ;

в) избраніе директора-распорядителя, а равно и его замѣстителя изъ числа членовъ правленія;

г) опредѣленіе размѣра вознагражденія директору-распорядителю, членамъ правленія и наблюдательнаго комитета;

д) избраніе ревизіонной коммисіи, если таковое будетъ признано нужнымъ собраніемъ;

е) удаленіе членовъ изъ Товарищества и обратный пріемъ исключенныхъ членовъ;

ж) разсмотрѣніе и утвержденіе ежегодныхъ смѣтъ доходовъ и расходовъ, а равно плана дѣйствій;

з) разрѣшеніе вопросовъ о пріобрѣтеніи, залогѣ и отчужденіи недвижимыхъ имуществъ:

и) разрѣшеніе вопроса о всякаго рода займахъ Товарищества и распоряженіе запаснымъ капиталомъ.

і) обсужденіе предположеній какъ членовъ Товарищества, такъ и правленія и наблюдательнаго комитета по вопросамъ, касающимся круга дѣйствій Товарищества;

к) рѣшеніе вопросовъ о пополненіи паевъ, въ случаѣ ихъ сокращенія отъ понесенныхъ убытковъ, и объ уменьшеніи размѣра паевъ и опредѣленіе размѣра паеваго капитала;

л) изданіе инструкцій, опредѣляющихъ поря-

к) обсужденіе вопросовъ объ измѣненіи и дополненіи устава и

л) прекращеніе дѣйствій общества и ликвидація дѣлъ его.

довъ дѣйствій Правленія, директора-распорядителя и другихъ органовъ и должностныхъ лицъ;

м) рѣшеніе вопроса о возбужденіи судебнаго преслѣдованія противъ должностныхъ лицъ Товарищества, служащихъ по выборамъ;

н) обсужденіе вопросовъ объ измѣненіи и дополненіи устава и

о) прекращеніе дѣйствій Товарищества и ликвидація дѣлъ его.

§ 43. Члены Товарищества, независимо отъ указанныхъ выше общихъ собраній, могутъ собираться, по приглашенію предсѣдателя наблюдательнаго комитета, для совѣщаній вообще о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Въ этихъ совѣщаніяхъ предсѣдательствуетъ предсѣдатель наблюдательнаго комитета, который заблаговременно извѣщаетъ какъ членовъ, такъ и мѣстную полицію о времени и мѣстѣ совѣщанія и предметахъ занятій. Рѣшеніе вопросовъ, касающихся торговыхъ и промышленныхъ операцій Товарищества и вообще дѣлъ послѣдняго въ такихъ совѣщаніяхъ не допускается. Рѣшенія совѣщаній по возбужденнымъ въ нихъ вопросамъ постановляются простымъ большинствомъ голосовъ.

Б. Наблюдательный Комитетъ.

§ 44. Наблюдательный комитетъ состоитъ изъ членовъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ на года, которые изъ своей среды избираютъ предсѣдателя и распредѣляютъ между собою занятія по взаимному соглашенію.

§ 45. Наблюдательному комитету предоставляется:

а) имѣть попеченіе объ интересахъ Товарищества и точномъ исполненіи устава, инструкцій и постановленій общихъ собраній;

б) разрѣшать жалобы на постановленія и дѣйствія правленія;

в) производить внезапныя и ежегодныя ревизіи кассы, складовъ, имущества Товарищества и вообще всего дѣлопроизводства и счетоводства правленія и агентствъ;

г) повѣрять годовой отчетъ, балансъ и смѣты правленія;

д) разматривать предположенія правленія о планѣ дѣйствій на наступающій годъ и давать по оному свои заключенія;

е) присутствовать въ лицѣ одного изъ своихъ членовъ въ засѣданіяхъ правленія;

ж) разсматривать постановленія правленія, состоявшіяся по дѣламъ Товарищества, дѣлать на нихъ свои замѣчанія и въ случаяхъ, особенно важныхъ, созывать чрезвычайныя общія собранія, на разрѣшеніе которыхъ и представлять возникшіе вопросы;

з) принимать новыхъ членовъ въ Товарищество и

и) созывать членовъ Товарищества на совѣщанія для обсужденія общихъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности.

§ 46. Независимо отъ сего, наблюдательный комитетъ, въ соединенномъ съ членами правленія присутствіи, подъ предсѣдательствомъ своего предсѣдателя, разсматриваетъ: а) вопросы объ исключеніи и обратномъ пріемѣ исключенныхъ членовъ въ Товарищество, б) дѣла, по которымъ въ правленіи не состоялось единогласнаго рѣшенія и о передачѣ которыхъ на разрѣшеніе соединеннаго присутствія послѣдуетъ требованіе одного изъ членовъ правленія, а также вообще всѣ болѣе важныя дѣла, которыя правленіе признаетъ нужнымъ обсудить совмѣстно съ наблюдательнымъ комитетомъ.

§ 47. Для дѣйствительности постановленій наблюдательнаго комитета необходимо присутствіе не менѣе трехъ его членовъ. Вопросы въ комитетѣ и въ соединенномъ присутствіи разрѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, при равенствѣ коихъ голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

§ 48. На случай выбытія, болѣзни, или отсутствія кого либо изъ членовъ наблюдательнаго комитета, общимъ собраніемъ избирается кандидатовъ, которые приглашаются предсѣдателемъ наблюдательнаго комитета заступать въ случаѣ надобности членовъ комитета въ порядкѣ старшинства полученныхъ ими избирательныхъ шаровъ. Кандидатъ заступившій выбывшаго члена, остается въ семъ званіи или до истеченія срока службы выбывшаго члена, или до истеченія срока, на который избранъ самъ кандидатъ, смотря по тому, который изъ этихъ сроковъ ближе.

Б. Правленіе.

§ 40. Непосредственное веденіе всѣхъ дѣлъ общества принадлежитъ правленію, находящемуся въ , члены коего раздѣляютъ между собою обязанности по взаимному соглашенію, причемъ изъ ихъ среды, для ближайшаго завѣдыванія операціями общества, избираются общимъ собраніемъ директоръ-распорядитель и, на случай отсутствія послѣдняго, его замѣститель.

Примѣчаніе 1. Никто изъ членовъ обще-

В. Правленіе.

§ 49. Непосредственное веденіе всѣхъ дѣлъ Товарищества принадлежитъ правленію, находящемуся въ члены коего раздѣляютъ между собою обязанности по взаимному соглашенію, причемъ изъ ихъ среды, для ближайшаго завѣдыванія операціями Товарищества избираются общимъ собраніемъ директоръ-распорядитель и, на случай отсутствія послѣдняго, его замѣститель.

ства, безъ особенно уважительныхъ причинъ, не вправѣ отказываться отъ принятія возлагаемыхъ на него общимъ собраніемъ обязанностей.

Примѣчаніе 2. Члены, поставляющіе для общества товары, а также ведущіе однородную съ нимъ торговлю, не могутъ быть избираемы въ правленіе.

§ 41. Члены правленія и кандидаты къ нимъ избираются на года.

Примѣчаніе. Выбывающіе изъ правленія члены могутъ быть избираемы вновь, если изъявятъ на то согласіе.

§ 42. Члены правленія избираютъ ежегодно изъ своей среды предсѣдателя и заступающаго его мѣсто. Предсѣдатель созываетъ правленіе по мѣрѣ надобности и, во всякомъ случаѣ, не менѣе одного раза въ мѣсяцъ; кромѣ того, онъ созываетъ его по требованію отдѣльныхъ членовъ правленія.

§ 43. Для дѣйствительности постановленій правленія необходимо присутствіе въ засѣданіи его не менѣе трехъ членовъ, причемъ дѣла рѣшаются имъ простымъ большинствомъ голосовъ; въ случаѣ равенства голосовъ, вопросъ переходитъ на разсмотрѣніе общаго собранія.

§ 44. Директору-распорядителю можетъ быть положено годовое содержаніе, а прочимъ членамъ правленія—вознагражденіе въ размѣрѣ, опредѣляемомъ общимъ собраніемъ членовъ.

§ 45. На обязанности правленія лежитъ:
а) наблюденіе за точнымъ исполненіемъ сего устава а также инструкцій и постановленій общаго собранія;

б) пріобрѣтеніе, по постановленіямъ общаго собранія, недвижимаго имущества, а такме наемъ нужныхъ для общества помѣщеній (§ 3) и лицъ;

в) заключеніе договоровъ и условій (§ 3), а также займовъ въ предѣлахъ суммы, опредѣленной общимъ собраніемъ членовъ общества (§ 39).

§ 50. Члены правленія и кандидаты къ нимъ избираются на года. Въ случаѣ выбытія, болѣзни или отсутствія кого-либо изъ членовъ правленія, предсѣдателемъ онаго приглашаются къ заступленію ихъ кандидаты въ порядкѣ старшинства полученныхъ ими избирательныхъ шаровъ. Кандидатъ, заступившій выбывшаго члена, остается въ семъ званіи или до истеченія срока службы члена правленія, котораго онъ замѣняетъ, или до истеченія срока, на который онъ самъ избранъ.

§ 51. Члены правленія избираютъ ежегодно изъ своей среды предсѣдателя и заступающаго его мѣсто; предсѣдатель созываетъ правленіе по мѣрѣ надобности и, во всякомъ случаѣ, не менѣе одного раза въ мѣсяцъ; кромѣ того онъ созываетъ его по требованію отдѣльныхъ членовъ правленія.

§ 52. Для дѣйствительности постановленій правленія необходимо присутствіе въ засѣданіи его не менѣе трехъ членовъ, причемъ дѣла рѣшаются имъ простымъ большинствомъ голосовъ; въ случаѣ равенства голосовъ, перевѣсъ даетъ голосъ предсѣдателя, но членъ, оставшійся при особомъ мнѣніи, можетъ просить о передачѣ вопроса на разрѣшеніе соединеннаго съ наблюдательнымъ комитетомъ присутствія.

§ 53. Директору-распорядителю, членамъ правленія и наблюдательнаго комитета назначается вознагражденіе въ размѣрѣ, опредѣляемомъ общимъ собраніемъ членовъ.

§ 54. Въ Правленіи сосредоточивается вся распорядительная и исполнительная часть по дѣламъ Товариществъ въ предѣлахъ настоящаго устава и постановленій общихъ собраній. Къ обязанностямъ его въ особенности относится:

а) пріобрѣтеніе, по постановленіямъ общаго собранія, недвижимаго имущества, а также наемъ нужныхъ для Товарищества помѣщеній и лицъ;

б) заключеніе договоровъ и условій, а также займовъ въ предѣлахъ суммы, опредѣленной общимъ обраніемъ членовъ товарищества;

г) заготовленіе и покупка необходимыхъ для общества предметовъ и наблюденіе за цѣлостью ихъ, а равно принятіе мѣръ для обезпеченія сбыта произведеній сельскохозяйственной промышленности;

д) назначеніе продажныхъ цѣнъ товарамъ и составленіе прейскурантовъ;

е) страхованіе товаровъ и имущества общества;

ж) пріемъ всякаго рода взносовъ и платежей, производство расходовъ по утвержденной общимъ собраніемъ смѣтѣ, храненіе и выдача суммъ общества, за цѣлость которыхъ правленіе отвѣтствуетъ на основаніи законовъ, помѣщеніе капиталовъ общества въ кредитныя учрежденія и обратное полученіе оныхъ согласно съ правилами, изложенными въ § 25;

з) завѣдываніе всею денежною и письменною частью по дѣламъ общества, ежемѣсячная провѣрка прихода и расхода суммъ общества, составленіе ежемѣсячныхъ и годоваго балансовъ, а равно отчета о дѣйствіяхъ общества и смѣты доходовъ и расходовъ въ предстоящемъ году;

и) пріемъ въ общество новыхъ членовъ;

і) опредѣленіе и увольненіе лицъ, служащихъ въ обществѣ по найму;

к) предварительное разсмотрѣніе всѣхъ дѣлъ, подлежащихъ обсужденію общаго собранія;

л) созваніе общихъ собраній членовъ общества и приведеніе въ исполненіе постановленій оныхъ, и

м) распредѣленіе и выдача прибылей по оборотамъ общества съ утвержденія общаго собранія.

§ 46. Порядокъ дѣлопроизводства и отчетности, права и обязанности правленія, директора-распорядителя и ревизіонной коммисіи опредѣляются особыми инструкціями, утверждаемыми и измѣняемыми общимъ собраніемъ.

§ 47. Вся переписка по дѣламъ общества производится отъ имени правленія за подписью предсѣдателя.

в) заготовленіе и покупка необходимыхъ для товарищества предметовъ и наблюденіе за цѣлостью ихъ, а равно принятіе мѣръ для сбыта произведеній сельскохозяйственной прмышленности;

г) назначеніе продажныхъ цѣнъ товарамъ и продажа таковыхъ;

д) страхованіе товаровъ и имущества, какъ принадлежащихъ товариществу, такъ и ввѣренныхъ ему для продажи и по другимъ случаямъ;

е) пріемъ всякаго рода взносовъ и платежей, производство расходовъ по утвержденной общимъ собраніемъ смѣтѣ, храненіе и выдача суммъ товарищества, за цѣлость которыхъ правленіе отвѣтствуетъ на основаніи законовъ, помѣщеніе капиталовъ товарищества въ кредитныя учрежденія и обратное полученіе оныхъ;

ж) завѣдываніе всею денежною и письменною частью по дѣламъ товарищества, ежемѣсячная провѣрка прихода и расхода суммъ товарищества, составленіе ежемѣсячныхъ и годоваго балансовъ, а равно отчета о дѣйствіяхъ товарищества и смѣты доходовъ и расходовъ въ предстоящемъ году;

з) веденіе всѣхъ дѣлъ товарищества и судебныхъ исковъ;

и) опредѣленіе и увольненіе лицъ, служащихъ въ товариществѣ по найму;

і) предварительное разсмотрѣніе всѣхъ дѣлъ, подлежащихъ обсужденію общаго собранія;

к) созваніе общихъ собраній членовъ товарищества и приведеніе въ исполненіе постановленій оныхъ;

л) распредѣленіе и выдача прибылей по оборотамъ Товарищества, съ утвержденія общаго собранія;

м) выдача ссудъ подъ залогъ товаровъ, принятыхъ Товариществомъ на коммисію, и оцѣнка таковыхъ, а равно полученіе ссудъ подъ залогъ товаровъ изъ другихъ кредитныхъ учрежденій по порученію и за счетъ товаровладѣльцевъ и

н) исполненіе всякаго рода иныхъ порученій въ предѣлахъ сего устава и опредѣленіе размѣра комиссіоннаго вознагражденія, платы за храненіе и т. п., если таковой не будетъ опредѣленъ общимъ собраніемъ.

§ 55. Порядокъ дѣйствій, дѣлопроизводства и отчетности, права и обязанности правленія, директора-распорядителя и наблюдательнаго комитета опредѣляются особыми инструкціями, утверждаемыми и измѣняемыми общимъ собраніемъ.

§ 56. Вся переписка по дѣламъ Товарищества производится отъ имени правленія за подписью предсѣдателя, или директора-распорядителя въ предѣлахъ, предоставленныхъ послѣднему инструкціею.

§ 48. Засѣданіямъ правленія ведутся протоколы, которые подписываются всѣми присутствовавшими членами.

§ 49. Правленіе особенно заботится о томъ, чтобы оборотный капиталъ общества не оставался безъ употребленія, съ этою цѣлію члены правленія внимательно слѣдятъ за спросомъ на различные товары, не имѣющіяся въ продажѣ въ данной мѣстности, и, если покупка ихъ представляется въ данное время выгодною, то употребляютъ на пріобрѣтеніе ихъ свободныя деньги.

§ 50. Продажа товаровъ изъ заведеній общества должна производиться безъ запроса и торга, всѣмъ по одной цѣнѣ, за чѣмъ строго слѣдитъ правленіе. Подписанный членами онаго прейскурантъ вывѣшивается въ заведеніяхъ общества на видномъ мѣстѣ, причемъ съ измѣненіемъ цѣнъ онъ немедленно замѣняется новымъ.

§ 51. Всѣ споры по дѣламъ общества между членами онаго и между послѣдними и членами правленія, а равно споры настоящаго общества съ другими обществами и частными лицами, рѣшаются или въ общемъ собраніи членовъ общества, если обѣ спорящія стороны будутъ на это согласны, или разбираются общимъ судебнымъ порядкомъ.

V. Отчетность по дѣламъ общества и распредѣленіе прибылей.

§ 52. Операціонный годъ общества считается съ по

§ 53. По окончаніи операціоннаго года правленіе представляетъ общему собранію членовъ общества, не позже , за подписью всѣхъ членовъ правленія, ими заступающихъ ихъ мѣсто кандидатовъ, подробный отчетъ и балансъ оборотовъ общества, со всѣми принадлежащими къ нему книгами, счетами, документами и приложеніями. Печатные экземпляры годовыхъ отчета и баланса раздаются въ правленіи за двѣ недѣли до годоваго общаго собранія всѣмъ членамъ общества, заявляющимъ о желаніи получить таковые. Съ того же времени открываются членамъ общества книги правленія со всѣми счетами, документами и приложеніями, относящимися къ отчету и балансу.

§ 57. Засѣданіямъ правленія ведутся протоколы, которые подписываются всѣми присутствовавшими членами.

§ 58. Всѣ споры по дѣламъ Товарищества между членами онаго и между послѣдними и членами правленія, а равно споры настоящаго Товарищества съ другими обществами и частными лицами, рѣшаются или въ общемъ собраніи членовъ Товарищества, если обѣ спорящія стороны будутъ на это согласны, или разбираются общимъ судебнымъ порядкомъ.

V. Отчетность по дѣламъ Товарищества и распредѣленіе прибылей.

§ 59. Операціонный годъ Товарищества считается съ 1 Января по 31 Декабря каждаго года включительно.

§ 60. По окончаніи операціоннаго года правленіе представляетъ общему собранію членовъ Товарищества не позже за подписью всѣхъ членовъ правленія или заступающихъ ихъ мѣсто кандидатовъ подробный отчетъ и балансъ оборотовъ Товарищества, со всѣми принадлежащими къ нему книгами, счетами, документами и приложеніями. Печатные экземпляры годовыхъ отчета и баланса раздаются въ правленіи за двѣ недѣли до годоваго общаго собранія всѣмъ членамъ Товарищества, заявляющимъ о желаніи получить таковые. Съ того же времени открываются членамъ Товарищества книги правленія со всѣми счетами, документами и приложеніями, относящимися къ отчету и балансу. Къ отчету прилагается протоколъ наблюдательнаго комитета, съ изложеніемъ результатовъ произведенной имъ повѣрки отчета.

§ 54. Отчетъ долженъ содержать въ подробности слѣдующія главныя статьи:

а) состояніе оборотнаго и запаснаго капиталовъ, причемъ капиталы общества, заключающіеся въ процентныхъ бумагахъ, должны быть показываемы не свыше той цѣны, по которой бумаги эти пріобрѣтены; если же биржевая цѣна въ день составленія баланса ниже покупной цѣны, то стоимость бумагъ надлежитъ выводить по биржевому курсу, состоявшемуся въ день заключенія счетовъ;

б) общій приходъ и расходъ за то время, за которое отчетъ представляется, какъ по покупкѣ товаровъ и проч., такъ и по продажѣ продуктовъ;

в) подробный счетъ объ издержкахъ на жалованье служащимъ въ обществѣ и на прочіе расходы по управленію;

г) счетъ о наличномъ имуществѣ общества и, особенно, о принадлежащихъ ему запасахъ;

д) счетъ о долгахъ общества на другихъ лицахъ и сихъ послѣднихъ на самомъ обществѣ, и

е) счетъ прибылей и убытковъ и примѣрный раздѣлъ чистой прибыли.

§ 55. Для провѣрки ежегоднаго отчета и баланса за текущій операціонный годъ общее собраніе членовъ общества назначаетъ за годъ впередъ ревизіонную коммисію въ составѣ не менѣе трехъ членовъ, не состоящихъ ни членами правленія, ни въ другихъ должностяхъ по управленію дѣлами общества. Коммисія эта собирается обязательно не позже какъ за мѣсяцъ до слѣдующаго годичнаго общаго собранія и, по обревизованіи какъ отчета и баланса за истекшій годъ, такъ и всѣхъ счетовъ, документовъ и приложеній, равно дѣлопроизводства правленія и агентовъ общества, вноситъ отчетъ и балансъ съ своимъ заключеніемъ въ общее собраніе, которое и постановляетъ по онымъ свое окончательное рѣшеніе. Коммисіи этой предоставляется, буде она признаетъ нужнымъ или общимъ собраніемъ ей будетъ поручено, производить также осмотръ и ревизію всего имущества общества на мѣстахъ и повѣрку сдѣланныхъ въ теченіе года операцій, равно произведенныхъ расходовъ по возобновленію или ремонту сего имущества, и, сверхъ того, всѣ необходимыя изысканія для заключенія о степени пользы и своевременности, а равно выгодности для общества какъ произведенныхъ операцій и сдѣланныхъ расходовъ, такъ и всѣхъ оборотовъ общества. Для исполненія всего вышеизложеннаго правленіе обязано предоставить коммисіи всѣ необходимые способы. На предварительное той же

§ 61. Отчетъ долженъ содержать въ подробности слѣдующія главныя статьи:

а) состояніе оборотнаго и запаснаго капиталовъ, причемъ капиталы Товарищества, заключающіеся въ процентныхъ бумагахъ, должны быть показываемы не свыше той цѣны, по которой бумаги эти пріобрѣтены; если-же биржевая цѣна въ день составленія баланса ниже покупной цѣны, то стоимость бумагъ надлежитъ выводить по биржевому курсу, состоявшемуся въ день заключенія счетовъ;

б) общій приходъ и расходъ за то время, за которое отчетъ представляется, какъ по покупкѣ товаровъ и проч., такъ и по продажѣ продуктовъ;

в) подробный счетъ объ издержкахъ на жалованье служащимъ въ Товариществѣ и на прочіе расходы по управленію;

г) счетъ о наличномъ имуществѣ Товарищества и, особенно, о принадлежащихъ ему запасахъ;

д) счетъ о долгахъ Товарищества на другихъ лицахъ и сихъ послѣднихъ на самомъ Товариществѣ;

е) свѣдѣнія о коммиссіонныхъ операціяхъ Товарищества и

ж) счетъ прибылей и убытковъ и примѣрный раздѣлъ чистой прибыли.

§ 62. Общему собранію предоставляется, не ограничиваясь контролемъ наблюдательнаго комитета, избирать для провѣрки годоваго отчета и баланса ревизіонную коммисію въ составѣ не менѣе трехъ членовъ, не состоящихъ ни членами правленія, ни въ другихъ должностяхъ по управленію дѣлами Товарищества. Коммисія эта, по обревизованіи какъ отчета и баланса за истекшій годъ, такъ и всѣхъ книгъ, счетовъ, документовъ и приложеній, равно дѣлопроизводства правленія и агентовъ Товарищества, вноситъ отчетъ и балансъ съ заключеніемъ въ общее собраніе, которое и постановляетъ по онымъ свое окончательное рѣшеніе. Коммисіи этой предоставляется, буде она признаетъ нужнымъ, или общимъ собраніемъ ей будетъ поручено, производить также осмотръ и ревизію имущества Товарищества на мѣстахъ и провѣрку сдѣланныхъ въ теченіи года операцій, а равно произведенныхъ расходовъ по возобновленію и ремонту всего имущества и, сверхъ того, всѣ необходимыя изысканія для заключенія о степени пользы и своевременности, а равно выгодности для Товарищества какъ произведенныхъ операцій и сдѣланныхъ расходовъ, такъ и всѣхъ оборотовъ Товарищества. Для исполненія всего вышеизложеннаго правленіе обязано предоставить коммисіи всѣ необходимые способы.

коммиссіи разсмотрѣніе представляются смѣта и планъ дѣйствій на наступившій годъ, которые коммисія вноситъ, также съ своимъ заключеніемъ, въ общее собраніе членовъ. Коммисіи этой предоставляется также, со дня ея избранія, требовать отъ правленія, въ случаѣ признанной ею необходимости, созыва чрезвычайныхъ общихъ собраній членовъ общества (§ 29).

§ 56. Отчетъ и балансъ, по утвержденіи общимъ собраніемъ, представляются въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и печатаются въ извлеченіи въ всеобщее свѣдѣніе.

§ 57. По утвержденіи отчета общимъ собраніемъ производится распредѣленіе прибылей общества, причемъ изъ годоваго чистаго дохода, т. е. изъ суммы, остающейся за покрытіемъ всѣхъ расходовъ и убытковъ, отчисляется % процентовъ въ запасный капиталъ, изъ остающейся же затѣмъ суммы % — обращаются въ дивидендъ на членскіе паи, % въ пользу членовъ правленія и служащихъ въ видѣ дополнительнаго вознагражденія за ихъ труды, остальные же % распредѣляются между членами общества слѣдующимъ образомъ: половина %—пропорціонально количеству сдѣланныхъ каждымъ членомъ въ обществѣ закупокъ, и половина %—пропорціонально числу паевъ, имѣющихся у каждаго члена. Распредѣленіе суммы, отчисленной на вознагражденіе членовъ правленія и служащихъ въ обществѣ, зависитъ отъ усмотрѣнія правленія.

Примѣчаніе 1. Дивидендъ на членскіе паи исчисляется только за полные мѣсяцы.

Примѣчаніе 2. Дроби копѣекъ въ той части прибыли, которая причитается къ выдачѣ членамъ, отбрасываются и причисляются къ запасному капиталу (§ 20).

§ 58. Дивидендъ выдается по утвержденіи общимъ собраніемъ годоваго отчета правленія въ продолженіи первыхъ шести мѣсяцевъ слѣдующаго операціоннаго года.

§ 63. Отчетъ и балансъ, по утвержденіи общимъ собраніемъ, представляются въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и печатаются, въ извлеченіи, во всеобщее свѣдѣніе.

§ 64. По утвержденіи отчета общимъ собраніемъ, производится распредѣленіе чистаго дохода, т. е. суммы, остающейся за покрытіемъ всѣхъ расходовъ и убытковъ, на слѣдующихъ основаніяхъ: прежде всего отчисляется сумма, равная 5% на бывшій въ обращеніи въ теченіи года паевой капиталъ, для выдачи въ дивидендъ на паи членамъ Товарищества; изъ остающейся за симъ суммы % зачисляются въ запасный капиталъ, % отчисляются въ пользу администраціи Товарищества (правленіе, наблюдательный комитетъ и служащіе по найму), изъ остатка $^2/_3$ распредѣляется въ дивидендъ между членами Товарищества пропорціонально количеству покуповъ, сдѣланныхъ каждымъ изъ нихъ (коммисіонныя операціи въ разсчетъ не принимаются) и $^1/_3$ выдается въ дополнительный дивидендъ на паи. Но если бы эта $^1/_3$ составила болѣе 3% на паевой капиталъ, то излишекъ зачисляется въ запасный капиталъ. Общее собраніе устанавливаетъ впередъ на каждый годъ тѣ основанія, по которымъ распредѣляется между отдѣльными членами администраціи отчисляемое въ ихъ пользу процентное вознагражденіе. Дивидендъ на паи выдается по разсчету времени, въ теченіи котораго пай, или часть его находились въ распоряженіи Товарищества, причемъ время менѣе мѣсяца въ разсчетъ не принимается.

Примѣчаніе. Дроби копѣекъ въ той части прибыли, которая причитается къ выдачѣ членамъ, отбрасываются и причисляются къ запасному капиталу.

§ 65. Дивидендъ выдается чрезъ мѣсяцъ по утвержденіи общимъ собраніемъ годоваго отчета правленія, причемъ члены Товарищества предъявляютъ выданныя имъ удостовѣренія во взносѣ паевъ и разсчетныя книжки для отмѣтки въ нихъ выданнаго дивиденда.

§ 59. Дивидендъ можетъ быть, по желанію владѣльца, оставленъ въ кассѣ общества для составленія новыхъ паевъ, если ихъ имѣется у члена не болѣе установленнаго общимъ собраніемъ числа. Дивидендъ, не полученный въ срокъ, означенный въ предыдущемъ параграфѣ, считается поступившимъ въ запасный капиталъ, если членомъ, не получившимъ онаго, не будетъ подано въ теченіе сказаннаго срока заявленіе о желаніи его оставить причитающійся ему дивидендъ въ кассѣ общества для образованія новыхъ паевъ.

§ 60. Дивидендъ выдается на руки только членамъ, имѣющимъ въ кассѣ общества полный пай. У неимѣющихъ же таковаго, дивидендъ причисляется къ ихъ капиталу для составленія полнаго пая.

§ 61. Если по сведеніи счетовъ, вслѣдствіе какихъ-либо непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, окажется убытокъ, то таковой пополняется позаимствованіемъ изъ запасного капитала, въ случаѣ же недостатка онаго—изъ членскихъ паевъ. При уменьшеніи, такимъ образомъ, каждаго пая, члены должны пополнить свои паи до нормальной суммы въ срокъ, опредѣляемый каждый разъ общимъ собраніемъ членовъ.

VI. Закрытіе Общества.

§ 62. Дѣйствія общества могутъ быть прекращены по постановленію общаго собранія, въ составѣ не менѣе $^2/_3$ всего числа членовъ общества и по большинству не менѣе $^2/_3$ голосовъ наличныхъ членовъ собранія, въ двухъ послѣдовательныхъ чрезвычайныхъ засѣданіяхъ онаго, если предъ вторичнымъ засѣданіемъ, имѣющимъ быть не ранѣе, какъ чрезъ мѣсяцъ, поводы къ закрытію общества не будутъ устранены. О приступѣ къ ликвидаціи дѣлъ общества и о результатахъ оной доводится до свѣдѣнія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, чрезъ посредство губернатора, и публикуется во всеобщее свѣдѣніе. Въ случаѣ прекращенія дѣйствій общества, общее собраніе членовъ онаго избираетъ изъ среды своей не менѣе трехъ лицъ въ составъ ликвидаціонной коммисіи и опредѣляетъ порядокъ ликвидаціи дѣлъ общества. Коммисія эта принимаетъ дѣла отъ правленія. Ликвидаторы вызываютъ чрезъ повѣстки и публикацію кредиторовъ общества, принимаютъ мѣры къ полному ихъ удовлетворенію, производятъ реализацію имущества общества и вступаютъ въ соглашенія и мировыя сдѣлки съ третьими лицами,

§ 66. Дивидендъ можетъ быть, по заявленію члена Товарищества, оставленъ въ кассѣ послѣдняго для составленія новыхъ паевъ, если ихъ имѣется у члена не болѣе установленнаго общимъ собраніемъ числа. Дивидендъ, не взятый въ теченіе 10 лѣтъ, зачисляется въ запасный капиталъ.

§ 67. Дивидендъ выдается на руки только членамъ, имѣющимъ въ кассѣ Товарищества полный пай. У не имѣющихъ же таковаго дивидендъ причисляется къ ихъ капиталу до составленія полнаго пая.

§ 68. Если по сведеніи счетовъ окажется убытокъ, то таковой пополняется изъ запаснаго капитала, въ случаѣ же недостатка онаго, изъ членскихъ паевъ. При уменьшеніи, такимъ образомъ, каждаго пая члены должны пополнить свои паи до нормальной суммы въ срокъ, опредѣляемый каждый разъ общимъ собраніемъ членовъ. Не исполнившій сего постановленія членъ выбываетъ изъ Товарищества согласно § 17.

VI. Закрытіе Товарищества.

§ 69. Дѣйствія Товарищества могутъ быть прекращены по постановленію общаго собранія, въ которомъ участвуетъ число лицъ, представляющихъ не менѣе $^2/_3$ голосовъ, принадлежащихъ членамъ Товарищества, и по большинству не менѣе $^2/_3$ голосовъ наличныхъ членовъ собранія, въ двухъ послѣдовательныхъ чрезвычайныхъ засѣданіяхъ онаго, если предъ вторичнымъ засѣданіемъ, имѣющимъ быть не ранѣе какъ чрезъ мѣсяцъ, поводы къ закрытію Товарищества не будутъ устранены. О приступѣ къ ликвидаціи дѣлъ Товарищества и о результатахъ оной доводится до свѣдѣнія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, чрезъ посредство губернатора, и публикуется во всеобщее свѣдѣніе. Въ случаѣ прекращенія дѣйствій Товарищества, общее собраніе членовъ онаго избираетъ изъ среды своей не менѣе трехъ лицъ въ составъ ликвидаціонной коммисіи и опредѣляетъ порядокъ ликвидаціи дѣлъ Товарищества. Коммисія эта принимаетъ дѣла отъ правленія. Ликвидаторы вызываютъ чрезъ повѣстки и публикацію кредиторовъ Товарищества, принимаютъ мѣры къ полному ихъ удовлетворенію, про-

на основаніи и въ предѣлахъ, указанныхъ общимъ собраніемъ. Суммы, слѣдующія на удовлетвореніе кредиторовъ, а равно необходимыя для обезпеченія полнаго удовлетворенія спорныхъ требованій, вносятся ликвидаторами за счетъ кредиторовъ, въ одно изъ государственныхъ кредитныхъ установленій; до того времени, не можетъ быть приступлено къ удовлетворенію владѣльцевъ паевъ, соразмѣрно остающимся въ распоряженіи общества средствамъ.

Паи членовъ, съ причитающимся дивидендомъ или за вычетомъ могущихъ быть убытковъ, возвращаются ихъ владѣльцамъ; имущество общества и запасный капиталъ, остающіеся по уплатѣ всѣхъ долговъ общества, распредѣляются согласно постановленіямъ общаго собранія членовъ общества между членами, состоявшими въ обществѣ въ послѣдній годъ его существованія. О дѣйствіяхъ своихъ ликвидаторы представляютъ общему собранію отчеты въ сроки, собраніемъ установленные, и, независимо отъ того, по окончаніи ликвидаціи представляютъ общій отчетъ. Если при окончаніи ликвидаціи не всѣ подлежащія выдачѣ суммы будутъ вручены по принадлежности, за неявкою лицъ, коимъ онѣ слѣдуютъ, то общее собраніе опредѣляетъ, куда деньги эти должны быть отданы на храненіе, впредь до выдачи ихъ, и какъ съ ними надлежитъ поступить по истеченіи срока давности, въ случаѣ неявки собственника.

§ 63. Во всѣхъ случаяхъ, не поименованныхъ въ семъ уставѣ, общество руководствуется общими законами, какъ нынѣ дѣйствующими, такъ и тѣми, кои будутъ изданы впослѣдствіи.

изводятъ реализацію имущества Товарищества и вступаютъ въ соглашенія и мировыя сдѣлки съ третьими лицами, на основаніи и въ предѣлахъ, указанныхъ общимъ собраніемъ. Суммы, слѣдующія на удовлетвореніе кредиторовъ, а равно необходимыя для обезпеченія полнаго удовлетворенія спорныхъ требованій, вносятся ликвидаторами за счетъ кредиторовъ, въ одно изъ государственныхъ кредитныхъ установленій; до того времени, не можетъ быть приступлено къ удовлетворенію владѣльцевъ паевъ, соразмѣрно остающимся въ распоряженіи Товарищества средствамъ.

Паи членовъ, съ причитающимся дивидендомъ или за вычетомъ могущихъ быть убытковъ, возвращаются ихъ владѣльцамъ; имущество Товарищества и запасный капиталъ, остающіеся по уплатѣ всѣхъ долговъ Товарищества, распредѣляются согласно постановленіямъ общаго собранія членовъ Товарищества между членами, состоявшими въ Товариществѣ въ послѣдній годъ его существованія. О дѣйствіяхъ своихъ ликвидаторы представляютъ общему собранію отчеты въ сроки, собраніемъ установленные, и, независимо отъ того, по окончаніи ликвидаціи, представляютъ общій отчетъ. Если при окончаніи ликвидаціи не всѣ подлежащія выдачѣ суммы будутъ вручены по принадлежности, за неявкою лицъ, коимъ онѣ слѣдуютъ, то онѣ вносятся въ одно изъ государственныхъ кредитныхъ учрежденій для выдачи тѣмъ лицамъ, а въ случаѣ неявки собственниковъ, по истеченіи срока давности, обращаются на дѣла благотворительности по распоряженію Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

§ 70. Во всѣхъ случаяхъ, не поименованныхъ въ семъ уставѣ, Товарищество руководствуется общими законами, какъ нынѣ дѣйствующими, такъ и тѣми, кои будутъ изданы впослѣдствіи.

ТИПОГРАФІЯ Р. В. КИРШБАУМА

М. З. и Г. И.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СОВѢТЪ.

Январь 1895 года.

Записка приглашеннаго въ Совѣтъ Колл. Рег. *С. Ѳ. Шарапова* о крестьянскихъ товариществахъ взаимной помощи (сельскіе союзы).

Докладъ отдѣла сельской экономіи и статистики касается сельскохозяйственныхъ товариществъ взаимной помощи для сельскихъ жителей преимущественно не-крестьянскаго сословія, т. е. болѣе или менѣе крупныхъ личныхъ землевладѣльцевъ, экономически самостоятельныхъ, которые, образуя на основаніи предлагаемаго въ докладѣ нормальнаго устава «общества поощренія земледѣлія и сельской промышленности», и входя въ общее дѣло своими капиталами, могутъ достигать опредѣленныхъ культурныхъ и коммерческихъ цѣлей.

Совершенно иначе ставится вопросъ объ обществахъ взаимной помощи въ средѣ крестьянскаго сословія, экономически и граждански поставленнаго въ совершенно особыя условія дѣятельности. Въ то время, какъ члены перваго рода союзовъ могутъ вносить на общее дѣло свои собственныя средства и преслѣдовать задачи только коммерческія и культурныя, отодвигая вопросы о кредитѣ на задній планъ, союзы крестьянскіе, чтобы достигнуть малѣйшаго успѣха въ области хозяйства, или промышленности, должны поставить на первый планъ—снабженіе своихъ членовъ необходимыми средствами, т. е. организовать для нихъ дешевый и доступный кредитъ.

Задача Министерства Земледѣлія въ этой области весьма ясно выдѣляется отъ таковыхъ же задачъ Министерства Финансовъ. Въ то время, какъ послѣднее почти не располагаетъ возможностью устроить для сельскаго населенія необходимый ему культурный кредитъ и можетъ создавать лишь мелкія сельскія кредитныя учрежденія коммерческаго характера, Министерству Земледѣлія предстоитъ забота — содѣйствовать путемъ кредита и самодѣятельности населенія, направляемаго разумной иниціативой мѣстнаго агрономическаго персонала прямому улучшенію сельскаго хозяйства и развитію промысловъ населенія.

За недостаткомъ средствъ у большинства крестьянъ никакія товарищества взаимной помощи не могутъ въ ихъ средѣ имѣть значенія, если эти товарищества и

союзы отступятъ отъ высказанной главной своей цѣли— содѣйствовать путемъ доступнаго и дешеваго культурнаго кредита улучшенію мѣстнаго сельскаго хозяйства. Эта цѣль можетъ быть достигнута *единственно* посредствомъ добровольнаго соединенія крестьянъ въ союзы со строго опредѣленными задачами, при направленіи ихъ дѣятельности и надзорѣ за ея результатами со стороны агентовъ Министерства Земледѣлія и при снабженіи союзовъ необходимыми оборотными средствами отъ государства.

Необходимость такихъ союзовъ становится совершенно очевидною, если принять во вниманіе, что организуемый общій меліоративный кредитъ будетъ лишь *посредственно*, да и то въ слабой степени доступенъ крестьянской массѣ, вслѣдствіе ея своеобразныхъ гражданскихъ и экономическихъ условій быта.

Для благотворнаго культурнаго воздѣйствія на крестьянское хозяйство, составляющаго одну изъ величайшихъ и труднѣйшихъ задачъ Министерства Земледѣлія, могущественнымъ орудіемъ является организація мелкаго кредита *съ опредѣленнымъ назначеніемъ ссудъ*. Въ виду чрезвычайной дробности необходимыхъ ссудъ, въ виду необходимости для даннаго учрежденія дѣйствовать лишь въ очень тѣсномъ раіонѣ, такимъ учрежденіемъ можетъ быть лишь крестьянскій союзъ или товарищество, не выходящее за предѣлы сельскаго общества, прихода, или, въ крайнемъ случаѣ, волости. За правительствомъ останется лишь:

а) снабженіе учрежденія необходимыми основными и оборотными средствами въ случаѣ недостатка таковыхъ на мѣстѣ;

б) надзоръ за цѣлостью капиталовъ и вѣрностью счетоводства въ коммерческомъ смыслѣ;

в) направленіе дѣятельности учрежденія въ культурномъ смыслѣ и надзоръ за этою дѣятельностью.

Въ этомъ смыслѣ мною выработанъ прилагаемый нормальный уставъ сельскихъ союзовъ. Проведеніе въ жизнь этого устава позволитъ возникать союзамъ на мѣстѣ, на основаніи простаго губернаторскаго утвержденія, не возводя отдѣльные уставы до центральныхъ правительственныхъ органовъ. Въ этомъ нормальномъ уставѣ достаточно ясно указаны права и предѣлы компетенціи обѣихъ заинтересованныхъ въ дѣятельности союзовъ вѣдомствъ Земледѣлія и Финансовъ, такъ что возможность коллизіи совершенно устраняется: Министерству Финансовъ, въ лицѣ его мѣстныхъ органовъ, принадлежитъ коммерческій контроль и наблюденіе за цѣлостью средствъ, ассигнованныхъ союзу правительствомъ—

Министерству Земледѣлія въ лицѣ его мѣстныхъ органовъ, а впредь до ихъ установленія — мѣстнымъ земствамъ принадлежитъ культурное направленіе дѣятельности союза и надзоръ за осуществленіемъ меліорацій.

Соображенія чисто практическія не позволили ограничиться установленіемъ въ нормальномъ уставѣ только однихъ культурныхъ ссудъ. Коль скоро уже существуетъ сельскій союзъ съ нѣкоторымъ характеромъ кредитнаго учрежденія, онъ не можетъ безъ явнаго ущерба дѣлу отказаться отъ кредитныхъ операцій вещнаго, или личнаго характера. Поэтому, въ цѣляхъ союза поставлена между прочимъ помощь въ уплатѣ казенныхъ податей и сборовъ, а также операціи съ закладомъ движимости. Въ значительномъ числѣ случаевъ, прежде чѣмъ думать о какихъ бы то ни было меліораціяхъ, крестьянину приходится озаботиться внесеніемъ недоимокъ, пріобрѣтеніемъ хлѣба на свое пропитаніе, или корма для скота. Исключеніе другихъ видовъ кредита, кромѣ культурнаго, оставляя почти половину населенія совершенно безпомощною, парализуетъ у нея заранѣе всякую возможность меліорацій. Союзъ будетъ работать лишь для благосостоянія болѣе зажиточной части населенія, увеличивая еще болѣе экономическую разницу между сельскими классами, т. е. достигая цѣлей, прямо противуположныхъ стремленіямъ Министерства Земледѣлія. Вотъ почему между прочимъ въ нормальный уставъ введенъ и еще одинъ видъ кредита—вспомогательный, на случай непредвидѣнныхъ несчастій.

Нормальный уставъ имѣетъ въ виду дѣятельность союзовъ среди крестьянскаго населенія, какъ подворнаго, такъ и общиннаго типа землевладѣнія, поставленныхъ въ условія государственной надъ этимъ землевладѣніемъ опеки; но онъ не исключаетъ и личныхъ владѣльцевъ, а также безземельныхъ и арендаторовъ, ставя единственное ограниченіе кредита на одно лицо до суммы въ 1,000 руб. Этимъ все учрежденіе выдѣляется въ сферу мелкаго землевладѣнія и мелкой промышленности. Уставъ не стремится къ излишней регламентаціи раньше выясненія требованій самой жизни и не устанавливаетъ подробности различныхъ операцій союза, оставляя составителямъ уставовъ полный просторъ для всякой полезной дѣятельносни.

Ст. 4-ю допускаются въ члены союза сельскія общества и поселенія въ полномъ составѣ, а ст. 5-ю исключаются отдѣльные домохозяева деревень, уже вошедшихъ въ полномъ составѣ въ союзъ.

Такое исключенiе необходимо потому, что гдѣ сельское общество вошло въ союзъ полностью, или въ лицѣ цѣлыхъ селенiй, отдѣльные члены своимъ частнымъ кредитомъ у союза стали бы неминуемо въ противорѣчiе съ интересами цѣлаго общества, или селенiя, и затруднили бы контроль надъ своими мелiорацiями. Согласiе общества или селенiя на коллективное членство въ союзѣ указываетъ прямо на значительную солидарность между собою домохозяевъ, и желательно тѣмъ болѣе, чѣмъ важнѣе помогать общему подъему хозяйства у всѣхъ членовъ деревни, а не отдѣльнымъ ея единицамъ. Наконецъ кредитъ отдѣльнымъ членамъ общества, или селенiя, такимъ порядкомъ ни мало не стѣсняется, становясь лишь въ зависимость отъ согласiя общества, или селенiя.

Рѣшенiя сходовъ приняты единогласными потому, что въ дѣйствительной сельской жизни, не смотря на указанныя въ законодательствѣ нормы голосованiя, почти не встрѣчается случаевъ счета голосовъ. Обыкновенно кричатъ и спорятъ на сходѣ до полнаго соглашенiя, но за то постановленныя рѣшенiя имѣютъ великую нравственную силу и уже не оспариваются и не нарушаются. Теорiя большинства не только не понятна, но совершенно противна духу русскаго народа.

Письменныя полномочiя для участiя на сходѣ вмѣсто члена союза лицомъ у него служащимъ, напримѣръ, приказчикомъ, старостою и даже простымъ работникомъ неудобствъ никакихъ не представляютъ, такъ какъ довѣренности могутъ быть писаны на готовыхъ бланкахъ, взятыхъ въ правленiи союза и засвидѣтельствованы печатью сельскаго старосты. Предсѣдатель схода можетъ быть выдѣленъ изъ состава членовъ союза въ смыслѣ имущественной отвѣтственности. Цѣль этого постановленiя — дать возможность союзу заручиться покровительствомъ и содѣйствiемъ просвѣщенныхъ, состоятельныхъ и независимыхъ въ приходѣ или волости лицъ, которыя, не нуждаясь въ кредитѣ союза, не пошли въ его члены. Имущественная отвѣтственность для такихъ лицъ была бы несправедливостью, и устранила бы ихъ отъ участiя въ дѣлахъ союза.

Число членовъ-распорядителей въ правленiи общее положенiе ограничиваетъ двумя на томъ основанiи, что явится много желающихъ пользоваться извѣстной властью и возможностью получать награды, между тѣмъ, какъ при расширенiи дѣятельности союза и усложненiи его операцiй гораздо важнѣе привлекать заправляющихъ отдѣльными отраслями по найму и руководить ихъ небольшимъ, но избраннымъ составомъ правленiя. Въ

этомъ смыслѣ было бы можетъ быть цѣлесообразнымъ приглашать на должность даже союзнаго головы постороннее союзу лицо на постоянное жалованье.

По этимъ же соображеніямъ принято примѣчаніе къ статьѣ 22, запрещающее назначать постоянное содержаніе должностнымъ лицамъ—членамъ союза.

Устраненіе отъ званія головъ и распорядителей лицъ волостной и сельской администраціи объясненій не требуетъ. Устраненіе священнослужителей основано на томъ же соображеніи, по которому несоотвѣтственнымъ найдено завѣдываніе ими дѣлами ссудо-сберегательныхъ товариществъ. Но сельское духовенство можетъ оказывать благотворное вліяніе на дѣятельность союзовъ становясь предсѣдателями сходовъ.

Кромѣ государственнаго кредита нѣтъ основаній запрещать союзамъ пользоваться частнымъ кредитомъ, т. е. тѣми свободными средствами, которыя они могутъ найти въ предѣлахъ своей мѣстности. Важно лишь не допускать союзы кредитоваться свыше разумной потребности, или искусственно привлекать вклады за высокіе проценты. Въ виду этого п. б ст. 36-й ограничиваетъ право назначенія процентовъ по займамъ у частныхъ лицъ полуторнымъ размѣромъ сравнительно съ учетнымъ процентомъ Государственнаго Банка. На практикѣ слѣдовательно ростъ этотъ не превыситъ $7^1/_2$%, а такой умѣренный процентъ въ связи съ преимущественнымъ правомъ Банка по взысканію его долговъ будетъ служить достаточнымъ обезпеченіемъ отъ излишнихъ увлеченій частнымъ кредитомъ.

Изъ кредитныхъ операцій, разрѣшаемыхъ союзамъ, наибольшую важность представляютъ ссуды подъ залогъ движимости и меліоративныя ссуды. Самымъ существеннымъ является вопросъ о достаточномъ обезпеченіи выдаваемыхъ на этотъ предметъ Государственнымъ Банкомъ авансовъ. Такъ какъ въ обоихъ видахъ ссуды формы обезпеченія совершенно различны, то нормальный уставъ устанавливаетъ для операціи вещнаго кредита особый учетъ и особую администрацію за отвѣтственностью правленія. При правильной оцѣнкѣ вещей, принимаемыхъ въ залогъ и сколько нибудь внимательномъ ихъ храненіи никакихъ убытковъ операція эта дать не можетъ. Общія основанія ея оговорены въ уставѣ.

Другое дѣло—операція со ссудами на опредѣленное назначеніе, въ большинствѣ долгосрочными. Здѣсь единственными гарантіями являются надзоръ за правильнымъ расходованіемъ заемщикомъ ссуды и арестъ, налагаемый союзомъ, на все его движимое и недвижимое

имущество не служащее обезпеченіемъ государственнымъ повинностямъ. А такъ какъ этого имущества обыкновенно очень мало, то въ видахъ большей гарантіи ссуду приходится давать лишь въ расмѣрѣ не свыше 50% смѣты. Практически это не представитъ неудобствъ потому, что въ смѣтѣ, разумѣется, будутъ исчислены на деньги и такія статьи, которыя у заемщика денежныхъ расходовъ въ дѣйствительности не потребуютъ.

Предположимъ, что крестьянинъ желаетъ поставить маленькую маслобойку для конопли. Вся смѣта будетъ отъ 250 до 300 руб. Но въ этой смѣтѣ будетъ исчислена на деньги собственная работа домохозяина по провозу строительныхъ матеріаловъ, часть плотничныхъ работъ и т. д. Это составитъ не менѣе 50—60 руб. Такимъ образомъ, если будетъ выдана ссуда въ 150 руб. и сдѣлано собственной работы на 50 руб., останется все же необходимымъ найти собственныхъ 100 руб., чтобы пустить дѣло въ ходъ. Въ этой необходимости около $^1/_3$ добавить изъ своихъ средствъ есть уже достаточная гарантія, но въ виду того, что положеніе — ограничиваетъ сумму кредита довольно крупною цифрою 1,000 р. и допускаетъ основаніе всякихъ предпріятій добывающаго и обрабатывающаго характера, является необходимымъ заручиться отзывомъ и одобреніемъ мѣстнаго агента Министерства Земледѣлія, или земства, какъ органа ближайшимъ образомъ пекущагося о культурныхъ интересахъ населенія.

Ст. 43-ю устанавливается обязательство заемщика не отчуждать безъ согласія правленія вообще имущества. Это необходимо въ виду того, что гарантія ссуды самимъ предпріятіемъ хотя-бы на него и былъ наложенъ арестъ, не является достаточною. Предпріятіе можетъ оказаться убыточнымъ, матеріалы испорченными, машины годными лишь въ ломъ. Ссуда, данная союзомъ, можетъ найти на свое покрытіе только постройку спеціально приспособленную, т. е. обезцѣненную. Въ виду этого необходимъ арестъ на все вообще имущество заемщика. Лица, не могущія представить въ залогъ ни движимаго, ни недвижимаго обезпеченія, разумѣется, будутъ стѣснены на весь срокъ погашенія ссуды, но если этимъ путемъ предпріимчивый бѣднякъ можетъ стать владѣльцемъ доходнаго и вѣрнаго предпріятія, онъ не задумается охотно подчиниться означеннымъ стѣсненіямъ.

Ст. 48-ю устанавливается назначеніе попечителя при выдачѣ вспомогательной ссуды до ея погашенія. Никакой другой гарантіи подвергшійся случайному несчастію крестьянинъ представить не можетъ, между тѣмъ, по-

мощь на покупку лошади, коровы или сѣмянъ, оказанная во-время, можетъ спасти дворъ отъ совершеннаго раззоренія. Особенно важною роль попечителя будетъ тогда, когда, кромѣ случившагося несчастія, домохозяинъ впалъ въ болѣзнь, или умеръ, и въ теченіе самаго короткаго времени хозяйство, оставленное безъ поддержки, можетъ придти въ полное разстройство.

Ст. 51-я въ крестьянскомъ быту никакихъ затрудненій не представитъ. Она можетъ затруднить, пожалуй, личныхъ собственниковъ, членовъ союза, но этому условію придется подчиниться въ виду того, что союзу необходимо знать о точной кредитоспособности и о состояніи дѣлъ своихъ членовъ.

Вопросъ о направленіи дѣятельности союзовъ и надзорѣ за ними имѣетъ первостепенную важность. Какъ уже указано выше, надзоръ этотъ раздѣляется между агентами Министерствъ Финансовъ и Земледѣлія.

Первому предоставляется провѣрять коммерческую сторону дѣятельности союза съ точки зрѣнія интересовъ казны, или Государственнаго Банка, давшихъ свои деньги союзу. Для правильнаго надзора съ этой стороны необходимы, какъ ежегодныя повѣрки отчетовъ, такъ и ревизіи внезапныя и періодическія. Второму создается болѣе тѣсная связь съ текущею дѣятельностію союза, именно, на его разрѣшеніе возводятся всѣ ссуды опредѣленнаго назначенія выше извѣстной цифры, всѣ культурныя улучшенія и ему-же ввѣряется высшій надзоръ за правильнымъ употребленіемъ ссудъ. Этимъ путемъ въ лицѣ своего агента Министерство Земледѣлія будетъ въ состояніи проводить въ сельскую среду всякія усовершенствованія, какъ техническія, такъ и сельскохозяйственныя.

Въ виду того, что Министерство Земледѣлія еще не имѣетъ въ уѣздахъ своихъ органовъ, мѣсто ихъ впредь до ихъ введенія, занимаютъ по настоящему проекту, уѣздные агрономы, или члены уѣзднаго земства по назначенію земскаго собранія, тамъ-же гдѣ земства нѣтъ, подлежащіе органы администраціи, или особо назначенныя лица, по соглашенію вѣдомствъ Земледѣлія съ мѣстной администраціей. Участіе земства совершенно естественно, такъ какъ въ настоящее время это есть единственный хозяйственный и культурный мѣстный органъ, причемъ съ устройствомъ мѣстныхъ органовъ Министерство Земледѣлія эти послѣдніе не могутъ не стать съ нимъ въ тѣсную связь.

Нормальный уставъ сельскихъ союзовъ.

Цѣли и составъ союзовъ.

1. Въ составъ сельскихъ союзовъ могутъ входить сельскіе обыватели всѣхъ сословій не опороченные судомъ, граждански правоспособные, имѣющіе опредѣленную осѣдлость въ предѣлахъ данной волости, прихода или селенія и занимающіеся земледѣліемъ и промыслами.

2. Цѣли союзовъ:

а) Улучшенія въ сельскомъ хозяйствѣ вообще или его отдѣльныхъ отрасляхъ.

б) Основаніе и улучшеніе мѣстныхъ промысловъ.

в) Помощь въ уплатѣ казенныхъ и иныхъ сборовъ и платежей.

г) Содѣйствіе продажѣ на выгодныхъ условіяхъ всякаго рода произведеній собственнаго хозяйства и промысловъ и покупкѣ всего нужнаго для обзаведенія и продолженія хозяйства и промысловъ и для потребленія членовъ союза.

д) Доставленіе своимъ членамъ денежныхъ средствъ путемъ займовъ, добровольныхъ взносовъ и стороннихъ вкладовъ и пожертвованій.

е) Помощь въ непредвидѣнныхъ и несчастныхъ случаяхъ.

ж) Содѣйствіе къ пріисканію заработковъ, какъ отдѣльнымъ членамъ союзовъ, такъ и образующимся артелямъ.

з) Всякаго рода невоспрещаемыя закономъ сдѣлки и торговыя операціи въ области хозяйства и мѣстныхъ промысловъ.

3. Членами союза не могутъ быть:

а) Лица, занимающіяся оптовою или раздробительною питейною торговлею, кромѣ владѣльцевъ сельскохозяйственныхъ винокуренныхъ заводовъ.

б) Лица, ведущія торговлю сельскохозяйственными и мѣстно-промышленными продуктами.

4. Сельскія общества могутъ становиться членами союзовъ въ полномъ своемъ составѣ, если состоятъ изъ одного поселенія. Въ противномъ случаѣ членами могутъ входить отдѣльныя поселенія.

5. Если цѣлое общество, или поселеніе, вошло въ союзъ на правахъ члена, отдѣльные его домохозяева членами союза быть не могутъ.

6. Въ члены союза могутъ вступать лица, имѣющія осѣдлость въ предѣлахъ одного прихода, волости или

селенія. Союзъ пріобрѣтаетъ названіе по тому селу или селенію, гдѣ опредѣлено мѣстопребываніе правленія.

7. Союзъ пользуется правами юридическаго лица и можетъ имѣть собственныя постройки и движимость.

Примѣчаніе. Въ предѣлахъ волости, прихода или селенія, гдѣ открытъ союзъ, другой открытъ быть не можетъ.

Открытіе союзовъ.

8. Учредители, желающіе образовать союзъ, подаютъ о томъ за подписью не менѣе двадцати человѣкъ прошеніе мѣстному Губернатору съ приложеніемъ выработаннаго на основаніи настоящаго положенія устава.

9. Губернаторъ свѣряетъ уставъ съ настоящимъ положеніемъ, утверждаетъ союзъ и предлагаетъ подлежащему земскому начальнику открыть первый союзный сходъ въ присутствіи агентовъ Министерствъ Финансовъ и Земледѣлія или, вмѣсто послѣдняго, члена мѣстной Земской Управы.

Примѣчаніе. Всякія позднѣйшія дополненія и измѣненія устава утверждаются тѣмъ же порядкомъ.

10. На этомъ сходѣ подъ предсѣдательствомъ Земскаго Начальника члены приступаютъ къ выбору должностныхъ лицъ и пріему новыхъ членовъ. Протоколъ, скрѣпленный Земскимъ Начальникомъ, сообщается Губернатору и мѣстному учрежденію Государственнаго Банка.

Управленіе и должностныя лица.

11. Дѣлами союза вѣдаютъ:
а) Союзные сходы.
б) Правленіе.

12. Должностныя лица суть:
а) Предсѣдатель схода или его замѣститель.
б) Союзный голова.
в) Казначей.
г) Члены-распорядители.

13. Союзный сходъ составляется изъ всѣхъ наличныхъ членовъ союза. Сельскія общества и отдѣльныя селенія, вошедшія въ полномъ составѣ, участвуютъ посредствомъ своихъ выборныхъ, число и права коихъ опредѣляются уставомъ.

14 Сходъ считается дѣйствительнымъ, если присутствуютъ не менѣе половины всего числа членовъ и выборныхъ.

15. Сходы собираются: обыкновенные въ первое воскресенье каждаго мѣсяца, чрезвычайные по требованію агентовъ Министерствъ Финансовъ или Земледѣлія, правленія, или десяти членовъ, въ праздничные дни.

16. Рѣшенія сходовъ единогласны. Отсутствующіе считаются согласившимися.

17. Члены союзовъ могутъ посылать за себя на сходъ членовъ своего семейства, или служащихъ, съ письменнымъ полномочіемъ, если того потребуетъ сходъ.

18. Сходъ обсуждаетъ и разрѣшаетъ всѣ дѣла предложенныя правленіемъ, а также всякія дѣла, связанныя съ какими-либо новыми обязательствами для членовъ, или денежными операціями превышающими опредѣленную уставомъ сумму.

19. Сходъ учитываетъ и провѣряетъ должностныхъ лицъ и руководитъ ихъ дѣятельностью.

20. Предсѣдатель схода избирается изъ числа почетнѣйшихъ мѣстныхъ лицъ, хотя-бы и не изъ членовъ союза. Обязанность его: предсѣдательствовать на сходѣ, съ правомъ голоса, скрѣплять своею подписью постановленія и имѣть постоянное наблюденіе за дѣятельностью правленія. Никакой имущественной отвѣтственности за дѣйствія правленія предсѣдатель, если онъ не членъ союза, не несетъ.

21. Правленіе союза состоитъ изъ союзнаго головы, казначея и избранныхъ сходомъ членовъ-распорядителей, не болѣе двухъ. Оно вѣдаетъ всѣми дѣлами союза, опредѣленными въ уставѣ, и собирается не рѣже двухъ разъ въ мѣсяцъ.

22. Внутренній распорядокъ правленія, равно какъ обязанности союзнаго головы, казначея и распорядителей опредѣляются уставомъ союза. Въ уставѣ этомъ должно быть опредѣлены:

а) Полномочія и отвѣтственность должностныхъ лицъ правленія.

б) Способъ веденія и храненія дѣлъ и отчетности союза.

в) Способы принятія и исключенія членовъ.

г) Вознагражденіе должностныхъ лицъ.

Примѣчаніе. Постоянное вознагражденіе можетъ быть ассигнуемо только должностнымъ лицамъ приглашеннымъ по найму и не состоящими членами союза.

23. Голова и члены-распорядители являются въ своихъ селеніяхъ уполномоченными руководителями дѣлъ союза, исполнителями распоряженій схода и правленія и наблюдателями за отвѣтственными операціями членовъ.

24. Не могутъ быть избираемы въ головы и распорядители: мѣстные священнослужители; сверхъ того въ предсѣдатели сходовъ: волостные старшины, волостные и сельскіе писаря.

25. Наименьшій составъ правленія: голова, казначей и одинъ членъ распорядитель.

26. Единогласныя постановленія правленія записываются въ особую книгу и скрѣпляются присутствующими. Разногласія рѣшаетъ ближайшій сходъ.

27. Отчетностью завѣдуетъ правленіе по формамъ указаннымъ въ уставѣ.

28. Денежной наличностью завѣдуетъ казначей. Онъ получаетъ уплаты и производитъ выдачи по распоряженію правленія. Производство отдѣльныхъ денежныхъ операцій и разсчетовъ можетъ быть поручаемо сходомъ, или правленіемъ, по принадлежности, единолично головѣ, членамъ - распорядителямъ и особо уполномоченнымъ сходомъ членамъ, которые по исполненіи порученія тотчасъ-же отсчитываются передъ казначеемъ.

29. Денежная наличность, кромѣ подлежащихъ къ выдачѣ суммъ, хранится въ ссудо-сберегательной кассѣ мѣстнаго казначейства, а остальные сверхъ тысячи рублей, капиталы союза, въ особомъ ящикѣ, находящемся въ самомъ казначействѣ. Полученіе денегъ, равно какъ и ящика, производится на общихъ основаніяхъ.

30. Правленію, предсѣдателю и казначею присвоиваются особыя печати.

Средства союзовъ.

31. Средства союзовъ составляются:

а) Изъ взносовъ членовъ согласно уставу.

б) Изъ капиталовъ и продуктовъ, коими кредитуютъ союзы правительство, земство или частныя лица.

в) Изъ прибылей отъ капиталовъ, имуществъ и хозяйственныхъ операцій союза.

г) Изъ пожертвованій на усиленіе средствъ союза.

32. Каждый членъ союза при своемъ вступленіи производитъ опредѣленный уставомъ паевой взносъ деньгами, съ замѣной таковыхъ продуктами, или трудомъ по постановленію схода, причемъ становится соотвѣтственнымъ участникомъ въ прибыляхъ и убыткахъ союза.

33. Число паевъ, могущихъ принадлежать отдѣльному члену, не ограничивается, но на сходѣ голосъ личнаго владѣльца нѣсколькихъ паевъ никакого преимущества передъ другими не имѣетъ.

34. Члены союза, соотвѣтственно своимъ паямъ, отвѣтствуютъ за его дѣйствія всѣмъ своимъ имуществомъ, по скольку таковое не служитъ обезпеченіемъ въ исправномъ отбываніи государственныхъ повинностей.

35. Передача или залогъ паевъ безъ согласія схода не допускается.

Кредитныя операціи союзовъ.

36. Союзы имѣютъ право кредитоваться:

а) въ Государственномъ Банкѣ;

б) у частныхъ лицъ и учрежденій съ тѣмъ, чтобы платимые по займамъ проценты не превышали болѣе, чѣмъ въ полтора раза, учетнаго процента Государственнаго Банка.

37. Кредитъ союзами открывается не свыше 1,000 рублей на одно лицо:

а) для всѣхъ вообще членовъ:

аа) вещный подъ обезпеченіе движимости принятой въ залогъ союзомъ;

бб) предметный на земледѣльческія и промышленныя постройки, машины, скотъ, удобренія, основаніе и расширеніе сельскихъ промышленныхъ предпріятій и техническихъ производствъ. Кредитъ этотъ можетъ быть краткосрочный и долгосрочный, въ послѣднемъ случаѣ не свыше 12 лѣтъ;

вв) вспомогательный на случай непредвидѣнныхъ несчастій;

б) для членовъ, владѣющихъ лично недвижимою собственностію, или за ихъ поручительствомъ:

гг) личный кредитъ въ размѣрѣ не болѣе десятикратнаго паеваго взноса.

38. Во всѣхъ случаяхъ Государственный Банкъ пользуется правомъ преимущественнаго удовлетворенія сравнительно съ другими кредиторами союза.

39. Для открытія вещнаго кредита поступающая въ залогъ движимость должна состоять въ фактическомъ распоряженіи правленія, причемъ въ уставѣ должны быть подробно указаны:

а) способъ и мѣсто храненія движимости, принятой въ залогъ;

б) способы ея страхованія.

Примѣчаніе. Оставленіе громоздкой движимости скота и инструментовъ въ пользованіи закладодателя не воспрещается.

в) порядокъ производства оцѣнокъ, залоговъ, перезалоговъ, выкуповъ и продажъ;

г) размѣръ взимаемаго роста и за храненіе, въ общей сложности не свыше полутора процента въ мѣсяцъ.

д) порядокъ денежныхъ выдачъ и полученій и отчетность.

40. Закладной операціей завѣдуетъ правленіе, которое отвѣтствуетъ за цѣлость ввѣренныхъ ему предметовъ и для веденія дѣла можетъ за особое вознагражденіе поставить своихъ уполномоченныхъ.

41. Изъ взимаемыхъ по ссудамъ процентовъ должны быть покрыты всѣ расходы по этой операціи, которая имѣетъ самостоятельный счетъ и отчетность. Чистый доходъ обращается на усиленіе общихъ оборотныхъ средствъ союза.

42. Для открытія *предметнаго* краткосрочнаго и долгосрочнаго кредита желающій имъ воспользоваться составляетъ подробную смѣту предполагаемыхъ расходовъ, устанавливаетъ сроки и цифры взносовъ; смѣту эту Правленіе съ своимъ заключеніемъ представляетъ сходу и по его одобреніи препровождаетъ на утвержденіе мѣстнаго агента Министерства Земледѣлія, или мѣстной земской управы, если ссуда болѣе 50 р. Потребный кредитъ открывается союзу въ размѣрѣ не болѣе половины смѣтной утвержденной суммы. Правленіе выдаетъ деньги заемщику по мѣрѣ его расходовъ, съ представленіемъ оправдательныхъ документовъ и при наблюденіи на мѣстѣ членараспорядителя.

43. Союзъ принимаетъ на себя полную отвѣтственность за надлежащее употребленіе ссуды, а потому впредь до полнаго ея погашенія заемщикъ или представляетъ залоговое свидѣтельство на имѣющуюся у него недвижимость, могущую служить обезпеченіемъ ссуды, или даетъ обязательство не отчуждать безъ согласія Правленія своего имущества. Наблюденіе за исполненіемъ этого обязательства возлагается на мѣстныхъ административныхъ властей.

44. Въ случаѣ злонамѣреннаго употребленія заемщикомъ части ссуды по другому назначенію, если вслѣдствіе этого произошла задержка въ выполненіи смѣты, или въ случаѣ невыполненія даннаго въ предъидущей статьѣ обязательства, Правленіе обязано пріостановить выдачу слѣдующихъ частей и приступить ко взысканію всей выданной ссуды, хотя бы срокъ уплаты и не наступилъ.

45. О всякомъ вновь выстроенномъ сооруженіи на долгосрочную ссуду сообщается мѣстному земскому начальнику съ подпискою заемщика о предоставленіи союзу преимущественнаго права на взысканіе выданной ссуды.

46. При ходатайствѣ о долгосрочной ссудѣ, испрашиваемой на основаніе промышленнаго заведенія на крестьянской общественной землѣ должно быть представлено согласіе подлежащаго общества на срокъ не менѣе срока испрашиваемой ссуды.

47. Сельскія общества, или селенія, состоящія въ полномъ составѣ членами союзовъ, могутъ ходатайствовать объ открытіи долгосрочнаго кредита обществу, или селенію, для осуществленія предпріятій, имѣющихъ общеполезный хозяйственный характеръ, какъ-то: на постройку хлѣбозапасныхъ магазиновъ, копанье и чистку общественныхъ прудовъ и колодцевъ, осушеніе болотъ, чистку луговъ, пріобрѣтеніе племенныхъ мірскихъ животныхъ и проч.

48. Вспомогательный кредитъ открывается союзомъ своему члену, коего дѣла по несчастнымъ обстоятельствамъ пришли въ разстройство. По изслѣдованіи дѣлъ такого члена, правленіе предлагаетъ сходу дать просимую помощь, причемъ на срокъ до погашенія ссуды сходъ обязанъ назначить къ нему благонадежнаго попечителя, распоряженіямъ коего тотъ обязанъ безпрекословно подчиняться.

49. Въ случаѣ стихійныхъ бѣдствій, какъ-то: неурожая, пожара, наводненія, градобитія, падежа скота, тяжкой болѣзни или смерти заемщика, сходъ по ходатайству Правленія дѣлаетъ возможныя льготы и отсрочки въ его платежахъ.

50. Неисправному заемщику кредитъ закрывается и можетъ быть вновь открытъ лишь по постановленію схода.

51. Всякій членъ союза, желающій пользоваться кредитомъ въ союзѣ, обязанъ съ полною добросовѣстностью заявить Правленію о своихъ долговыхъ и иныхъ денежныхъ обязательствахъ, равно какъ о способахъ удовлетворенія могущихъ быть къ нему предъявленными денежныхъ претензій. Утайка какого либо обязательства, могущаго по обнаруженіи нарушить кредитоспособность заемщика, влечетъ за собою закрытіе кредита и удаленіе члена изъ союза.

Надзоръ.

52. Надзоръ за точнымъ выполненіемъ устава и вообще за дѣятельностію союзовъ, ихъ правленій и должностныхъ лицъ принадлежитъ:

а) мѣстнымъ агентамъ Министерства Земледѣлія, а до введенія таковыхъ, мѣстному земству, въ губерніяхъ же не-земскихъ соотвѣтственнымъ органамъ админи-

страціи, или лицу особо назначенному по соглашенію Министерства Земледѣлія съ мѣстной административной властью;

б) мѣстному агенту Государственнаго Банка, или Министерства Финансовъ.

53. Агентъ Министерства Финансовъ по крайней мѣрѣ два раза въ годъ обязанъ произвести внезапную ревизію:

а) книгъ и документовъ правленія,

б) кассовой наличности,

в) союзнаго и принятаго въ залогъ имущества.

54. Агентъ Министерства Земледѣлія, или лицо ему соотвѣтствующее обязано въ тѣ-же сроки произвести подробный осмотръ хозяйственныхъ улучшеній и промышленныхъ предпріятій, обусловленныхъ непогашенною долгосрочною ссудой.

Примѣчаніе. Указанныя въ пп. *а б* и *в* ревизіи могутъ быть поручаемы также агенту Министерства Земледѣлія по соглашенію его съ учрежденіемъ Государственнаго Банка, или финансовымъ управленіемъ.

55. О сдѣланной ревизіи по § 53 и замѣченныхъ упущеніяхъ ревизующій сообщаютъ какъ банковому учрежденію, такъ и агенту Министерства Земледѣлія, препровождая копію донесенія союзному головѣ.

56. Банковое учрежденіе, по соглашенію съ агентомъ Министерства Земледѣлія, предлагаетъ Правленію союза возстановить порядокъ и въ нужныхъ случаяхъ поручаетъ Земскому Начальнику, или Волостному Старшинѣ наблюсти за исполненіемъ своего распоряженія.

57. Банковое учрежденіе по соглашенію съ агентомъ Министерства Земледѣлія въ случаѣ растраты, важныхъ безпорядковъ въ дѣятельности союза или несоотвѣтственнаго направленія этой дѣятельности, можетъ входить съ представленіемъ въ Губернское Присутствіе объ устраненіи должностныхъ лицъ, преданіи ихъ суду, а въ необходимыхъ случаяхъ и о закрытіи союза.

58. Ежегодно по заключеніи счетовъ денежная отчетность вмѣстѣ съ годовымъ отчетомъ Правленія провѣряется и утверждается мѣстнымъ учрежденіемъ, или уполномоченнымъ Государственнаго Банка, которому въ первой половинѣ января доставляются всѣ книги и оправдательные документы истекшаго года. Сдѣланные начеты и исправленія вносятся въ новыя книги.

Закрытіе союзовъ.

59. Союзы закрываются распоряженіемъ Губернатора:

а) по ходатайству учрежденія Государственнаго Банка и агента Министерства Земледѣлія;

б) по рѣшенію союзнаго схода.

60. По состоявшемся распоряженіи о закрытіи союза мѣстное банковое учрежденіе по соглашенію съ агентомъ Министерства Земледѣлія назначаетъ особо уполномоченнаго попечителя, который немедленно принимаетъ отъ правленія все дѣлопроизводство, наличность и имущество и приступаетъ къ ликвидаціи дѣлъ.

61. Прежде всего взыскивается въ надлежащіе сроки со всѣхъ должниковъ союза и распродается принадлежавшее ему имущество; изъ вырученныхъ суммъ удовлетворяется долгъ Государственному Банку. Затѣмъ равномѣрно удовлетворяются частные кредиторы союза. Далѣе возвращаются сдѣланные членами взносы безъ начисленія процентовъ, а если окажется за всѣмъ этимъ излишекъ, то таковой распредѣляется Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ между мѣстными приходскими церквами, школами, больницами, библіотеками и другими общеполезными учрежденіями.

ТИПОГРАФІЯ В. КИРШБАУМА.

Протоколъ 16 и 18 засѣданій Сельскохозяйственнаго Совѣта, состоявшихся 13 и 15 Февраля 1895 года.

Въ засѣданіяхъ присутствовали: Предсѣдатель, Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Тайный Совѣтникъ А. С. Ермоловъ, Члены Совѣта: Товарищъ Министра А. А. Нарышкинъ, Д. А. Тимирязевъ, І. И. Жилинскій, И. П. Архиповъ, Н. П. Балашовъ, князь Б. А. Васильчиковъ, Д. К. Квитка, И. А. Звегинцовъ, князь Н. В. Репнинъ, Н. Ф. Сухомлиновъ, А. Х. Стевенъ, Д. Н. Шиповъ, Н. А. фонъ-Эссенъ, графъ Ф. В. Чацкій, И. І. Шатиловъ, Е. П. Ковалевскій, А. Н. Столпаковъ, И. А. Араповъ, М. Л. Бортникеръ, В. А. Ильинъ, Д. Я. Дунинъ-Барковскій, В. И. Касперовъ, А. Д. Арбузовъ, Е. П. Ковалевскій, А. А. Шульцъ, Д. П. Семеновъ; приглашенныя г. Министромъ лица: С. С. Бехтѣевъ, В. А. Мясоѣдовъ-Ивановъ, князь А. Д. Оболенскій, князь И. М. Оболенскій, князь А. А. Куракинъ, С. М. Неклюдовъ, князь Ф. С. Голицынъ, А. А. Васильчиковъ, С. Ф. Шараповъ и Д. М. Бодиско и Бюро Совѣта.

По прочтеніи и утвержденіи протоколовъ двухъ предыдущихъ засѣданій, въ которые внесены нѣкоторыя поправки и дополненія, Совѣтъ обратился къ разсмотрѣнію доклада Отдѣла Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики по вопросу объ изданіи нормальнаго устава сельскохозяйственныхъ товариществъ взаимной помощи, который подвергался подробному обсужденію въ особой Коммиссіи изъ состава Совѣта, выработавшей проектъ нормальнаго устава такихъ товариществъ и представившей къ нему объяснительную записку. По предложенію *Предсѣдателя*, Совѣтъ приступилъ прямо къ обсужденію выработаннаго Коммиссіею нормальнаго устава, не останавливаясь уже на вопросѣ о значеніи и пользѣ созданія сельскохозяйственныхъ товариществъ взаимопомощи, такъ какъ этотъ вопросъ достаточно выясненъ въ самомъ докладѣ и неоднократно затрогивался въ предыдущихъ засѣданіяхъ Совѣта. Что касается внесенной *С. Ф. Шараповымъ* записки по тому-же вопросу, то Совѣтъ призналъ ее неподлежащею разсмотрѣнію, такъ какъ затрогиваемый въ ней вопросъ о мелкомъ кредитѣ составляетъ предметъ особаго, внесеннаго недавно на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, представленія Министерства Финан-

совъ объ учрежденіяхъ мелкаго народнаго кредита, до разсмотрѣнія коего въ Государственномъ Совѣтѣ подобная-же параллельная работа была-бы совершенно излишня.

По существу выработаннаго проекта нормальнаго устава представитель Министерства Финансовъ, *В. И. Ковалевскій*, сдѣлалъ нѣсколько замѣчаній, касавшихся общаго характера тѣхъ ассоціацій, которыя должны будутъ возникать и дѣйствовать въ силу выработаннаго нормальнаго устава. По его мнѣнію, едва-ли этотъ нормальный уставъ можетъ отвѣчать той формѣ единенія, которая должна быть избрана для созданія сельскохозяйственныхъ синдикатовъ и товариществъ, требующихъ совершенно своеобразной юридической формы единенія, не имѣющей ничего общаго съ характеромъ обыкновенныхъ акціонерныхъ компаній и обществъ. Между тѣмъ, введенные въ проектъ устава паевое начало и способъ распредѣленія прибыли отъ операцій товариществъ въ видѣ дивиденда придаютъ проектируемымъ товариществамъ характеръ акціонерныхъ предпріятій; но въ проектѣ предположено предоставить сельскохозяйственнымъ товариществамъ нѣкоторыя льготы и прерогативы, которыя, если дѣйствительно для этихъ товариществъ будетъ признана необходимою именно акціонерная форма ассоціаціи, никоимъ образомъ не могутъ быть имъ предоставлены, такъ какъ акціонерныя общества вообще ими не пользуются.

Сдѣланныя г. *Ковалевскимъ* замѣчанія вызвали весьма продолжительныя и оживленныя пренія, въ которыхъ главнымъ образомъ приняли участіе бывшія въ составѣ Коммиссіи лица, объяснившія, между прочимъ, что изложенныя выше возраженія имѣлись въ виду при выработкѣ нормальнаго устава.

Коммиссія не считала необходимымъ создавать нѣчто новое, если потребности сельскихъ хозяевъ вполнѣ укладываются въ рамки предложеннаго, въ видѣ образца, устава, съ нѣкоторыми лишь его измѣненіями. Хотя доля денежнаго участія сочленовъ опредѣляется паевыми взносами, но на самомъ дѣлѣ товарищества, по преслѣдуемымъ ими цѣлямъ и по всему характеру ихъ дѣятельности, существенно отличаются отъ акціонерныхъ обществъ. Паевое-же начало Коммиссія сочла нужнымъ ввести потому, что безъ капитала немыслимо основать какой либо прочный союзъ взаимной помощи, не подвергая участниковъ дѣла неограниченной имущественной отвѣтственности; безъ распредѣленія-же прибыли между участниками было-бы затруднительно привлечь капиталы въ эти товарищества, иначе какъ со стороны, и, слѣдовательно, на менѣе выгодныхъ условіяхъ. Но вслѣдствіе того, что участниками въ этихъ товариществахъ состоятъ исключительно сельскіе хозяева, капиталистическій характеръ ихъ совершенно отпадаетъ и нѣтъ основаній опасаться, чтобы кто-либо пожелалъ вступить въ это товарищество съ чисто спекулятивными

намѣреніями, въ виду ограниченнаго числа паевъ, которыми можетъ владѣть одно лицо, ограниченной ихъ цѣны (опускающейся до 5 рублей) и сравнительно небольшихъ прибылей, которыя могутъ принести на вложенныя деньги предполагаемыя операціи товариществъ, а также цѣлаго ряда другихъ содержащихся въ проектѣ устава ограничительныхъ постановленій, какъ, напримѣръ, обязанности вносить извѣстную плату при вступленіи въ товарищество, воспрещенія передачи паевъ постороннимъ лицамъ, ограниченія числа голосовъ въ общемъ собраніи.

Резюмируя происходившія пренія, *Предсѣдатель* указалъ на то, что, собственно, сдѣланныя замѣчанія сводятся къ необходимости подвергнуть пересмотру лишь нѣкоторые пункты выработаннаго нормальнаго устава, который, по общему своему характеру и направленію, едва ли, однако, могъ бы быть признанъ не отвѣчающимъ спеціальнымъ цѣлямъ типовъ ассоціацій, которыя именно имѣется въ виду создать. Согласно сдѣланному г. *Предсѣдателемъ* предложенію, Совѣтъ поэтому призналъ возможнымъ начать разсмотрѣніе проекта по пунктамъ, заранѣе высказавшись за желательность устраненія въ проектѣ всего того, что носило бы признаки акціонерной Компаніи.

Въ § 1 исключено нѣсколько неясное выраженіе «поощреніе» и взамѣнъ редакціи, предложенной Комиссіею, принята слѣдующая, болѣе упрощенная: «учреждаемое сельскохозяйственное товарищество имѣетъ цѣлью содѣйствовать сельскимъ хозяевамъ во всѣхъ хозяйственныхъ операціяхъ, которыя перечислены въ пп. 1 — 3, и кромѣ того само производитъ операціи и исполняетъ порученія, указанныя въ пп. 4—6 того же параграфа». Что касается отдѣльныхъ пунктовъ § 1-го, то по первымъ тремъ изъ нихъ Комиссіею разъяснено, что хотя товарищества должны имѣть главною цѣлью содѣйствовать своимъ членамъ, тѣмъ не менѣе Комиссія полагала желательнымъ и полезнымъ, чтобы ихъ содѣйствіемъ въ сбытѣ продуктовъ или въ пріобрѣтеніи необходимыхъ для хозяйства предметовъ пользовались не исключительно члены товариществъ, а по возможности всѣ сельскіе хозяева данной мѣстности. Съ этимъ взглядомъ Комиссіи Совѣтъ призналъ возможнымъ согласиться. Затѣмъ, относительно проектированнаго въ п. 3 содѣйствія переработкѣ продуктовъ хозяйства для болѣе выгоднаго ихъ сбыта, нѣкоторыми членами сдѣланы возраженія противъ слишкомъ большаго расширенія дѣятельности товарищества, такъ какъ по редакціи проекта Комиссіи можно было бы предполагать, что товариществамъ предоставлена будетъ возможность учреждать за свой счетъ всякаго рода предпріятія и заводы, даже чисто промышленные, неимѣющіе непосредственной связи съ сельскимъ хозяйствомъ. Признавъ поэтому необходимымъ ограничить кругъ дѣятельности товариществъ въ этомъ направленіи лишь содѣйствіемъ переработкѣ сырыхъ продуктовъ

земледѣлія, Совѣтъ дополнилъ редакцію этого пункта указаніемъ на то, что такое содѣйствіе со стороны товариществъ можетъ быть оказано устройствомъ сельскохозяйственно-техническихъ производствъ для переработки сырыхъ продуктовъ хозяйства. Остальные пункты 4, 5 и 6 приняты безъ измѣненія.

Въ § 2, согласно сказанному выше относительно переработки продуктовъ хозяйства, къ слову «заведенія» добавлено «сельскохозяйственно-техническія».

§ 3 и примѣчаніе къ нему также приняты Совѣтомъ съ одною лишь редакціонною поправкою въ самомъ параграфѣ, а именно: исключены, какъ излишнія, слова: «чрезъ Управленіе Товарищества».

По слѣдующимъ затѣмъ 4, 5, 6 и 7 параграфамъ не сдѣлано замѣчаній, которыя вызвали бы необходимость въ измѣненіи ихъ редакціи.

§§ 8—10, касающіеся порядка выдачи самими товариществами ссудъ изъ ихъ собственныхъ средствъ подъ товары, принимаемые на комиссію для продажи, а равно порядка разсчета съ владѣльцемъ проданнаго товара и взысканія по просроченнымъ ссудамъ, вызвали обсужденіе общаго вопроса о томъ, насколько желательно предоставить сельскохозяйственнымъ товариществамъ право производства ссудныхъ операцій и не достаточно ли было бы ограничиться въ этомъ отношеніи лишь содѣйствіемъ со стороны товарищества къ полученію его членами ссудъ изъ кредитныхъ учрежденій. Члены Комиссіи изъ сельскихъ хозяевъ, при этомъ, настаивали на необходимости включить въ кругъ дѣятельности проектируемыхъ товариществъ и ссудныя операціи за счетъ самихъ товариществъ, указывая на то, что эта именно сторона ихъ дѣятельности наиболѣе способна придать товариществамъ то дѣйствительное значеніе и полезное вліяніе, которое ожидается отъ ихъ созданія мѣстными хозяевами. Потребность въ легкомъ и дешевомъ кредитѣ составляетъ одну изъ главнѣйшихъ нуждъ нашего сельскаго хозяйства, отъ удовлетворенія которой ни въ какомъ случаѣ нельзя отказаться товариществамъ взаимной помощи. Самая же операція выдачи ссудъ на столько проста, что введеніе ея не представитъ никакихъ затрудненій для учрежденій, и безъ того занимающихся торговыми и коммиссіонными сдѣлками. Нѣкоторые члены Совѣта, съ другой стороны, признавали предположенную выдачу ссудъ нежелательною и не соотвѣтствующею цѣлямъ сельскохозяйственныхъ товариществъ, характеръ которыхъ значительно усложнился и измѣнился бы такимъ расширеніемъ круга ихъ дѣятельности, и полагали, что товарищества должны бы ограничиться содѣйствіемъ своимъ членамъ въ полученіи ссудъ изъ кредитныхъ учрежденій; при этомъ, однако, не отвергалась возможность пріема товариществами товаровъ на комиссію, для продажи, съ выдачею авансомъ владѣльцу товара из-

вѣстной части или всей цѣны принятаго на комиссію товара, каковая операція признавалась совершенно частнымъ соглашеніемъ между продавцомъ и товариществомъ, которое въ данномъ случаѣ принимало бы на себя посредничество при сбытѣ продуктовъ своихъ членовъ или мѣстныхъ хозяевъ,—посредничество, которое существенно отличается отъ ссудной операціи. При дальнѣйшихъ преніяхъ, однако, выяснилось, что большинство членовъ Совѣта считаетъ желательнымъ не лишать товарищества права производить выдачу ссудъ изъ своихъ средствъ, какъ уже оговорено въ принципѣ въ п. 4 перваго параграфа. Что же касается подробностей, опредѣляющихъ условія выдачи ссудъ, то въ этомъ отношеніи мнѣнія въ Совѣтѣ раздѣлились. Одни члены Совѣта находили вполнѣ цѣлесоотвѣтственными тѣ опредѣленія для этой операціи, которыя были выработаны Комиссіею; другіе же находили предпочтительнѣе принять въ отношеніи выдачи ссудъ порядокъ, опредѣляемый уставомъ Общества «Самопомощь», въ которомъ сказано, что ссудныя операціи могутъ быть совершаемы на основаніи правилъ, утверждаемыхъ Министромъ Земледѣлія по соглашенію съ Министромъ Финансовъ. Въ виду разногласія, вопросъ этотъ былъ поставленъ на баллотировку, которая дала слѣдующіе результаты: 8 изъ 9 присутствовавшихъ представителей сельскаго хозяйства высказались за оставленіе всѣхъ параграфовъ устава, касающихся выдачи ссудъ, а большинство представителей вѣдомствъ (8 изъ 10) высказалось за допущеніе операціи выдачи ссудъ съ особаго разрѣшенія Министра Земледѣлія, по соглашенію его съ Министромъ Финансовъ.

Въ § 11, опредѣляющемъ составъ товариществъ, рѣшено исключить слова «и связанными съ нимъ промыслами». Отдѣльными членами было замѣчено при этомъ, что слѣдовало бы самимъ сельскимъ хозяевамъ предоставить опредѣленіе состава товариществъ и что иногда можетъ явиться весьма полезнымъ участіе лицъ, не владѣющихъ землею и даже не управляющихъ чужими имѣніями, а только по своей профессіи имѣющихъ отношеніе къ сельскому хозяйству. На это было въ свою очередь замѣчено представителемъ Министерства Финансовъ, что, при столь широкомъ опредѣленіи состава товариществъ, они могутъ потерять свой основной характеръ и, приблизившись по своимъ операціямъ къ акціонернымъ компаніямъ, сократить число этихъ послѣднихъ, къ невыгодѣ Государственнаго Казначейства, въ которое поступаетъ отъ акціонерныхъ компаній значительная сумма 5% сбора.

§§ 12—20 приняты безъ поправокъ, съ замѣною лишь въ § 15 слова «паи» словомъ «взносы».

Въ § 20 слово «оборотный» замѣнено словомъ «операціонный».

§ 21 изложенъ слѣдующимъ образомъ: «операціонный капиталъ образуется: а) изъ членскихъ взносовъ и б) изъ суммъ, перечисленныхъ въ него изъ запаснаго капитала, по постановленіямъ общихъ собраній товариществъ, и служитъ для операцій и текущихъ расходовъ товарищества».

Въ § 23 слова: «торговымъ и промышленнымъ предпріятіямъ» замѣнены словомъ «операціямъ».

§ 25 изложенъ слѣдующимъ образомъ: «когда запасный капиталъ достигнетъ суммы, составляющей 10% капитала, образовавшагося изъ первоначальныхъ долевыхъ взносовъ, общему собранію предоставляется оставлять поступающія въ него суммы въ запасномъ же капиталѣ или отчислять ихъ»; а въ концѣ этого § къ слову «установленный» прибавлено слово «минимальный».

Въ § 27 слова «текущіе расходы» замѣнены словомъ «операціи». Было еще предложеніе добавить къ словамъ «въ кредитныя учрежденія» слова «по указанію Министерства Финансовъ», но съ этимъ предложеніемъ Совѣтъ не согласился въ виду разнаго рода затрудненій при выполненіи подобнаго обязательства.

Въ §§ 28—38 исправленій не сдѣлано, а § 38 замѣненъ § 35 изъ устава Либавскаго Общества, въ § 39 выкинуто слово: «шарами». Затѣмъ Совѣтъ нашелъ, что установленіе Наблюдательнаго Комитета (§ 44—48) для всѣхъ товариществъ могло бы представить затрудненія, въ тѣхъ случаяхъ, когда они будутъ малолюдны, и что поэтому въ уставѣ образованіе Наблюдательныхъ Комитетовъ могло бы быть оставлено факультативнымъ, съ обязательнымъ, при отсутствіи Наблюдательнаго Комитета, существованіемъ ревизіонной коммиссіи. Сообразно съ этимъ постановлено измѣнить редакцію соотвѣтствующихъ статей устава. Такъ какъ по проекту коммиссіи выборъ новыхъ членовъ предоставленъ Наблюдательному Комитету, то признано необходимымъ постановить, что при отсутствіи послѣдняго выборъ этотъ производится тѣмъ порядкомъ, какой будетъ установленъ на сіе общимъ собраніемъ.

§ 43, составляющій цѣликомъ дополненіе коммиссіи къ уставу Либавскаго Общества, одобренъ Совѣтомъ единогласно.

Въ § 49 рѣшено сдѣлать исправленіе въ томъ смыслѣ, что избраніе директора-распорядителя должно быть предоставлено правленію, а не общему собранію.

Операціонный годъ предоставлено опредѣлять каждому товариществу по своему усмотрѣнію, причемъ высказано, что хозяйственный годъ имѣетъ преимущества передъ календарнымъ.

По § 64 происходили долгія пренія, которыя привели къ постановленію, что слѣдуетъ совершенно устранить начисленіе дивиденда на паевой капиталъ и замѣнить его только небольшимъ процентомъ, не свыше 5, дивидендъ же (прибыль) распредѣлять пропорціонально количеству

покупокъ, сдѣланныхъ каждымъ изъ членовъ, а затѣмъ остальная часть, послѣ отчисленія въ пользу администраціи, зачисляется въ запасный капиталъ. Во время преній было указано, что проектированное назначеніе большаго процента на паевой капиталъ было вызвано надеждою получить необходимые для операцій товарищества денежныя средства, но большинство членовъ Совѣта, возражая на это соображеніе, въ свою очередь указывало, что такая постановка дѣла противорѣчила бы самой идеѣ товарищества взаимной помощи. Самые долевые взносы должны собственно считаться излишними и допускаются лишь вслѣдствіе отсутствія достаточной взаимности. За симъ, во избѣжаніе недоразумѣній, самое слово *пай* признано необходимымъ примѣнить въ смыслѣ долеваго участія, но не акціи.

Въ §§ 64, 65, 66 и 67 слово дивидендъ замѣнено словами: «прибыль на паевой капиталъ».

Переходя, затѣмъ къ вопросу о порядкѣ разрѣшенія открытія товариществъ, Совѣтъ согласился съ доводами противъ предоставленія права давать такое разрѣшеніе губернаторамъ, причемъ было замѣчено, что уже самое существованіе нормальнаго устава представляетъ весьма важное облегченіе для образованія сельскохозяйственныхъ товариществъ, такъ какъ устраняетъ необходимость сноситься съ различными вѣдомствами и проводить уставъ черезъ Совѣтъ Министра Земледѣлія. Признавая полезнымъ сохранить существующій порядокъ разрѣшенія на открытіе подобныхъ товариществъ, Совѣтъ призналъ въ то-же время желательнымъ еще одно облегченіе: неполученіе въ теченіе извѣстнаго промежутка времени (напр. 3 мѣсяцевъ) отвѣта на ходатайство о разрѣшеніи учредить товарищество само по себѣ должно признаваться разрѣшеніемъ.

Закончивъ обсужденіе послѣдняго изъ внесенныхъ на его разсмотрѣніе докладовъ, Совѣтъ выслушалъ сообщеніе г. *Предсѣдателя*, что ни одно изъ представленныхъ въ Министерство 22 заявленій для внесенія въ Совѣтъ не признано Коммиссіей, разсматривавшей эти заявленія, дѣйствительно подлежащимъ такому внесенію. Кромѣ того г. *Предсѣдатель* сообщилъ, что сельскіе хозяева, высказывавшіеся въ одномъ изъ предшествовавшихъ засѣданій за отмѣну таможенной пошлины на сельскохозяйственные машины, представили ему по этому вопросу свое письменное заявленіе.

Считая затѣмъ програму занятій первой сессіи сельскохозяйственнаго Совѣта исчерпанною, г. *Предсѣдатель* въ заключительной рѣчи подвелъ краткіе итоги этихъ рѣшеній. По его мнѣнію, первая сессія имѣетъ, несомнѣнно, существенное значеніе для будущности Совѣта. Всѣ разбиравшіеся ею вопросы касаются основныхъ сторонъ сельскохозяйственнаго дѣла. На первую очередь былъ поставленъ

вопросъ о сельскохозяйственныхъ знаніяхъ, безъ которыхъ невозможно улучшеніе техники сельскохозяйственнаго производства, а затѣмъ вопросъ объ устройствѣ сельскохозяйственныхъ обществъ, съѣздовъ и союзовъ, дающихъ возможность работать соединенными силами для развитія той же техники и для улучшенія экономическаго положенія. Рядъ выработанныхъ затѣмъ совѣтомъ мѣръ для развитія скотоводства и распространенія спеціальныхъ культуръ также принесетъ несомнѣнную пользу нашему земледѣлію вмѣстѣ съ намѣченными совѣтомъ мѣропріятіями для усовершенствованія и распространенія сельскохозяйственныхъ орудій, содѣйствующихъ увеличенію урожаевъ и уменьшенію стоимости производства.

Выдвинувъ на первую очередь вопросъ о мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ органахъ Министерства Земледѣлія, Совѣтъ призналъ вмѣстѣ съ тѣмъ необходимость взаимодѣйствія Министерства Земледѣлія и земствъ, на которыя самимъ закономъ возложено попеченіе о сельскохозяйственныхъ нуждахъ населенія. Менѣе общее значеніе имѣютъ разсмотрѣнные совѣтомъ вопросы о борьбѣ съ песками и объ измѣненіяхъ лѣсоохранительнаго закона, но разработка и этихъ вопросовъ дастъ свои цѣнные плоды. По вопросу о страхованіи отъ градобитія, въ виду новизны этого дѣла у насъ и недостаточности необходимаго статистическаго матеріала, Совѣту удалось намѣтить лишь самые общіе принципы. Само собою разумѣется, что программа занятій первой сессіи сельскохозяйственнаго Совѣта не обнимала многихъ вопросовъ, занимающихъ сельскихъ хозяевъ, но въ нее вошли тѣ коренные вопросы, отъ правильнаго рѣшенія которыхъ должна зависѣть будущая прочная постановка сельскохозяйственнаго дѣла и которыми именно подобало заняться первой сессіи Сельскохозяйственнаго Совѣта. Въ будущемъ задачи сельскохозяйственнаго Совѣта будутъ расширяться, причемъ опытъ первой сессіи и даже нѣкоторые замѣченные недостатки ея послужатъ весьма цѣнными указаніями. Закрывая же эту сессію, можно съ увѣренностью сказать, что она работала не напрасно. Затѣмъ Предсѣдатель поблагодарилъ членовъ Совѣта изъ числа сельскихъ хозяевъ за ту пользу, которую они принесли участіемъ въ работахъ Совѣта. Ихъ близкое знаніе сельскохозяйственной жизни дало возможность центральному вѣдомству ближе согласовать свою дѣятельность съ мѣстными нуждами и провѣрить правильность своихъ предположеній. Представителей же различныхъ вѣдомствъ Предсѣдатель просилъ оказать содѣйствіе при проведеніи въ жизнь принятыхъ Совѣтомъ рѣшеній. Въ заключеніе Предсѣдатель выразилъ надежду, что будущая сессія Совѣта откроется при болѣе благопріятныхъ для сельскаго хозяйства, чѣмъ переживаемыя теперь, условіяхъ, такъ какъ силы русской земли и мощь русскаго народа помогутъ, конечно, совпадать съ настоящими вре-

менными затрудненіями и выведутъ наше сельское хозяйство на путь широкаго развитія.

Кн. *Н. В. Репнинъ* обратился къ Министру Земледѣлія отъ имени всѣхъ представителей сельскаго хозяйства со словами благодарности за благосклонное вниманіе къ мнѣніямъ сельскихъ хозяевъ, которые увозятъ съ собою убѣжденіе, что польза и нужды сельскаго хозяйства всегда найдутъ въ лицѣ Министра Земледѣлія своего истолкователя и ходатая. Министръ благодарилъ, въ свою очередь, за труды предсѣдателей Коммиссій, предварительно разсматривавшихъ внесенные въ совѣтъ доклады.

Послѣднее засѣданіе закрылось въ часъ ночи.

Д. Семеновъ, завѣдующій Бюро Совѣта.

М. З. и Г. И.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СОВѢТЪ.

Февраль 1895 года.

Особое мнѣніе нѣкоторыхъ Членовъ Сельскохозяйственнаго Совѣта Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по поводу доклада о мѣрахъ къ распространенію въ крестьянскихъ хозяйствахъ улучшенныхъ земледѣльческихъ машинъ.

Признавъ полезнымъ проектированныя Департаментомъ Земледѣлія мѣры для распространенія въ крестьянскихъ хозяйствахъ улучшенныхъ земледѣльческихъ машинъ, Коммиссія Сельскохозяйственнаго Совѣта, вмѣстѣ съ тѣмъ, установила положеніе, что крестьянское хозяйство нуждается въ такихъ же машинахъ, въ которыхъ нуждаются и частновладѣльческія хозяйства, причемъ въ обоихъ случаяхъ практическое осуществленіе проектированныя мѣры могутъ получить лишь при условіи распространенія дешевыхъ и притомъ первоклассснаго качества машинъ. Достиженіе этихъ условій при современномъ состояніи нашей металлической промышленности и машиностроенія и затрудненіяхъ въ полученіи машинъ заграничныхъ фабрикъ, обложенныхъ ввозною пошлиною, по мнѣнію Коммиссіи, невозможно, а потому Коммиссія признала главнымъ средствомъ къ снабженію сельскихъ хозяевъ дешевыми и первоклассными машинами допущеніе въ Имперію безпошлиннаго ввоза иностранныхъ земледѣльческихъ машинъ.

Вслѣдствіе сего Коммиссія просила Его Высокопревосходительство г. Предсѣдателя Сельскохозяйственнаго Совѣта подвергнуть этотъ вопросъ всестороннему обсужденію Совѣта, что признано было г. Предсѣдателемъ невозможнымъ, съ одной стороны потому, что этотъ вопросъ является въ Совѣтъ безъ надлежащей обработки, а съ другой—какъ вопросъ неподлежащій спеціальному вѣдѣнію Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и по поводу котораго въ другомъ вѣдомствѣ уже были предприняты нѣкоторыя работы, имѣвшія въ виду удешевленіе и улучшеніе качества машинъ русскихъ заводовъ.

Въ виду сего нижеподписавшіеся сочли своею обязанностью высказать письменно, съ чисто-сельскохозяйственной точки зрѣнія, тѣ свои соображенія, которыя послужили къ принятому Коммиссіей рѣшенію, имѣющему цѣлью тѣ же задачи, которыя заставили Министерство Земледѣлія обратить вниманіе на отсутствіе въ нашихъ крестьянскихъ хозяйствахъ улучшенныхъ земледѣльческихъ машинъ.

Необходимость широкаго примѣненія машинъ къ нашему русскому хозяйству выразились особенно рѣзко только въ послѣднее десятилѣтіе, съ установленіемъ на международномъ рынкѣ дешевыхъ хлѣбныхъ цѣнъ. Одною изъ главныхъ причинъ такой дешевизны было расширеніе хлѣбнаго производства въ заокеанскихъ странахъ, какъ слѣдствіе небывалаго и непредвидѣннаго удешевленія производства металловъ и паралельнаго съ нимъ развитія изобрѣтательности въ приложеніи къ машино-и кораблестроенію,—и специально въ приложеніи машинъ къ земледѣлію.

Это явленіе въ связи съ общимъ прогрессомъ промышленности настолько отразилось на удешевленіи производства хлѣба и пониженіи на него цѣнъ въ колоніальныхъ странахъ, что производство хлѣба въ западной Европѣ, не смотря на старую высокую земледѣльческую культуру, сдѣлалось немыслимымъ безъ установленія высокихъ ввозныхъ хлѣбныхъ пошлинъ, что и совершилось почти во всѣхъ странахъ западной Европы. Такимъ образомъ намъ, какъ странѣ, вынужденной по экономическому своему положенію поддерживать экспортъ хлѣба, приходится конкурировать на международномъ рынкѣ не только съ колоніальными странами, но и съ покровительственной пошлиною западной Европы, потребляющей нашъ хлѣбъ.

При широкомъ распространеніи приложенія улучшенныхъ машинъ къ земледѣлію на всемъ пространствѣ земнаго шара, гдѣ властвуетъ европейскій умъ, только одна Россія осталась чуждою этому всемірному движенію.

Всѣмъ извѣстно, что большая часть нашего хлѣба производится при посредствѣ сохи и сабана, косы и телеги, употреблявшихся во время Гостомысла и вѣщаго Олега и доставшихся намъ, какъ наслѣдіе цивилизаціи человѣчества до-историческаго періода. Между тѣмъ, можно признать за установившееся вполнѣ положеніе земледѣльческой науки и практики, что во всѣхъ земледѣльческихъ операціяхъ при производствѣ хлѣба сбереженіе ручнаго труда отъ примѣненія современныхъ намъ извѣстныхъ машинъ даетъ сбереженіе не менѣе 50%, не говоря объ улучшеніи качества продукта, составляющаго при конкурренціи самое главное средство въ борьбѣ поставщиковъ хлѣба на международномъ потребительномъ рынкѣ. По отношенію къ русскому земледѣлію, необходимость широкаго примѣненія машинъ пока должна быть разсматриваема, какъ наиболѣе сильное средство къ удеше-

вленію производства хлѣба, потому что, находясь въ условіяхъ экстенсивной культуры, наше земледѣліе лишено возможности поднятія своей производительности путемъ широкаго примѣненія искусственныхъ удобреній. Въ отношеніи качества хлѣба, естественныя наши преимущества, зависящія отъ почвы и климата, — сухость зерна и богатство его протеинами,— могутъ получить значеніе лишь при срочной уборкѣ, молотьбѣ и очисткѣ, достигаемой при примѣненіи жатвенныхъ машинъ, паровой молотьбы, сортировокъ и тріеровъ (куклеотборниковъ), получаемыхъ изъ-за границы.

Каково-же положеніе примѣненія улучшенныхъ машинъ къ нашему земледѣлію?

По удостовѣренію Департамента Земледѣлія, въ крестьянскихъ хозяйствахъ оно незначительно, хотя стремленіе къ пріобрѣтенію улучшенныхъ машинъ за послѣдніе десять лѣтъ обнаружилось повсемѣстно. Для удовлетворенія названной потребности, главными органами явились наши земскія учрежденія, открывшія склады для продажи машинъ.

Явленіе это, привѣтствуемое, какъ заслуживающее полнаго сочувствія проявленіе заботы земскихъ учрежденій объ общемъ благѣ, по существу слѣдуетъ признать печальнымъ явленіемъ, указывающимъ на ненормальность условій нашей торговопромышленной жизни, обратившихъ органы самоуправленія въ лавки для продажи косъ, лопатъ и плуговъ. Эта анормальность въ промышленной жизни и въ дѣятельности земскихъ учрежденій только и можетъ быть объяснена дороговизною и плохимъ качествомъ нашихъ машинъ, при которыхъ водвореніе ихъ въ наше земледѣліе требуетъ экстренныхъ мѣропріятій и торговыхъ и контрольно-техническихъ. Впрочемъ, оправданіемъ принятой на себя земствами несвойственной имъ роли мелочныхъ лавочниковъ можетъ служить и другая сторона нашего современнаго земледѣлія: является необходимость пропагандировать примѣненіе улучшенныхъ машинъ, такъ какъ, по свидѣтельству Департамента Земледѣлія, даже въ центрѣ Европейской Россіи существуютъ цѣлыя губерніи и уѣзды, гдѣ улучшенныя земледѣльческія машины совершенно неизвѣстны или встрѣчаются какъ исключенія.

Земскіе склады, впрочемъ, продаютъ машины не однимъ крестьянамъ, такъ какъ и частныя хозяйства нуждаются въ облегченіи способовъ пріобрѣтенія машинъ, хотя здѣсь распространеніе машинъ далеко больше, чѣмъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ. Но и

въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ большая часть нашего хлѣба производится при посредствѣ плуговъ, боронъ, молотилокъ и вѣялокъ примитивнаго типа, построенныхъ съ употребленіемъ наименьшаго количества желѣза и стали. Но и этотъ несовершенный инвентарь въ среднемъ обходится намъ вдвое дороже противъ нашихъ конкуррентовъ.

Исторія нашего машиностроенія не сулитъ намъ ничего хорошаго въ этомъ отношеніи и въ будущемъ. Въ области изобрѣтательности, мы имѣетъ пока плуги Христофорова, Неручева и другихъ изобрѣтателей, сдѣлавшіеся достояніемъ не исторіи, а области курьезовъ. Въ послѣднее время можно указать лишь на попытки улучшить крестьянскую телѣгу замѣною 10 ф. желѣза на подоскахъ 20-ю ф. желѣза въ видѣ обручной оковки осей; идти же дальше по пути изобрѣтательности мы не можемъ потому, что желѣзная ось также недоступна намъ, какъ была она для людей каменнаго вѣка. Впрочемъ, всякая изобрѣтательность въ корнѣ парализируется слабостью нашей техники, которая, не смотря на обложеніе въ 1885 году заграничныхъ машинъ ввозною пошлиною, нисколько до сихъ поръ не подвинулась, и покровительственныя мѣры не оказали до сихъ поръ существеннаго вліянія на развитіе нашего машиностроенія.

По прежнему лучшія земледѣльческія машины получаются изъ-за границы, а нѣкоторыя орудія даже не производятся въ Россіи. Разница въ положеніи, бывшемъ до введенія пошлинъ, выразилась для землевладѣльцевъ лишь во вздорожаніи машинъ, несмотря на общее въ Европѣ въ послѣднее десятилѣтіе пониженіе цѣнъ на металлы и всѣ вообще машины. Обстоятельства эти нельзя поставить въ вину нашему машиностроенію, условія для котораго, вслѣдствіе общаго покровительства всѣмъ родамъ промышленности, сложились крайне неблагопріятно. Довольно продолжительный опытъ показалъ, что наше машиностроеніе не можетъ выпускать хорошихъ и дешевыхъ машинъ, вслѣдствіе невозможности получить хорошіе и подходящіе матеріалы. Вслѣдствіе разбросанности нашихъ заводовъ на обширной территоріи, необходимости для каждаго завода приспособляться къ мѣстнымъ условіямъ земледѣлія, незначительности производства каждаго орудія въ отдѣльности, неравномѣрности требованія нашего земледѣлія на тѣ или другія орудія и вообще незначительности всего производства земледѣльческихъ машинъ, наши желѣзодѣлательные заводы не могутъ спеціализироваться для пригото-

вленія металлическихъ частей для нашего машиностроенія.

Въ производствѣ тѣхъ орудій, которыя по конструкціи своей требуютъ дерева и по громоздкости не выносятъ дальней перевозки, а также гдѣ орудія требуютъ главнѣйше кузнечной работы, какъ напримѣръ, вѣялки, молотилки, жатки старыхъ образцовъ— наши заводы по прежнему конкуррируютъ съ иностранными; другія же машины, какъ напримѣръ тяжелые плуги, паровыя молотилки, сортировки, тріеры и жатвенныя машины, по прежнему исключительно привозятся изъ заграницы.

Въ послѣднее время положеніе машиностроенія еще болѣе ухудшилось, такъ какъ большинство нашихъ желѣзодѣлательныхъ заводовъ нашли постоянную работу при постройкѣ новыхъ желѣзныхъ дорогъ. Ожидать улучшенія въ этомъ отношеніи въ будущемъ, по незначительности количества требуемыхъ для земледѣльческаго машиностроенія матеріаловъ, не имѣется никакихъ основаній; желѣзодѣлательный заводъ требуетъ обширнаго рынка безъ котораго существованіе завода даже при дешевомъ топливѣ и чугунѣ, по техническимъ условіямъ производства желѣза и стали, немыслимо. Въ отношеніи казенныхъ горныхъ заводовъ вполнѣ выяснилось, что они не могутъ оказать никакой помощи нашему машиностроенію снабженіемъ его матеріалами. О попыткахъ же казенныхъ заводовъ стать машиностроительными упоминать не приходится, когда та же казна имѣетъ въ виду создать частное машиностроеніе въ Имперіи; нельзя же ставить рядомъ коммерческое предпріятіе, учитывающее производство, съ предпріятіемъ, не допускающимъ коммерческаго учета.

Современное положеніе русскаго машиностроенія характеризуется слѣдующимъ образомъ: заказы, дѣлаемые нашимъ желѣзодѣлательнымъ и чугунно-плавильнымъ заводамъ, исполняются медленно и неаккуратно; отпускаемый машиностроителямъ литейный чугунъ въ большинствѣ случаевъ не пригоденъ для тонкихъ отливокъ, желѣзо содержитъ много сѣры, допускающей употребленіе его лишь для холодной работы, партіи однокалибернаго желѣза содержатъ товаръ различныхъ качествъ, совершенно не пригодный для сварки другъ съ другомъ; вмѣсто стали нерѣдко отпускается литое желѣзо, или сталь дѣлаютъ такого качества, что она не принимаетъ закалки или разслоивается.

Всѣ эти неблагопріятныя для машиностроенія обстоятельства, съ одной стороны, дѣлаютъ невозможнымъ

для русскихъ машинъ конкуренцію съ иностранными и удорожаютъ производство, а съ другой стороны, заставляютъ машиностроителей поставлять нерѣдко плохой товаръ. Между тѣмъ, земледѣльческія машины, кромѣ приспобленности ихъ къ мѣстнымъ культурнымъ условіямъ, требуютъ прежде всего легкости и, слѣдовательно, первосортнаго матеріала. При отсутствіи такихъ матеріаловъ, даже при развитіи изобрѣтательности, творчество въ области земледѣльческихъ машинъ для русскихъ машиностроителей становится невозможнымъ, а потому русскому земледѣлію до сихъ поръ предлагаются лишь плохія копіи съ иностранныхъ машинъ, плохія потому, что матеріалы копій не соотвѣтствуютъ матеріалу образцовъ.

При такомъ положеніи русскаго машиностроенія весьма естественно, что земледѣльцы, желающіе себя обезпечить хорошимъ инвентаремъ, обращаются за покупкою иностранныхъ машинъ, распространеніе которыхъ затрудняется ввозною таможенною пошлиною. Обыкновенно защитники такой пошлины выставляютъ на видъ ея ничтожность, указывая, что «на каждую четверть хлѣба, производимую въ частномъ землевладѣніи, она ложится не болѣе какъ 3 коп. на четверть (записка девятая Министерства Финансовъ 28 Февраля 1891 г. № 2325 стр. 18), каковой расходъ представляется ничтожнымъ въ сравненіи съ цѣлымъ рядомъ накладныхъ издержекъ по производству, а главное по продажѣ хлѣба, при которой нерѣдко до 10—12 коп. на пудъ остается на рукахъ многочисленныхъ посредниковъ». Вычисленіе это не совсѣмъ вѣрно, такъ какъ означенныя 3 коп. на четверть вычислены при нормальномъ привозѣ машинъ, разложенномъ на все производство хлѣба частнаго землевладѣнія (до 100 т. четвертей), тогда какъ въ дѣйствительности только четвертая часть частнаго землевладѣнія вполнѣ снабжена машинами, а слѣдовательно расходъ на пошлину выразится уже не 3 коп. на четверть, а 12 коп. Но представляется сомнительнымъ, чтобы и эта четвертая часть частнаго землевладѣнія была вполнѣ снабжена земледѣльческими машинами. Общее потребленіе земледѣльческихъ машинъ въ Россіи можетъ быть принято не выше, чѣмъ на 20 м. рублей въ годъ, тогда какъ сѣверная Америка производитъ ежегодно земледѣльческихъ машинъ на 130 м. Не указываетъ ли это, что употребленіе машинъ въ Россіи не достигло необходимаго предѣла? и всякій согласится, что въ отношеніи земледѣльческихъ машинъ только наше крупное земледѣліе снабжено, и то

неполно, лишь молотильными машинами, а въ остальныхъ земледѣльческихъ манипуляціяхъ снабженіе далеко не полное. Впрочемъ, указанная записка категорически заявляетъ, что покровительство нашему машиностроенію введеніемъ пошлины едва-ли было своевременно въ виду несомнѣнно переживаемаго земледѣліемъ тяжелаго положенія, которое послѣ 1891 года несомнѣнно усилилось и дошло до такого безотраднаго состоянія, вѣроятности наступленія котораго никто въ 1891 году предвидѣть не могъ. Въ настоящее время, когда всѣ отрасли отечественнаго производства борятся съ иностранною конкурренціею только на нашихъ внутреннихъ рынкахъ, земледѣльческая промышленность вынуждена бороться съ такою же конкурренціею на рынкахъ заграничныхъ. Для успѣшнаго соперничества на всемірномъ рынкѣ необходимо сокращеніе всѣхъ расходовъ производства. Хорошая обработка почвы требуетъ хорошихъ и дорогихъ орудій. стоимость которыхъ должна быть доступна даже для небогатаго земледѣльца. Всѣ агрономическія улучшенія требуютъ увеличенія приложенія труда къ земледѣлію; сокращеніе труда, а также улучшеніе достигается только приложеніемъ улучшенныхъ машинъ. Вопросъ о поднятіи производительности въ Россіи, объ увеличеніи покупной силы нашего сельскаго населенія настолько важенъ, что затрогиваетъ интересы всѣхъ производительныхъ классовъ Имперіи, а потому всякое облегченіе не податное, а въ области производства, хотя бы на одну коп. на пудъ хлѣба, не должно останавливаться ради ненадежнаго покровительства нашему машиностроенію; только благодаря иностраннымъ земледѣльческимъ машинамъ былъ положенъ у насъ путь улучшеній въ техникѣ земледѣлія.

Когда достигнется широкое распространеніе машинъ въ нашемъ земледѣліи, наступитъ время серьезно приняться и за наше машиностроеніе; нынѣ-же обстоятельства наши вынуждаютъ поставить на первый планъ удешевленіе земледѣльческихъ машинъ и организацію мѣропріятій для снабженія ими хозяевъ.

Параллельно естественному распространенію потребленія машинъ будутъ развиваться склады и возникать починочныя мастерскія, зародыши будущихъ фабрикъ земледѣльческихъ машинъ.

Покровительство машиностроенію, при допущеніи безпошлиннаго ввоза иностранныхъ машинъ весьма желательное въ интересахъ сельскаго хозяйства, можетъ быть оказано болѣе прямымъ путемъ—выдачею

премій за произведенныя и выпущенныя орудія; при такихъ условіяхъ, производство будетъ регулироваться конкурренціею съ лучшими образцами, и убытки заводовъ на матеріалахъ и малой производительности рабочихъ будутъ пополняться изъ общихъ средствъ Государства.

Вопросы этого рода могли-бы быть поставлены на обсужденіе ближайшихъ сельскохозяйственныхъ съѣздовъ землевладѣльцевъ и машиностроителей.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній, нижеподписавшіеся считаютъ своею обязанностью ходатайствовать, во имя жизненныхъ и неотложныхъ интересовъ русскаго сельскаго хозяйства, допустить безпошлинный ввозъ заграничныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій.

Князь Репнинъ.
Д. Квитка.
Графъ Ф. Чацкій.
Н. фонъ-Эссенъ.
И. Звегинцовъ.
А. Стевенъ.
И. Шатиловъ.
С. Неклюдовъ.

ТИПОГРАФІЯ В. КИРШБАУМА

Въ засѣданіи коммиссіи Сельскохозяйственнаго Совѣта, подъ предсѣдательствомъ князя Н. В. Репнина, 25 Января 1895 года доложены слѣдующія поступившія въ Совѣтъ ходатайства и заявленія и оставлены безъ послѣдствій:

1. Крестьянина Фокина объ общемъ перемежеваніи земель. 2. Мѣщанина Сарыча о томъ же и о другихъ мѣрахъ воспособленія крестьянамъ. 3. Крестьянина Голинцева объ воспрепятствованіи незаконной вырубкѣ крестьянскихъ лѣсовъ и передѣламъ усадебной земли. 4. Землевладѣльца Лукьяновича о дополненіи правилъ 1886 года о наймѣ сельскихъ рабочихъ. 5. М. И. Наумова о примѣненіи въ куроводствѣ переносно-разборныхъ курятниковъ-садковъ его, Наумова, системы. 6. Протоколъ засѣданій лѣсной секціи при Минскомъ Обществѣ Сельскаго хозяйства.	По неподвѣдомственности Сельскохозяйственному Совѣту.
7. Доктора Стеллинга о государственной коммиссіонной продажѣ хлѣба. 8. Россійскаго Пожарнаго Общества о введеніи курса пожарнаго дѣла въ сельскохозяйственныхъ школахъ. 9. Агента Берлинской фирмы Ленига, Разевскаго, о распространеніи орудій этой фирмы между крестьянами не земскихъ губерній чрезъ посредство волостныхъ правленій. 10. Землевладѣльца Лиліенфельда о желаніи его прочесть въ Совѣтѣ пять докладовъ по экономическимъ вопросамъ.	По нежелательности принятія этихъ предложеній.
11. С. Романова о награжденіи управляющихъ за долголѣтнюю службу званіемъ потомственныхъ почетныхъ гражданъ.	Въ виду существованія разрѣшающаго этотъ вопросъ закона.

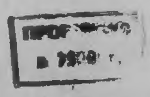
12. Алексѣя Бѣлякова о мѣрахъ улучшенія скотоводства. 13. Крестецкаго сельскохозяйственнаго общества объ удешевленіи кредита и провозныхъ платъ и объ улучшеніи грунтовыхъ дорогъ. 14. Товарища предсѣдателя Крестецкаго сельскохозяйственнаго общества о мѣрахъ воспособленія сельскому хозяйству.	По недостаточной разработанности этихъ предложеній.
15 и 16. Землевладѣльца Филлеборна: а) о мѣрахъ противъ эпизоотіи свиней въ Привислянскомъ краѣ и б) о мѣрахъ улучшенія крестьянскаго скотоводства въ Привислянскомъ краѣ.	По неудобству предлагаемыхъ мѣропріятій, съ признаніемъ важности нѣкоторыхъ сообщеній г. Филлеборна.

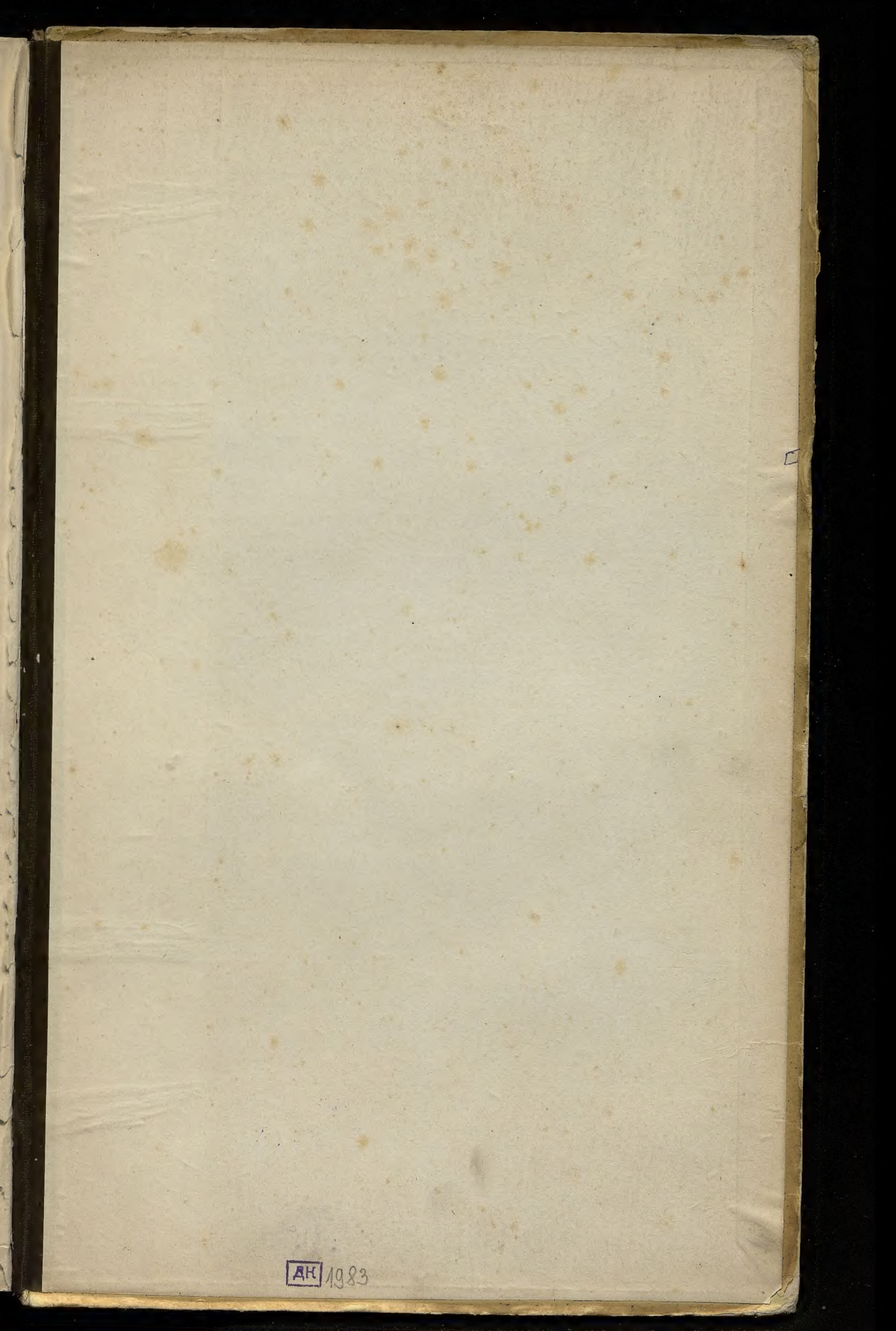
Въ засѣданіи коммиссіи Сельскохозяйственнаго Совѣта, подъ предсѣдательствомъ князя Н. В. Репнина, 28 Января 1895 года доложены слѣдующія ходатайства и заявленія:

17. Землевладѣльца Барона Шиллинга объ улучшеніи скотоводства.	Передано въ коммиссію, образованную для разсмотрѣнія доклада Департамента Земледѣлія о томъ же предметѣ.
	Оставлены безъ послѣдствій:
18. Крестьянъ Рутковскаго и Ярошенко жалоба на Одесскую Контору Государственнаго Банка. 19. К. Кучевскаго объ обременительности налоговъ и повинностей, ухудшающихъ положеніе земледѣлія въ Царствѣ Польскомъ.	По неподвѣдомственности Сельскохозяйственному Совѣту.
20. Землевладѣльца Черны о введеніи разсчетныхъ книжекъ для сельскихъ рабочихъ.	Въ виду существованія правилъ 1886 г. о наймѣ рабочихъ.
21. Управляющаго Касперсона о способахъ усовершенствованія крестьянскаго хозяйства. 22. Крестьянина Хренина о томъ же.	По несостоятельности предлагаемыхъ способовъ.

Вѣрно: Секретарь Бюро *Ник. Кашкинъ.*

Типографія В. Киршбаума




АН 1983